



PEST VÁRMEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTFO/769-280/2025.

Ügyintéző:

Tárgy: M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos  
közötti szakasz bővítésének  
környezetvédelmi engedélye

Hiv. szám: -

Melléklet: -

Telefon: 06 (1) 224 9103

H A T Á R O Z A T

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Engedélyes**) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: **Tervező**) által benyújtott kérelemre, a Tervező és megbízásából a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241.) által készített V311 tervszámú dokumentáció, valamint a közreműködő szakhatóságok állásfoglalása és az eljárásba bevont hatóságok nyilatkozata alapján, az alábbi előírások megtartásának kötelezettsége mellett

**környezetvédelmi engedélyt**

adok az **M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakasz bővítésének megvalósítására.**

I.

**A tervezett tevékenység jellemzői**

**A beruházó adatai:**

Neve: MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.

Címe: 2040 Budaörs, Akron utca 2.

Adószám: 32028713-2-44

KÜJ szám: 104235119

**A tevékenység célja:**

Az M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakaszának bővítése.

**A létesítmény helye:**

Az M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. között.

**A tervezett tevékenység nyomvonala, főbb műszaki jellemzői:**

#### A nyomvonal által érintett települések:

Törökbálint, Érd, Tárnok, Sósút, Tordas, Martonvásár, Kajászó, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár, Balatonvilágos.

#### **Tervezett kialakítás:**

A tervezett beavatkozások az M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakaszát érintik, mely infrastruktúra elem jelen állapotában egy meglévő, üzemelő gyorsforgalmi út, ezért a beavatkozásokkal a nyomvonal nem változik.

A tervezett kialakítás az alábbi lesz:

- 16+249-17+600 km sz. változó sávszámmal és sáv összetétellel (haladó vagy csomóponti kiváló) 4+4 forgalmi sáv,
- 17+600-67+300 km sz. 2x3 forgalmi sáv + ITS
- 67+300-68+300 km sz. 2x3 forgalmi sáv + üzemi sáv + kétoldali GYEP (M200)
- 68+300-71+300 km sz. 2x3 forgalmi sáv + irányrendező sáv
- 71+300-88+100 km sz. 2x2 forgalmi sáv + ITS
- 88+100-90+603 km sz. 2x2 forgalmi sáv + üzemi sáv + kétoldali GYEP (M71)

ITS sáv – az üzemi sáv olyan kialakítása, mely lehetővé teszi, hogy változtatható jelzésképű táblákkal az a forgalom számára időszakosan (jellemzően bizonyos jellegzetességű nagy forgalmú periódusok) megnyitásra kerüljön.

GYEP – gyűjtő-elosztó pálya

A 16+249-71+000 km sz. közötti szakaszon a jobb pálya harmadik, azaz előző sávja az elválasztó sáv felé kerül kialakításra, mivel ott a helybiztosítás rendelkezésre áll.

Az ITS sáv mindkét pályafelén a meglévő üzemi sáv helyén kerül kiépítésre, a jelenlegi 3,00 m burkolat + 1,00 m padka kialakítás helyett 3,50 m burkolat + 1,50 m padka (melyből 0,25 m biztonsági sáv a burkolat részeként) kialakítással.

A teljes tervezési szakaszon az elválasztó sáv burkolásra kerül aszfalt pályaszerkezettel. Az elválasztó sáv vápás kialakítással létesül.

Az ITS kialakítás miatt a csomóponti le- és felhajtók térségében az üzemi sávhoz (ITS) kapcsolódó gyorsító/lassító sávok épülnek egy sávnival „kiugraszva” a normál üzemű gyorsító/lassító sávokhoz képest. Az ITS gyorsító/lassító sávok kialakításukban rövidebbek, mint a normál gyorsító/lassító sávok, mivel a pálya megengedett sebessége a nyitott ITS sáv esetén 100 km/h-ra csökkentésre kerül.

Az ITS kialakítás miatt 1000 m-ként ún. leálló öblöt kell kialakítani a pálya mindkét oldalán az üzemi (ITS) sáv külső éléhez csatlakozva. A leálló öblöt 200 m hosszú (75-75 m átmeneti szakasz, 50 m párhuzamos szakasz) és 3,75 m burkolat + 1,00 m padka szélességű.

#### **A módosítással érintett nyomvonal hossza: 74,354 km**

#### Főbb geometriai adatok, tervezési sebesség:

Tervezési osztály: K.I.

Környezeti körülmény:A

#### Műszaki jellemzők:

- A 2x3 + ITS sáv kialakítású pályaszakasz:

Elválasztó sáv: változó szélességű

Forgalmi és üzemi (ITS) sávok: 3,50 - 3,75 m

Padka: 1,50 m

- A 2x3 + üzemi sáv kialakítású pályaszakasz:

Elválasztó sáv: változó szélességű  
 Forgalmi sávok: 3,50 – 3,75 m  
 Üzemi sáv: 3,00 m  
 Padka: 1,00 m

- A 2x2+ITS sáv kialakítású pályaszakasz:

Elválasztó sáv: változó szélességű  
 Forgalmi sávok: 3,75 m  
 Üzemi sáv (ITS): 3,50 m  
 Padka: 1,50 m

- A 2x2+üzemi sáv kialakítású pályaszakasz:

Elválasztó sáv: változó szélességű  
 Forgalmi sávok: 3,75 m  
 Üzemi sáv: 3,00 m  
 Padka: 1,00 m

## Csomópontok

| Csomópont megnevezése | Szelvény | Csatlakozó út | Jelenlegi kialakítás                      | Műtárgy      | Tervezett kialakítás                                                                                                                                                            |
|-----------------------|----------|---------------|-------------------------------------------|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Érd, Iparos út        | 17+600   | 8103 j. út    | Szimmetrikus féllóhere                    | pálya alatti | Csp. forma megtartásra kerül, Bp. kapcsolat ágak két forgalmi sávós bővítés, alsórendű alcsomópont áttervezése, műtárgy helyben átépítése                                       |
| Tárnok                | 23+000   | 8107 j. út    | Átlós féllóhere                           | pálya alatti | Csp. forma, ágak megtartva, alsórendű alcsomóponton délen körforgalom kialakítás, műtárgy mellé építésszerű átépítés, alsórendű út korrekció.                                   |
| Martonvásár           | 30+150   | 81108 j. út   | Fél rombusz, negyed lóhere                | pálya alatti | Csp. forma megtartva, ágak kismértékű korrekció, alsórendű alcsomópontokon körforgalom kialakítása, műtárgy megtartása, szélesítése.                                            |
| Vál                   | 33+700   | 8111 j. út    | Pihenőhellyel kombinált rejtett csomópont | pálya alatti | Csomópont ún. rejtett üzem helyett pályán kijelzett kialakítással létesül, pihenőhelyen a csomóponti közlekedési és a pihenőhely funkció szétválasztása a csomóponti ágak külön |

|                     |        |             |                                                        |               |                                                                                                                                                                                                                        |
|---------------------|--------|-------------|--------------------------------------------------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
|                     |        |             |                                                        |               | vezetett, elválasztott kialakításával.                                                                                                                                                                                 |
| Kápolnásnyék        | 41+800 | 8117 j. út  | Szimmetrikus féllóhere                                 | pálya feletti | Csp. forma módosítás északon, ágak rombusz forma, alsórendű alcsomópontokon körforgalom kialakítása, műtárgy mellé építéssel átépítés, alsórendű út korrekció.                                                         |
| Velence             | 45+000 | 8119 j. út  | Pihenőhellyel kombinált rejtett csomópont              | pálya feletti | Csomópont ún. rejtett üzem helyett pályán kijelzett kialakítással létesül, pihenőhelyen a csomóponti közlekedési és a pihenőhely funkció szétválasztása a csomóponti ágak külön vezetett, elválasztott kialakításával. |
| Pákozd              | 50+450 | 81307 j. út | Pihenőhellyel kombinált rejtett csomópont              | pálya alatti  | Csomópont ún. rejtett üzem helyett pályán kijelzett kialakítással létesül, pihenőhelyen a csomóponti közlekedési és a pihenőhely funkció szétválasztása a csomóponti ágak külön vezetett, elválasztott kialakításával. |
| Székesfehérvár I.   | 56+340 | 7. sz. főút | Átlós féllóhere                                        | pálya feletti | Csp. forma módosítás, átlós féllóhere csomópont, negyedrombusz direkt ággal, alsórendű alcsomópontokon turbó körforgalom kialakítása, Budapest felől direkt ág megmarad, műtárgy helyben megtartás.                    |
| Székesfehérvár II.  | 59+060 | 62 sz. főút | Szimmetrikus féllóhere, jobb oldali külön direkt ággal | pálya feletti | Csp. forma megtartva, pihenő bővítés miatt csp. ág korrekció, alsórendű alcsomópontokon körforgalom kialakítása bypass ágakkal, műtárgy mellé építéssel átépítés, alsórendű út korrekció.                              |
| Székesfehérvár III. | 63+695 | 63 sz. főút | Fél rombusz, negyed lóhere                             | pálya feletti | Csp. forma megtartva, déli irány részére direkt ág, Budapest felől direkt ág megmarad, déli oldalon alcsomóponton körforgalom, műtárgy mellé építéssel átépítés, alsórendű út korrekció.                               |

|               |        |             |                 |               |                                                                                                                                                                                                                  |
|---------------|--------|-------------|-----------------|---------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Szabadbattyán | 69+900 | 6307 j. út  | Átlós féllóhere | pálya feletti | Meglevő csp. és Gorsium pihenő elbontás. Trombita csomópont kialakítása a település belterületből kihelyezve, egyoldali egyszerű pihenővel kombinálva, műtárgy mellé építéssel átépítés, alsórendű út korrekció. |
| Polgárdi      | 80+000 | 7. sz. főút | Rombusz         | pálya feletti | Csp. forma megtartva, ágak korrekció, alsórendű alcsomópontokon körforgalom kialakítása, műtárgy mellé építéssel átépítés, alsórendű út korrekció.                                                               |

A tárgyi nyomvonalszakaszon meglévő/tervezett csomópontok (M200 – 67+400 km sz.; 710. főút – 89+000 km sz.; 71. főút – 89+940 km sz.), melyek környezetvédelmi engedéllyel rendelkeznek, nem tárgyai a jelen eljárásnak.

### Műtárgyak

| Km Szelvény | Megnevezés                                   | Beavatkozás         |
|-------------|----------------------------------------------|---------------------|
| 16+299      | híd az Állami gazdaság útja felett           | megmaradó szerkezet |
| 16+595      | főpálya feletti, Tetőfedő utcát átvezető híd | bontás - új építés  |
| 16+939      | főpálya feletti, Szövő utcát átvezető híd    | bontás - új építés  |
| 17+618      | híd az M7 Érdi csp. 8103 j. út felett        | bontás - új építés  |
| 18+150      | híd az Érd, Aszfaltozó utca felett           | megmaradó szerkezet |
| 18+614      | híd az Érd gyalogút felett                   | megmaradó szerkezet |
| 19+698      | főpálya feletti, Csúcs utcát átvezető híd    | bontás - új építés  |
| 21+246      | híd az 8104 j. út felett                     | megmaradó szerkezet |
| 21+729      | híd a Benta-patak felett                     | megmaradó szerkezet |
| 23+000      | főpálya feletti, 8107 sz. utat átvezető híd  | bontás - új építés  |
| 24+285      | híd a Zámori-patak felett                    | megmaradó szerkezet |
| 25+406      | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd       | bontás - új építés  |
| 27+017      | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd       | bontás - új építés  |
| 29+786      | híd a Marhahajtó út felett                   | megmaradó szerkezet |
| 29+797      | híd a Martonvásári-vízfolyás felett          | megmaradó szerkezet |

|        |                                                 |                     |
|--------|-------------------------------------------------|---------------------|
| 30+147 | híd az M7 Martonvásári csp. 81108 j. út felett  | megmaradó szerkezet |
| 30+701 | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd          | bontás - új építés  |
| 31+002 | híd a Szent László-patak és dűlőút felett       | megmaradó szerkezet |
| 31+678 | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd          | bontás - új építés  |
| 33+848 | híd a 8111 j. út felett                         | megmaradó szerkezet |
| 34+279 | híd alulvezetett vadátjáróval a Váli-víz felett | bontás - új építés  |
| 35+531 | híd dűlőút felett                               | megmaradó szerkezet |
| 38+661 | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd          | bontás - új építés  |
| 40+479 | híd a Vereb-Pázmándi-vízfolyás felett           | bontás - új építés  |
| 41+304 | híd a Bágyompusztai csatorna felett             | megmaradó szerkezet |
| 41+818 | főpálya feletti, 8117 j. utat átvezető híd      | bontás - új építés  |
| 42+912 | híd a Cibulka-patak felett                      | megmaradó szerkezet |
| 43+091 | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd          | bontás - új építés  |
| 43+934 | híd a Csontréti-patak felett                    | megmaradó szerkezet |
| 44+587 | főpálya feletti, 8119 j. utat átvezető híd      | bontás - új építés  |
| 44+600 | híd a Napadi-árok felett                        | bontás              |
| 44+609 | híd a Napadi-árok felett                        | bontás              |
| 45+012 | főpálya feletti, gyalogutat átvezető híd        | bontás - új építés  |
| 45+322 | híd a 8116 j. út felett                         | megmaradó szerkezet |
| 46+110 | híd Csónakházi-árok (VIB-3-árok) felett         | megmaradó szerkezet |
| 47+494 | híd az Koldus-árok (VIB-1-árok) felett          | megmaradó szerkezet |
| 48+650 | híd dűlőút és Sukorói-ér felett                 | megmaradó szerkezet |
| 50+054 | híd a 81307 j. út felett                        | megmaradó szerkezet |
| 50+295 | híd Laposhegyi-árok felett                      | megmaradó szerkezet |
| 50+652 | híd időszakos vízfolyás felett                  | megmaradó szerkezet |
| 51+588 | híd Pákozdi-ér felett                           | bontás - új építés  |
| 52+976 | híd üzemi út felett                             | megmaradó szerkezet |
| 53+176 | híd a Bella-patak felett                        | megmaradó szerkezet |
| 53+516 | híd az időszakos vízfolyás felett               | megmaradó szerkezet |
| 53+912 | főpálya feletti, 6213 j. utat átvezető híd      | bontás - új építés  |

|        |                                                          |                     |
|--------|----------------------------------------------------------|---------------------|
| 54+709 | főpálya feletti, vadátjáró és dűlőút átvezető híd        | új építés           |
| 55+406 | híd a Császárvíz felett                                  | megmaradó szerkezet |
| 56+340 | főpálya feletti, 7 sz. utat átvezető híd                 | megmaradó szerkezet |
| 57+897 | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd                   | bontás - új építés  |
| 58+687 | híd a M7 SZ. FEHÉRVÁRI II. CSP. "A"-jelű árok felett     | megmaradó szerkezet |
| 58+673 | híd a "A" jelű árok felett                               | megmaradó szerkezet |
| 59+101 | főpálya feletti, 62 sz. utat átvezető híd                | bontás - új építés  |
| 59+352 | főpálya feletti, gyalogutat átvezető híd                 | megmaradó szerkezet |
| 60+366 | híd a MÁV Budapest-Nagykanizsa vv. felett                | megmaradó szerkezet |
| 60+961 | híd a MÁV Börgönd-Székesfehérvár vv. felett              | megmaradó szerkezet |
| 61+281 | híd a Börgöndi út felett                                 | megmaradó szerkezet |
| 62+587 | híd dűlőút és Basa-árok felett                           | megmaradó szerkezet |
| 63+644 | főpálya feletti, 63 sz. utat átvezető híd                | bontás - új építés  |
| 65+908 | híd az Akolpusztai-árok felett                           | megmaradó szerkezet |
| 66+180 | híd dűlőút felett                                        | megmaradó szerkezet |
| 66+588 | híd a MÁV Székesfehérvár-Gyékényes 30 sz. vv. felett     | bontás - új építés  |
| 67+945 | főpálya feletti, 6214 sz. utat átvezető híd              | bontás - új építés  |
| 69+102 | híd a Nádor-csatorna felett                              | megmaradó szerkezet |
| 69+259 | híd a Séd-Sárvízi-malomcsatorna felett                   | megmaradó szerkezet |
| 69+689 | Szabadbattyáni csomóponti Csillagvölgyi-árok feletti híd | bontás              |
| 69+818 | Szabadbattyáni csomóponti Csillagvölgyi-árok feletti híd | bontás              |
| 69+818 | főpálya feletti, 6307 sz. utat átvezető híd              | bontás - új építés  |
| 70+931 | főpálya feletti, csomóponti utat átvezető híd            | új építés           |
| 72+501 | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd                   | bontás - új építés  |
| 73+512 | híd a MÁV Székesfehérvár-Tapolca 29 sz. vv. felett       | megmaradó szerkezet |
| 75+640 | főpálya feletti, dűlőutat átvezető híd                   | bontás - új építés  |

|        |                                                      |                     |
|--------|------------------------------------------------------|---------------------|
| 76+556 | híd a Cinca-patak bal parti vízfolyás felett         | megmaradó szerkezet |
| 76+826 | főpálya feletti, 6301 sz. utat átvezető híd          | bontás - új építés  |
| 79+119 | híd dűlőút felett                                    | megmaradó szerkezet |
| 79+369 | híd a Cinca-Csíkgát-patak felett                     | megmaradó szerkezet |
| 80+068 | főpálya feletti, 7 sz. utat átvezető híd             | bontás - új építés  |
| 80+861 | híd a Kölesteleki-árok felett                        | megmaradó szerkezet |
| 81+894 | főpálya feletti, vadátjárót és dűlőutat átvezető híd | bontás - új építés  |
| 83+073 | főpálya feletti, gyalogutat átvezető híd             | felújítás           |
| 83+300 | híd időszakos vízfolyás felett                       | megmaradó szerkezet |
| 86+361 | híd a 7207 j. út felett                              | megmaradó szerkezet |
| 86+545 | híd a MÁV Lepsény-Veszprém 27 sz. vv. felett         | megmaradó szerkezet |
| 86+797 | híd a Borkösréti-árok felett                         | megmaradó szerkezet |
| 89+924 | főpálya feletti, 71 sz. utat átvezető híd            | új építés           |
| 90+557 | híd a MÁV Székesfehérvár-Gyékényes 30 sz. vv. felett | felújítás           |

#### Közműkeresztezők

| Km Szelvény | Megnevezés                               | Beavatkozás |
|-------------|------------------------------------------|-------------|
| 16+583      | 22 kV-os légvezeték                      | kiváltás    |
| 16+948      | 22 kV-os légvezeték                      | kiváltás    |
| 17+101      | DN200 PE középnyomású gázelosztó vezeték | kiváltás    |
| 17+493      | Szennyvízvezeték, gravitációs            | kiváltás    |
| 17+511      | Távközlési alépítmény                    | kiváltás    |
| 17+612      | Távközlési alépítmény                    | kiváltás    |
| 17+614      | Távközlési alépítmény                    | kiváltás    |
| 17+616      | Vízvezeték                               | kiváltás    |
| 17+626      | Távközlési alépítmény                    | kiváltás    |
| 17+814      | Szennyvízvezeték, gravitációs            | kiváltás    |
| 17+815      | 22 kV-os földkábel                       | kiváltás    |
| 18+006      | Szennyvízvezeték, gravitációs            | kiváltás    |
| 18+011      | DN200 PE középnyomású gázelosztó vezeték | kiváltás    |

|        |                                                                            |                            |
|--------|----------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 18+081 | Vízvezeték                                                                 | kiváltás                   |
| 18+147 | Távközlési alépítmény                                                      | meglévő, megmaradó         |
| 18+151 | Vízvezeték                                                                 | meglévő, megmaradó         |
| 18+153 | Közvilágítási földkábel                                                    | meglévő, megmaradó         |
| 18+444 | 0,4 kV-os földkábel                                                        | meglévő, megmaradó         |
| 18+444 | Közvilágítási földkábel                                                    | meglévő, megmaradó         |
| 18+615 | Távközlési földkábel                                                       | meglévő, megmaradó         |
| 18+616 | Közvilágítási földkábel                                                    | meglévő, megmaradó         |
| 18+710 | DN200 PE középnyomású gázelosztó vezeték                                   | meglévő, megmaradó         |
| 18+931 | 22 kV-os légvezeték                                                        | meglévő, megmaradó         |
| 19+527 | optikai légvezeték                                                         | meglévő, megmaradó         |
| 21+240 | Vízvezeték                                                                 | kiváltás saját nyomvonalon |
| 21+252 | 22 kV-os földkábel                                                         | meglévő, megmaradó         |
| 22+380 | Szennyvíz nyomóvezeték                                                     | kiváltás                   |
| 22+457 | 22 kV-os légvezeték                                                        | kiváltás                   |
| 22+471 | DN200 PE középnyomású gázelosztó vezeték                                   | kiváltás                   |
| 22+485 | Távközlési alépítmény                                                      | kiváltás                   |
| 24+173 | bányaüzemi optikai kábel                                                   | meglévő, megmaradó         |
| 24+177 | Pilisvörösvár-Százhalombatta DN800 PN63 nagyny. földgázszállító távvezeték | meglévő, megmaradó         |
| 24+308 | 22 kV-os légvezeték                                                        | meglévő, megmaradó         |
| 25+434 | Távközlési alépítmény                                                      | kiváltás saját nyomvonalon |
| 26+042 | Tűzivíz vezeték                                                            | meglévő, megmaradó         |
| 26+046 | Vízvezeték                                                                 | tervezett                  |
| 26+372 | 22 kV-os légvezeték                                                        | kiváltás saját nyomvonalon |
| 26+381 | Vízvezeték                                                                 | tervezett                  |
| 26+752 | Oroszlány-DHE 220 kV-os távvezeték                                         | meglévő, megmaradó         |
| 26+752 | Távközlési légvezeték                                                      | meglévő, megmaradó         |
| 26+822 | Martonvásár-Bicske 400 kV-os távvezeték                                    | meglévő, megmaradó         |
| 26+822 | Távközlési légvezeték                                                      | meglévő, megmaradó         |
| 27+204 | Távközlési alépítmény                                                      | meglévő, megmaradó         |

|        |                                                    |                            |
|--------|----------------------------------------------------|----------------------------|
| 27+561 | Távközlési alépítmény                              | kiváltás saját nyomvonalon |
| 27+574 | 22 kV-os légvezeték                                | kiváltás saját nyomvonalon |
| 28+998 | Martonvásár-Litér 400 kV-os légvezeték             | meglévő, megmaradó         |
| 28+998 | Távközlési légvezeték                              | meglévő, megmaradó         |
| 29+061 | Baracska-Dunamenti 132 kV-os távvezeték            | meglévő, megmaradó         |
| 29+750 | Szennyvíz nyomóvezeték                             | kiváltás saját nyomvonalon |
| 29+759 | DN160 PE nagyközépnnyomású gázelosztó vezeték      | meglévő, megmaradó         |
| 29+779 | 22 kV-os légvezeték                                | kiváltás                   |
| 30+182 | Távközlési alépítmény                              | meglévő, megmaradó         |
| 30+200 | Távközlési alépítmény                              | kiváltás                   |
| 30+204 | Vízvezeték                                         | kiváltás                   |
| 30+527 | Távközlési alépítmény                              | kiváltás                   |
| 32+520 | 22 kV-os légvezeték                                | meglévő, megmaradó         |
| 33+692 | Vízvezeték                                         | kiváltás                   |
| 33+696 | Gravitációs szennyvízcsatorna                      | tervezett                  |
| 33+713 | 22 kV-os légvezeték                                | kiváltás                   |
| 33+843 | 0.4 kV-os kommunális+közvilágítási földkábel       | meglévő, megmaradó         |
| 33+843 | Távközlési alépítmény                              | meglévő, megmaradó         |
| 33+897 | Szennyvíz nyomóvezeték                             | kiváltás saját nyomvonalon |
| 35+127 | Baracska-Dunamenti 132 kV-os távvezeték            | meglévő, megmaradó         |
| 35+157 | Székesfehérvár Észak-Baracska 132 kV-os távvezeték | meglévő, megmaradó         |
| 35+235 | 22 kV-os légvezeték                                | meglévő, megmaradó         |
| 35+484 | DN200 PE nagyközépnnyomású gázelosztó vezeték      | meglévő, megmaradó         |
| 37+176 | Távközlési alépítmény                              | kiváltás                   |
| 37+662 | 22 kV-os légvezeték                                | meglévő, megmaradó         |
| 39+783 | DN250 PE nagyközépnnyomású gázelosztó vezeték      | meglévő, megmaradó         |
| 40+303 | bányaüzemi optikai kábel                           | kiváltás saját nyomvonalon |

|        |                                  |                                 |
|--------|----------------------------------|---------------------------------|
| 40+310 | DN300 PN64 nagyny. termékvezeték | meglévő, megmaradó              |
| 40+328 | DN150 PN64 nagyny. termékvezeték | meglévő, megmaradó              |
| 41+996 | Távközlési alépítmény            | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 42+337 | Távközlési alépítmény            | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 42+341 | Távközlési alépítmény            | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 42+937 | Szennyvíz nyomóvezeték           | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 44+347 | 20kV-os földkábel                | kiváltás                        |
| 44+392 | 20kV-os földkábel                | tervezett                       |
| 44+493 | Középnomású gázvezeték           | meglévő, megmaradó              |
| 44+619 | Szennyvíz csatorna               | meglévő, megmaradó              |
| 44+621 | Szennyvíz csatorna               | tervezett                       |
| 44+980 | 20kV-os légvezeték               | meglévő, megmaradó              |
| 44+998 | 0,4kV-os földkábel               | meglévő, megmaradó              |
| 45+259 | Vízvezeték                       | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 45+271 | Vízvezeték                       | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 45+310 | Távközlési alépítmény            | meglévő, megmaradó              |
| 45+328 | Szennyvíz csatorna               | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 45+389 | Középnomású gázvezeték           | kiváltás                        |
| 45+391 | Nagyközépnomású gázvezeték       | tervezett                       |
| 45+395 | Távközlési földkábel             | kiváltás                        |
| 45+399 | Távközlési földkábel             | tervezett                       |
| 45+718 | Távközlési alépítmény            | meglévő, megmaradó              |
| 45+824 | 20kV-os légvezeték               | meglévő, megmaradó              |
| 47+496 | Vízvezeték                       | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 48+671 | 20kV-os földkábel                | kiváltás                        |
| 48+694 | 20kV-os földkábel                | tervezett                       |
| 50+048 | Közvilágítási földkábel          | tervezett                       |
| 50+072 | Szennyvíz csatorna               | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 50+358 | 20kV-os légvezeték               | tervezett                       |
| 50+399 | 20kV-os légvezeték               | kiváltás                        |

|        |                            |                                 |
|--------|----------------------------|---------------------------------|
| 50+647 | 0,4kV-os földkábel         | meglévő, megmaradó              |
| 50+652 | Szennyvíz csatorna         | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 50+653 | Vízvezeték                 | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 53+859 | Távközlési alépítmény      | meglévő, megmaradó              |
| 53+920 | Középnomású gázvezeték     | kiváltás                        |
| 53+936 | Nagyközépnomású gázvezeték | tervezett                       |
| 55+187 | 120kV-os légvezeték        | meglévő, megmaradó              |
| 55+869 | Távközlési földkábel       | kiváltás                        |
| 55+873 | Távközlési földkábel       | tervezett                       |
| 56+470 | 20kV-os földkábel          | kiváltás                        |
| 56+477 | Közvilágítási földkábel    | tervezett                       |
| 56+511 | 20kV-os légvezeték         | tervezett                       |
| 58+007 | 0,4kV-os földkábel         | meglévő, megmaradó              |
| 58+213 | Nagyközépnomású gázvezeték | meglévő, megmaradó              |
| 58+993 | Szennyvíz nyomóvezeték     | kiváltás (meglévő nyomvonalban) |
| 59+003 | Vízvezeték                 | meglévő, megmaradó              |
| 59+005 | Vízvezeték                 | meglévő, megmaradó              |
| 59+022 | 20kV-os légvezeték         | meglévő, megmaradó              |
| 59+023 | 20kV-os légvezeték         | meglévő, megmaradó              |
| 59+171 | Távközlési földkábel       | kiváltás                        |
| 59+176 | Távközlési földkábel       | kiváltás                        |
| 59+179 | Távközlési földkábel       | tervezett                       |
| 59+179 | Távközlési földkábel       | tervezett                       |
| 59+218 | Kisnyomású gázvezeték      | meglévő, megmaradó              |
| 59+289 | Közvilágítási földkábel    | meglévő, megmaradó              |
| 60+354 | Vasúti vonalkábel          | meglévő, megmaradó              |
| 60+355 | Távközlési alépítmény      | meglévő, megmaradó              |
| 60+355 | Távközlési alépítmény      | meglévő, megmaradó              |
| 60+355 | Vasúti GSM-R kábel         | meglévő, megmaradó              |
| 60+379 | Vasúti vonalkábel          | meglévő, megmaradó              |
| 60+897 | 0,4kV-os földkábel         | tervezett                       |
| 60+957 | Vasúti vonalkábel          | meglévő, megmaradó              |
| 60+970 | Vasúti GSM-R kábel         | meglévő, megmaradó              |
| 61+215 | 20kV-os földkábel          | tervezett                       |
| 61+218 | 20kV-os földkábel          | kiváltás                        |

|        |                                                                    |                                                                   |
|--------|--------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 61+263 | Távközlési alépítmény                                              | meglévő, megmaradó                                                |
| 61+263 | Távközlési alépítmény                                              | meglévő, megmaradó                                                |
| 61+263 | Távközlési alépítmény                                              | meglévő, megmaradó                                                |
| 61+274 | Távközlési alépítmény                                              | meglévő, megmaradó                                                |
| 61+516 | 20kV-os légvezeték                                                 | meglévő, megmaradó                                                |
| 61+527 | 20kV-os légvezeték                                                 | meglévő, megmaradó                                                |
| 63+645 | Távközlési alépítmény                                              | kiváltás                                                          |
| 63+646 | Távközlési alépítmény                                              | kiváltás                                                          |
| 63+737 | Távközlési alépítmény                                              | kiváltás                                                          |
| 64+006 | 22 kV-os földkábel                                                 | kiváltás                                                          |
| 64+010 | 22 kV-os légvezeték                                                | kiváltás                                                          |
| 66+178 | Távközlési alépítmény                                              | kiváltás                                                          |
| 66+323 | Bányaüzemi hírközlő kábel                                          | meglévő, megmaradó                                                |
| 66+331 | DN300 gázvezeték                                                   | szaglósó áthelyezés<br>kerítésen kívülre                          |
| 66+336 | Bányaüzemi optikai kábel                                           | meglévő, megmaradó                                                |
| 66+340 | Kápolnásnyék-Székesfehérvár DN300 PN64<br>nagygy.<br>termékvezeték | potenciál mérőhely és<br>szaglósó áthelyezés<br>kerítésen kívülre |
| 66+586 | MÁV 25kV felsővezeték                                              | oszlopkiváltás és hosszlánc<br>szabályozás                        |
| 66+592 | MÁV Távközlő és biztosítóberendezési<br>vonalkábelek               | kiváltás                                                          |
| 67+233 | 22 kV-os légvezeték                                                | meglévő, megmaradó                                                |
| 67+901 | Távközlési alépítmény                                              | kiváltás                                                          |
| 67+989 | 22 kV-os légvezeték                                                | meglévő, megmaradó                                                |
| 68+146 | 132 kV-os légvezeték                                               | meglévő, megmaradó                                                |
| 68+168 | MÁV 25 kV-os légvezeték                                            | meglévő, megmaradó                                                |
| 69+324 | 22 kV-os légvezeték                                                | átalakítás meglévő<br>nyomvonalban                                |
| 69+821 | Távközlési alépítmény                                              | kiváltás                                                          |
| 69+821 | Távközlési alépítmény                                              | kiváltás                                                          |
| 69+837 | Vízvezeték                                                         | kiváltás                                                          |
| 69+948 | szennyvíz nyomóvezeték                                             | új építés                                                         |
| 70+545 | DN160 PE PN6 nkny. gázelosztó<br>vezeték                           | kiváltás                                                          |
| 73+510 | MÁV 25kV felsővezeték                                              | meglévő, megmaradó                                                |
| 73+510 | MÁV optikai légkábel                                               | meglévő, megmaradó                                                |

|        |                                                      |                                       |
|--------|------------------------------------------------------|---------------------------------------|
| 73+524 | MÁV Távközlő és biztosítóberendezési vonalkábelek    | kiváltás                              |
| 76+418 | 22 kV-os légvezeték                                  | átalakítás meglévő nyomvonalban       |
| 76+760 | Vízvezeték                                           | kiváltás                              |
| 76+775 | Távközlési alépítmény                                | meglévő, megmaradó                    |
| 79+116 | Távközlési alépítmény                                | kiváltás                              |
| 79+122 | Vízvezeték                                           | kiváltás                              |
| 79+124 | Szennyvíz nyomóvezeték                               | kiváltás                              |
| 79+160 | 22 kV-os légvezeték                                  | átalakítás meglévő nyomvonalban       |
| 79+364 | DN200 PE PN6 nkny. gázelosztó vezeték                | kiváltás                              |
| 82+081 | 22 kV-os légvezeték                                  | meglévő, megmaradó                    |
| 83+067 | DN63 KPE szennyvíz nyomóvezeték DN200 ÜPE védőcsőben | új építés                             |
| 83+069 | DN110 KPE vízvezeték DN250 ÜPE védőcsőben            | új építés                             |
| 83+097 | DN63 PVC szennyvíz nyomóvezeték                      | kiváltás                              |
| 83+098 | 0,4 kV-os földkábel és térvilágítási kábel           | kiváltás                              |
| 83+099 | Vízvezeték                                           | kiváltás                              |
| 83+636 | Bányaüzemi hírközlő kábel                            | kiváltás meglévő bizt. Övezeten belül |
| 83+641 | DN600 gázvezeték                                     | meglévő, megmaradó                    |
| 83+645 | Bányaüzemi optikai kábel                             | meglévő, megmaradó                    |
| 85+226 | Paks-Litér 400 kV-os légvezeték                      | átalakítás meglévő nyomvonalban       |
| 85+226 | Távközlési optikai légvezeték                        | meglévő, megmaradó                    |
| 85+248 | Távközlési alépítmény                                | meglévő, megmaradó                    |
| 85+324 | 132 kV-os légvezeték                                 | meglévő, megmaradó                    |
| 86+335 | Távközlési alépítmény                                | védelembe helyezés                    |
| 86+422 | Szennyvíz nyomóvezeték                               | meglévő, megmaradó                    |
| 86+549 | MÁV Távközlő és biztosítóberendezési vonalkábelek    | meglévő, megmaradó                    |
| 89+395 | Távközlési alépítmény                                | kiváltás                              |
| 89+485 | Vízvezeték                                           | kiváltás                              |
| 89+889 | 22 kV-os légvezeték                                  | kiváltás                              |
| 89+908 | 22 kV-os légvezeték                                  | kiváltás                              |

|        |                                                   |                    |
|--------|---------------------------------------------------|--------------------|
| 89+911 | Szennyvíz nyomóvezeték                            | kiváltás           |
| 89+972 | Távközlési alépítmény                             | meglévő, megmaradó |
| 90+333 | 22 kV-os földkábel                                | kiváltás           |
| 90+384 | Gázelosztó vezeték 6 bar DN110                    | meglévő, megmaradó |
| 90+443 | Vízvezeték                                        | kiváltás           |
| 90+553 | MÁV Távközlő és biztosítóberendezési vonalkábelek | meglévő, megmaradó |
| 90+561 | MÁV 25kV felsővezeték                             | meglévő, megmaradó |
| 90+561 | MÁV optikai légkábel                              | meglévő, megmaradó |
| 90+570 | Közvilágítási földkábel                           | meglévő, megmaradó |
| 90+576 | Távközlési alépítmény                             | meglévő, megmaradó |

#### Zajárnyékoló falak:

| Kezdő szelvény                    | Végszelvény | Akusztikai hossz<br>[m]<br>(lefuttatás nélkül) | Magasság [m] | Oldal |
|-----------------------------------|-------------|------------------------------------------------|--------------|-------|
| 16+538                            | 16+928      | 390                                            | 6,0          | jobb  |
| 16+943                            | 17+649      | 742                                            | 6,0          | jobb  |
| 17+593                            | 20+190      | 2662                                           | 6,0          | jobb  |
| 30+604                            | 30+693      | 88                                             | 6,0          | jobb  |
| 30+701                            | 30+779      | 88                                             | 6,0          | jobb  |
| 44+088                            | 44+580      | 495                                            | 6,0          | jobb  |
| 44+615                            | 44+790      | 176                                            | 6,0          | jobb  |
| 44+831                            | 45+002      | 190                                            | 6,0          | jobb  |
| 45+012                            | 47+447      | 2435                                           | 6,0          | jobb  |
| 48+078                            | 48+567      | 488                                            | 6,0          | jobb  |
| 50+918                            | 53+898      | 2980                                           | 6,0          | jobb  |
| 62+961                            | 63+573      | 639                                            | 6,0          | jobb  |
| 69+428                            | 70+295      | 870                                            | 6,0          | jobb  |
| 77+683                            | 79+591      | 1902                                           | 6,0          | jobb  |
| 90+320                            | 90+500      | 180                                            | 6,0          | jobb  |
| 90+500                            | 90+603      | 103                                            | 4,5          | jobb  |
| Szövő utcai műtárgy északi oldala |             | 86                                             | 3            | észak |
| Szövő utcai műtárgy déli oldala   |             | 86                                             | 3            | dél   |
| 16+605                            | 16+936      | 336                                            | 6,0          | bal   |
| 16+952                            | 17+698      | 782                                            | 6,0          | bal   |
| 17+691                            | 17+749      | 59                                             | 6,0          | bal   |
| 17+708                            | 20+141      | 2491                                           | 6,0          | bal   |
| 20+461                            | 21+641      | 1182                                           | 6,0          | bal   |
| 22+903                            | 23+321      | 444                                            | 6,0          | bal   |
| 23+386                            | 23+657      | 295                                            | 6,0          | bal   |
| 29+856                            | 30+080      | 263                                            | 6,0          | bal   |
| 30+030                            | 30+135      | 95                                             | 6,0          | bal   |
| 30+135                            | 30+175      | 40                                             | 4,5          | bal   |
| 30+175                            | 30+257      | 75                                             | 6,0          | bal   |
| 30+267                            | 30+700      | 459                                            | 6,0          | bal   |
| 30+709                            | 30+821      | 113                                            | 6,0          | bal   |

|        |        |      |     |     |
|--------|--------|------|-----|-----|
| 42+608 | 43+087 | 494  | 6,0 | bal |
| 43+096 | 43+948 | 861  | 6,0 | bal |
| 44+276 | 44+573 | 296  | 6,0 | bal |
| 44+601 | 45+002 | 409  | 6,0 | bal |
| 44+989 | 45+076 | 111  | 6,0 | bal |
| 45+061 | 45+230 | 168  | 6,0 | bal |
| 45+202 | 47+511 | 2324 | 6,0 | bal |
| 69+793 | 70+327 | 534  | 6,0 | bal |

#### **Vad elleni védőkerítés:**

A teljes tervezési szakaszon 2,40 méter magas vad elleni védőkerítés, vadkiugró rámpával és akusztikus vadriasztóval csomópontok környezetében ahol megszakad a védőkerítés.

## **II.**

### **Környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi előírások**

#### **A) Továbbtervezésre vonatkozó részletes előírások:**

##### **1. Zaj- és rezgésvédelem:**

- 1.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni az építési zajból és rezgésből eredő kedvezőtlen hatások mérséklése, illetve a zaj- és rezgésterhelési határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi tervben meg kell adni a pontos szállítási útvonalakat, a szállítással érintett területet, a védendő épületeket, illetve az organizációs terv ismeretében be kell mutatni az építés során várható zaj- és rezgésterheléseket.
- 1.2. A környezetvédelmi tervben számításokkal kell bizonyítani, hogy az építési kivitelezési tevékenységből származó zajkibocsátás nem haladja meg a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: **27/2008. együttes rendelet**) 2. és 3. mellékletében előírt zajterhelési határértéket. Amennyiben az előzetes számítások alapján zajterhelési határérték túllépés várható, akkor a zajcsökkentés érdekében meg kell határozni a szükséges intézkedéseket, és ismertetni kell azok várható eredményeit.
- 1.3. A kivitelezés végrehajtásának a létesítmény környezetére is kiterjedő, a megvalósítás műszaki feltételrendszerére, műveleteire vonatkozó környezetvédelmi tervet az országos környezetvédelmi hatóság részére az építkezés megkezdése előtt meg kell küldeni. Ezen dokumentációban ki kell térni a határértékek betartására irányuló intézkedésekre, amelyet a teljes építkezés időtartama alatt biztosítani kell.

##### **2. Földtani közeg védelme:**

- 2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeit úgy kell megtervezni, megfelelő műszaki védelemmel, hogy azok kivitelezése és üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag ne kerüljön.

##### **3. Levegőtisztaság-védelem:**

- 3.1. Az organizációs tervezés során környezetvédelmi tervet kell készíteni a levegőterhelő hatások minimális értéken tartása, illetve a vonatkozó határértékek betartása érdekében. A környezetvédelmi terv készítésénél a következőket kell figyelembe venni:

- a) A kivitelezési munkálatok során törekedni kell a diffúz légszennyezés megelőzésére. A munkavégzés során fellépő kiporzás csökkentéséről gondoskodni kell, szükség szerint locsolással. Az építés során csak olyan gépjárművek, munkagépek vehetnek részt, amelyek megfelelnek a mozgó pontforrásokra vonatkozó környezetvédelmi előírásoknak. A munkagépek, szállítójárművek motorjai feleslegesen nem terhelhetik a környezeti levegőt kipufogógázukkal.
- b) Az anyagnyerő-helyek kiválasztásánál a szállítási távolságok csökkentése érdekében előnyben kell részesíteni az építési területhez közelebb eső anyagnyerő-helyet. Az anyagnyerő-helyekről, az építési területről a szállítójárművek kihajtásánál meg kell előzni a közutakra való sár- és porfelhordást.
- c) Az építési tevékenységhez kialakított depóniák helyszíneit lehetőség szerint a lakott területektől minél távolabb kell kijelölni. A depóniákon végzett munkák tervezése során külön figyelmet kell fordítani a diffúz levegőterhelés csökkentésére.
- d) A szállításhoz kapcsolódó diffúz kiporzást a lehető legalacsonyabb szinten kell tartani. Anyagszállítás olyan műszaki megoldással történhet (például ponyvával való lefedés), ami megakadályozza a szállítójármű rakteréről történő diffúz kiporzást.
- e) A szállítási útvonalak kijelölésénél törekedni kell arra, hogy azok minél kisebb mértékben érintsenek lakott területeket. Szállításra a forgalomban lévő útszakaszokat kell igénybe venni.
- f) Az organizációs tervezés során rendelkezésre álló részletesebb adatok alapján felül kell vizsgálni a levegővédelmi követelmények betarthatóságának monitoring mérésekkel történő ellenőrzésének lehetőségét. Amennyiben a számítások alapján indokolt, el kell készíteni az üzemeltetés időszakára vonatkozó légszennyezettség vizsgálati mérőhely(ek) kialakításának tervét. Az esetleges mérési pontot/pontokat úgy szükséges kialakítani, hogy a légszennyezettségi adatokat a gyorsforgalmi úthoz legközelebb eső lakóépületek környezetéből szolgáltatassák.
- g) Meg kell jelölni az útépítéshez használt aszfaltot gyártó telephelyet, amelynek a kiválasztásánál figyelembe kell venni, hogy rendelkezik-e a környezetvédelmi hatóság által kiadott légszennyező pontforrásokra vonatkozó működési engedéllyel.

#### **4. Tájvédelem és természetvédelem:**

- 4.1. Bevágások és földművek tereprendezési tervezésénél törekedni kell az alacsony hajlásszögű (enyhe lejtésű) rézsűképzésekre, a korona és körömvonalak lekerített keresztmetszeti kialakítására, a természetszerű terepplasztikai megoldásokra.
- 4.2. A tervezés során törekedni kell a meglévő útpályát kísérő, beállt növényállomány megőrzésére, védelmére. A tereprendezéssel, átépítéssel érintett szakaszokon a létesítmény tájbaillesztése céljából a gyorsforgalmi út teljes hosszan megfelelő esztétikai, védelmi célú és ökológiai kiegyenlítő növénykiültetést kell tervezni. Az esztétikai célú növénytelepítéseknel figyelemmel kell lenni a tájrészlet sajátosságaira, a védelmi növénytelepítésnél a többszintes védőerdő kiültetési formát kell alkalmazni. A növénytelepítések megtervezésénél figyelemmel kell lenni a szép tájrészletek feltáruló látványának takarásmentességére, láthatóságának megőrzésére.

- 4.3. Az útpálya közvetlen közelében lévő növények megválasztásánál kerülni kell azokat a fajokat, illetve fajtákat, amelyek kedvelt tápláléknövényei a madaraknak és a ragadozók által vadászott fajoknak (pillangósok, lédús bogyótermésűek, stb.). Magas élőhelyi értékű és Natura 2000 területek mellett kizárólag az élőhely jellegének megfelelő, honos fajok egyedei tervezhetők. (Az egyes szakaszok növénytelepítési formáinak ajánlásait környezeti hatástanulmány tájvédelmi munkarésze tartalmazza).
- 4.4. Vadátjáró műtárgyak a következő helyszíneken tervezettek:  
 34+279 km szelvény (Váli-víz), a meglévő híd műtárgy elbontása és új létesítése  
 új, szabványos, vízfolyás átvezetéssel kombinált vadátjáró  
 54+709 km szelvény dűlőúttal kombinált, felül vezetett vadátjáró  
 81+894 km szelvény (Füle településtől délre lévő erdőtömb) dűlőúttal kombinált, felül vezetett vadátjáró
- 4.5. A vadátjárók és ökológiai átjárók tervezése során a vonatkozó utügyi előírások és az élővilágvédelmi vizsgálat alapján meghatározott méreteket kell figyelembe venni. A hidak alatti ökológiai átjárókat úgy kell kialakítani, hogy normál vízszintnél biztosított legyen az állatok számára száraz átjárás a híd alatt. A vízfolyás mindkét oldalán padka (párkány) kialakítás szükséges, az átlagos vízszint felett 10-30 cm-rel. Az ökológiai és vadátjárók zavarásmentességét a növényzet megőrzésével, illetve növénytelepítésekkel is elő kell segíteni. A felül vezetett vadátjáró esetében a közúti forgalomból eredő zavaró fény- és zajhatás csökkentése érdekében, valamint a leugrás elkerülése érdekében a híd két oldalára zárt, legalább 2,0 m magas paneleket kell elhelyezni. Elfogadható megoldást jelent a védőkerítés és legalább 1,4 m magas rönksor együttes építése is.
- 4.6. A gázolásveszély csökkentése érdekében, tekintettel a tervezési sebességre, összhangban a közútkezelő és helyi vadásztársaságok véleményével a gímszarvas előfordulása miatt 240 cm magas védőkerítés tervezése szükséges a teljes tervezési szakaszon, optikai jelzőszál alkalmazásával. A kerítés kiválasztásánál figyelembe kell venni a vaddisznó potenciális előfordulását a területen, ezért nagy szakítószilárdságú, az alsó 1 m-en 5\*15cm lyukosztású vadháló alkalmazása szükséges. A kerítésfonat alsó 30 cm-ét a földbe kell süllyeszteni, a felső rész felett 20 cm-rel kell kifeszíteni az optikai jelzőszálat. A védőkerítés csatlakoztatására különös figyelmet kell fordítani a vadátjárók és más műtárgyak környezetében. A védőkerítést hézag nélkül kell csatlakoztatni, vagy át kell vezetni a műtárgyon.
- 4.7. A védőkerítés ellenére a vadak útpályára jutásának megakadályozására vadriasztókat, a útpályára kerülő vadak kijutásának megkönnyítésére kiugró rámpákat kell tervezni a környezeti hatástanulmány 4.6.8. fejezetben szereplő táblázat felsorolása alapján, a következő szelvénytípusoknál:

23 + 000 km szelvény, Pusztazámor, vadriasztó  
 34 + 000 km szelvény, Váli Völgy, vadriasztó, vadkiugró  
 41 + 500 km szelvény, Kápolnásnyék, vadriasztó  
 44 + 600 km szelvény, Velence, vadriasztó  
 63 + 670 km szelvény M7 - 63 sz. főút csomópont, vadriasztó, vadkiugró  
 69 + 880 km szelvény, Szabadbattyán, vadriasztó, vadkiugró  
 80 + 000 km szelvény, Polgárdi, vadriasztó, vadkiugró  
 90 + 000 km szelvény, Balatonvilágos, vadriasztó, vadkiugró

A rámpákat úgy kell kialakítani, hogy a kerítés külső oldalán növényzet ne akadályozza a vad távozását.

- 4.8. A középvezetékű vezetékeket és oszlopokat a madarak áramütés elleni védelme érdekében madárvédelmi, szigetelő eszközökkel kell felszerelni.

- 4.9. A pályatestről lefolyó csurgalékvizek élővizekbe közvetlenül nem vezethetők.
- 4.10. Az éjszakai életmódot folytató, fényre repülő rovarok, madarak (pl. baglyok), kisemlősök (pl. denevérek) védelme érdekében az üzemi műszaki előírások mellett természetvédelmi szempontokat is figyelembe vevő világítás tervezése szükséges.
- 4.11. Épített létesítmények tervezése során törekedni kell azok tájbaillő kialakítására, környezetbe illeszkedő színezésére.

## **B) Az építés időszakára vonatkozó részletes előírások:**

### **1. Zaj- és rezgésvédelem:**

- 1.1. Az éjszakai megítélési időben (22:00-6:00) környezeti zaj- és rezgéskeltéssel járó munkavégzést és szállítási tevékenységet végezni tilos, amennyiben 300 méteren belül védendő ingatlan található. Ez alól kivételt képezhet, amennyiben az adott éjszakai munkavégzés különösen indokolt, és az építkezést ellehetetlenítené annak kizárása.
- 1.2. A szombati és vasárnapi napokon a környezeti zaj- és rezgéskeltéssel járó munkavégzést és szállítási tevékenységet végezni tilos, amennyiben 300 méteren belül védendő ingatlan található. Ez alól kivételt képezhet, amennyiben az adott hétvégi munkavégzés különösen indokolt, és az építkezést ellehetetlenítené annak kizárása.
- 1.3. Az építést végző gépek és berendezések telephelyeit a nyomvonalhoz minél közelebb (lehetőség szerint a lakott területektől távol) kell kijelölni, kerülve a felesleges mozgásokat a környező úthálózaton.
- 1.4. A szállítási útvonalakat úgy kell kijelölni, hogy a szállítás lehetőleg lakott terület érintése nélkül, a meglévő fő- és gyűjtő úthálózaton történjen, illetve minél kisebb környezeti zavarást okozzon.
- 1.5. Anyagszállításra lehetőség szerint az építendő út nyomvonalát kell használni.
- 1.6. Kizárólag korszerű, alacsony zaj- és rezgés kibocsátású, berendezések, munkagépek és szállítójárművek kerülhetnek alkalmazásra az építés ideje alatt. Amennyiben a BAT-nak megfelelő berendezés/gép/jármű bármilyen okból kifolyólag mégsem alkalmazható, úgy minimum EURO3, EPA Tier III, EU Stage III besorolású, vagy ezekkel egyenértékű besorolású motorokkal rendelkező munkagépek és szállítójárművek alkalmazása szükséges.
- 1.7. A telepített munkagépeket (pl. kompresszor, aggregátor, stb.) mobil hanggátló létesítménnyel, falazással körbe kell keríteni, amennyiben ezen munkagépek 100 méteres környezetében zajtól, illetve rezgéstől védendő épület, vagy terület található. A munkagépek felesleges üresjáratát kerülni kell.
- 1.8. Ahol lehetséges, ott a gépek és/vagy gépelemek zajvédelmi szigetelését (zajcsökkentő burkolatok alkalmazásával) ki kell alakítani, illetve a meglévő burkolatok eltávolítása tilos, amennyiben az adott munkavégzés 100 méteres környezetében zajtól, vagy rezgéstől védendő épület, vagy terület található.
- 1.9. A gyorsforgalmi út mellett legkésőbb az út forgalomba helyezéséig a rendelkező rész I. pontja szerinti helyeken A4 hangnyelésű, B3 hanggátlású zajárnyékoló falakat kell építeni. Csak akkreditált laboratóriumban akusztikailag minősített, az előírt feltételeket kielégítő zajárnyékoló fal építhető.

1.10. Alapállapot, és az építés időszaka alatti zajméréseket kell végezni az alábbi monitoring pontokon:

- Érd Kovács u. 40. 1883 hrsz.,
- Velence Panoráma u. 2/a. 39/2 hrsz.,
- Velence Hegyalja u. 18.,
- Tárnok 064/8 hrsz.,
- Martonvásár 3058 hrsz.,
- Pákozd 401/1 hrsz.

1.11. A mérésekről készült szakvéleményt a mérést követő 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére.

## **2. Földtani közeg védelme:**

2.1. Az építés során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető. A kivitelezéshez olyan technológiákat kell alkalmazni, amelyek egyértelműen kizárják a környezet (földtani közeg) szennyeződésének lehetőségét.

2.2. A kivitelezés során minden olyan jellegű üzemzavar esetében, rendkívüli esemény bekövetkeztekor, amely a földtani közegre veszélyforrást jelent, a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.

2.3. Amennyiben kialakításra kerülnek új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék, azok aljzatának minőségét a közlekedési létesítmény átadása előtt (alapállapot), majd azt követően évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:  
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

2.4. Az építés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.

## **3. Levegőtisztaság-védelem:**

3.1. Anyagszállításra lehetőség szerint a lakott területet legkevésbé érintő utakat kell használni, melynek rendszeres karbantartásáról (tisztítás, locsolás) gondoskodni kell a diffúz porszennyezés megelőzése érdekében.

3.2. Az út építéséhez felhasznált alapanyagok szállítására alkalmas járművek tisztántartásáról gondoskodni kell.

3.3. Az anyagszállítás közben előforduló diffúz légszennyezés (porszennyezés) megakadályozásáról gondoskodni kell.

3.4. Az anyagbeszerzést lehetőleg a meglévő út nyomvonala által érintett települések vonzáskörzetében található anyagnyerő-helyekből kell lebonyolítani.

3.5. A deponált földanyagot újrafelhasználásig kiporzás elleni védelem érdekében rendszeres időközönként locsolni kell.

3.6. Az építkezéskor keletkező hulladékok nyílt téri égetése tilos.

## **4. Természetvédelem:**

4.1. A kivitelezés megkezdése előtt a teljes kivitelezési területet ellenőrizni szükséges a korábbi élővilágra vonatkozó adatok, védett fajok előfordulása tekintetében. A terület átvizsgálásának időpontjáról a működési terület szerinti természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóságot annak megkezdése előtt legalább 10

munkanappal korábban értesíteni kell, az átvizsgálás eredményeiről, a korábbi vizsgálatoktól eltérő állapotváltozásokról jegyzőkönyvet kell felvenni.

- 4.2. Amennyiben védett növényfajok egyedeinek élőhelyét bármely tevékenység közvetlenül érinti, azok áttelepítése, állománymentéséig a kivitelezést fel kell függeszteni. Az áttelepítés kizárólag véglegessé vált természetvédelmi engedély alapján végezhető. A potenciálisan érintett védett növényfajok előfordulási helyei: Tárnok, 19+900 - 20+400 km szelvény között, déli oldal (tavaszi hérics és kífészű hangyabogáncs), Sukoró 47+700 - 48+100 km szelvény között, északi oldal (vetővirág).
- 4.3. Natura 2000 területen és természetközeli állapotú élőhelyeken anyaggyűjtőhelyek nem alakíthatók ki, felvonulási utakat, depóniákat létesíteni nem lehet, munkagépek nem tárolhatók.
- 4.4. A Natura 2000 területekkel közvetlenül határos munkaterületet a Natura 2000 területtől 1,5 méter magas, ideiglenes védőkerítéssel kell elválasztani az építési munkálatok idejére a következő szakaszokon:  
19+050 - 19+250 km szelvény, déli oldal;  
51+500-53+900 km szelvény, déli oldal.

A védőkerítés zárja le az érintett szakaszon található olyan, a Natura 2000 területre fizikailag bevezető utat és nyomot is, amelyek az ingatlan-nyilvántartásban útként nem szerepel.

- 4.5. A létesítmények kialakításához szükséges területeken a gyephántást, cserjeirtást, fák eltávolítását augusztus 15. – március 15. között lehet elvégezni. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, a működési terület szerinti természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után fakivágás, cserjeirtás, gyephántás kivételes esetben ettől eltérő időben is végezhető. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.
- 4.6. A védett parti fecske és a fokozottan védett gyurgyalag fészkelési időszakában (április 15. - augusztus 15.) a 45°-os lejtőszögnél meredekebb rézsűhajlású földdepóniákat, a 0,2 m-nél magasabb függőleges falakat a munkavégzés 5 napot meghaladó szüneteltetése esetén (amennyiben az adott időszakban további munkavégzést terveznek) sűrű szővessű hálózattal le kell takarni egyes madárfajok (pl. parti fecske (*Riparia riparia*), gyurgyalag (*Merops apiaster*)) fészkelésének megakadályozása érdekében. Amennyiben a fészkelés megtörténik, Amennyiben a fészkelés megtörténik, a fészkelésre szolgáló partfalat a fészkelési időszak végéig (augusztus 15.) tilos bolygatni.
- 4.7. Az építési tevékenységek során keletkező meredek falú mélyedéseket (pl. munkaárkok) nem szabad több napig fedetlenül hagyni, mert az a kismélységek, kétéltűek egyedeinek pusztulását okozhatja. A munkaárkokat, munkagödöröket napi rendszerességgel át kell vizsgálni, az ezekbe esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell. A mélyedések betöltése, földmunkái során meg kell arról győződni, hogy nincsenek-e beléjük hullott állatok, s a munkát csak ezek kimentése után szabad folytatni. Szükséges esetben a mentésbe a működési terület szerinti természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság természetvédelmi őrszolgálatát be kell vonni.
- 4.8. Az építéssel érintett területen a vizes élőhelyeken és belvizeken a kétéltűek védelme érdekében március 1-től július 31. között nem lehet földmunkát végezni. A tartósan belvizes területeket érintettség esetén a kivitelezés megkezdése előtt élővilágvédelmi szempontból (a kétéltűek előfordulására vonatkozóan) ellenőrizni szükséges. Amennyiben a kiviteli munkák ütemezése elkerülhetetlenné teszi, kivételes

esetben a működési terület szerinti természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság helyszíni ellenőrzése után vehető igénybe a belvizes terület. A helyszíni ellenőrzésről, illetve egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és azt az országos természetvédelmi hatóság részére 8 napon belül meg kell küldeni.

- 4.9. A kivitelezés alatt folyamatosan gondoskodni kell az átmenetileg igénybe vett területek rendszeres kaszálásáról - amennyiben azokon a gyomosodás jelentkezne -, az inváziós fajok terjedésének megakadályozása céljából.
- 4.10. Az építéssel bolygatott, roncsolt területeket rehabilitálni kell tereprendezéssel, termőréteg elhelyezésével és növénytelepítéssel. A növénytelepítési munkálatokat a létesítmény műszaki átadásáig el kell végezni.

## **5. Éghajlatvédelem:**

- 5.1. A szén-dioxid nyelő képesség csökkenésének megakadályozása érdekében a kivágásra kerülő erdőterületet teljes egészében pótolni kell.
- 5.2. A kivitelezést modern, alacsony kibocsátású géppark használatával kell elvégezni.

## **C) Az üzemelés időszakára vonatkozó részletes előírások:**

### **1. Zaj- és rezgésvédelem:**

- 1.1. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett (90-120 nap közötti intervallumon belül), zajszintmérések alapján készült szakvéleményben kell bizonyítani, hogy a közlekedésből származó zajterhelés a nyomvonalhoz legközelebbi, zajtól védendő építmények homlokzatai előtt 2 méterre nem haladja meg a 27/2008. együttes rendeletben előírt zajterhelési határértéket.
- 1.2. A szakvéleményt a mérést követően 30 napon belül be kell nyújtani az országos környezetvédelmi hatóság részére. A közlekedési zaj mérését, a mértékadó zajterhelés meghatározását „A környezeti zaj vizsgálata és értékelése” c. MSZ 18150-1:1998. sz. szabvány, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet előírásainak, valamint a helyi adottságok és forgalmi viszonyok figyelembe vételével kell elvégezni. Minden esetben szükséges a forgalmi adatok rögzítése is.
- 1.3. Az ideiglenes forgalomba helyezést követően a zajszintmérést az alábbi monitorpontokon kell végezni:
  - Érd Kovács u. 40. 1883 hrsz.,
  - Velence Panoráma u. 2/a. 39/2 hrsz.,
  - Velence Hegyalja u. 18.,
  - Tárnok 064/8 hrsz.,
  - Martonvásár 3058 hrsz.,
  - Pákozd 401/1 hrsz.
- 1.4. Amennyiben kiegészítő zajmérési monitorpont kijelölése indokolt, annak helyét az országos környezetvédelmi hatósággal egyeztetni kell.
- 1.5. Amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján nem teljesülnek a vonatkozó zajvédelmi követelmények, akkor a szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

### **2. Földtani közeg védelme:**

- 2.1. A gyorsforgalmi út létesítményeinek üzemeltetése nem okozhat a földtani közegben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben meghatározott szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 2.2. Az üzemeltetés során a szennyezőanyagok környezetbe jutását meg kell akadályozni.
- 2.3. Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező káresemények kezeléséről gondoskodni kell.
- 2.4. Amennyiben kialakításra kerülnek új tározó-szikkasztó árkok vagy csapadékvíz szikkasztó medencék, azok aljzatának minőségét évente egyszer az alábbi komponensekre kell megvizsgálni:  
Szikkasztóárkok talaja: TPH, ólom, cink.

### **3. Levegőtisztaság-védelem:**

- 3.1. A gyorsforgalmi út tengelyétől számított 50 méteren belül - a gyorsforgalmi út működésével összefüggő építmény kivételével - nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

### **4. Természetvédelem:**

- 4.1. Özönnövények, invazív fajok terjedésének megelőzése érdekében az út részsűinek, burkolatlan árkainak gyepesítése, természetvédelmi szempontok alapján meghatározott időben és rendszerességgel történő kaszálása szükséges.
- 4.2. A tervezett átépítéshez kapcsolódóan biológiai monitoring vizsgálatokat szükséges végezni a növények áttelepítési helyén (tervezett telepítési hely). A monitoring célja az áttelepített egyedek megmaradási arányának, későbbi állományváltozásának nyomon követése. A monitorozás során a Nemzeti Biodiverzitás-monitorozó Rendszer edényes növényfajok monitorozására kidolgozott protokolljának módosított „A” mintavételi típusát kell használni. A monitorozás az átültetést követően folytatódólagosan 3 évig, egy vegetációs perióduson belül 1 alkalommal, a pontos állományméret (tőszám), veszélyeztető tényezők meghatározásával kell elvégezni.
- 4.3. A vadátjárókon tapasztalt vadmozgás vizsgálata érdekében a kivitelezést követően az 1., 3., és 5. évben a kijelölt létesítményeknél, a nyár közepi, az őszi és a téli időszakban alkalmanként egyhetes periódusban felmérést kell végezni mind a három vadátjáró esetében. Az adatgyűjtést a vadátjárók infrakamerás megfigyelésével kell végezni, a kamerás felvételezést terepi bejárással is ki kell egészíteni, a látható vadnyomok rögzítésével. A felmérést mindig azonos módszerrel kell elvégezni, hogy később is megismételhető és összehasonlítható legyen.  
  
Váli-víz mentén (34+280 km szelvény térsége) vadátjáró hatékonysága  
Császár-víz mentén (54+710 km szelvény térsége) vadátjáró hatékonysága  
81+900 km szelvény környezetében lévő vadátjáró hatékonysága
- 4.4. Védőkerítéseket folyamatosan ellenőrizni kell, hogy funkciójukat megfelelően betöltik-e: folytonos, zárt rendszert kell alkotniuk, amelynek kisebb sérülése is a vad bejutását eredményezheti.

### III.

#### Szakhatóságok rendelkezései

1. A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36300/297-4/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

##### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budapest, Akron utca 2.) meghatalmazása alapján az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) kérelmére az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatási eljárásban az engedély kiadásához polgári védelmi szempontból

##### **hozzájárulok.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 35700/187-3/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

##### **„S z a k h a t ó s á g i á l l á s f o g l a l á s**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.; a továbbiakban: Kormányhivatal) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.; adószám: 32028713-2-44; cégjegyzékszám: 13-10-042363; a továbbiakban: MKIF Zrt.) nevében eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (székhely: 1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; adószám: 10554885-2-43; cégjegyzékszám: 01-09-077020; a továbbiakban: UTIBER Kft.) kérelmére, az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyének megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

##### **h o z z á j á r u l o k.**

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. A Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36900/266-1/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

##### **„S z a k h a t ó s á g i á l l á s f o g l a l á s**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.; a továbbiakban: Kormányhivatal) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.; adószám: 32028713-2-44; cégjegyzékszám: 13-10-042363; a továbbiakban: MKIF Zrt.) nevében eljáró UTIBER Közúti Beruházó Kft. (székhely: 1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; adószám: 10554885-2-43; cégjegyzékszám: 01-09-077020; a továbbiakban: UTIBER Kft.) kérelmére, az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyének megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

## **h o z z á j á r u l o k.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

- 4. A Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36400/396-1/2025.ált. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

### **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresése alapján, a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2. (a továbbiakban: Ügyfél) által meghatalmazott Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által kérelmezett M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati engedélyének megadásához, a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésének tekintetében polgári védelmi szempontból*

## **hozzájárulok.**

*A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni fellebbezésben támadható meg.”*

- 5. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben PE/KTFO/769-117/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

*„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: **Kormányhivatal**) az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásban az alábbi*

### **szakhatósági állásfoglalást**

*adja.*

*A Kormányhivatal az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásában a környezetvédelmi engedély kiadásához hulladékgazdálkodási szempontból **hozzájárul** az alábbi kikötésekkel:*

- 1. A létesítéssel és az üzemeltetéssel kapcsolatos tevékenységeket a hulladékképződés megelőzésével, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentésével kell végezni, melynek érdekében előnyben kell részesíteni az anyag- és energiatakarékos, hulladékszegény technológiák alkalmazását, az anyag termelési-fogyasztási körfolyamatban tartását, valamint a hulladékként kockázatot jelentő anyagok kiváltását.*
- 2. Mind a kivitelezés, mind az üzemeltetés során törekedni kell – különösen az újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra nem alkalmas – hulladék képződésének csökkentésére, a nyersanyagok hulladékkal történő helyettesítésére.*
- 3. Az építéshez és a bontáshoz kapcsolódó folyamatok során képződő hulladék mennyiségének csökkentése érdekében törekedni kell az elérhető legjobb technika alkalmazására.*
- 4. A kivitelezés során történő további felhasználás érdekében tervezett ideiglenes hulladék elhelyezések céljából – az organizációs tervben lehatárolt munkaterület részét képező –,*

deponálásra szolgáló területet kell kijelölni. A terület kiválasztása során a hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait is érvényesíteni kell.

5. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező hulladékok folyamatos, a környezet veszélyeztetését kizáró módon történő gyűjtéséről és megfelelő kezeléséről gondoskodni kell. A megfelelő kezelés érdekében tett intézkedések során a hasznosítást előnyben kell részesíteni az ártalmatlanítással szemben. Újrahasználatra való előkészítésre vagy újrafeldolgozásra alkalmas hulladék ártalmatlanítási céllal nem adható át.
6. A hulladékok engedélyesnek történő átadásakor törekedni kell arra, hogy a hulladékok a célnak megfelelő legközelebbi hulladékgazdálkodási létesítménybe kerüljenek.
7. A kivitelezés során keletkező hulladékokat – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: **Ht.**) 12. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével – elkülönítetten, a környezet veszélyeztetését kizáró módon kell gyűjteni.
8. A munkavégzés során képződő hulladék elkülönített gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyek az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: **246/2014. Korm. rendelet**) foglalt előírásoknak megfelelően üzemeltethetők.
9. Munkahelyi gyűjtőhelyen – ahol a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig végezhető csak gyűjtés – kizárólag olyan hulladék gyűjthető, amely a munkahelyi gyűjtőhellyel azonos telephelyen képződik.
10. A munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére üzemi gyűjtőhelyet kell igénybe venni. Az üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
11. Veszélyes hulladékot a települési hulladék közé juttatni tilos. A keletkező veszélyes hulladékokról a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **225/2015. Korm. rendelet**) előírásainak megfelelően kell gondoskodni.
12. A veszélyes hulladékok gyűjtését a környezet szennyezését kizáró módon, a hulladékok fizikai és kémiai hatásainak ellenálló edényzetben kell végezni, majd azokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező szervezetnek át kell adni. A veszélyes hulladék gyűjtésére is alkalmas üzemi gyűjtőhely kialakításának meg kell felelnie a 246/2014. Korm. rendeletben foglaltaknak.
13. A munkagépek meghibásodása, üzemzavara esetén kifolyt üzemanyag, olaj felitatásáról haladéktalanul gondoskodni kell. Havária jellegű szénhidrogén szennyezés esetén a kitermelt szennyezett földet, szennyezett felitató anyagot a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: **72/2013. VM rendelet**) alapján veszélyes hulladékként kell besorolni, melyről a továbbiakban a 225/2015. Korm. rendelet előírásai szerint kell gondoskodni, különös tekintettel a környezetszennyezést kizáró módon történő elkülönített gyűjtésre. Ezt követően pedig gondoskodni kell a hulladékra vonatkozó érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkezőnek történő átadásról.
14. Az építési-bontási hulladékok gyűjtéséről, megfelelő kezelésről az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII.26.) BM-KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: **45/2004. BM-KvVM együttes rendelet**) szerint kell gondoskodni.
15. A munkálatok során kitermelt és a kitermelés helyén fel nem használt szennyezetlen talajjal végzett tevékenységek során tekintettel kell lenni a Ht. 2. § (4) bekezdésében foglaltakra. Az építési-bontási hulladékkal kevert vagy egyéb módon szennyezett földet a 72/2013. VM rendelet alapján be kell sorolni és hulladékként kell kezelni.

16. Tereprendezésre, feltöltésre csak szennyezetlen, inert anyagot szabad alkalmazni.
17. A települési szilárd hulladékot megfelelő gyűjtőedényzetben kell gyűjteni és gondoskodni kell a további megfelelő kezeléséről a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztevékenységet ellátó koncessziós társaságnak/koncesszori alvállalkozónak történő átadással.
18. A hulladékok szállítását csak arra jogosult, hulladékszállítási engedéllyel rendelkező végezheti.
19. Hulladék a további megfelelő kezelés érdekében csak az adott típusú hulladéokra vonatkozó érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezőnek adható át. A hulladék engedélyesnek történő átadásakor – az állami hulladékgazdálkodási közfeladat keretében történő átadás kivételével – minden esetben meg kell győződni az átvevő átvételi jogosultságáról.
20. A hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeknek (építési-bontási hulladékok esetén a 45/2004. BM-KvVM együttes rendeletben foglaltakon túlmenően) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **309/2014. Korm. rendelet**) alapján kell eleget tenni.
21. A tevékenység során keletkezett bontási hulladékok mennyiségét, elszállítását, további kezelését igazoló, a 45/2004. BM-KvVM együttes rendelet 10. § (3) bekezdése szerinti dokumentum másolatokat (szállítási lap, szállítójegy, mérlegjegy, vételi jegy, esetleg számla, bontási hulladék nyilvántartó lap stb.) a területileg illetékes hatóságnak be kell nyújtani.
22. A munkálatok befejezését követően az építési, felvonulási területek végleges elhagyásakor gondoskodni kell azok teljes körű hulladéktisztításáról. Tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A szakhatóság döntése ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

#### 6. Törökbálint Város Jegyzője X/53-5/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

„Hivatkozással a PE/KTFÖ/769-12/2025. számú szakhatósági megkeresésre az **M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítés** Törökbálinti nyomvonala kapcsán a kérelemhez csatolt dokumentáció alapján

#### **szakhatósági hozzájárulásomat az alábbi feltétellel megadom:**

**A kivitelezés megkezdéséig a településrendezési terv (helyi építés szabályzat) módosítása lépjen hatályba.**

Jelen hozzájárulás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A hozzájárulás csak a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

#### 7. Érd Megyei Jogú Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján Diósd Város Jegyzője 6983/2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:

#### **„VÉGZÉS Szakhatósági állásfoglalás**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/00663-4/2025. számú kijelölő végzése alapján a **Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmező által benyújtott, az M7 autópálya 16+249 (M0) - 90+603 (Balatonvilágos) km. szelvények közötti szakasz

fejlesztésének megvalósítására vonatkozó V311 tervszámú, 2025. január keltezésű Környezeti hatástanulmány című dokumentációt megvizsgáltam, - és

**szakhatósági hozzájárulásomat az alábbiak szerint megadom:**

Érd Megyei Jogú Város Közgyűlésének a 9/2016. (III. 31.) Ök.sz., Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletének a 154/2024. (V. 7.) Ök.sz. határozatával megindított és folyamatban lévő módosítása alapján a tervezett fejlesztés által támasztott követelmények a rendezési tervben, valamint a helyi építési szabályzatban foglalt előírásokkal összhangban vannak.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat-, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

**8. Tárnok Nagyközség Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Diósd Város Jegyzője 6465-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„VÉGZÉS  
Szakhatósági állásfoglalás**

**Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmező által benyújtott, az M7 autópálya 16+249 (M0) - 90+603 (Balatonvilágos) km. szelvények közötti szakasz fejlesztésének megvalósítására vonatkozó V311 tervszámú, 2025. január keltezésű Környezeti hatástanulmány című dokumentációt megvizsgáltam, - és

**szakhatósági hozzájárulásomat az alábbiak szerint megadom:**

- Tárnok Nagyközség Képviselő-testületének 56/2024. (IV. 25.) sz. határozatával megindított és folyamatban levő településrendezési eszközök módosítása alapján a tervezett fejlesztés által támasztott követelmények a rendezési tervben, valamint a helyi építési szabályzatban foglalt előírásokkal összhangban vannak.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat-, vagy az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg."

**9. Sósúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sósút vonatkozásában SO/1993-7/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére az Utiber Közüti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által elkészített M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésére vonatkozó tervdokumentációhoz és a V311 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációhoz kikötés nélkül szakhatósági hozzájárulást adok.

- A terv megvalósítása sósúti közigazgatási területet közvetlenül nem érint.
- A terv és a hatástanulmány a Helyi Építési Szabályzatnak és a Szabályozási Tervnek, valamint a településképi védelméről szóló helyi rendelet előírásainak megfelel, ideértve a külön rendelet hiányában a HÉSZ-ben rögzített környezetvédelmi követelményeket is.
- A beruházás helyi jelentőségű természetvédelmi területet, természetvédelmi értéket nem érint és az érintett terület nem tartozik a NATURA 2000 hálózatba.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

**10. Tordas Község Jegyzője 398-29/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„Szakhatósági állásfoglalás**

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. által benyújtott kérelme alapján az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítéséhez **kikötés nélkül hozzájárulok.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal keretében támadható meg.”

**11. Martonvásár Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Baracska Község Jegyzője 1534-10/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„VÉGZÉS**

Baracska Község Jegyzőjeként, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) 2024. november 29. napján benyújtott, a Tervező által V311 munkaszámon elkészített környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján a M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) – mint eljáró hatóság – megkeresésére a **szakhatósági állásfoglalásomat**, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/538-2/2025 számú döntése alapján, a **Martonvásár város** településrendezési követelmények és a helyi építési szabályzatának való megfelelés vonatkozásában valamint a helyi természetvédelmi hatáskörömben szakhatóságként eljárva **az alábbi feltételekkel megadom:**

- a V311 tervszámú környezeti hatástanulmány átnézeti helyszínrajz 1. 16+249 – 34+000 Km sz. között megnevezésű, 3.1. rajzszámú (E\_00\_KHT\_0301\_V04), 2024. december 17. dátummal ellátott tervlapon a szelvényezés szerinti bal oldalon (a Rózsa utca felé) tervezett zajárnyékoló fal hossza nem megfelelő a zajárnyékoló fal érjen el a 31+000 Km szelvényig, azaz a Szent László-víz vonaláig.
- a V311 tervszámú környezeti hatástanulmány átnézeti helyszínrajz 1. 16+249 – 34+000 Km sz. között megnevezésű, 3.1. rajzszámú (E\_00\_KHT\_0301\_V04), 2024. december 17. dátummal ellátott tervlapon Martonvásár területén a „tervezett földút” jelöléssel ellátott utak - az 1. B.297 j. híd alatti Marhahajtó utat kivéve – aszfaltozott kivitelben készülhetnek el.
- Kérem megvalósítani:
  - a 7-es főút – Martonvásár (Erdőhát), Kuti András u., Martonvásár (Kismarton) kereszteződésében jelzőlámpás csomópont kialakítása,
  - az autópálya és a 81108 jelű út meglévő különbszintű keresztezésénél a jelenlegi jelzőtáblás alcsomópontok körforgalomra történő átépítését, az autópálya bal oldalán lévő körforgalomba a Búza utca bekötésének lehetőségével, valamint ugyanezen különbszintű keresztezésnél az autópálya alatti kerékpáros átvezetés biztosítását.

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testülete településrendezési eszközeinek hatályos előírásaival jelenleg nincs összhangban. Ezúton tájékoztatom, hogy Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testülete 95/2024. (III.25.) számú határozatában döntött az M7 autópálya fejlesztése miatt szükséges településrendezési eszközök módosításáról, valamint az E-TÉR egyeztető felületen az erre irányuló, egyszerűsített eljárást megindította. A településrendezési eszközök módosításának eljárása jelenleg is folyamatban van. A feltételeim betartása mellett a fenti tevékenység a településrendezési eszközök módosításának jóváhagyását követően Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testületének településrendezési eszközeiben megfogalmazott előírásaival összhangban lesz.

Megállapítom, hogy Martonvásár Város Önkormányzata helyi természetvédelmi követelményekre vonatkozóan helyi önkormányzati rendeletet nem alkotott.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít egyéb engedélyek, hozzájáruló nyilatkozatok beszerzése alól.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

**12. Váli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Kajászó vonatkozásában) helyett, kijelölés alapján eljáró Martonvásár Város Jegyzője Ph/2886-21/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„VÉGZÉS**

Martonvásár Város Jegyzőjeként a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály FE/03/856-2/2025 számú kijelölő végzése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) 2024. november 29. napján benyújtott, a Tervező által V311 munkaszámon elkészített környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján a M7 gyorsforgalmi út MO - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) - mint eljáró hatóság - megkeresésére a szakhatósági állásfoglalásomat a településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak való megfelelésről szóló határozatában

**kikötés nélkül megadom.**

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység Kajászó Község Önkormányzata Képviselő-testülete településrendezési eszközeinek hatályos előírásaival jelenleg nincs összhangban. Ezúton tájékoztatom, hogy Kajászó Község Önkormányzata Képviselő-testülete 42/2024. (111.27.) számú határozatában döntött Kajászó településrendezési eszközei módosítási eljárásának megindításáról valamint az E-TÉR egyeztető felületen az erre irányuló, egyszerűsített eljárást megindította. A településrendezési eszközök módosításának eljárása jelenleg is folyamatban van. A fenti tevékenység a településrendezési eszközök módosításának jóváhagyását követően Kajászó Község Önkormányzata Képviselő-testületének településrendezési eszközeiben megfogalmazott előírásaival összhangban lesz.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít egyéb engedélyek, hozzájáruló nyilatkozatok beszerzése alól.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható.”

**13. Baracska Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Martonvásár Város Jegyzője Ph/3187-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„VÉGZÉS**

Martonvásár Város Jegyzőjeként a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály FE/03/528-2/2025 számú kijelölő végzése alapján az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) 2024. november 29. napján benyújtott, a Tervező által V311 munkaszámon elkészített környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján a M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) - mint eljáró hatóság - megkeresésére a szakhatósági állásfoglalásomat a

településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak valamint, a helyi természetvédelmi követelményeknek való megfelelés vonatkozásában **kikötés nélkül megadom.**

Megállapítom, hogy a tervezett tevékenység Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testülete településrendezési eszközeinek hatályos előírásaival jelenleg nincs összhangban. Ezúton tájékoztatom, hogy Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testülete 119/2024. (IV.25.) számú határozatában döntött Baracska településrendezési eszközei módosítási eljárásának megindításáról, valamint az E-TÉR egyeztető felületen az erre irányuló, egyszerűsített eljárást megindította. A településrendezési eszközök módosításának eljárása jelenleg is folyamatban van. A fenti tevékenység a településrendezési eszközök módosításának jóváhagyását követően Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testületének településrendezési eszközeiben megfogalmazott előírásaival összhangban lesz.

Megállapítom, hogy Baracska Község Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelmi követelményekre vonatkozóan helyi önkormányzati rendeletet nem alkotott.

Felhívom a figyelmet, hogy jelen szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít egyéb engedélyek, hozzájáruló nyilatkozatok beszerzése alól.

A végzés ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. A végzés elleni jogorvoslati jog az érdemi határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen igénybe vehető jogorvoslat keretében gyakorolható."

**14. Kápolnásnyék Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kápolnásnyék vonatkozásában K/445-6/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatósági megkeresésére a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet értelmében az „**M7 gyorsforgalmi út (M0-Balatonvilágos)**” projekttel kapcsolatban, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjeként megállapítom, hogy a létesítendő villamos vezetékekre, azok közbeiktatott, illetőleg csatlakozó műtárgyaira vonatkozóan megfelelnek a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek, településrendezési követelményeknek és a helyi építési szabályzatnak, **ezért szakhatósági hozzájárulásom megadom.**

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

**15. Pázmánd Község Jegyzője P/12-21/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„Szakhatósági hozzájárulás**

az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmező nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13) tervező kérelmére a „M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata” ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/7474/2024. számon indult, majd PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljáráshoz a megküldött dokumentáció szerinti tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, valamint a településrendezési terv, és az abban foglalt természetvédelmi követelményeknek való megfelelése tekintetében

**szakhatósági hozzájárulást megadom.**

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló fellebbezésnek helye nincs, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg."

**16. Velence Város Jegyzője V/643-6/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által 2024. november 29. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Kormányhivatal) az **M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében V311 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációhoz - Velence Város Önkormányzata megbízott főépítészének szakmai véleményére alapítva - a szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

**Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, valamint az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.**

**17. Sukorói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sukoró vonatkozásában S/636-8/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„ SZAK HAT Ó S Á G I Á L L Á S F O G L A L Á S**

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által 2024. november 29. napján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (a továbbiakban: Kormányhivatal) az **M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében V311 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációhoz - Sukoró Község Önkormányzata megbízott főépítészének szakmai véleményére alapítva - a szakhatósági hozzájárulásomat**

**a lentiek szerinti kikötéssel adom meg.**

**Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, valamint az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.**

**18. Pákozd Nagyközség Jegyzője PAK/967-7/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 BP, Mészáros u. 58/A.) PE/KTFO/769-12/2025.; PE/KTFO/769-11/2025.; PE/KTFO/769-25/2025. ügyszámokon, kérelmet nyújtott be az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése vonatkozásában, a gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozólag.**

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 BP, Mészáros u. 58/A.) által benyújtott, az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének vonatkozásában, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, Pákozd Nagyközség Önkormányzat Hivatal Jegyzőjeként szakhatósági hozzájárulásom megadom. A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.**

**19. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 15/228-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: https://www.pvkh.hu

## **„SZAKHATÓSÁGI HOZZÁJÁRULÁS**

**M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezetvédelmi hatásvizsgálatához szükséges szakhatósági hozzájárulásomat megadom az alábbiak szerint:**

*Székesfehérvár Megyei Jogú Város Közgyűlése 232/2024 (VI.28.) sz. határozatában döntött a településrendezési eszközök M7 autópálya fejlesztés érdekében történő módosításáról.  
A településrendezési eszközök módosítása folyamatban van.”*

**20. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője sml/337-3/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

## **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelméhez az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása ügyben*

**szakhatóságként hozzájárulok.**

*Szakhatósági engedélyem nem menti fel a kérelmezőt a külön jogszabályok szerint szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*

*Döntésem ellen önálló fellebbezésnek helye nincs. Végzésem csak az ügy érdemében hozott határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezésben támadható meg.”*

**21. Fülei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kőszárhegy vonatkozásában F/95-5/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

## **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

*Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/769-12/2025. számú szakhatósági megkeresésére az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a környezeti hatásvizsgálat eljárás lefolytatásában és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában Kőszárhegy Község Önkormányzata vonatkozásában*

**szakhatóságként kikötés nélkül hozzájárulok.**

*Tájékoztatom, hogy a jelen hozzájárulás nem mentesít az esetleges más szakhatósági engedélyek beszerzése alól.*

*Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

**22. Polgárdi Város Jegyzője 1046-4/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

## **„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.), fenti hivatkozási számú megkereséseire az **M7 autópálya 1+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km szelvények közötti szakasz fejlesztése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában az alábbiakról nyilatkozom:**

*I. Az elkészített tervdokumentációkhoz a településrendezési terv és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások alapján*

**szakhatóságként hozzájárulok az alábbi kiegészítéssel:**

Szakhatósági hozzájárulásom Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2024. (IV.6.) határozata alapján módosuló helyi építési szabályzatról szóló 25/2019 (IX.6.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: HÉSZ) hatálybalépésével együtt érvényes.

*II. Az elkészített tervdokumentációkhoz a helyi környezet- és természetvédelmi előírások alapján*

**szakhatóságként hozzájárulok az alábbi kiegészítéssel:**

Kiemelten fontos a kivitelezési munkák és a távlati üzemeltetés során is a zaj- és rezgésvédelem mérséklése (pl. zajárnyékoló fal építésével). Továbbá a kivitelezési munkák során esetlegesen előkerülő régészeti leleteket a mindenkor hatályos jogszabályi előírások szerint szükséges kezelni.

Tájékoztatom, hogy a jelen hozzájárulás nem mentesít az esetleges más szakhatósági engedélyek beszerzése alól.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**23. Fülei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Füle vonatkozásában F/95-6/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/769-12/2025. számú szakhatósági megkeresésére az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a környezeti hatásvizsgálat eljárás lefolytatásában és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában Füle Község Önkormányzata vonatkozásában

**szakhatóságként kikötés nélkül hozzájárulok.**

Tájékoztatom, hogy a jelen hozzájárulás nem mentesít az esetleges más szakhatósági engedélyek beszerzése alól.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**24. Lepsény Nagyközség Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Polgárdi Város Jegyzője 1513-2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

**Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztályának** (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) fenti hivatkozási számú végzésére az **M7 autópálya 1+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km szelvények közötti szakasz fejlesztése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás** tárgyában az alábbiakról nyilatkozom:

*Az elkészített tervdokumentációkhoz a településrendezési terv és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások alapján*

**szakhatóságként hozzájárulok az alábbi kiegészítéssel:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

Szakhatósági hozzájárulásom Lepsény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 82/2024. (IV.30.) határozata alapján módosuló Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 6/2006. (IV.7.) önkormányzati rendeletének hatálybalépésével együtt érvényes.

Tájékoztatom, hogy a jelen hozzájárulás nem mentesít az esetleges más szakhatósági engedélyek beszerzése alól.

Jelen állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**25. Balatonfőkajár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Balatonfőkajár vonatkozásában I/269-6/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„VÉGZÉS**

Az MFIK Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron u. 2., a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13., a továbbiakban: Tervező) kérelmére M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a csatolt V311 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációjához

**szakhatósági hozzájárulásomat megadom.**

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

**26. Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Balatonvilágos vonatkozásában) helyett, kijelölés alapján eljáró Balatonlelle Város Jegyzője 3581-2/2025. számon az alábbiak szerint rendelkezett:**

**„SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Oktatási Osztály (Kaposvár, Nagy Imre tér 1.) kijelölésére, a PVMKH Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros u.58/A.) megkeresése, MIKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő ZRT.(2040 Budaörs, Akron u.2.) kérelmező megbízásából a kérelemhez mellékelte az Utiber Közúti Beruházó KFT.(1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) mint tervező által készített tervdokumentáció alapján

**M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése engedélyezéséhez**

Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselőtestület 6/2019. (VI.04.) kt. számú önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzata, illetve a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásban foglaltak alapján

**kikötés nélkül hozzájárulok.**

Állásfoglalásom ellen jogorvoslattal az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott elsőfokú határozat, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzés ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

**IV.**

**Az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok előírásai**

**1. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízügyi Osztály 30414/1711/2025.ált. számú nyilatkozata alapján:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

- 1.1. A tevékenység nem járhat a környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
- 1.2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységek során be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
- 1.3. A tervezett tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
- 1.4. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet előírásait.
- 1.5. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a *földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről* szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
- 1.6. A *felszín alatti vizek védelméről* szóló rendelet értelmében tevékenység csak:
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- 1.7. Vízbázisvédelmi területen be kell tartani a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet előírásait.
- 1.8. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
  - a vízkészlet természetes védettsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza
- 1.9. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
- 1.10. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják. Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez, csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.
- 1.11. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.

- 1.12. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
- 1.13. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
- 1.14. A munkaterületen veszélyes anyag átmeneti tárolása, áttejtése csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett folytatható.
- 1.15. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók.
- 1.16. Vízbázisvédelmi területen üzemanyag nem tárolható; a járművek üzemanyaggal való töltése, a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
- 1.17. A munkaterületen (amelyek nem érintenek vízbázisvédelmi területet) a járművek, gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármentő tálca) végezhető.
- 1.18. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
- 1.19. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
- 1.20. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a vízügyi hatóságra, valamint az érintett vízbázis üzemeltetőjének be kell jelenteni, és a kárelhárítást *a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről* szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint *a felszín alatti vizek védelméről* szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
- 1.21. A befogadó vízfolyásokba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell *a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól* szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendeletben az „*Időszakos vízfolyás befogadó*” esetére előírt határértékeknek.
- 1.22. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízálléssítményen bevezetett engedélyezett kibocsátások kivételével.

## 2. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BE/PNEF/00332-3/2025. számú nyilatkozata alapján:

- 2.1. A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján Törökbálint, Érd és Tárnok települések fokozottan érzékeny, ezen belül is kiemelten érzékeny felszín alatti

vízminőségi övezetbe tartoznak. A fentiek miatt a beruházás megvalósítása és üzemelése során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.

**3. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály  
FE/NEF/00364-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 3.1. A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- 3.2. A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- 3.3. A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- 3.4. Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, *1. számú mellékletben* meghatározott határértékeket.
- 3.5. A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- 3.6. A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- 3.7. A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- 3.8. A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- 3.9. A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- 3.10. A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- 3.11. A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai

biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: **Kbtv.**) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.

- 3.12. A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezését kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- 3.13. A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

**4. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály VE/NEF/00302-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 4.1 A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.
- 4.2 A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy az építési-bontási munkálatok során kockázatos anyagok talajra, felszín alatti vizekbe jussanak, és ott veszélyeztetést okozzanak.
- 4.3 A munkavégzés során keletkező hulladékok kezelésekor meg kell akadályozni a hulladékok szóródását, havária esetén gondoskodni kell a hulladék jellege szerinti mentesítésről.
- 4.4 A telek, terület csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületen kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza.

**5. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/0465-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 5.1 A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (a továbbiakban: **ERD**) I. munkarésében foglaltakat figyelembe véve az ERD próbafeltáráson alapuló II. fázisát el kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.).
- 5.2 A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD-II. részében előírt régészeti szakfeladatok (megelőző feltárás, régészeti megfigyelés) elvégzését.
- 5.3 A beruházás minden földmunkával járó munkafázisát csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.
- 5.4 A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
- 5.5 A fenti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézete (1088 Budapest Múzeum krt. 14–16.; regeszetiprojektiroda@mnmu.hu; www.mnm.hu) jogosult.

**6. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00155-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

- 6.1. A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365., a továbbiakban: **MNMKK**) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel. A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNMKK jogosult.
- 6.2. A nyomvonallal érintett Polgárdi – Kert alatt-dűlő nevű régészeti lelőhelyen a régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálattal szükséges tisztázni. Amennyiben az épített örökségi elem megléte igazolódik, a próbakutatással a helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni.
- 6.3. A próbafeltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére.
- 6.4. Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelemhez kell mellékelni.

**7. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály VE/51/00335-4/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 7.1 Tárgyi beruházás Veszprém vármegyei szakaszának vonatkozásában a terület rendelkezésre állását követően az elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD-I.) geofizikai felmérésen és próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel kell kiegészíteni (ERD-II.) és azt az illetékes örökségvédelmi hatóság részére meg kell küldeni. A szükséges kutatások elvégzésére és a feltárási projektterv elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) kell szerződést kötni. ERD-II hiányában a kivitelezési tevékenység nem kezdhető meg.
- 7.2 A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt, az érintett régészeti lelőhely megelőző feltárását az elkészített ERD-II feltárási projekttervének szakmai javaslata alapján el kell végezni, továbbá a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
- 7.3 Régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti jelenség esetén – ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg – a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunkával fel kell tártani. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a bontómunka és a dokumentálás elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.
- 7.4 A régészeti feltárást és megfigyelést a beruházó és a feltárást végző intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell megvalósítani és annak elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeummal kell szerződést kötni.

- 7.5 A próbafeltárás és a megelőző feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket az örökségvédelmi hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. A helyszínen megőrzendő régészeti korú épített emlékeket a kivitelezés földmunkáival el kell kerülni.

**8. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO/ETDR/1454-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 8.1 A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve az ERD II. fázisát el kell készíttetni, az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ – továbbiakban: MNM KK). A beruházónak biztosítani kell ERD–II. részében előírt munkák elvégzését.
- 8.2 Amennyiben az elkészült ERD II. a Somogy vármegyei szakaszra vonatkozóan külön kikötéseket nem fogalmaz meg, ezen a területen a beruházás 30 cm-nél mélyebb földmunkával érintett részein régészeti megfigyelést kell biztosítani. A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szervvel (MNM KK).
- 8.3 Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka során, a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tárni.
- 8.4 Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az örökségvédelmi hatóság felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az előkerült objektum megtartásáról az örökségvédelmi hatóság dönt az egyeztetéseket követően.

**9. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/00222-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 9.1 A tárgyi beruházás megvalósításának előfeltétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott, a munkákkal érintett termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedély megszerzése.
- 9.2 A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).
- 9.3 A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

**10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/00274-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 10.1 A környező mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.
- 10.2 A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell.

**11. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály SO/NTO/00677-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 11.1 A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- 11.2 A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások (gépek mozgatása, hulladék elhelyezése) a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
- 11.3 A földhasználó, vagy az igénybevevő köteles a - termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: **Tfvt.**) által előírt - talajvédelmi kötelezettségeket betartani.
- 11.4 A beruházás megvalósítása során az építésből származó anyag, törmelék, kitermelt altalaj mezőgazdasági területre nem kerülhet.
- 11.5 A beruházó/kivitelező köteles gondoskodni a felső humuszos termőréteg mentéséről és hasznosításáról.
- 11.6 Amennyiben a beruházás által érintett mezőgazdasági terület nagysága meghaladja a 400 m<sup>2</sup>-t, vagy 500 folyómétert, a munkálatok megkezdése előtt a Tfvt. 50. § (2) bekezdése (b, és/vagy d pontja) szerinti talajvédelmi tervet kell készíteni.

**12. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály PE/ERDŐ/1450-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 12.1 A beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.

**13. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/00819-2/2025. és VE/32/01752-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 13.1 Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének az Erdészeti Osztály általi tudomásulvétele után végezhető.
- 13.2 Amennyiben a fásításnak minősülő földrészekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.
- 13.3 A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.
- 13.4 A tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az erdőtörvény hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

**14. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5 14.438/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 14.1 A termőföldek időleges, vagy végleges más célú hasznosítására kizárólag termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kerülhet sor. A beruházás megvalósítása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A munkálatok során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, illetve létesítmény ne akadályozza.

**15. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.164-2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 15.1 A termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.

**16. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. 17061/2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 16.1 Amennyiben a tervezett tevékenység termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint, akkor termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítás tárgyú földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a területigénybevétel megkezdése előtt.
- 16.2 A beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet.
- 16.3 Engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- 16.4 A tervezett beruházással érintett termőterületek vonatkozásában a kivitelezés a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg.
- 16.5 Amennyiben a kivitelezést a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges határozat hiányában kezdi megvalósítani, az ingatlanügyi hatóság a Tfv-t.-ben foglaltak alapján engedély nélküli más célú hasznosítás tárgyában eljárást folytat le.
- 16.6 A más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám), a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt és a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.
- 16.7 A kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, továbbá a földvédelmi járulék megfizetésére vonatkozó kötelezettség vállaló nyilatkozat.
- 16.8 A 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó más célú hasznosítás engedélyezéséhez szükséges talajvédelmi terv elkészítése.

**17. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19.542/2/2025. számú nyilatkozata alapján:**

- 17.1 Amennyiben a beruházás megvalósítása termőföldet érint, úgy a beruházás megkezdése előtt földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges a Tfv-t. 8-13. § előírásai alapján.

## V.

### **A településrendezési tervvel való összhangra vonatkozó megállapítás**

A nyomvonal által érintett települések (*Törökbálint, Érd, Tárnok, Sósút, Tordas, Martonvásár, Kajászó, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár, Balatonvilágos*) jegyzői által megküldött nyilatkozat alapján a tervezett tevékenység

- **Törökbálint**
- **Érd**
- **Tárnok**
- **Martonvásár**
- **Baracska**
- **Kápolnásnyék**
- **Pázmánd**
- **Székesfehérvár**
- **Polgárdi**
- **Füle**
- **Lepsény**
- **Balatonvilágos**

települések esetén nincs összhangban a településrendezési tervekkel.

A településrendezési tervvel való összhangot legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell teremteni.

## VI.

### **Az engedély érvényességi ideje**

Az engedély a határozat véglegessé válásától számított 10 évig érvényes.

## VII.

### **Az eljárás során felmerült eljárási költségek**

A környezeti hatásvizsgálati eljárás igazgatási szolgáltatási díja gyorsforgalmi út esetén 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint, amelyet a Tervező az Engedélyes nevében és helyett megfizetett.

Az eljárás során további eljárási költség nem merült fel.

## VIII.

### **A jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás**

Határozatom ellen - annak közlésétől számított - 15 napon belül az Energiaügyi Minisztérium Környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárához – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni írásban, vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén, elektronikus úton.

A digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-ában meghatározottak elektronikus úton kötelesek benyújtani a fellebbezést. A jogi képviselővel eljáró ügyfél csak elektronikus úton nyújthatja be a fellebbezést. Elektronikus úton a fellebbezést csak e-Papír üzenetküldő alkalmazás útján lehet benyújtani, amely az alábbi elektronikus felületen található: <https://epapir.gov.hu>.

A határozat elleni fellebbezés illetéke 5.000,- Ft, amelyet a Magyar Államkincstár által vezetett 10032000-01012107 számú Eljárási illetékbevételi számlára átutalással kell teljesíteni, egyúttal a befizetést igazoló bizonylatot a Kormányhivatal részére megküldeni.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A határozat – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon véglegessé válik.

## INDOKOLÁS

Az Engedélyes nevében a Tervező a Kormányhivatalnál 2024. november 29. napján előterjesztett beadványában az M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakasz bővítése vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte.

Kérelméhez csatolta a Tervező és megbízásából a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Bp., Postafiók 241.) által készített, 2024. november 29. napján kelt, V311 tervszámú környezeti hatástanulmányt, valamint a KT-KT/Szerz/2023/00188/006 iktatószámú meghatalmazást.

\*

A gyorsforgalmi út építése a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. Korm. rendelet**) 1. számú melléklet 37. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenység, amelynek megkezdéséhez a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés a) pontja alapján környezetvédelmi engedély szükséges.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624/2022. Korm. rendelet**) 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el országos illetékességgel a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Kvt.**) 66. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt környezetvédelmi hatóságként gyorsforgalmi út építése esetén.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján az országos hulladékgazdálkodási hatóság, azaz a Pest Vármegyei Kormányhivatal jár el hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.

A tárgyi szakasz szerepel a *Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről* szóló 2003. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban: **Autópálya tv.**) 1. számú mellékletében, amely a törvény hatálya alá tartozó gyorsforgalmi utakat tartalmazza.

Az Autópálya tv. alapján:

**2. § E törvény rendelkezéseit**

- a) az 1. számú melléklet szerinti autópályák és autóutak, valamint azok csomóponti elemei (a továbbiakban együtt: gyorsforgalmi utak),
- b) a gyorsforgalmi utakkal egy beruházásban megvalósuló közutak,
- c) a gyorsforgalmi utak csomóponti elemeihez közvetlenül csatlakozó bekötő- és elkerülő utak, továbbá
- d) a gyorsforgalmivá fejleszhető országos főutak tervezésével, előkészítésével és megvalósításával kapcsolatos feladatokra, valamint tevékenységekre kell alkalmazni.

**9. § (1)** A gyorsforgalmi út építése során a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásokban a környezetvédelmi hatóságnak a Kormány által rendeletben kijelölt országos illetékességű szerve (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel.

Fentiek alapján a Kormányhivatal rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására, ezért a kérelem alapján a Kormányhivatal előtt PE/KTFO/7474/2024. számon környezetvédelmi engedély megszerzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárás indult, amely PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott.

\*

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű**, továbbá **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy**.

\*

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) értelmében:

**37. § (2)** Az eljárás a kérelemnek az eljáró hatósághoz történő megérkezésének időpontjában indul.

**41. § (1)** Sommás eljárásnak van helye, ha

- a) a hiánytalanul előterjesztett kérelem és mellékletei, valamint a hatóság rendelkezésére álló adatok alapján a tényállás tisztázott és
  - b) nincs ellenérdekű ügyfél.
- (2) Ha a hatóság megállapítja, hogy az (1) bekezdésben meghatározott bármely feltétel nem áll fenn, a sommás eljárás szabályait mellőzi, és a 43. § (1) bekezdésében meghatározott valamely döntést hoz.

A Kormányhivatal megállapította, hogy jelen eljárás során a tényállás tisztázása érdekében a vonatkozó jogszabályokban előírt eljárási cselekmények szükségesek, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésében foglalt feltételek nem állnak fenn, ezért a Kormányhivatal a sommás eljárás szabályait mellőzte, a kérelmet a teljes eljárás szabályai szerint bírálta el, és rendelkezett a tényállás tisztázásához szükséges eljárási cselekményekről.

Az Ákr. szerint:

**43. § [Teljes eljárásra történő áttérés]**

- (1) A hatóság az eljárás megindításától számított nyolc napon belül
  - a) a kérelmet visszautasítja, az eljárást megszünteti vagy érdemben dönt,
  - b) az eljárás felfüggesztése vagy szünetelése iránt intézkedik, vagy
  - c) – szükség esetén – szakhatóságot keres meg, rendelkezik a tényállás tisztázásához szükséges előre látható eljárási cselekményekről, hiánypótlásra hív fel.

(2) A hatóság teljes eljárásra történő áttérés esetén – amennyiben annak feltételei fennállnak – elektronikus úton tájékoztatja az ügyfelet a teljes eljárás ügyintézési határidejéről, a határidő túllépésének jogkövetkezményeiről és arról, hogy a hatóság a továbbiakban a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

A Kormányhivatal 2024. december 9. napján PE/KTFO/7474-7/2024. számon tájékoztatta az Engedélyest és a megbízásából eljáró Tervezőt, továbbá PE/KTFO/7474-9/2024. számon az érintett települések közül Törökbálint, Érd, Tárnok, Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár önkormányzatait – a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltakról, valamint - az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

A Kormányhivatal PE/KTFO/7474-9/2024. számú levelében arról is tájékoztatta az érintett települések önkormányzatait, hogy a teljes eljárás során PE/KTFO/7474-8/2024. számú végzésével az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt hiánypótlásra, ezen belül a dokumentáció pontosítására és kiegészítésére hívta fel, ezért a hiánypótlás megküldését követően áll módjában a kérelem és mellékleteinek, illetve a kiegészített dokumentációnak a közzététele. Erre figyelemmel a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdés szerinti nyilatkozat megtételére a kérelem és mellékleteinek, valamint a dokumentációnak a közzétételét követő 15 napon belül van mód. A Kormányhivatal a közzétételről 2025. január 31. napján, PE/KTFO/769-10/2025. számon adott tájékoztatást.

Az eljárás során az Engedélyes, valamint a Tervező részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett. Az érintett önkormányzatok közül Tárnok Nagyközség Önkormányzata és Martonvásár Város Önkormányzata küldte meg beadványát a tájékoztatás alapján, amelyek a beruházásra vonatkozó észrevételt tartalmaznak. Az észrevételekre vonatkozó megállapítások a határozat indokolási részében, a lakossági észrevételek értékelésénél szerepelnek.

A Kormányhivatal 2025. március 19. napján kelt, PE/KTFO/769-190/2025. számú határozatával az Engedélyes részére – feltételek előírása mellett – környezetvédelmi engedélyt (a továbbiakban: **Engedély**) adott az M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakasz bővítésének megvalósítására.

A Kormányhivatal az Engedély kiadmányozását követően észlelte, hogy a tervezett tevékenység nyomvonal a Sósút, Kajászó, valamint Balatonvilágos települést is érinti.

A Kormányhivatal megállapította, hogy tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárásban Sósút Község Önkormányzata, Kajászó Község Önkormányzata és Balatonvilágos Község Önkormányzata a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése értelmében ügyfélnek minősül.

Tekintettel arra, hogy tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljárás során Sósút Község Önkormányzata, Kajászó Község Önkormányzata és Balatonvilágos Község Önkormányzata részére a Kormányhivatal az ügyféli jogállást nem biztosította, ezért az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja értelmében az Engedélyt PE/KTFO/769-207/2025. számú határozatával visszavonta.

A Kormányhivatal az Engedély visszavonását követően a környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatta a továbbiakban szükséges eljárási cselekmények elvégzésével.

Ennek során a Kormányhivatal PE/KTFO/769-208/2025. számú levelével tájékoztatta Sósút Község Önkormányzatát, Kajászó Község Önkormányzatát és Balatonvilágos Község Önkormányzatát a 314/2005. Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdésében foglaltakról, valamint - az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján, továbbá arról, hogy az eljárás során a Kormányhivatal bizonyítási eljárást folytat le, amelynek során az ügyfél jogosult minden bizonyítékot megismerni, továbbá az Ákr. 5. § (1) bekezdése alapján az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet, valamint az Ákr. 33-34. §-aiban foglaltak szerint iratbetekintési jogával élhet.

Az eljárás során Sósút Község Önkormányzata, Kajászó Község Önkormányzata és Balatonvilágos Község Önkormányzata részéről a fentiekre vonatkozó beadvány nem érkezett.

\*

A benyújtott környezeti hatástanulmány (a továbbiakban: **dokumentáció**) szerint az M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakasz bővítése tervezett. A tervezett beavatkozások az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakaszát érintik, mely infrastruktúra elem jelen állapotában egy meglévő, üzemelő gyorsforgalmi út. A tárgyi gyorsforgalmi út a környezeti hatásvizsgálati eljárás és így környezetvédelmi engedélyezési kötelezettség előtt létesült, ezért környezetvédelmi engedélye nincs. A bővítés során a tervezési sebesség 130 km/h.

A tervezett kialakítás az alábbi lesz:

- 16+249-17+600 km sz. változó sávszámmal és sáv összetétellel (haladó vagy csomóponti kiváló) 4+4 forgalmi sáv,
- 17+600-67+300 km sz. 2\*3 forgalmi sáv + ITS
- 67+300-68+300 km sz. 2\*3 forgalmi sáv + üzemi sáv + kétoldali GYEP (M200)
- 68+300-71+300 km sz. 2\*3 forgalmi sáv + irányrendező sáv
- 71+300-88+100 km sz. 2\*2 forgalmi sáv + ITS
- 88+100-90+603 km sz. 2\*2 forgalmi sáv + üzemi sáv + kétoldali GYEP (M71)

Az ITS sáv az üzemi sáv olyan kialakítása, mely lehetővé teszi, hogy változtatható jelzésképű táblákkal az a forgalom számára időszakosan (jellemzően bizonyos jellegzetességű nagy forgalmú periódusok) megnyitásra kerüljön.

GYEP – gyűjtő-elosztó pálya

A bővítéshez kapcsolódóan a meglévő gyorsforgalmi út műtárgyai, a csomópontok és a pihenőhelyek is fejlesztésre kerülnek.

\*

A dokumentáció az út által keresztezett közművek környezeti hatásait bemutatta, amely alapján a Kormányhivatal azok környezeti hatásait megvizsgálta, ennek megfelelően a tervezett út által keresztezett közműveket a jelen határozat rendelkező rész I. pontjában feltüntette.

A dokumentációban a csomóponti beavatkozások és pihenőhely bővítések által érintett közműkereszteзések is bemutatásra kerültek, a Kormányhivatal azok környezeti hatásait is megvizsgálta, ám azok a Határozatban nem szerepelnek, mivel azokat a főpálya nem érinti.

\*

**A nyomvonallal és a tervezett bővítéssel az alábbi települések érintettek:** Törökbálint, Érd, Tárnok, Sósút, Tordas, Martonvásár, Kajászó, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár, Balatonvilágos.

\*

A benyújtott dokumentáció alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy a dokumentáció átdolgozása szükséges, erre tekintettel 2024. december 9. napján PE/KTFO/7474-8/2024. számon hiánypótlás teljesítésére hívta fel az Engedélyes nevében eljáró Tervezőt.

A fenti felhívásban foglaltaknak a Tervező 2024. december 17. napján, illetve 2025. január 28. napján megküldött beadványaival tett eleget, amelyekben a dokumentációt kiegészítette és egységes szerkezetbe foglalta.

A Kormányhivatal felhívására továbbá a Tervező 2024. december 12. napján, az Engedélyes helyett és nevében megfizette a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. § (1) bekezdése, és a 2. számú melléklet 9.2. pontja szerinti 2.500.000,- Ft, azaz kettőmillió-ötszázezer forint igazgatási szolgáltatási díjat, mint a környezeti hatásvizsgálati eljárás díját.

\*

Megállapítást nyert, hogy a hiánypótlással kiegészített és egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció a 314/2005. Korm. rendelet 6. számú mellékletében meghatározott tartalmi követelményeknek megfelel.

\*

A dokumentációban foglaltak alapján, országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás a tárgyi tevékenység kapcsán nem várható.

\*

Megállapítást nyert, hogy a kérelemmel együtt megküldésre került az Engedélyes által a Tervező részére adott KT-KT/Szerz/2023/00188/006 iktatószámú meghatalmazás, amely alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás során az Engedélyes nevében a Kormányhivatal előtt eljárhat. A megküldött meghatalmazással a Tervező az eljárás során képviseleti jogosultságát megfelelően igazolta.

\*

Az ügyintézési határidőt a Kormányhivatal az alábbiak alapján állapította meg.

Az Ákr. szerint:

**50. § [Az ügyintézési határidő]**

(1) *Ha törvény eltérően nem rendelkezik, az ügyintézési határidő az eljárás megindulásának napján kezdődik.*

(2) *Az ügyintézési határidő*

a) *automatikus döntéshozatal esetén huszonnégyszer óra,*

b) *sommás eljárásban nyolc nap,*

c) *teljes eljárásban hatvan nap.*

(3) *A (2) bekezdés c) pontjában meghatározott ügyintézési határidőnél hosszabb határidőt törvény, rövidebb határidőt jogszabály állapíthat meg.*

A Kvt. szerint:

**91. § (1)** *A környezetvédelmi engedély megszerzésére, továbbá a működési engedély kiadására irányuló eljárásban az ügyintézési határidő százöt nap.*

*A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) szerint:*

**198. § [Ügyintézési határidő a kiemelt jelentőségű ügyben]**

(1) *Kiemelt jelentőségű ügyben a kérelmet soron kívül kell elbírálni, az ügyintézési határidő azonban – a (2) bekezdésben meghatározott, valamint az általános építésügyi hatósági engedélyezési eljárásra vonatkozó ügyintézési határidő kivételével – legfeljebb negyvenkét nap lehet.*

(2) *Az ügyintézési határidő*

a) a Kvt. szerinti előzetes vizsgálati eljárás esetén az ott meghatározott határidő, **környezeti hatásvizsgálati eljárás, egységes környezethasználati engedélyezési eljárás esetén hatvan nap, összevont eljárás esetén kilencven nap,**  
[...].

Az Ákr. alapján:

**50. § (5)** Az ügyintézési határidőbe nem számít be  
a) az eljárás felfüggesztésének, szünetelésének és  
b) az ügyfél mulasztásának vagy késedelmének időtartama.

Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 1. pontja értelmében, az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, valamint az eljárások szünetelésének időtartamába.

A 2024. évi téli igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése értelmében, az igazgatási szünet 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tart.

A kérelem 2024. november 29. napján érkezett a Kormányhivatalhoz, ennek megfelelően a tárgyi eljárás 2024. november 29. napján indult és az ügyintézési határidő is 2024. november 29. napján kezdődött. A 60 nap ügyintézési határidő leteltének napja, az Ákr. 50. § (5) bekezdésében foglaltak figyelembe vételével: 2025. március 19.

\*

Az Ákr. 55. § rendelkezései, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) 1. § (1) bekezdése, valamint az 1. számú melléklet 9. táblázatának 4. pontja alapján a Kormányhivatal 2025. január 31. napján PE/KTFO/769-13/2025. számon megkereste az ügyben polgári védelem szempontjából hatáskörrel rendelkező, a nyomvonallal érintett települések vonatkozásában területileg illetékes szakhatóságokat, a Pest, a Fejér és a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot; illetve 2025. március 27. napján PE/KTFO/769-213/2025. számon a Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot.

A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében 36300/297-4/2025.ált. számon, a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/187-3/2025.ált. számon, a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36900/266-1/2025.ált. számon, a Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 36400/396-1/2025.ált. számon kikötés nélkül járult hozzá a környezetvédelmi engedély megadásához.

A Kormányhivatal továbbá az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja, valamint a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja szerinti hulladékgazdálkodási hatáskörben eljárva, PE/KTFO/769-117/2025. számú szakhatósági állásfoglalásában a környezetvédelmi engedély megadásához kikötésekkel hozzájárult.

A Kormányhivatal ezen kívül az 531/2017. Korm. rendelet 2025. január 1. napjától hatályos 1. § (1) bekezdése és az 1. számú melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján PE/KTFO/769-12/2025. számon megkereste a nyomvonallal érintett települési önkormányzatok közül *Törökbálint, Érd, Tárnok, Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár* jegyzőit, a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésére vonatkozóan. A megkeresés PE/KTFO/769-211/2025. számon Sósút Község Jegyzője, Kajászó Község Jegyzője és Balatonvilágos Község Jegyzője részére is megküldésre került.

A szakhatósági megkeresés alapján Érd Megyei Jogú Város Jegyzője, Tárnok Nagyközség Jegyzője, Martonvásár Város Jegyzője, Baracska Község Jegyzője, Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője, Lepsény Nagyközség Jegyzője, a Váli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kajászó vonatkozásában, és a Siófoki

Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Balatonvilágos vonatkozásában az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási okot jelentett be az illetékes vármegyei kormányhivatalnál.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/00663-4/2025. számú végzésével Érd Megyei Jogú Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Diósd Város Jegyzőjét kijelölte.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/040/00663-2/2025. számú végzésével Tárnok Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Diósd Város Jegyzőjét kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/538-2/2025. számú végzésével Martonvásár Város Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Baracska Község Jegyzőjét kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/528-2/2025. számú végzésével Baracska Község Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Martonvásár Város Jegyzőjét kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/514-2/2025. számú végzésével Szabadbattyán Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/547-2/2025. számú végzésével Lepsény Nagyközség Jegyzőjét, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Polgárdi Város Jegyzőjét kijelölte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/856-2/2025. számú végzésével a Váli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Kajászó tekintetében, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Martonvásár Város Jegyzőjét kijelölte.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal SO/02/00325-2/2025. számú végzésével a Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét Balatonvilágos tekintetében, mint szakhatóságot a tárgyi környezeti hatásvizsgálati eljáráshoz kapcsolódó szakhatósági eljárásból kizárta, egyidejűleg Balatonlelle Város Jegyzőjét kijelölte.

A szakhatósági állásfoglalások rendelkező részét az Ákr. 81. § (1) bekezdésére tekintettel jelen határozat rendelkező része tartalmazza.

**A megkeresett szakhatóságok a jelen határozat rendelkező részében szereplő szakhatósági állásfoglalásaikat az alábbiakkal indokolták:**

**1. A Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében adott 36300/297-4/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

*„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budapest, Akron utca 2.) meghatalmazása alapján az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatási eljárásban az engedély kiadásához 2024. november 29-én kérelmet nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályhoz, mint Engedélyező Hatósághoz.*

*Az Engedélyező Hatóság 2025. január 31-én megkereste Hatóságomat, mint első fokú polgári védelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalása kiadásának céljából.*

*A megkereső hatóság által csatolt iratok alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárásban az engedély kiadásához hozzájárultam.*

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségéről a tájékoztatást az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

## **2. A Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében adott 35700/187-3/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Zrt. nevében eljáró UTIBER Kft. kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Kormányhivatal 2025. február 3-án megkereste a Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent Flórián krt. 2.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. pontja alapján. A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 35700/187/2025.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a Kormányhivatal által hirdetményi úton közzétett dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg. A beruházás az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Fejér vármegye vonatkozásában érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait a kérelem és az ahhoz csatolt dokumentáció megfelelően tartalmazza, ezért az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyének megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 1.1.34. pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 7. sora határozza meg.”

## **3. A Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében adott 36900/266-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Zrt. nevében eljáró UTIBER Kft. kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Kormányhivatal 2025. február 3-án megkereste a Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot (székhely: 8200 Veszprém, Dózsa György utca 31.; a továbbiakban: Igazgatóság), mint a tárgyi eljárásban elsőfokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. melléklet 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora alapján. A megküldött szakhatósági megkeresést az Igazgatóság 36900/266/2025.ált. számon nyilvántartásba vette.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a Kormányhivatal által hirdetményi úton közzétett dokumentációt megvizsgáltam, és a következőket állapítottam meg. A beruházás az Igazgatóság, mint hivatásos katasztrófavédelmi szerv illetékességi területét Veszprém vármegye vonatkozásában érinti.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait a kérelem és az ahhoz csatolt dokumentáció megfelelően tartalmazza, ezért az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésére vonatkozó környezetvédelmi engedélyének megadásához katasztrófavédelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Hatáskörömet a Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, valamint az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklet 1.1.34. pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 22. § (1) bekezdés b) pontja, valamint a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) és (3) bekezdése, illetve az 1. számú melléklet a) pont 19. sora határozza meg.”

#### **4. A Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság polgári védelem tekintetében adott 36400/396-1/2025.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az Ügyfél által meghatalmazott kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály, mint engedélyező hatóság 2025. március 27-én megkereste a Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat Hatóságom megvizsgálta és a következőket állapította meg.

Az Ügyfél által meghatalmazottn keresztül benyújtott dokumentáció alapján nem merült fel olyan kockázati körülmény, amely alapján a telepítési hely környezetében a természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a tárgyi ügyben a környezeti hatásvizsgálati engedély megadásához polgári védelmi szempontból hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 § (1) bekezdése, valamint ugyanezen kormány rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. pontja határozza meg.

Illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: rendelet) 3. § (1) bekezdése és a rendelet 3. § (3) bekezdése és ugyanezen rendelet 1. melléklet a) pontjának 15. sora állapította meg.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Az önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

#### 5. A Kormányhivatal hulladékgazdálkodási hatáskörben adott PE/KTFO/769-117/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: **Kérelmező**) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: **Tervező**) 2024. november 29. napján benyújtott kérelmében az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte. A kérelem alapján PE/KTFO/7474/2024. számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárás, amely PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **531/2017. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (1) A Kormány – a (2)–(4) bekezdésben, az 1/A–1/E. §-ban foglaltak kivételével – az 1. mellékletben meghatározott közigazgatási hatósági eljárásokban, az ott meghatározott szakkérdések tekintetében, az ott meghatározott hatóságokat szakhatóságként jelöli ki.

1. melléklet az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelethez

Kapcsolódó anyagok listázása

Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok

#### 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek

| 1.  | Közigazgatási hatósági eljárás                                                                                                                      | Szakkérdés                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                  | Bevonás és közreműködés feltétele | Elsőfokon eljáró szakhatóság                                      | Másodfokon eljáró szakhatóság | Állásfoglalás beszerzésének határideje |
|-----|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------|----------------------------------------|
| 22. | Előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési eljárás. | Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés. A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a | Minden esetben.                   | Hulladékgazdálkodási hatáskörében eljáró vármegyei kormányhivatal | -                             | -                                      |

|  |  |                                                                                                                                                                                                                              |  |  |  |  |
|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|
|  |  | hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása. |  |  |  |  |
|--|--|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|--|--|--|

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **124/2021. Korm. rendelet**) szerint:

1. § (3) Jogszámban meghatározott esetben – országos illetékességgel – a Pest Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: országos hulladékgazdálkodási hatóság) jár el.

3. § (1) Az országos hulladékgazdálkodási hatóság jár el

[...]

i) hulladékgazdálkodási szakkérdés vizsgálata során, ha az engedélyező hatóság az országos környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság,

[...].

Az 531/2017. Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 22. pontja alapján, előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, összevont környezeti hatásvizsgálati, valamint egységes környezethasználati engedélyezési hulladékgazdálkodási szempontból minden esetben vizsgálni szükséges a következőket:

- Hulladékgazdálkodási előírásoknak való megfelelés.
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése.
- A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfeleltetésére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata.
- Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok.
- Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása.

Miután a kérelemmel előterjesztett dokumentáció a fent hivatkozott hulladékgazdálkodási szakkérdések vizsgálatához szükséges információkat csak részben tartalmazta, ezért a Kormányhivatal a Kérelmezőt hiánypótlásra hívta fel.

A kérelemmel előterjesztett, valamint a hiánypótlási felhívásra megküldött dokumentációban foglaltak alapján a Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg.

A kivitelezés fázisában veszélyes és nem veszélyes hulladék keletkezésével egyaránt számolni kell. Veszélyes hulladék elsősorban a munkagépek karbantartása, az esetleges havária események kárelhárítása, egyéb okból bekövetkezett szennyezések felszámolása során, illetve szigetelések bontásából, valamint a védő és szigetelő bevonatok, egyéb fedőfestékek felhordásából visszamaradó anyagokból keletkezhet. Veszélyes hulladék képződésével azonban csak kis mértékben lehet számolni. A keletkező hulladék mennyiségét legnagyobb mértékben a nem veszélyes építési-bontási hulladék teszi ki. Az építés időszakára hulladékgazdálkodási terv készül, amelyben a keletkező hulladékok fajtái és mennyiségei is pontosításra kerülnek.

A keletkező hulladék fajtánként elkülönített gyűjtése erre a célra alkalmas, feliratokkal ellátott gyűjtőedényekben tervezett, a huzamosabb ideig tervezett tárolás pedig erre a célra kijelölt depótéren valósul majd meg. A veszélyes hulladék gyűjtésére folyadékzáró, a hulladék kémiai hatásainak ellenálló gyűjtőedényt használnak, az illékony hulladékot zárt edényben gyűjtik. A veszélyes hulladék ideiglenes tárolására szivárgásmentes tároló helyet jelölnek ki. Egyebekben a veszélyes hulladékok megfelelő gyűjtésére az építésvezetőség területén kialakított üzemi gyűjtőhely is rendelkezésre áll.

Az üzemeltetés során ugyancsak kell mind veszélyes, mind nem veszélyes hulladékok keletkezésével számolni, melyek rendszeres gyűjtéséről az üzemeltetés során is gondoskodnak. A jelenleg meglévő és a kiépítésre kerülő útszakaszon egyaránt a közútkezelő gondoskodik a keletkező kommunális hulladék gyűjtéséről és elszállításáról.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban hulladékkezelő létesítmény létesítése nem indokolt, tekintettel arra, hogy a várhatóan keletkező hulladékok az építés során engedéllyel rendelkező cégeknek kerülnek átadásra, mely cégek gondoskodnak a hulladékok elszállításáról és megfelelő kezeléséről.

A hulladékot szállítók és kezelők jogosultságáról előzetesen győződnek meg. A hulladékok szállítását, kezelésre történő átadását igazoló dokumentumok kezelése, valamint a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségek teljesítése a vonatkozó jogszabályokban előírtaknak megfelelően tervezett.

Az alkalmazandó kivitelezési technológiákból származó hulladékgazdálkodási szempontú környezetterhelések kockázatán, valamint a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok figyelembevételén alapuló kockázatelemzés során bemutatásra kerültek az egyes technológiai folyamatok (építési munkafolyamatok) és az azokhoz köthető hulladékképződés valószínűsége, továbbá az adott munkafolyamat során képződő hulladék kockázati tényezőkénti értékelése.

Mindezek alapján megállapítható, hogy az útépítési technológiák több évtizedes múltra visszatekintő kiforrt folyamatok, melyek hulladékgazdálkodási szempontú környezeti kockázatai jellemzően elenyészően alacsonyak. A keletkező hulladékok a létesítmény számára kiszabályozott területen keletkeznek és a kivitelezőnek minden esetben gondoskodnia kell a hulladékok engedéllyel rendelkezőhöz történő elszállíttatásáról.

#### A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések:

Az országos vagy helyi közúton végzett állami beruházások kapcsán, valamint az országos vasúti pályahálózaton és a térségi, elővárosi vasúti pályahálózaton végzett építési tevékenységekhez kapcsolódó hulladékképződés megelőzésével kapcsolatos tevékenységek részletes szabályairól szóló 149/2024. (VI. 28.) Korm. rendelet szerint:

17. § E rendelet rendelkezéseit a hatálybalépésekor a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 3. § 23. pontja szerint megkezdettnek minősülő azon közbeszerzési eljárások esetében kell alkalmazni, amelyek tekintetében az ajánlattételi, illetve több szakaszból álló eljárások esetén a részvételi határidő még nem járt le, és az ajánlatkérő a közbeszerzési dokumentumokat az adott eljárásfajta irányadó szabályok szerint jogszerűen módosíthatja.

A fentiekre tekintettel a Kormányhivatal a Kérelmezőt PE/KTFO/7474-8/2024. számú végzésével nyilatkozattételre szólította fel, mely felszólításra a Kérelmező a következő nyilatkozatot tette:

„A 149/2024. (VI. 28.) Kormányrendelet 2024. szeptember 26-án lépett hatályba. Tárgyi környezeti hatástanulmány készítésére vonatkozó ajánlattételi időszak 2023 őszén zajlott le, melynek eredményeképpen a tervezési szerződés 2023 októberében került aláírásra. Mindezen tényekre tekintettel nyilatkozunk, hogy a tervezett M7 fejlesztés nem felel meg a 146/2024. rendelet 17. §-ában foglalt feltételeknek, mivel az ajánlattételi határidő ~ 1 évvel a rendelet hatálybalépése előtt már lejárt.”

A hulladékképződés megelőzése érdekében a kitermelt vagy bontási anyagok jelentős része – megfelelő előkészítés után – felhasználható az alapozási munkálatokban. A kitermelt talaj teljes egészében visszaterítésre, illetve beépítésre kerül a kivitelezés során. A lemart aszfalt az egyes pályaszerkezet típusok függvényében eltérő mértékben (30-40%) kerülhet felhasználásra. A felhasználásra váró, bontásból származó anyagok a felvonulási területen és/vagy a mérnökségi telepeken kerülnek ideiglenesen deponálásra. Az építési tevékenység folyamán felhasználni nem kívánt vagy felhasználásra nem alkalmas anyagok elsődlegesen hasznosítási céllal kerülnek majd átadásra hulladékgazdálkodóknak.

Egy esetleges felhagyás során az út és a hidak tényleges elbontása nem valószínűsíthető. Amennyiben ez mégis bekövetkezne, akkor a bontás során a becsült építési mennyiségekkel lehet számolni. Az elbontott műtárgyak, anyagok azonban nagy százalékban újra felhasználhatók (pl.: töltések szennyeződésmentes földanyaga) elkerülve ezzel azok hulladékká válását.

A fentiek alapján, valamint a vonatkozó hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásainak figyelembevételével nem várható hulladékgazdálkodási szempontból jelentős vagy kedvezőtlen környezeti hatás. A szakhatósági állásfoglalás hulladékgazdálkodási előírásainak betartása mellett a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

A fent megfogalmazottak alapján a Kormányhivatal a rendelkező részben foglaltak szerint a szükséges szakhatósági hozzájárulást a megjelölt kikötésekkel megadja.

A szakhatósági állásfoglalás ellen az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: **Ákr.**) 55. § (4) bekezdése zárja ki. A szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, valamint az 531/2017. Korm. rendelt 1. melléklet 22. pontján alapul.

A szakhatósági állásfoglalás az alábbi jogszabályok figyelembe vételével került kiadásra:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése, 2. § (4) bekezdése, 3. § (1) bekezdés d) pontja, 4. §-a, 5. § (1) bekezdése, 6. § (3) bekezdése, 7. § (1) bekezdése, 11. § f) pontja, 12. § (4) bekezdése, 14. § (1) bekezdése, 15. § (1) bekezdése, 31. § (1)-(2) és (10) bekezdése, 56. § (1) bekezdése, 63. § (1) bekezdése.

A 246/2014. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 13. §-a, 14-17. §-a.

A hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétekenység és a résztvétekenység körébe tartozó, hulladékkal kapcsolatos hulladékgazdálkodási tevékenységek végzésének, valamint a közszolgáltatási résztvétekenység igénybevételének részletes szabályairól szóló 169/2024. (VI. 29.) Korm. rendelet 13. § (1) bekezdése, 20. § (1) bekezdés e) pontja.

A 225/015. Korm. rendelet 3. § (2) bekezdése, valamint a 45/2004. BM- KvVM együttes rendelet, a 72/2013. VM rendelet, és a 309/2014. Korm. rendelet.”

## **6. Törökbálint Város Jegyzője X/53-5/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakhatósági megkereséssel élt a tárgyi ügyben.

Tájékoztatom, hogy a tárgyi, tervezett bővítéshez kapcsolódóan Törökbálint Város Önkormányzata 3 oldalú együttműködési megállapodást kötött a településrendezési eszközök módosítására a Roden Mérnöki Iroda Kft.-vel (Finanszírozó szerződés azonosító jele:2330\_Tbálint\_063), illetve a FEHÉR VÁRTERVEZŐ Kft.-vel. Fentiek és a csatolt dokumentáció alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a alapján fent adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. számú melléklet 9. táblázatának 20. pontja határozza meg. Döntésemet a hivatkozott jogszabályhely(ek) alapján hoztam. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

## **7. Érd Megyei Jogú Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Diósd Város Jegyzője 6983/2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmező környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtott be az M7 autópálya 16+249 (M0) - 90+603 (Balatonvilágos) km. szelvények közötti szakasz fejlesztésének megvalósítására vonatkozóan Pest Vármegyei

Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához  
(1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.).

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005.  
(XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Érd Megyei Jogú Város Jegyzőjének az eljárással szemben bejelentett kizárási indoka alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal a PE/040/00663-4/2025. számú végzésében eljáró szervként Diósd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (ÁKR) szerint:

23.§ (4) A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

24.§ (4) Ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, a kizárási okot a hatóság a felügyeleti szerv számára bejelenti. A felügyeleti szerv dönt a hatóság kizárásáról, egyúttal - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - rendelkezik az ügyben eljáró másik, az eljárásból kizárt hatósággal azonos hatáskörű hatóság kijelöléséről.

55. § (2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

A hivatkozott jogszabályok alapján Tárnok Nagyközség Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási ok fennállását jelentette be, és kérte az Ákr. 24. § (4) bekezdése szerinti intézkedés megtételét.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az abban foglaltak a módosítás alatt álló településrendezési eszközöknek megfelelnek, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. és 57. §-ai alapján adtam meg. A jogorvoslatról ugyanezen törvény 112. §. (1) bekezdésének előírásai figyelembevételével adtam tájékoztatást. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki.

Döntésemet - az Ákr. 80-81. §-aiban szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) sz. Korm. rendelet, illetékességemet a hivatkozott Pest Vármegyei Kormányhivatal kijelölő végzése állapítja meg."

#### **8. Tárnok Nagyközség Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Diósd Város Jegyzője 6465-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmező környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtott be az M7 autópálya 16+249 (M0) - 90+603 (Balatonvilágos) km. szelvények közötti szakasz fejlesztésének megvalósítására vonatkozóan.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) megkeresésére, az MKIF Magyar

Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmező környezeti hatásvizsgálati dokumentációt nyújtott be az M7 autópálya 16+249 (M0) - 90+603 (Balatonvilágos) km. szelvények közötti szakasz fejlesztésének megvalósítására vonatkozóan.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

1. § (6b) A környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásában a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) önkormányzata ügyfélnek minősül, aki a környezetvédelmi hatóság által megküldött kérelem és mellékletei tekintetében a kézhezvételtől számított 15 napon belül nyilatkozhat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (ÁKR) szerint:

23.§ (4) A jegyző kizárt annak az ügynek az elintézéséből, amelyben az illetékességi területének az önkormányzata, annak szerve vagy a polgármester ügyfél.

24.§ (4) Ha a kizárási ok a hatósággal szemben merül fel, a kizárási okot a hatóság a felügyeleti szerv számára bejelenti. A felügyeleti szerv dönt a hatóság kizárásáról, egyúttal - jogszabály eltérő rendelkezése hiányában - rendelkezik az ügyben eljáró másik, az eljárásból kizárt hatósággal azonos hatáskörű hatóság kijelöléséről.

55. § (2) Ha e törvény eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra, a szakhatóság állásfoglalására a döntésre vonatkozó rendelkezéseket megfelelően alkalmazni kell. Az ügyintézési határidőre vonatkozó rendelkezéseket csak az előzetes szakhatósági állásfoglalás esetén kell alkalmazni.

A hivatkozott jogszabályok alapján Tárnok Nagyközség Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése szerinti kizárási ok fennállását jelentette be, és kérte az Ákr. 24. § (4) bekezdése szerinti intézkedés megtételét.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal a PE/040/00663-2/2025. számú végzésében eljáró szervként Diósd Város Önkormányzatának Jegyzőjét jelölte ki.

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy az abban foglaltak a módosítás alatt álló településrendezési eszközöknek megfelelnek, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági hozzájárulásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.)

55. és 57. §-ai alapján adtam meg. A jogorvoslatról ugyanezen törvény 112. §. (1) bekezdésének előírásai figyelembevételével adtam tájékoztatást. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55.§ (4) bekezdése zárja ki.

Döntésemet - az Ákr. 80-81. §-aiban szabályozott formában - a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) szóló Korm. rendelet, illetékességemet a hivatkozott Pest Vármegyei Kormányhivatal kijelölő végzése állapítja meg."

#### **9. Sós-kúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sós-kút vonatkozásában SO/1993-7/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és hulladékgazdálkodási Főosztálya az Utiber Közúti Beruházó Kft. kérelmére indult eljárásban az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésére vonatkozó tervdokumentáció és környezeti hatástanulmány vonatkozásában Sós-kút Község Jegyzőjének szakhatósági állásfoglalását kérte.

A Kormányhivatalnál PE/KTFO/7474/2024. számon indult, majd PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott a környezeti hatásvizsgálati eljárás, mely során a kérelmező részére PE/KTFO/769-190/2025. számon környezetvédelmi engedély kiadására került sor. Az engedély kiadmányozását követően a

Kormányhivatal észlelte, hogy a tervezett tevékenység nyomvonala Sóskút települést is érinti, ezért a PE/KTFO/769-207/2025. számú határozattal a környezetvédelmi engedélyt visszavonta. A visszavonást követően a környezeti hatásvizsgálati eljárást folytatja, a szakhatósági megkeresést ez indokolta. A terv sóskúti közigazgatási területet nem érint, de mivel a közigazgatási határ mentén lévő tárnoki területeken lenne megvalósítva, így Sóskút a beruházás hatásterületeként közvetetten érintett.

A beruházás helyi jelentőségű természetvédelmi területet, természetvédelmi értéket nem érint és az érintett terület nem tartozik a NATURA 2000 hálózatba. Az érintett területeken nincs olyan környezeti elem, amelynek védelme bármilyen kikötést igényelne. A terv minden szempontból megfelel a Helyi Építési Szabályzat, valamint a településképp védelméről szóló rendelet előírásainak.

Szakhatósági állásfoglalásomat a villamosenergia-ipari építésügyi hatósági engedélyezési eljárásokról szóló 382/2007.(XII.23.) Korm. r. 4. sz. melléklet 1.4. pontja alapján, Sóskút Község Önkormányzat Képviselő-testületének a község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 5/2022 (IV.21.) rendelet 10-11. §-ainak rendelkezéseire, valamint a településképp védelméről szóló 2/2018.(111.5.) önkormányzati rendelet 18. § rendelkezéseire való tekintettel adtam ki."

#### **10. Tordas Község Jegyzője 398-29/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. által benyújtott kérelme alapján az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése kapcsán a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereséssel élt.

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megfelel a Tordas Község Önkormányzat Képviselő testületének 19/2018. (XI. 12.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat előírásainak és a településrendezési tervben foglaltaknak.

Határozatom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) pontja alapján zártam ki. Az illetékességet az Ákr. 16. § (1) b) pontja állapítja meg."

#### **11. Martonvásár Város Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Baracska Község Jegyzője 1534-10/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.;) meghatalmazásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – mint eljáró hatóságnál – M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

Az eljáró hatóság az PE/KTFO/769-12/2025 számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte a hatóságomtól az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet ( a továbbiakban: Korm. Rendelet) 1. melléklet 9. táblázat 20. sora értelmében.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/538-2/2025 számú döntése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (a továbbiakban Ákr.) 24§-ának (4) bekezdésére hivatkozva, eljárásom során megállapítottam, az M7 gyorsforgalmi út bővítésének V311 munkaszámú tervdokumentáció szerinti tervezett munkálatai a jelenleg folyamatban lévő, a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás lezárulta, valamint a módosítások képviselő-testületi jóváhagyása után kerülnek összhangba Martonvásár településrendezési eszközeiben foglaltakkal.

Martonvásár, M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében, szakhatósági állásfoglalás tárgyában-a fentiek alapján- állásfoglalás kiadására hatóságom rendelkezik hatáskörrel és illetékességgel. Eljárásom során megállapítottam, hogy Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-

testülete helyi környezet- és természetvédelmi követelményekre vonatkozóan önkormányzati rendeletet nem alkotott, így a tervdokumentációban foglaltak nem vethetőek össze a helyi rendeletben foglaltakkal.

**A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

**Végzésem jogalapja:**

- *Hatóságom illetékességéről és hatásköréről az Ákr.) 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg, hatáskörét az Ákr. 23§ (4) bekezdésére hivatkozva, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4.§ (1) bekezdése,*
- *A jogorvoslati lehetőségről: az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást,*
- *Eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezttem.”*

**12. Váli Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Kajászó vonatkozásában) helyett, kijelölés alapján eljáró Martonvásár Város Jegyzője 1534-10/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.;;) meghatalmazásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál - mint eljáró hatóságnál - M7 gyorsforgalmi út MO - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

Az eljáró hatóság az PE/KTFO/769-212/2025 számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora értelmében.

Kajászó Község Jegyzője a szakkérdés vizsgálatának tekintetében kizárási okot jelentett be, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály FE/03/856-2/2025 végzésével hatóságomat jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Eljárásom során megállapítottam, az M7 gyorsforgalmi út bővítésének V311 munkaszámú tervdokumentáció szerinti tervezett munkálatai a jelenleg folyamatban lévő, a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás lezárulta, valamint a módosítások képviselő-testületi jóváhagyása után kerülnek összhangba Kajászó településrendezési eszközeiben foglaltakkal.

**A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

**Végzésem jogalapja:**

- *Hatóságom illetékességéről és hatásköréről: Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály FE/03/856-2/2025 számú végzése, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. §-a rendelkezik,*
- *A jogorvoslati lehetőségről: az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást,*
- *Eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezttem,*
- *A végzésem szakmai/jogi alapja: a Rendelet, Ákr. 55-57. §, 81. §”*

**13. Baracska Község Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Martonvásár Város Jegyzője Ph/3187-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.;;) meghatalmazásából az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott kérelmére a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi,

Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál - mint eljáró hatóságnál - M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

Az eljáró hatóság az PE/KTFO/769-12/2025 számú megkeresésében szakhatósági állásfoglalás kiadását kérte az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. sora értelmében.

Baracska Község Jegyzője a szakkérdés vizsgálatának tekintetében kizárási okot jelentett be, a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály FE/03/528-2/2025 végzésével hatóságomat jelölte ki a szakhatósági eljárás lefolytatására.

Eljárásom során megállapítottam, az M7 gyorsforgalmi út bővítésének V311 munkaszámú tervdokumentáció szerinti tervezett munkálatai a jelenleg folyamatban lévő, a településrendezési eszközök módosítására irányuló eljárás lezárulta, valamint a módosítások képviselő-testületi jóváhagyása után kerülnek összhangba Baracska településrendezési eszközeiben foglaltakkal.

Eljárásom során megállapítottam, hogy Baracska Község Önkormányzata Képviselő-testülete helyi környezet- és természetvédelmi követelményekre vonatkozóan önkormányzati rendeletet nem alkotott, így a tervdokumentációban foglaltak nem vethetőek össze a helyi rendeletben foglaltakkal.

**A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.**

**Végzésem jogalapja:**

- Hatóságom illetékességéről és hatásköréről: Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály FE/03/528-2/2025 számú végzése, és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. §-a valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. §-a rendelkezik,
- A jogorvoslati lehetőségről: az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást,
- Eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről nem rendelkezem,
- A végzésem szakmai/jogi alapja: a Rendelet, Ákr. 55-57. §, 81. §

#### **14. Kápolnásnyék Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kápolnásnyék vonatkozásában K/445-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) szakhatóságként megkeresett a „M7 gyorsforgalmi út (M0-Balatonvilágos)” projekttel kapcsolatban, mely az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy, és amely a PE/KTFO/7474/2024. számon indult és PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljárás, a szükséges szakhatósági állásfoglalás megadása érdekében. Mint hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megfelel az 1997. évi LXXVIII. törvény és az Országos Területrendezési és Építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet (OTÉK), valamint Kápolnásnyék Község Önkormányzatának a helyi építési szabályzatáról szóló 14/2018. (XI. 20.) számú rendeletében foglalt előírásoknak.

A fentiek alapján szakhatósági hozzájárulásom megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: ÁKR.), 55-57. §-ai alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot a ÁKR. 55. § (4) bekezdés alapján zártam ki és a jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 53/A. §-a, valamint a 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1 sz. melléklet 7. táblázata állapítja meg.”

## 15. Pázmánd Község Jegyzője P/12-21/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Az „M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata” ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/7474/2024. számon indult, majd PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljáráshoz szakhatósági hozzájárulást kért a **helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozás, valamint a településrendezési terv. és az abban foglalt természetvédelmi követelményeknek való megfelelésről.**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdése szerint, törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

A beadott dokumentáció Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 9/2006. (IX. 15.) önkormányzati rendeletnek való megfelelést vizsgáltam. Valamint területek a Helyi jelentőségű védett természetvédelmi területé nyilvánítói 1/2016 (IX.30.) rendeletben való szereplést vizsgáltam.

A 9/2006. (IX. 15.) önkormányzati rendelet (helyi építési szabályzat) szerint a tervezett nyomvonal „Közlekedési terület”-et, „Má” jelű általános mezőgazdasági területet és EV” jelű véderdőt érint.

A tervezett beruházás érintett területei a helyi építési szabályzat 16.§ (3) bekezdésben felsorolt helyi jelentőségű természeti területek között, a 16.§ (7) bekezdésben felsorolt Natura 2000 területek között a érintett terület nem szerepel, valamint Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2016 (IX.30.) számú helyi jelentőségű védett természetvédelmi területek között nem szerepel.

A tervezett „M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése bővítésének környezeti hatásvizsgálata” megnevezésű dokumentum alapján megállapítom, hogy a benyújtott tervdokumentáció a helyi építési szabályzatban meghatározott környezetvédelmi szempontok alapján az építmény a helyi természetvédelmi értékeket nem befolyásolja, arra nincs negatív hatással,

Szakhatósági nyilatkozatom a PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljárásban való szakhatósági megkeresésre állítottam ki.”

## 16. Velence Város Jegyzője V/643-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Kérelmező nevében a Tervező 2024. november 29. napján a Kormányhivatalhoz benyújtott kérelmében az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte. Kérelméhez csatolta a Tervező által készített, 2024. november 29. napján kelt, V311 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt (a továbbiakban: Környezeti hatástanulmány).

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (337. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

A nyomvonal által érintett települések: Törökbálint, Érd, Tárnok, Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, **Velence**, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár.

A szakhatósági megkeresésben foglaltak vizsgálata során megállapítottam, hogy a Környezeti hatástanulmány Velence Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 1/2022. (1.28.) önkormányzati rendelete és annak mellékletei, valamint Velence Város Önkormányzata Képviselő-testületének a természeti értékek helyi védelméről szóló 11/2024. (IV. 26.) önkormányzati rendelete alapján helyi területi vagy egyedi védelem alatt álló természeti értéket nem érint, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van, ezért a szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Akr.) 55. §-a és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Akr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Akr. 16. §-a állapítja meg.

A szakhatósági eljárás során eljárási költség nem merült fel, ezért annak viseléséről külön döntést hozni nem kellett.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg."

#### **17. Sukorói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sukoró vonatkozásában S/636-8/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A Kérelmező nevében a Tervező 2024. november 29. napján a Kormányhivatalhoz benyújtott kérelmében az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását és környezetvédelmi engedély megadását kérte. Kérelméhez csatolta a Tervező által készített, 2024. november 29. napján kelt, V311 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentációt (a továbbiakban: Környezeti hatástanulmány).

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

A nyomvonal által érintett települések: Törökbálint, Érd, Tárnok, Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, **Sukoró**, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár.

Sukoró Község Önkormányzata Képviselő-testületének Sukoró Építési Szabályzatáról szóló 13/2003. (XII. 18.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: SESZ) 1. § (2) bekezdés c) pontja szerint **a község közigazgatási területén területet felhasználni, továbbá telket alakítani, építményt, építményrészt, épületegyüttest építeni, átalakítani, bővíteni, felújítani, helyreállítani, korszerűsíteni és lebontani, elmozdítani, a rendeltetést megváltoztatni (továbbiakban együtt: építési munkát folytatni) és ezekre hatósági engedélyt adni a SÉSZ mellékletei (övezeti tervlapok, szabályozási terv, táblázatok, valamint a régészeti lelőhelyekkel érintett és műemléki ingatlanok listája) szerint szabad.**

A SÉSZ 3. § (1) bekezdése szerint a község területén a SÉSZ és annak tervi mellékletei - a településszerkezeti tervvel összhangban -

- a) rendeltetési,
- b) építési,
- c) **környezetvédelmi,**
- d) **értékvédelmi,**

e) tilalmi és korlátozási övezeteket jelöli ki.

f)

A SÉSZ 29. §-a szerint a szabályozási terv a község közigazgatási területén az alábbi értékvédelmi övezeteket jelöli: **települési értékvédelmi övezet, táj- és természetvédelmi övezet.**

A SÉSZ 30. §-a szerint a SÉSZ szerves részét képezik a Táj- és környezetvédelem övezeti terve (3. sz. melléklet), Zaj- és rezgésvédelem övezeti terve (4. sz. melléklet), Régészeti lelőhelyek által érintett területek (9. sz. melléklet), A régészeti lelőhelyekkel érintett ingatlanok listája hrsz. szerint (10. sz. melléklet).

A SÉSZ 30. § (6) bekezdés a) pontja szerint a régészeti védelmi övezetbe a **SÉSZ 9. és 10. sz. mellékletében szereplő ábra és lista szerinti ingatlanok tartoznak, amelyek régészeti lelőhellyel érintettek és általános védelem alatt állnak.**

**A Környezeti hatástanulmány Előzetes Régészeti Dokumentáció (rajzsám: 01.07.) 2.3. pontja** tartalmazza az értékvizsgálat eredményének összefoglalását, a régészeti értékvizsgálat során - az adatgyűjtés és terepbejárás összesített eredményei alapján - az M7 autópálya 250 Kies környezetében azonosított régészeti lelőhelyeket, Sukoró esetében az alábbiak szerint:

| Név:                                                        | Nyitv.i szám: | Információ forrása:                             | Lelőhely jellege: | Lelőhely kora:                                   | Pozíciója:                |
|-------------------------------------------------------------|---------------|-------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------------------------|---------------------------|
| Baracska - Homokbánya                                       | 21599         | ásatás, régészeti megfigyelés, helyszíni szemle | szórvány          | avar kor                                         | érintett - ÚJ kisajátítás |
| Kajászó - Felső-Szentirányi-pusztá                          | Új lelőhely   | terepbejárás                                    | telep             | bronzkor, kelta, római kor, avar kor, -Árpád-kor | érintett                  |
| Kajászó - Ercsi-dűlő                                        | 57 189        | légi fotózás                                    | út                | római kor                                        | pufferzónában             |
| Pázmánd - Bágyom-dűlő D                                     | Új lelőhely   | terepbejárás                                    | telep             | kelta, római kor, Árpád-kor                      | érintett - ÚJ kisajátítás |
| Velence - Bence-hegy és a Csontréti patak között (Lakópatk) | 58496         | régészeti megfigyelés                           | telep             | őskor, középkor                                  | érintett                  |
| Sukoró - Országút alatti-dűlő                               | 57166         | terepbejárás                                    | telep             | őskor, bronzkor                                  | pufferzónában             |
| Sukoró - Tóra-dűlő                                          | 22321         | ásatás, helyszíni szemle                        | telep             | DVK (kottafejes és Zseliz-k.)                    | 50 m-es pufferzónában     |



Környezeti hatástanulmány - Előzetes Régészeti Dokumentáció Térképmelléklet 5. A SESZ 9. sz. melléklet szerinti a régészeti lelőhelyek által érintett területek az alábbiak:

### 3.2.8 Régészeti lelőhelyekkel érintett területek

9.sz. melléklet



SÉSZ - Régészeti lelőhelyek által érintett területek (9. sz. melléklet)

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

- 3.2.9 Régészeti lelőhelyekkel érintett ingatlanok listája hrsz. szerint 10.sz. melléklet
2. jelű terület 1914, 1915, 1916/2, 1916/3, 1917, 1918, 1919, 1920, 1920/2, 1921, 1922, 1923/1, 1923/2, 1923/5, 1923/8, 1923/10, 1924/1, 1924/2, 1927/3 hrsz-ok
  3. jelű terület 024/2 (út), 024/5 (út), 024/1 (erdő), 024/18, 024/18, 024/16 (rét-részben), 024/8, 024/9, 024/10, 024/11, 024/12, 024/13, 024/14, 024/15, 024/20, 024/22, 024/23, 024/24, 024/25, 024/26, 024/27, 024/28, 024/29,
  4. jelű terület Galagonya utca 135. hrsz
  5. jelű terület 019/12 (részben)
  6. jelű terület 016/2, 016/7 (út), 018/1 (autópálya), 018/9 (erdő), 019/11 (erdő)
  7. jelű terület nem pontosított lelethely a református templom környékér

SESZ - A régészeti lelőhelyekkel érintett ingatlanok listája hrsz. szerint (10. sz. melléklet)

A SÉSZ 9. sz. melléklete szerinti Régészeti lelőhelyek által érintett területek közül a **6. jelű terület nem szerepel** a Környezeti hatástanulmány Előzetes Régészeti Dokumentációban **az M7 autópálya 250 m-es környezetében azonosított régészeti lelőhelyek között**. Kérem a Környezeti hatástanulmány Előzetes Régészeti Dokumentációban **a Sukoró községet érintő régészeti lelőhelyek szíves felülvizsgálatát**.

Megállapítottam, hogy a fentiek alapján a Környezeti hatástanulmány Előzetes Régészeti Dokumentációja a **SÉSZ-ben foglaltakkal csak részben van összhangban**.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a és a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 198. § (3) bekezdése alapján hoztam meg.

Az önálló jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki. Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. §-a állapítja meg.

Döntésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.”

#### 18. Pákozd Nagyközség Jegyzője PAK/967-7/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 BP, Mészáros u. 58/A.) kérelmet nyújtott be az **M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének vonatkozásában** az engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében. Mint hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság megállapítottam, hogy tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala megfelel az 1997.évi LXXVIII. törvény és a Településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról, a 280/2024. (IX. 30.) Kormányrendelet (TÉKA), 5/2000. (XI. 8.) FVM rendelet, valamint **Pákozd Nagyközség Önkormányzatának a helyi építési szabályzatáról szóló 15/2018.(XI.26.) számú rendeletében foglalt előírásoknak és a természetvédelmi követelményeknek**.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése, az 57. §-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Kormányrendelet (Korm rend.) 1. melléklet, Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok 4. rész építési ügyek 44. pontja alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a. pontja állapítja meg.”

**19. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 15/228-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„A módosítások az Utiber Kft. (1115 Budapest, Csóka u. 7-13.) „M7 autópálya 16+249-90+603 km sz. (M0-Balatonvilágos) közötti szakasz fejlesztése” terveivel összhangban kerülnek meghatározásra.

Szakhatósági hozzájárulásomat Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján adtam ki.”

**20. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője sml/337-3/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. kérelmére eljárás indult a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál (a továbbiakban: Hatóság) az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása ügyében.

A Hatóság PE/KTFO/769-102/2025. számú tájékoztatására tekintettel Szabadbattyán Nagyközségi Önkormányzat Jegyzője az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) és a 24. § (4) bekezdésére hivatkozva eljáró hatóság kijelölését kérte.

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya az FE/03/514-2/2025. ügyirat számú végzésével az eljárás lefolytatására hatóságot jelölte ki.

Az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján elektronikus úton közzétett dokumentációk, valamint a rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy az iratanyagokban foglaltak a szabadbattyáni településrendezési eszközökkel összhangban vannak, továbbá a helyi építési szabályzatnak, illetve a helyi természetvédelmi követelményeknek megfelelnek.

A fentiek miatt a szakhatósági hozzájárulás megadásának jogszabályi akadálya nincs, erre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásomat az Ákr. 55. § (1) bekezdése alapján adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. §-a alapján adtam tájékoztatást. Hatóságom hatáskörét az Ákr. 55. § (1) bekezdése, illetékességét a Fejér Vármegyei Kormányhivatal FE/03/514-2/2025. számú, eljáró hatóság kijelöléséről szóló végzése állapítja meg.”

**21. Fülei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kőszárhegy vonatkozásában F/95-5/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/769-12/2025. számú szakhatósági megkeresésére az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a környezeti hatásvizsgálat eljárás lefolytatásában és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában szakhatósági állásfoglalást kért hivatalomtól.

A becsatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a szakkérdés Kőszárhegy Község Önkormányzata Képviselő-testületének 11/2022. (XII. 30.) önkormányzati rendelete a helyi építési szabályzatról (továbbiakban: HÉSZ) és a településrendezési tervvel nem ellentétes, a létesítmény a HÉSZ által meghatározott településrendezési és természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A becsatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a szakkérdésről Füle Község Önkormányzata vonatkozásában a helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet és település rendezési terv hiányában nem áll módomban nyilatkozni.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a kérelemhez kikötés nélkül hozzájárultam.

A jogorvoslati tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén, továbbá a 112. §- és 116. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Korm.rendelet 1. mellékelt 9. táblázat 20. alpontja állapítja meg.”

## **22. Polgárdi Város Jegyzője 1046-4/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) az M7 autópálya 1+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km szelvények közötti szakasz fejlesztése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában szakhatósági állásfoglalást kért hivatalomtól.

A becsatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a megkereséssel érintett terület átfedésben van Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének helyi építési szabályzatról szóló 25/2019 (IX.6.) önkormányzati rendeletét módosító 54/2024. (IV.6.) határozatával.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a kérelemhez hozzájárultam az alábbi kiegészítéssel:

Szakhatósági hozzájárulásom a fenti HÉSZ módosítás hatálybalépésével együtt érvényes. Továbbá kiemelten fontos a kivitelezési munkák és a távlati üzemeltetés során is a zaj- és rezgésvédelem mérséklése (pl. zajárnyékoló fal építésével). A kivitelezési munkák során esetlegesen előkerülő régészeti leleteket a mindenkor hatályos jogszabályi előírások szerint szükséges kezelni.

A szakkérdés ezt követően Polgárdi Város Önkormányzatának Polgárdi Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló, 25/2019. (IX.6.) önkormányzati rendeletével nem lesz ellentétes, a tevékenység a HÉSZ által meghatározott településrendezési és természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A jogorvoslati tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén, továbbá a 112. §- és 116. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Korm. rendelet 1. mellékelt 4. pontjának 43. alpontja állapítja meg.”

## **23. Füle Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Füle vonatkozásában F/95-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/769-12/2025. számú szakhatósági megkeresésére az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a környezeti hatásvizsgálat eljárás lefolytatásában és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában szakhatósági állásfoglalást kért hivatalomtól.

A becsatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a szakkérdés Füle Község Önkormányzata vonatkozásában a helyi építési szabályzatról szóló önkormányzati rendelet és település rendezési terv hiányától függetlenül kerül megadásra.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a kérelemhez kikötés nélkül hozzájárultam.

A jogorvoslati tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén, továbbá a 112. §- és 116. §-án alapul.

Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Korm. rendelet 1. mellékelt 9. táblázat 20. alpontja állapítja meg.”

#### **24. Lepsény Nagyközség Jegyzője helyett, kijelölés alapján eljáró Polgárdi Város Jegyzője 1513-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Fejér Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Hatósági és Oktatási Osztálya (székhely: 8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.) az M7 autópálya 1+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km szelvények közötti szakasz fejlesztése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában szakhatósági állásfoglalást kért hivatalomtól.

A becsatolt dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a megkereséssel érintett terület átfedésben van Lepsény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 6/2006. (IV. 7.) önkormányzati rendeletét (továbbiakban: HÉSZ) módosító 82/2024. (IV.30.) határozatával.

A rendelkezésemre álló adatok alapján a kérelemhez hozzájárultam az alábbi kiegészítéssel:

Szakhatósági hozzájárulásom a fenti HÉSZ módosítás hatálybalépésével együtt érvényes.

A szakkérdés ezt követően a HÉSZ előírásaival nem lesz ellentétes, a tevékenység a HÉSZ által meghatározott településrendezési és természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

A jogorvoslati tájékoztatás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdésén, továbbá a 112. §- és 116. §-án alapul. Hatóságom hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29) Korm. rendelet 1. mellékelt 4. pontjának 43. alpontja állapítja meg. A kiadmányozási jog gyakorlása a Polgárdi Polgármesteri Hivatal kiadmányozási rendjéről szóló 1/2018. szabályzat alapján történt.”

#### **25. Balatonfőkajár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Balatonfőkajár vonatkozásában 1/269-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„**Kérelmező** nevében a **Tervező** kérelmet nyújtott be a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A., a továbbiakban: **Hatóság**) M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése – környezeti hatástanulmány – ügyében.

A Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján megkereste a Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy a kérelemben meghatározott M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése tárgyában készített környezeti hatástanulmány összhangban van-e a település építési szabályzatával.

A becsatolt V311 tervszámú engedélyezési terv dokumentációjában foglaltak alapján megállítottam, hogy tervezett tevékenység Balatonfőkajári Helyi Építési Szabályzatáról szóló 12/2021.(VII.5.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Rendelet) összhangban van, illetve a helyi környezet-és természetvédelmi szabályozásának megfelel

Felhívom a Kérelmező figyelmét, hogy a szakhatósági hozzájárulásom nem helyettesít más szakhatósági állásfoglalást, továbbá, hogy a jelen állásfoglalás hat hónapig használható fel.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55.§ (1) bekezdése és Balatonfőkajár Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 12/2021.(VII.5.) önkormányzati rendeletében foglaltakra hivatkozással került kiadásra.

A fellebbezési lehetőséget az Ákr. 55.§ (4) bekezdése alapján zártam ki.”

**26. Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Balatonvilágos vonatkozásában) helyett, kijelölés alapján eljáró Balatonlelle Város Jegyzője 3581-2/2025. számú szakhatósági állásfoglalásának indokolása:**

„Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének kizárási ok bejelentését követően a Somogy Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági és Oktatási Osztály (Kaposvár, Nagy Imre tér 1.) a szakhatósági eljárás lefolytatására, Balatonlelle Város Önkormányzata Jegyzőjét jelölte ki.

A kivitelezéssel érintett építmény elhelyezése megfelel a településrendezési követelményeknek, valamint Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselőtestület 6/2019. (VI.04.) kt. számú önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat előírásainak, valamint azzal (HÉSZ) nem ellentétes.

A tárgyi ügyre és megkeresésre vonatkozó jogszabályok az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55.§-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet.

A szakkérdés, amelyben az első fokú eljárásban a települési önkormányzat jegyzője, mint szakhatóság közreműködik a következő:

„A helyi településrendezési eszközökkel való összhang megállapítása, valamint annak elbírálása, hogy az építmény vagy tevékenység a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.”

Az építmény, tevékenység nem ellentétes a 6/2019. (VI.04.) kt. számú önkormányzati rendelettel jóváhagyott helyi építési szabályzat (HÉSZ) előírásainak, továbbá helyi jelentőségű védett természeti területet nem érint, így a szakhatósági állásfoglalás kiadásának e tekintetben akadálya nincs.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 116. § (3) bekezdése alapján zártam ki. A jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § alapján adtam tájékoztatást.

Hatáskörömet és illetékességemet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet állapította meg.

Állásfoglalásom Balatonvilágos Község településrendezési terve, valamint az ÁKR. előírásain alapul.”

\*

A 624/2022. Korm. rendelet szerint:

11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

12/A. § A környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. mellékletben foglalt táblázat szerinti feltételek esetén vizsgálja a táblázatban meghatározott szakkérdést.

A 624/2022. Korm. rendelet 3. számú melléklet 10-17. sorai tartalmazzák gyorsforgalmi út esetén a környezeti hatásvizsgálati eljárás során vizsgálandó szakkérdéseket, ugyanakkor ezen eljárásokban a Kormányhivatalnak a 624/2022. Korm. rendelet 12/A. §-a alapján vizsgálnia kell a 8. számú melléklet 2., 3. és 4. soraiban megjelölt szakkérdéseket is.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek**  
*a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,*  
*b) a tájra,*  
*c) a földre, a levegőre, a vízre,*  
*d) az éghajlatra,*  
*e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,*  
*f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak*  
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

**(1a)** Az (1) bekezdés szerinti eljárás magában foglalja az ott felsorolt hatások következtében érintett népesség egészségi állapotában, valamint társadalmi, gazdasági helyzetében - különösen életminőségében, területhasználata feltételeiben - várható változásoknak az értékelését.

**(1b)** A környezeti hatásvizsgálati eljárás - e rendeletben meghatározott tartalommal - kiterjed az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatások vizsgálatára is.

Gyorsforgalmi út építésének környezeti hatásvizsgálati eljárása, valamint a környezetvédelmi engedély módosítási eljárása során a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja alapján az országos környezetvédelmi hatóság, azaz a Kormányhivatal jár el országos illetékességgel. A 624/2022. Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint ugyanakkor eljárása során a Kormányhivatalnak a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szakterületet érintő kérdéseken túl a 624/2022. Korm. rendelet 3. és 8. mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálnia kellett. Tekintettel arra, hogy ehhez adatok, nyilvántartások nem állnak a tárgyi ügyben eljáró hatóság, azaz a Kormányhivatal rendelkezésére, a Kormányhivatal az érintett településekre vonatkozó illetékességi szabályok figyelembe vételével a hatáskörrel rendelkező hatóságokat 2025. január 31. napján PE/KTFO/769-15/2025., PE/KTFO/769-16/2025., PE/KTFO/769-17/2025., PE/KTFO/769-18/2025., PE/KTFO/769-19/2025., PE/KTFO/769-20/2025., PE/KTFO/769-21/2025., PE/KTFO/769-22/2025. számon, illetve 2025. március 27. napján, PE/KTFO/769-214/2025., PE/KTFO/769-215/2025., PE/KTFO/769-216/2025., PE/KTFO/769-217/2025., PE/KTFO/769-218/2025., PE/KTFO/769-219/2025. és PE/KTFO/769-220/2025. számon megkereste az alábbi szakmai kérdésekre vonatkozóan:

- annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
- annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása,
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően,

- kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára, valamint ha a tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálatára is kiterjedően,
- termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében,
- a területrendezési tervekkel való összhang tekintetében,
- a természetes gyógytényezők, gyógyhelyek természeti adottságainak és az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére, valamint a természetes gyógytényezőket érintő hatások vizsgálatára kiterjedően

**A megkeresett hatóságok válaszukat az alábbiak szerint adták meg:**

1. **Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 30414/1711/2025.ált. számon:**

**„SZAKKÉRDÉSBEN ÁLLÁSFOGLALÁS**

**A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 Budapest, Mészáros utca 58/b.; a továbbiakban: Kérelmező Hatóság) fenti hivatkozási számú megkeresése alapján a **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) részére az **Utiber Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által összeállított „**KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY**” megnevezésű, V311 tervszámú dokumentáció és mellékletei (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján a **környezeti hatásvizsgálati engedélyre** irányuló kérelem vonatkozásában **vízügyi és vízvédelmi szakhatóságként elfogadom, továbbá a Dokumentáció elbírálásához – az abban foglaltak alapján – az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:**

1. A tevékenység nem járhat a környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
2. A földtani közeg és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenységek során be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait, és fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a felszíni és a felszín alatti víz ne szennyeződjön.
3. A tervezett tevékenység (megvalósítás, üzemeltetés, felhagyás) nem okozhatja a térség talajvízviszonyainak káros megváltozását.
4. A kockázatos anyagokkal kapcsolatban be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait.
5. A tevékenységeket a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a földtani közeg, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló rendeletben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőség romlást.
6. A felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet értelmében tevékenység csak:
  - környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
  - ellenőrzött körülmények között történhet,
  - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.

7. **Vízbázisvédelmi területen** be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló rendelet előírásait.
8. Hidrogeológiai védőövezetben tevékenység úgy végezhető, hogy annak következtében:
  - a vízkészlet természetes védeltsége ne csökkenjen, vagy ne növekedjen a környezet sérülékenysége,
  - a vízkészletbe 6 hónapon belül le nem bomló károsító anyag ne kerüljön,
  - olyan lebomló anyag ne jusson a vízkészletbe, amelynek mennyisége, jellege vagy bomlásterméke a felszín alatti víz minőségének károsodását okozza
9. Felszín alatti vízbázisok hidrogeológiai védőövezetén és védőidomában csak olyan tevékenység végezhető, amely a kitermelés előtt álló vagy a már kitermelt víz minőségét, mennyiségét, valamint a vízkitermelési folyamatot nem veszélyezteti.
10. Az építési munkák során felhasznált talaj, illetve töltőanyag talajmechanikai tulajdonságai mellett azok szennyezettségét is meg kell vizsgálni. Csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a földtani közeget, a felszín alatti vizeket nem károsítják. **Az ivóvízbázis érintettsége miatt a tereprendezéshez, csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű földtani közeg használható; építési törmelék használata tilos.**
11. Az ideiglenes talajdepóniákat vízzáró aljzaton (beton, fólia, stb.) kell kialakítani, és gondoskodni kell róla, hogy a belőle esetlegesen kimosódó szennyezőanyagok a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyeződését ne okozzák. Átmeneti veszélyes hulladéktárolás csak kialakított műszaki védelem mellett végezhető.
12. A munkaterületen keletkező kommunális szennyvizek ártalommentes gyűjtéséről, elszállításáról és elhelyezéséről a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően gondoskodni kell. Szennyvíz szikkasztása nem végezhető.
13. A munkaterületen esetlegesen elfolyó szennyezőanyagot haladéktalanul fel kell itatni, összegyűjteni és veszélyes hulladékként, arra alkalmas gyűjtőedényben gyűjteni az elszállításig.
14. A munkaterületen veszélyes anyag átmeneti tárolása, átfajtása csak környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel, műszaki védelem mellett folytatható.
15. A tevékenységek során csak kifogástalan műszaki állapotú, karbantartott gépek használhatók.
16. **Vízbázisvédelmi területen** üzemanyag nem tárolható; a járművek üzemanyaggal való töltése, a járművek javítása, időszakos karbantartása, tisztítása nem végezhető. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a környezetszennyezés elkerülése érdekében – kell gondoskodni.
17. A munkaterületen (amelyek nem érintenek vízbázisvédelmi területet) a járművek, gépek üzemanyaggal való töltése csak műszaki védelemmel (kármertő tálca) végezhető.
18. Az építés befejezését követően a potenciális vízszennyező anyagok jogszabályok szerinti környezetkímélő elhelyezéséről gondoskodni kell.
19. A csapadékvíz-elvezetés megoldása csak a helyi településrendezési eszközökkel összhangban történhet.
20. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káreseményt (havária), a felszíni, felszín alatti víz, vagy a földtani közeg szennyeződésének tényét telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon a Vízügyi Hatóságra, valamint az érintett vízbázis üzemeltetőjének be kell jelenteni, és a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló rendelet, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló rendelet előírásait követve kell elvégezni. A talajba, felszíni vagy felszín alatti vízbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), felszíni és felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról Kérelmező köteles gondoskodni. Havária bekövetkezése esetén biztosítani kell a földtani közeg és a felszín alatti vizek maximális védelmét.
21. A befogadó vízfolyásokba elvezetett csapadékvíz minőségének meg kell a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló rendeletben az „Időszakos vízfolyás befogadó” esetére előírt határértékeknek.
22. Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízellátási műveken bevezetett engedélyezett kibocsátások kivételével.

**Felhívom a figyelmet, az alábbiakra:**

- A területileg illetékes vízügyi hatóságtól elvi vízjogi engedély kérhető a vízilétesítmény tervezését megelőzően, valamint vízimunka végzése, vízilétesítmény megvalósítása, átalakítása kizárólag vízjogi engedély (vízjogi létesítési engedély) birtokában történhet. Továbbá vízjogi engedély szükséges a vízilétesítmény használatba vételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).
- Tárgyi útszakasz vízépítési munkálataira vonatkozó vízjogi létesítési engedély a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben [a továbbiakban: 41/2017. (XII. 29.) BM rendelet] meghatározott tartalmú dokumentáció és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] szerinti mellékletek csatolásával,
  - az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 35. § (2) bekezdése,
  - a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. § (1) bekezdése és
  - a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Vgtv.) 33/G. § bekezdésének figyelembevételével kérhető a Vízügyi Hatóságtól.
- A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint: „A végleges vízjogi engedéllyel rendelkező rendszeren vízimunka végzéséhez vagy vízilétesítmény építéséhez az építető, a tulajdonos vagy a vagyonkezelő bejelentése szükséges, ha a víziközművek üzemeltetéséről, a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól, valamint a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről szóló rendeletekben meghatározott víziközmű hálózat, olyan rekonstrukciójára irányul, amely nem érinti a víziközmű vízjogi engedélyben meghatározott mértékadó kapacitását és nyomvonalát, vagy amely nem eredményezi a víziközmű elemének időszakos üzemén kívül helyezését.”
- Amennyiben a fentiek nem teljesülnek, és a közüzemi hálózatok kapacitásbővítése, vagy a nyomvonal módosítása válik szükségessé, a megvalósítás Vgtv. 28/A § (1) bekezdése, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján vízjogi létesítési engedély köteles tevékenységnek minősül. A munkálatok megkezdése a Vgtv. 28/A. § (1) bekezdés szerinti, érvényes és végleges vízjogi létesítési, illetve megszüntetési engedély birtokában kezdhető meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalással szemben önálló jogorvoslatnak helye nincs, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

Kérelmező Hatóság 2025. február 4. napján érkezett, PE/KTFO/769-15/2025. számú megkeresésében, tárgyi ügyben a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) szakkérdésben foglalt állásfoglalását kérte. A megkereséssel egyidejűleg megküldte a Dokumentációt.

A Vízügyi Hatóság által a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. számú melléklet 2-3. pontja alapján vízügyi és vízvédelmi hatáskörben vizsgálendő szakkérdés az alábbi:

- Annak elbírálása, hogy:
  - a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol,
  - a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Kérelmező az M7 autópálya 16 + 249 (M0) – 90 + 603 (Balatonvilágos) km sz. közötti tervezési a 16 + 249 – ~70 + 500 km sz. között az autópálya 2\*2+ITS sáv és a ~70 + 500 – 90 + 603 km sz. között az autópálya 2\*2+ITS sáv fejlesztését tervezik. A fejlesztés keretén belül a tárgyi útpálya útépitési, pályaszerkezeti, forgalomtechnikai, vízépitési, környezetvédelmi elemeinek rekonstrukcióját, bővítését, illetve korszerűsítését tervezik.

A Dokumentáció alapján megállapításra került, hogy a tárgyi beruházás Törökbálint, Érd és Tárnok településeket érintő területe a Vízügyi Hatóság illetékességi területéhez tartozik. Míg az ezen kívül eső szakaszok vonatkozásában a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály, valamint a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály rendelkezik hatáskörrel. **Emiatt jelen szakvélemény csak a Törökbálint, Érd és Tárnok településeket érintő szakaszra vonatkozik.**

Tárgyi útszakasz víztelenítését bizonyos szakaszokon, amennyiben lehetséges a meglévő csapadékvízvezető rendszerrel oldják meg, ugyanakkor egyes vízépitési elemek bontását és átépítését is tervezik. A jelenleg vízelvezető árokkaal nem rendelkező szakaszokon földmedrű, illetve burkolt oldalárkok kiépítése tervezett, amely elvezeti a csapadékvizet a végső befogadóig. Tárgyi útszakasz felületére hulló csapadékvíz végleges befogadója vízfolyások lesznek, ezáltal a befogadók mederkorrekcióját tervezik a pálya csatlakozás környezetében, illetve szükség esetén új levezető árkokat létesítenek. Tárgyi beruházás során tervezett csomópontok esetében új vízépitési elemek kerülnek kialakításra. A fejlesztéssel érintett pihenőhelyeknél a vízelvezetési hálózat az új csapadékvíz-elvezető rendszer kialakításához illeszkedve átépítésre kerül, a meglévő hálózat elbontásával vagy kiegészítésével. Az esetlegesen szennyeződhető csapadékvizek előkezelésére iszap- és olajfogó műtárgyakat helyeznek el a csapadékvíz-elvezető rendszerbe.

A pihenőhelyeken új WC épületek kialakítását tervezik. Az épületek víz- és szennyvízelvezetése, amennyiben lehetséges közműhálózatra csatlakozással kerül megoldásra.

Tárgyi beruházás során közműépítés, illetve közműkiváltás is tervezett.

A Dokumentáció alapján megállapítható, hogy a zárt rendszerben működő üzem sem közvetlenül, sem közvetetten nem veszélyeztet felszíni és felszín alatti vizeket, szennyeződés előfordulásának valószínűsége igen csekély.

Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálandó szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.

Vízbázisvédelmi szempontból megállapításra került, hogy a tervezési terület Tárnokot érintő szakasza érinti az Érd és Térsége Víziközmű Kft. (2030 Érd, Fehérvári út 67.) üzemeltetésében álló, 35100/2914-1/2016.ált. (FKI-KHO: 1446-1/2016.) számú határozattal kijelölt (vízikönyvi számok: 6.3/A/104 és D.2/3/288) **Érd Sasváros és Érd Keserűfű utcai forrás üzemelő sérülékeny vízbázisok hidrogeológiai „B” védőterületét, illetve hidrogeológiai „B” védőidomának felszíni vetületét.**

A tervezési terület Tárnokot érintő területének szennyeződés érzékenysége a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 7. § (4) bekezdésében meghatározott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép és a 2. számú melléklete alapján: **fokozottan érzékeny.**

**A Benta-patakra és a Zámori-patakra vonatkozó parti sávot** a nagyvízi meder, parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet] 1. § 11. pontja, valamint 2. §-a határozza meg.

A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:

- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: „a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.”
- A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.
- Környezeti káresemény esetén a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet], valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területi vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 4. § (1) bekezdése szerint: a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a vízhasználó (ide értve a kibocsátót is) köteles hozzájárulni.
- A 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdése alapján „(1) Tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni, az engedélyezett vízállésműnyen bevezetett
  - határértéknek megfelelő,
  - határérték alatti
- e rendelet alapján engedélyezett kibocsátások kivételével.”
- A befogadóba vezethető csapadékvíz minőségét a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet [a továbbiakban: 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet] 2. számú melléklete határozza meg.
- A befogadóba vezethető csapadékvíz minőségét a 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet 4. számú melléklete határozza meg.
- A parti sáv használatára vonatkozó előírást a 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 2. §-a figyelembe vételével tettem.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízállésműnyek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet] a vízbázisvédelmi védőterületen és védőidomban végezhető tevékenységeket és azok feltételeit határozza meg.
- A vízjogi létesítési engedély alapjául szolgáló dokumentáció tartalmát a 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben, valamint a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben meghatározottak szerint kell összeállítani.

**Tárgy eljárás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.**

A Vízügyi Hatóság feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről

szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

**2. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 30407/1110/2025.ált. számon:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2., KÜJ: 104235119, KSH azonosító: 32028713-5221-114-13) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata tárgyában – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

**szakkérdés vizsgálatot**

elvégezve megállapítottam, hogy a tevékenységgel kapcsolatban vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogás nem merült fel, a környezetvédelmi engedély kiadható.

**INDOKOLÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon – az M7 gyorsforgalmi út M0 és Balatonvilágos közötti szakasza bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárása keretében – szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztályát.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.34. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. által 2025 januárjában V311 tervszámon összeállított, „M7 autópálya 16+249 - 90+603 km sz. (M0 - Balatonvilágos) közötti szakasz fejlesztése – Környezeti hatástanulmány” című dokumentáció (felelős tervező: ) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

Az M7 autópálya 16+249 (M0 autótűt) és 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakaszán a 16+249 – 70+500 km sz. között az autópálya 2×3+ITS sáv és a 70+500 – 90+603 km sz. között az autópálya 2×2+ITS sáv kialakítással történő fejlesztésére kerül sor. Az ITS sáv az üzemi sáv forgalomtechnikai eszközökkel történő időszakos megnyitásának lehetővé tételével kialakított speciális üzemi sáv.

A fejlesztés keretében egyebek mellett a pálya útépítési (többslet forgalmi sávok kialakítása, csomópontok rendezése, pihenők fejlesztése stb.), pályaszerkezeti (burkolat felújítása), forgalomtechnikai (táblázás, burkolati jelek, visszatartó rendszerek, ITS eszközök), vízépitési (vízépitési rendszer felszíni és takart részei), környezetvédelmi (zajvédelem, vadvédelem, védőkerítés, felszíni, felszín alatti vizek stb.) elemei rekonstrukcióra, bővítésre, korszerűsítésre kerülnek. Ehhez kapcsolódóan a híd műtárgyak a meglévő szerkezet megtartásával szélesítésre és jókarba helyezésre vagy elbontás után új műtárgy létesítésével átépítésre kerülnek.

A tervezett vízelvezetés jellemzően a meglévő vízelvezetési rendszerre támaszkodik. A meglévő vízfolyáskeresztezések felülvizsgálatra kerültek és szükség esetén átépítés történik, hogy biztosítsa a megfelelő átvezetést. Mivel az időszakos vízfolyások, levezető medrek és műtárgyaik jelenleg rendezetlen állapotúak, helyenként a korábbi medrek megsemmisültek, vagy az átereszek kifolyási oldalán tovább vezetés nem épült, ezért a vízelvezetés javítását célzó beavatkozások a tervezett autópálya felújítástól függetlenül időszzerűvé váltak.

A felszíni vízbe történő bevezetések előtt tisztító műtárgyak és több esetben tározók kerülnek betervezésre, melyek biztosítják az útról összegyűjtött csapadékvíz felszíni befogadóba történő bevezetésre alkalmas minőségét, valamint az árhullámok csillapítását.

A tervezett létesítmények több helyen vízfolyásokat kereszteznek. Ezen vízfolyások egyben a csapadékvíz nagy részének befogadói is. A burkolt felületekről koncentráltan érkező vízmennyiség – a talajba történő beszívargás hiányában – a vízfolyások csekély mértékű többletterhelését fogja okozni a bevezetés utáni szakaszokon.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület a Martonvásár városi vízmű 24855/2006. ügyszámú és 20329/2008. iktatószámú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületének „B” zónáját, valamint a Székesfehérvár Sóstói vízmű 21910-5/2003. számú határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületének „B” zónáját érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából részben érzékeny, részben fokozottan érzékeny terület. A vizek állapotát feltáró, az ideálishoz közelítő jó állapot elérését megalapozó stratégiai tervként került kidolgozásra a Vízyűjtő-gazdálkodási Terv. Magyarország Kormánya a Magyar Közlöny 2022. évi 71. számában megjelent 1242/2022. (IV. 28.) Korm. határozatban hirdette ki, hogy elfogadta Magyarország felülvizsgált, 2021. évi Vízyűjtő-gazdálkodási Tervét (VGT3). A környezeti hatástanulmány szerint a tevékenység nem ellentétes a Víz Keretirányelvben megfogalmazott célkitűzésekkel.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására. A vizek lefolyására és állapotára kifejtett káros hatás megelőzhető körülmények között kivitelezéssel, valamint a vonatkozó jogszabályokban foglaltak betartásával.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély kiadása ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást.

Felhívom a figyelmet a következőkre:

- A tevékenység végzése során be kell tartani a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben, továbbá a Közép-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség által kiadott 24855/2006. ügyszámú (iktatószám: 20329/2008.) és a Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság által kiadott 21910-5/2003. számú, vízbázis védőterület kijelölő határozatokban foglalt előírásokat.
- A víziközművek közelében, illetőleg azok keresztezésénél a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendeletben, valamint a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak figyelembevételével, a víziközmű üzemeltetőjének előírásait betartva kell eljárni.
- A tervezett munkákkal érintett vízfolyások, árkok kezelőjének hozzájáruló nyilatkozatát be kell szerezni.
- Az átereszek és hidak kialakításának olyannak kell lennie, hogy a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 1. mellékletében előírtak teljesüljenek.

A vízügyi és vízvédelmi szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 2. és 3. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**3. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály  
vízügyi és vízvédelmi hatáskörben 30419/155-3/2025.ált. számon:**

**„Feljegyzés szakkérdésben**

Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az **Utiber Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére tárgyi ügyben indult engedélyezési eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) előtt indult eljárást

**me g s z ü n t e t e m.**

**Indokolás**

A tárgyi engedélyezési eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakkérdés vizsgálatát kérte a Főosztálytól az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében vonatkozó engedély megadásához.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, valamint 8. mellékletében foglaltak alapján a Főosztálynak nincs hatásköre.

Az Ákr. 17. §-a alapján „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Döntésem az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam ki, illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**4. Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály  
iparbiztonsági hatósági hatáskörben 30414/1800-1/2025.ált. számon:**

**„SZAKKÉRDÉSBEN ÁLLÁSFOGLALÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresése alapján a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott, a M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására irányuló kérelem vonatkozásában

**s z a k k é r d é s b e n á l l á s f o g l a l á s t**

terjesztek elő:

Iparbiztonsági hatósági feladatkörében eljáró Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály (továbbiakban: hatóságom) a hatáskörébe tartozó szakkérdéseket megvizsgálta.

### **Eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg:**

A PE/KTFO/769-15/2025 ügyszámon érkezett kérelem iparbiztonsági szempontból **engedélyezhető**.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A § és 8. sz. melléklet 4. pontjában foglaltak figyelembevétel, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 6. melléklet 2. aa) és da) pontjaiban rögzített iparbiztonsági szakkérdést megvizsgáltam.

A szakkérdés vizsgálatára a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A § és 8. sz. melléklet 4. pontja alapján került kiadásra.”

### **5. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály iparbiztonsági hatósági hatáskörben 30407/2087-1/2025.ált. számon:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Korlátolt Felelősségű Társaság (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által benyújtott kérelem alapján a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán – az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata tárgyában – indult közigazgatási hatósági eljárásban a

#### **szakkérdés vizsgálatot**

elvégezve megállapítottam, hogy a Fejér vármegyei szakasz tekintetében a tevékenységgel kapcsolatban az ipari baleseti kockázatok tekintetében kifogás nem merült fel, a környezetvédelmi engedély kiadható.

#### **INDOKOLÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos, Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hivatkozott számon – az M7 gyorsforgalmi út M0 és Balatonvilágos közötti szakasza bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárása keretében – szakkérdés vizsgálata céljából megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztályát.

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, 1. mellékletének 1.1.34. sora, valamint 2. mellékletének 9. pontja alapján jelen eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy.

A VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. által 2025. januárjában V311 tervszámon összeállított, „M7 autópálya 16+249 – 90+603 km sz. (M0-Balatonvilágos) közötti szakasz fejlesztése – környezeti hatástanulmány” című dokumentáció (felelős tervező: ) alapján az alábbiak állapíthatók meg:

A benyújtott dokumentáció a tartalmi követelményeknek megfelel, a hatóságomnál rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett nyomvonal környezetében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény IV. fejezetének hatálya alá tartozó veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem a FLAGA HUNGÁRIA Kft. székesfehérvári palacktöltő üzeme, mint felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó üzem működik.

A FLAGA HUNGÁRIA Kft. székesfehérvári palacktöltő üzeme a Loranger Ipari Telep területén, az M7 jelű autópálya (északi) oldalán fekvő 0496/2 hrsz.-on nyilvántartott ingatlanon található.

A súlyos ipari baleset által potenciálisan érintett közművek közé tartozik az M7 autópálya, mely a székesfehérvári telephelytől mintegy 200 méterre húzódik. A telephely közelében elhaladó M7-es autópálya rövid (kb. 1,5 km-es) szakaszát érinti.

A tervezett nyomvonal vonatkozásában az ipari katasztrófáknak való kitettség vizsgálatra került.

A benyújtott dokumentációban foglaltak, valamint a környezetvédelmi engedély kiadása ellen iparbiztonsági szempontból nem emeltem kifogást.

Az iparbiztonsági szakkérdést a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. mellékletében foglalt táblázat 4. pontja alapján vizsgáltam.

A kiadmányozási jog gyakorlása a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**6. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály iparbiztonsági hatósági hatáskörben 30419/155-3/2025.ált. számon:**

**„F e l j e g y z é s s z a k k é r d é s b e n**

Az **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az **Utiber Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére tárgyi ügyben indult engedélyezési eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály megkeresésére a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály (a továbbiakban: Főosztály) előtt indult eljárást

**m e g s z ü n t e t e m.**

**Indokolás**

A tárgyi engedélyezési eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakkérdés vizsgálatát kérte a Főosztálytól az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében vonatkozó engedély megadásához.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítást nyert, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. §-a, valamint 8. mellékletében foglaltak alapján a Főosztálynak nincs hatásköre.

Az Ákr. 17. §-a alapján „A hatóság a hatáskörét és illetékességét az eljárás minden szakaszában hivatalból vizsgálja. Ha valamelyik hiányát észleli, és kétséget kizáróan megállapítható az ügyben hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, az ügyet átteszi, ennek hiányában a kérelmet visszautasítja vagy az eljárást megszünteti.”

Döntésem az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Hatáskörömet a tűzvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervezetekről, a tűzvédelmi bírságról és a tűzvédelemmel foglalkozók kötelező élet- és balesetbiztosításáról szóló 259/2011. (XII. 7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés c) pontja alapján adtam ki, illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**7. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Osztály iparbiztonsági hatósági hatáskörben 30415/315-1/2025.ált. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály fenti hivatkozási számú megkeresésére az alábbi nyilatkozatot tesszük.

- A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztításának biztosítása, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesítése, és a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra gyakorolt hatás szakkérdés ügyében a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály rendelkezik hatáskörrel a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet értelmében.
- A tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesítése szakkérdés ügyében a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály rendelkezik hatáskörrel a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet alapján.
- Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása szakkérdés ügyében a nyomvonal Somogy Vármegyét Balatonvilágos település érinti. Megállapítottam, hogy nem merült fel olyan körülmény, amely alapján az érintett területen a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettség feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel a tárgyi ügyben a környezetvédelmi engedély megadásához feltétel nélkül hozzájárultam.

Hatáskörömet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A §-a bekezdése, valamint a 8. melléklet 4. pontja, illetékességemet a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapította meg.”

#### **8. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály BP/PNEF/00332-3/2025. számon:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére indult környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság) hivatkozott ügyiratszámú levelében a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése és 3. számú mellékletének 3. pontjában megjelölt szakkérdések vizsgálatát kérte.

A népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) BP/PNEF/00332-2/2025. számú egyedi kirendelési utasítása alapján kirendelésre kerültem.

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A Korm. rendelet szerint az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban, valamint a felülvizsgálati eljárás során minden esetben vizsgálni kell

„a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére” kiterjedő szakkérdéseket.

A tervezési munka az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti tervezési szakaszon a 16+249 – ~70+500 km sz. között az autópálya 2\*3+ITS sáv és a ~70+500 – 90+603 km sz. között az autópálya 2\*2+ITS sáv kialakítással történő fejlesztésének a megtervezése (az ITS sáv az üzemi sáv forgalomtechnikai eszközökkel történő időszakos megnyitásának lehetővé tételével kialakított speciális üzemű sáv).

A fejlesztés keretében egyebek mellett a pálya útépitési (többszörös forgalmi sávok kialakítása, csomópontok rendezése, pihenők fejlesztése stb.), pályaszerkezeti (burkolat felújítása), forgalomtechnikai (táblázás, burkolati jelek, visszatartó rendszerek, ITS eszközök), vízépitési (vízépitési rendszer felszíni és takart részei), környezetvédelmi (zajvédelem, vadvédelem, védőkerítés, felszíni, felszín alatti vizek stb.) elemei rekonstrukcióra, bővítésre, korszerűsítésre kerülnek. Ehhez kapcsolódóan a híd műtárgyak a meglévő szerkezet megtartásával (jellemzően a pálya alatti műtárgyak) szélesítésre és jókarba helyezésre vagy elbontás után új műtárgy létesítésével átépítésre (jellemzően a pálya feletti műtárgyak) kerülnek.

BFKH illetékességi területét a következő települések érintik: Törökbálint, Érd, Tárnok.

Az építési munkálatok a talajra elsősorban a szükséges területfoglaláson, a földmunkák nagyságán, a munkagépek használatán, az építőanyagok kitermelésén, a szállítási tevékenységen és az esetleges veszélyes anyagok és hulladékok tárolásán keresztül fejthetnek ki hatást. A fejlesztés az M7 autópálya meglévő nyomvonalán történik, jellemzően a meglévő útterületen belül. A területfoglalásra a csapadékvíz-elvezető rendszer, csomópontok, műtárgyak, zajárnyékoló falak esetleges (át)építésénél lesz szükség. A munkaterületeken jelentős számú nagy munkagéppel és szállítójárművel kell számolni, melyek megfelelő műszaki állapota esetén a talaj és felszín alatti közeg veszélyeztetése, szennyezése nem várható. Az eszközök tárolásához és kisebb adminisztratív munkák elvégzéséhez a munkaterületen szakaszonként általában iroda- és tárolókonténereket telepítenek. A munkagépek tárolása a vonali telephelyeken történik, azonban a javítás központi javítóműhelyben, illetve szakszervizben zajlik. Az olajcserét a nehézgépeknél, illetve földmunkagépeknél szakműhelyben végzik. Az üzemanyag biztosítása saját tulajdonú, vagy bérelt tartálykocsik segítségével történik. A tartálykocsik a benzinkutaknál megszokott töltőpisztollyal vannak felszerelve és így a töltés során az olajszennyezés veszélye minimális. A környezetveszélyeztetés és szennyezés megelőzésére a dokumentáció kármentő tálcák alkalmazását javasolja.

A dokumentáció szerint a megfelelő munkafegyelem mellett a talaj terhelése elkerülhető a beavatkozással érintett területeken (munkaterület, felvonulási terület, szállítási útvonalak).

A dokumentáció szerint az üzemelés során – mivel egy meglévő út fejlesztése történik – a környezetet érő terhelés tulajdonképpen nem változik jelentős mértékben.

A téli síkosságmentesítés, sókiszórás az eddigi tapasztalatok alapján sem a felszín alatti vizekben, sem a talajban nem okoz kimutatható hatást.

A kivitelezés alatt az eszközök tárolásához és kisebb adminisztratív munkák elvégzéséhez a munkaterületen szakaszonként általában iroda- és tárolókonténereket telepítenek. A vízellátás a helyi adottságoknak megfelelően fűt kúttal (létesítése és üzemeltetése vízjogi engedély köteles tevékenység), vagy odaszállított víztartállyal történik. A WC kihelyezett mobil eszközökkel történik.

A dokumentáció szerint a megfelelő munkafegyelem mellett a felszín alatti víz terhelése elkerülhető a beavatkozással érintett területeken (munkaterület, felvonulási terület, szállítási útvonalak). Amennyiben a szilárd és folyékony kommunális, valamint a kisebb mennyiségben esetlegesen keletkező szénhidrogénekkel szennyezett veszélyes hulladékokkal megfelelő gondossággal járnak el, biztonsággal elkerülhető a felszín alatti vizek elszennyezése.

A beruházás során a meglévő vízelvezető rendszer felülvizsgálatra kerül. Alapvetően nem változik meg a vízelevezetési koncepció, azonban megállapítható, hogy a rendszer több helyen hiányos, a főpálya

alatt átvezetett vizek továbbvezetése nem minden esetben megoldott. A befogadók esetében is több esetben szükség lesz beavatkozásokra a megfelelő tovább vezetés érdekében.

A dokumentáció szerint összességében a vizsgált út üzemeltetésének felszín alatti vizek vonatkozásában – sem mennyiségi, sem minőségi tekintetben - nem várható kimutatható hatása. Az üzemelés során a szennyezés nagysága elsősorban a haváriák, üzemanyag-szállító kamionok, tehergépkocsik balesetével kapcsolatban lehet számottevő. Havária esetekre a kivitelezőnek, majd üzemelés során a kezelőnek megfelelő havária tervvel kell rendelkeznie.

Az építés során technológiai szennyvíz nem keletkezik, a kommunális szennyvíz gyűjtése az építési telephelyen megoldható, melynek elszállításáról a kivitelező gondoskodik, így a felszíni vizek nem szennyeződnek.

A felszíni vizek egyéb szempontú szennyezése csak esetlegesen (pl. elcsöppenő üzemanyag, hidraulika olaj, stb. által) léphetnek fel, azonban a dokumentáció szerint ezek megfelelő kivitelezői feyelem, odafigyelés mellett elkerülhetők, lokalizálhatók.

Az építési gépek tárolására szolgáló telepeket a vízfolyásoktól távolabb kell kijelölni.

A felszíni vízbe történő bevezetések előtt tisztító műtárgyak és több esetben tározók kerülnek bevezetésre, melyek biztosítják az útról összegyűjtött csapadékvíz felszíni befogadóba történő bevezetésre alkalmas minőségét, valamint biztosítják az árhullámok csillapítását.

Az üzemelés során hóolvadás esetén a megnövekedett sókoncentráció esetlegesen terhelést okozhat a vízfolyásokban. A téli síkosságmentesítésnél ügyelni kell arra, hogy csak a ténylegesen szükséges mennyiség kerüljön felhasználásra.

A dokumentáció szerint a vízfolyások környezetében és partjukat kísérő 20-20 méteres sávban gépkarbantartás, olajcsere nem történhet. A gépek tárolására és karbantartására szolgáló telepeket a felszíni vízfolyásoktól 20-20 méteres sávjában tilos kijelölni.

A hidak, átereszek, és útpályaszerkezetek építése során ügyelni kell arra, hogy a vizeket szennyezés ne érje.

Az üzemeltetési időszak alatt a gyomirtás során a vegyszerek mennyiségét a szükséges minimális értékre kell csökkenteni.

Levegőterhelést az építkezési munkáknál a következő források eredményeznek: építési technológia, munkagépek, rakodási művelet, szállítási forgalom.

A jelenlegi tervezési fázisban a leendő kivitelező vállalkozó által használni kívánt pontos géppark és organizáció még nem ismert. Ennek megfelelően az építési, felvonulási területeken, valamint a szállítási útvonalakon a fejlesztés építési fázisának légszennyező hatása kizárólag becsülhető.

A hatások becsülésére egy általános, útépítés közben használt géppark terhelését számították ki a dokumentáció készítői, figyelembe véve a háttérkoncentrációt és a térségre jellemző meteorológiai paramétereket.

A legközelebbi védendő ingatlanok 30-50 méterre találhatók az építési területtől, tehát a becsült számítások szerint várhatóak levegőtisztaság-védelmi konfliktusok az építés során. A dokumentáció szerint megfelelő védelmi intézkedésekkel (locsolás, fedés, organizáció stb.) a terhelések közel nullára csökkenthetők.

Általánosságban elmondható, hogy amennyiben a Kivitelező a meglévő fő- és gyűjtő úthálózatot veszi igénybe, úgy levegőtisztaság-védelmi konfliktus nem várható a szállítás során. A többlet tehergépjármű forgalom a védőtávolságot és hatásterületet maximum pár méterrel növelheti.

A távlati állapot légszennyező hatásának meghatározásához a tervezett fejlesztés legforgalmasabb szakaszát választották ki a dokumentáció készítői. Ennek a szakasznak a forgalmával végezték el a számításokat. Amennyiben ezen szakaszon teljesülnek a betartandó határértékek, úgy minden más, a projekt részét képező út mentén is teljesülnek. A dokumentáció szerint a beruházás üzemelési állapota levegőterheltségi konfliktussal várhatóan nem fog járni.

A fejlesztés közvetlen környezetében mezőgazdasági területek, lakóterületek találhatók. A legközelebbi ingatlanok 10-30 méterre találhatók. A dokumentáció szerint a kivitelezés során a legközelebbi, lakott területek mentén található ingatlanoknál várható zajhatárérték túllépés, amelyre vonatkozóan a dokumentáció készítői védelmi javaslatokat tettek.

Mivel üzemelő autópályáról van szó, ezért a dokumentáció szerint az építés során a szállítási tevékenységek nyomvonalban könnyen megoldhatóak a környező települések többlet terhelése nélkül. A

bontásból származó anyagok az útpálya területén (felvonulási terület) és/vagy a mérnökségi telepeken kerülnek ideiglenesen deponálásra, így azok is nyomvonalban szállíthatók.

A dokumentáció szerint az M7 autópálya közvetlen környezete az érintett települések mentén már jelenleg is konfliktusos, határérték túllépésekkel terhelt a meglévő zajvédelem mellett. A projekt megvalósulásával a referencia távolságban vizsgálva a zajterhelést ~ 1 dB zajterhelés növekmény várható, ami alacsony, azonban a jelenleg is terhelt környezetben már problémát jelent. A zajárnyékoló falak méretének növelésével több helyszínen csak a jelenlegi zajszint lett tartható. A zajvédelem hatékonyságának növelésével sem tarthatók a jelenlegi zajszintek a fent kifejtett ingatlanok esetében, ezeknél - ahol lehetséges – kiegészítő zajvédelmet javasoltak a dokumentáció készítői.

A zajterhelés határérték alá csökkentésére zajárnyékoló falak telepítését javasolják a dokumentáció készítői a dokumentációban foglaltak szerint.

A létesítmények építése során különféle hulladékok keletkezésével kell számolni. A hulladékot fajtánként elkülönítve kell gyűjteni, az erre a célra kijelölt depótérben/gyűjtőedényben.

Az építés során keletkező hulladékok esetében nagyon fontos gyakorlat az újrahasznosítás, újrahasználat. A kitermelt bontási anyagok jelentős része felhasználható az alapozási munkálatokban megfelelő előkészítés után.

Az építési munkák során lemart aszfalt rétegek az egyes pályaszerkezet típusok függvényében eltérő mértékben (30-40%) újrahasznosításra kerülhetnek. A bontásból származó anyagok az útpálya területén (felvonulási terület) és/vagy a mérnökségi telepeken kerülnek ideiglenesen deponálásra.

A dokumentáció felhívja a figyelmet arra, hogy az üzemelés során a keletkező hulladékok egy része a keletkezés, illetve gyűjtés helyszínén megfelelő konténerekben, vagy zárható hordókban gyűjthető, illetve átmenetileg tárolható. Együtt tárolni csak az azonos típusú hulladékokat szabad. A szelektíven gyűjtött hulladékok tárolását burkolt felületen kell biztosítani.

Az üzemeltetés során keletkezett hulladékok rendszeres gyűjtéséről gondoskodni kell. Az illetékes közútkezelő gondoskodik a jelenleg meglévő és a jövőben kiépítésre kerülő közutakon keletkező kommunális hulladékok összegyűjtéséről és elszállításáról.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján Törökbálint, Érd és Tárnok települések fokozottan érzékeny, ezen belül is kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségi övezetbe tartoznak.

**A fentiek miatt a beruházás megvalósítása és üzemelése során a felszín alatti vizek, a földtani közeg védelmére fokozott figyelmet kell fordítani.**

**A környezetvédelmi engedély kiadásának – a vizsgált szakkérdések tekintetében – jogszabályi akadálya nincs, ugyanakkor a dokumentációban megfogalmazott javaslatok betartására, illetve a szükséges védelmi intézkedések megvalósítására kiemelt figyelmet kell fordítani! Fontos kiemelni, hogy az építés körülményeiről jelenleg csak tájékoztató jellegű információk állnak rendelkezésre. A kivitelezéskor várható hatások csak részben ismertek, azonban a megfelelő technológia kiválasztásával és a szükséges védelmi intézkedések betartásával azok jelentősen mérsékelhetők!**

A Budapest Főváros Kormányhivatala és a Pest Megyei Kormányhivatal között létrejött, a szakkérdéssel összefüggő hatósági feladatok ellátásához szükséges kormányhivatalok közötti kirendelésről szóló Megállapodás 13. pontja alapján tájékoztatom, hogy a szakkérdés vizsgálata során a munkaidő ráfordításon kívül egyéb költség nem merült fel.”

#### **9. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály FE/NEF/00364-2/2025. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/769-16/2025 ügyszámú levelére válaszolva az alábbi feljegyzést készítettük:

### **FELJEGYZÉS**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt (székhely: 2040 Budaörs, Akron utca 2.) (a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közüti Beruházó Kft által által benyújtott kérelem alapján az **M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében indult környezeti hatásvizsgálati** eljárásban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján 3. melléklet 3. pontjában megjelölt szakkérdések vonatkozásában, és megállapítottam, hogy közegészségügyi szempontból az alábbi feltételek előírását tartom szükségesnek:

- A kivitelezési munkák idején fokozottan be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat.
- A felszín alatti vizek védelme érdekében a kivitelezési munkák során fokozottan oda kell figyelni a deponálási helyszínek kijelölésénél, hogy onnan szennyező anyag ne juthasson a felszín alatti vizekbe.
- A vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletben foglaltak alapján, kiemelten fontos a talaj- vagy vízszennyezés elkerülése, a felszín alatti vizek jó mennyiségi és minőségi állapotának biztosítása, aminek érdekében valamennyi vonatkozó előírást be kell tartani.
- Az üzemi és szabadidős létesítményektől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 2. § (1) bekezdése alapján - az üzemi vagy szabadidő zajforrástól származó zajterhelési, 1. számú mellékletben meghatározott határértékeket.
- A közlekedéstől származó zaj terhelési határértékei a zajtól védendő területeken nem léphetik túl - a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 3. számú mellékletében meghatározott határértékeket.
- A tevékenységgel előidézett rezgésterhelés nem lépheti túl a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII.3.) KvVM – EüM együttes rendelet 5. számú mellékletében meghatározott „az emberre ható rezgés vizsgálati küszöbértékei és terhelési határértékei az épületekben” értékeket.
- A levegő védelemről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően, a rendelet 4. és 5. §-a alapján, a kivitelezési tevékenységet a dokumentációval összhangban úgy kell végezni, hogy abból a lehető legkevesebb légszennyező anyag kerülhessen a környezetbe, és így a tevékenység az azt végzők és más személyek egészségét ne veszélyeztesse, és a környezet károsodását, illetve szennyezését ne idézze elő, illetőleg annak kockázatát ne növelje meg.
- A kivitelezési munkák során a tevékenységet végzők számára az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023 (I.12.) Korm. rendelet előírásainak megfelelő ivóvizet kell biztosítani.
- A munkáltató köteles a munkavállaló számára megfelelő védőeszközt továbbá az elsősegélynyújtás megfelelő tárgyi és személyi feltételeit biztosítani.
- A szállításból eredőszennyezés esetén gondoskodni kell az eredeti környezeti állapot helyreállításáról. Ennek érdekében a gépjárművön biztosítani kell megfelelő takarító eszközöket, a területszennyezés mentesítéséhez.
- A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenység során be kell tartani az Európai Parlament és a Tanács vegyi anyagok regisztrálásáról, értékeléséről, engedélyezéséről és korlátozásáról szóló 1907/2006/EK (REACH) rendeletében, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvényben (a továbbiakban: Kbtv) és valamennyi végrehajtási rendeletében foglaltakat.
- A kivitelezési tevékenység teljes ideje alatt biztosítani kell a keletkező hulladékok környezet szennyezést kizáró módon történő gyűjtését és folyamatos elszállítását a munkavégzés helyéről.
- A veszélyes hulladékkal végzett tevékenység kapcsán be kell tartani a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet előírásait.

## INDOKOLÁS

Kérelmező által benyújtott kérelem alapján folytatott, az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében indult környezeti hatásvizsgálati eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereste a

Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztályát a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet szerinti 11. § (1) bekezdés alapján a 3. melléklet 3. pontja szerinti (A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően) szakkérdés megvizsgálása érdekében.

A benyújtott dokumentum alapján A kérelem az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakasz bővítésére vonatkozik. A tervezett beavatkozások az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakaszát érintik, mely infrastruktúra elem jelen állapotában egy meglévő, üzemelő gyorsforgalmi út. A tárgyi gyorsforgalmi út a környezeti hatásvizsgálati eljárás és így környezetvédelmi engedélyezési kötelezettség előtt létesült, ezért környezetvédelmi engedélye nincs. A bővítés során a tervezési sebesség 130 km/h. A bővítéshez kapcsolódóan a meglévő gyorsforgalmi út műtárgyai, a csomópontok és a pihenőhelyek is fejlesztésre kerülnek.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentációban foglalt tevékenység közegészségügyi szempontból egyéb vonatkozásban a rendelkező részben foglalt feltételek betartása mellett közegészségügyi szempontból elegendő tesz a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény előírásainak, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendeletnek, levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletnek, valamint az egyéb hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek és engedélyezhető a dokumentációban foglaltak betartásával, valamint a feljegyzés első részében javasolt feltételek előírásával.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.”

#### **10. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály VE/NEF/00302-2/2025 számon:**

##### **„Feljegyzés szakkérdés vizsgálatáról**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi, és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakkérdés vizsgálatát kérte a népegészségügyi feladatkörében eljáró Veszprém Vármegyei Kormányhivataltól (a továbbiakban: Kormányhivatal) az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által 2024. november 29. napján benyújtott kérelem alapján **az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására, és környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárásban.**

A Főosztály a rendelkezésre álló dokumentációt – **a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont alapján** – a környezet- és település egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően – **szakmai szempontból megvizsgálta.**

**A Főosztály az alábbi kikötésekkel hozzájárul a környezetvédelmi engedély kiadásához:**

- **A talajt, a vizeket és a levegőt nem szabad fertőzni, illetőleg olyan mértékben szennyezni, amely közvetlenül vagy közvetve az ember egészségét veszélyezteti.**

- A vízbázisok védelme érdekében meg kell akadályozni, hogy az építési-bontási munkálatok során kockázatos anyagok talajra, felszín alatti vizekbe jussanak, és ott veszélyeztetést okozzanak.
- A munkavégzés során keletkező hulladékok kezelésekor meg kell akadályozni a hulladékok szóródását, havária esetén gondoskodni kell a hulladék jellege szerinti mentesítésről.
- A telek, terület csapadékvíz-elvezetési rendszerét úgy kell kialakítani, hogy a víz a terepen és az építményekben, továbbá a szomszédos telkeken és építményekben, valamint a közterületen kárt (átázást, kimosást, korróziót stb.) ne okozzon, és a rendeltetésszerű használatot ne akadályozza.

### **Indokolás**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya szakkérdés vizsgálatát kérte a Kormányhivataltól **környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására, és környezetvédelmi engedély kiadására irányuló eljárásban.**

A Főosztály tárgyi ügyben a **környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pont., az egészségügyről szóló 1997. évi CLIV törvény, a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII.20.) Korm. rendelet alapján adott választ.**

#### **11. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály SO/NEF1/00161-2/2025. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától kapott tárgybani megkeresésére az alábbi közegészségügyi véleményt adom.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII.30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 3. pontjában meghatározott szakkérdések tekintetében áttanulmányoztam az M7 gyorsforgalmú út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében benyújtott vizsgálati dokumentációt, melyet közegészségügyi szempontból megfelelőnek tartok.”

#### **12. Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály PE/EPO/0465-2/2025. számon:**

„Megkeresésével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdésében foglaltak alapján valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 12. melléklet 4. pontjában megjelölt szakkérdés vonatkozásában az M7 autópálya 16+249 – 90+603 km sz. (M0-Balatonvilágos) közötti szakasz fejlesztésének környezeti hatásvizsgálatával kapcsolatos kérelmet megvizsgáltam.

A kérelem áttekintése során megállapítottam, hogy a beruházás a 2001. évi LXIV. törvény a kulturális örökség védelméről (a továbbiakban Kötv.) 7. § 20/a. és e. pontja szerinti nagyberuházásnak minősül, ezért a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni. Az ERD I. fázisa elkészült, azt az Építető a megkeresés tervdokumentációjához csatolta. Fentiek értelmében tárgyi létesítmény építése örökségvédelmi szempontból **a következő kikötésekkel engedélyezhető:**

1. A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. munkarészában foglaltakat figyelembe véve az ERD próbafeltáráson alapuló II. fázisát el kell készíttetni az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.).
2. A beruházás régészeti lelőhelyekkel érintett részén a beruházónak biztosítani kell ERD–II. részében előírt régészeti szakfeladatok (megelőző feltárás, régészeti megfigyelés) elvégzését.
3. A beruházás minden földmunkával járó munkafázisát csak régészeti megfigyelés mellett lehet végezni.

4. A régészeti megfigyelést annak megkezdése előtt a szakfeladatot ellátó intézmény útján legalább 1 munkanappal korábban be kell jelenteni elektronikus úton Hatóságomnak, elvégzését pedig jegyzőkönyvben kell rögzíteni.
5. A fenti szakfeladatok elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeum Nemzeti Régészeti Intézete (1088 Budapest Múzeum krt. 14–16.; [regeszetiprojektiroda@mnm.hu](mailto:regeszetiprojektiroda@mnm.hu); [www.mnm.hu](http://www.mnm.hu)) jogosult.

„A Kötv. 23/C. § (1)-(3) bekezdése alapján nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni, amelynek elkészítésére a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018 Korm. rendelet (továbbiakban Korm. r.) 3. § (3) bekezdése alapján a Kötv. szerinti, jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a Magyar Nemzeti Múzeum jogosult. A Korm. r. 39 § (2) bekezdés a) pontja szabályozza az ingatlan fedettsége esetén az ERD II. fázisának, a terület hozzáférhetőségét követően történő elkészítését. A beruházás egyéb földmunkával érintett részein a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése értelmében a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. A földmunkák közben végzendő régészeti megfigyelés (Kötv. 7. § 36. pont) célja a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

A beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012 (XII. 6.) Korm. rendelet 1. melléklet 1.1.34. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül. A régészeti szakfeladatok elvégzésére jogosult intézmény (jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv) a Kötv. 23/G. § (1) bekezdése a) pontja szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánított nagyberuházások esetén a Magyar Nemzeti Múzeum.

A beruházó költségviselését a Kötv. 19. § (3) bekezdése írja elő. A régészeti szakfeladatokra a Kötv. 22. § (10) bekezdése szerint a feltárással jogosult intézménynek és a beruházónak szerződést kell kötnie. A szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket. A Kötv. 22. § (9) bekezdése értelmében a megelőző feltárás költségei magukba foglalják a régészeti feltárás terepi munkavégzésén túl – beleértve a feltárás munkafeltételei biztosítását is – a jogszabályban meghatározott tartamú dokumentálás és az elsődleges leletfeldolgozás költségeit.”

### 13. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály FE/OVED/00155-2/2025. számon:

#### „FELJEGYZÉS

**Szakkérdés vizsgálatát kérő szerv:** Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.) – KRID: 508260165

**A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:**

**Eljárás száma:** PE/TFO/769-17/2025

Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítés környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása tárgyában indult közigazgatási hatósági eljárás során a rendelkezésemre álló iratok alapján a környezetvédelmi engedély örökségvédelmi szempontból

**az alábbi kikötések előírásával adható meg:**

- 1) A tárgyi beruházás vonatkozásában a végleges kiviteli tervek alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgűjteményi Központ (1509 Budapest, Pf.: 365. továbbiakban: MNMCK) által elkészített előzetes régészeti dokumentációt (ERD I.) ki kell egészíteni a geofizikai kutatás és próbafeltárás eredményei alapján elkészített feltárási projekttervet tartalmazó ERD II.-vel. A régészeti szakfeladatok elvégzésére, illetve az ERD II. elkészítésére az MNMCK jogosult
- 2) A nyomvonallal érintett Polgárdi – Kert alatt-dűlő nevű régészeti lelőhelyen a régészeti korú épített örökségi elemek pontos helyét, kiterjedését, állapotát és bolygatottságának mértékét, továbbá a beruházás megvalósításával való érintettségét próbakutatással, illetve geofizikai vizsgálattal

szükséges tisztázni. Amennyiben az épített örökségi elem megléte igazolódik, a próbakutatással a **helyben megőrzendő épített örökségi elemeket a tervezett földmunkákkal el kell kerülni!**

- 3) A próbafeltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni az illetékes örökségvédelmi hatóságnak, valamint értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék előkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket a hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során **a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésre.**
- 4) Az elkészített ERD II.-t az első földmunkával járó tevékenység engedélyezésére irányuló hatósági eljárás kérelemhez kell mellékelni.

#### **Indokolás:**

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás vonatkozásában 2024-ben a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. megrendelésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (továbbiakban: MNMCK) elkészítette az ERD-I.-t. Az ERD készítésére vonatkozó előírást a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 23/C. § (1) bekezdése tartalmazza. A beruházás a 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet értelmében nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak minősül.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a nyomvonal Fejér vármegyei szakasza a közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a 21599, 58496, 22321, 53042, 22075, 94111, 94113, 29161, 29193, 29189, 97591, 22625, 96573 azonosítószámú régészeti lelőhelyeket érinti, továbbá az újonnan azonosított, nyilvántartásban rögzítés alatt álló, Polgárdi – Régi-legelő-dűlő, Polgárdi – kert alatti-dűlő, Polgárdi – M7-től D-re, Pázmánd – Bágyom-dűlő D, Kajászó – Felső-Szentiványi-pusztá nevéű régészeti lelőhelyeket.

A rendelkező részben tett kikötéseket az alábbiak alapján tettem:

- 1.) pont: A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni, amelyet a Kötv. 23/D. § (3) bekezdése és a Kr. 3. § (3) bek. alapján az MNM készít el. A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 39. § (1) bekezdése szerint az ERD két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltérési (ERDII.). A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése szerint az ERD készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltérést kell végezni, amely nem a megelőző feltérési része. Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az ERD záródokumentuma a feltérési projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat. A Kötv. 23/D. § (4) bekezdése szerint a feltérési projekttervet a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv a beruházó részére megküldi, majd a beruházó által jóváhagyott anyagot a Kötv. 23/D. § (4) bekezdése alapján az MNMCK megküldi a projekttervben szereplő, a régészeti feladatellátás elvégzésére megjelölt intézménynek.
- 2.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti helyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni. A beruházás kivitelezési fázisát megelőzően a hivatkozott jogszabályi helyek által rögzített örökségvédelmi szempontok figyelembe vételéhez és érvényesítéséhez, azaz a régészeti örökség elemeinek megőrzését biztosító nyomvonal kijelölésére alkalmas területek meghatározásához az ERD-I. által javasolt kutatási módszerekkel történt vizsgálatok eredményeinek ismeretében és az elkészült feltérési projekttervek szakmai javaslata alapján, a végleges kiviteli tervek elkészítését megelőzően van lehetőség.
- 3.) pont: A Kötv. 10. § (1) bekezdése és a Kr. 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Az Kr. 46. § (1) – (3) bekezdései alapján a feltérési során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltérést

végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha a hatóság határozata alapján a régészeti emléket a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlékmegőrzésére. Ebben az esetben a feltárást végző intézmény köteles a feltárás terepi munkáinak befejezését követő tizenöt napon belül a régészeti emlékről adatot szolgáltatni a beruházónak. Az adatszolgáltatás részeként rajzi dokumentáción egyértelműen fel kell tüntetni a bontható és a helyszínen – eredeti helyükön – megőrzendő régészeti emlékeket.

- 4.) Az elkészült feltárási projekttervet tartalmazó teljes ERD benyújtási idejét a Kr. 40. § (7) bekezdése határozza meg, amely alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy közlekedési infrastruktúra-beruházás esetén a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.

A szakkérdés vizsgálat a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésén, 3. számú melléklet 4. pontján, a Kötv. vonatkozó rendelkezésein, illetve a Kr. 87. § (1) és 88. § (1) bekezdésén alapul.

Kérem az engedélyező határozatot tájékoztatásul megküldeni:

1. **Szent István Király Múzeum** 8000 Székesfehérvár, Fő utca 6. – cégkapun KRID: 15360362
2. **Magyar Nemzeti Múzeum** 1113 Budapest, Daróczi út 3. KRID 15321226
3. **Építési és Közlekedési Minisztérium** Műemlékvédelemért Felelős Helyettes Államtitkárság Régészeti Főosztály (nyilvántartás) – hivatali kapun KRID: EKMMUVHATR 567840105

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI.21.) utasítása alapján történt.”

**14. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály  
VE/51/00335-4/2025. számon:**

„Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedélyezése tárgyában küldött megkeresésükre válaszolva tájékoztatom, hogy a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 4. pontjában megjelölt örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2022. (XII.21.) MvM utasításban foglaltak értelmében a Pest Vármegyei Kormányhivatal hatáskörébe tartozik.

Mindeztől függetlenül, a rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy

örökségvédelmi szempontból az engedély az alábbi kikötésekkel adható meg:

1. Tárgyi beruházás Veszprém vármegyei szakaszának vonatkozásában a terület rendelkezésre állását követően az elkészített előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD-I.) geofizikai felmérésen és próbafeltáráson alapuló feltárási projekttervvel kell kiegészíteni (ERD-II.) és azt az illetékes örökségvédelmi hatóság részére meg kell küldeni. A szükséges kutatások elvégzésére és a feltárási projektterv elkészíttetésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központtal (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) kell szerződést kötni. ERD-II hiányában a kivitelezési tevékenység nem kezdhető meg.
2. A kivitelezés tényleges földmunkáinak megkezdése előtt, az érintett régészeti lelőhely megelőző feltárását az elkészített ERD-II feltárási projekttervének szakmai javaslata alapján el kell végezni, továbbá a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
3. Régészeti megfigyelés során előkerülő régészeti jelenség esetén – ha a beruházó nyilatkozata

alapján az elfedés műszakilag nem valósítható meg – a kivitelezési munkálatok felfüggesztése mellett a beruházás területére eső régészeti emlékeket, objektumokat a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunkával fel kell tártani. A megfigyelés során előkerülő régészeti jelenségek vonatkozásában a bontómunka és a dokumentálás elvégzésének lehetőségét a feltárást végző intézmény számára biztosítani kell.

4. A régészeti feltárást és megfigyelést a beruházó és a feltárást végző intézmény előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell megvalósítani és annak elvégzésére a Magyar Nemzeti Múzeummal kell szerződést kötni.
5. A próbafeltárás és a megelőző feltárás során eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emlék előkerülését a feltárást végző intézmény három napon belül köteles bejelenteni a hatóságnak, valamint megelőző feltárás esetén értesíteni a beruházót. A bejelentett régészeti emlék elkerüléséről vagy helyszíni megtartásáról és kezeléséről, valamint a szükséges állagmegőrző intézkedésekről a hatóság húsz napon belül dönt. Ha az eredeti összefüggéseiben megmaradt régészeti emléket az örökségvédelmi hatóság határozata alapján a helyszínen kell megőrizni, a beruházás során a műszaki tervezésnek és a kivitelezésnek tekintettel kell lennie az emlék megőrzésére. A helyszínen megőrzendő régészeti korú épített emlékeket a kivitelezés földmunkáival el kell kerülni!

Tárgyi beruházás az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 1.1.34. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházásnak, valamint a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) és c) pontjai, továbbá a 23/G. § (1) bekezdés a) pontja értelmében kiemelt nagyberuházásnak minősül. A beruházás vonatkozásában a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ Nemzeti Régészeti Intézete (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) adatgyűjtésen és terepbejáráson alapuló előzetes régészeti dokumentáció előkészítő munkarészét (ERD I.) készítette el, amelyet Kérelmező kérelméhez mellékel.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény Veszprém vármegyei szakasza a 7387, 7385, egyedi azonosító számú nyilvántartott, valamint a Balatonfőkajár, Kis-hegy és Balatonfőkajár, Tengerd nyilvántartásba vétel alatt álló régészeti lelőhelyeket érinti.

A szakhatósági eljárás során a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Korm. rendelet) 88. § (1) bekezdésében felsorolt szakkérdéseket vizsgáltam.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 11. § (2) bekezdése értelmében a régészeti lelőhelyek e törvény erejénél fogva általános védelem alatt állnak.

#### Kikötéseimet az alábbiak alapján tettem:

1. A Kötv. 23/C. § (1) és (5) bekezdései alapján nagyberuházás esetén próbafeltárás alkalmazásával előzetes régészeti dokumentációt kell készíttetni. Az Öv. rendelet 39. § (1) bekezdése szerint az előzetes régészeti dokumentáció két fázisban is készülhet: adattári és lelőhely-felderítési (ERD-I.), valamint próbafeltárási (ERD-II.). A Kötv. 23/D. § (1) és (2) bekezdése alapján az előzetes régészeti dokumentáció zárodokumentuma a feltárási projektterv, amely meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat, továbbá a nagyberuházás régészeti területi jellemzői és előkészítettsége alapján a régészeti feladatellátás területi szakaszait és a szakaszolás indokait. Az elkészített ERD-I. a feltárási projektterv összeállításához a Veszprém vármegyei szakaszra geofizikai kutatást és próbafeltárást javasol, amit az ERD-I.-ben foglaltak szerint annak készítésekor – a fennálló akadályozó körülmények miatt – nem lehetett elvégezni. Az Öv. rendelet 39. § (2) bek. alapján az előzetes régészeti dokumentáció keretében a próbafeltárást az akadályozó körülmény megszűnését követően kell elvégezni, ha a próbafeltárási építmény, aszfalt vagy térburkolat, közművezeték, termelői vezeték, engedélyhez kötött magánvezeték, vízzel vagy vegetációval való fedettség miatt részben sem lehetséges, vagy az érintett ingatlannal a beruházó nem jogosult rendelkezni, és az ingatlannal rendelkezni jogosult nem járul hozzá a próbafeltáráshoz.

elvégzéséhez. A próbafeltárást régészeti munkavégzésre alkalmas állapotú területen lehet elvégezni, amelynek szempontjait az Öv. rendelet 34. § (3) bek. szabályozza. Az Öv. rendelet 40. § (8) bek. alapján, ha az első hatósági eljárás megindításakor a próbafeltárást akadályozó körülmény még nem hárult el, az előzetes régészeti dokumentáció addig elkészült munkafázisait kell csatolni a kérelemhez. A Kötv. 23/C. § (3) és az Öv. rendelet 3. § (3) bekezdései alapján az ERD II. elkészítésére a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ jogosult.

2. A Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni. Az Öv. rendelet 43. § (1) bekezdése alapján a beruházó és a feltárást végző intézmény a nagyberuházást megelőző feltáráshoz szükséges szerződést a feltárási projektterv adataira figyelemmel köti meg. A Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a régészeti földmunka, valamint a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek. Az Öv. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.
3. A Kötv. 23/E. § (9) bekezdése értelmében, ha a beruházó nyilatkozata alapján az elfedés műszakilag nem valószínűsíthető, akkor a régészeti megfigyelés keretében régészeti bontómunkát kell végezni. Az Öv. rendelet 35. § (1) bekezdése szerint, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
4. A Kötv. 19. § (3) bekezdése alapján a régészeti feltáráshoz szükséges költségeit annak kell fedeznie, akinek érdekében az elvégzendő földmunka vagy a nyilvántartott régészeti lelőhely bolygatása szükségessé vált. Kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv gondoskodik a megelőző feltáráshoz szükséges költségeiről, valamint a kivitelezés során ellátandó régészeti megfigyelés és szükség esetén régészeti bontómunka elvégzéséről. A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az Öv. rendelet 3. § (3) bekezdése alapján a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ.
5. Az elkészített ERD I. a 7387 egyedi azonosító számú és a Balatonfőkajár-Tengerd elnevezésű régészeti lelőhelyeken helyben megtartandó örökségi elemek előkerülésének lehetőségét mutatta ki. A Kötv. 10. § (1) bekezdése alapján a régészeti örökség elemeit lehetőleg eredeti lelőhelyükön, eredeti állapotukban, eredeti összefüggéseikben kell megőrizni, továbbá az Öv. rendelet 21. § (3) bek. c) pontja alapján a földmunkával járó beruházással el kell kerülni az eredeti összefüggéseiben megmaradt, helyben és fizikai állapotromlás nélkül megőrzendő régészeti emléket. Kikötéseimet fentiek, továbbá az Öv. rendelet 46. § (1) – (3) bekezdései alapján tettem.

A rendelkezésemre álló adatok alapján megállapítottam, hogy a létesítmény a kulturális örökség védelme jogszabályban meghatározott követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint a rendelkező részben előírt feltételek mellett felel meg.

A kiadmányozás a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) számú utasításán alapul.”

**15. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály SO/ETDR/1454-2/2025. számon:**

**„Szakkérdésben állásfoglalás**

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya (továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése tárgyban érkezett tervdokumentáció felülvizsgálata során, az engedély kiadásához feltételként előírt

**örökségvédelmi szakkérdésben a hozzájárulást megadja az alábbi kikötésekkel:**

1. A már elkészült előzetes régészeti dokumentáció (továbbiakban ERD) I. részében foglaltakat figyelembe véve az ERD II. fázisát el kell készíttetni, az erre jogosult intézménnyel (Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ – továbbiakban MNM KK). **A beruházónak biztosítani kell ERD-II. részében előírt munkák elvégzését.**
2. **Amennyiben az elkészült ERD II. a Somogy megyei szakaszra vonatkozóan külön kikötéseket nem fogalmaz meg, ezen a területen a beruházás 30 cm-nél mélyebb földmunkával érintett részein régészeti megfigyelést kell biztosítani.** A régészeti megfigyelésre szerződést kell kötni a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szervvel (MNM KK).
3. Amennyiben régészeti jelenség kerül elő, a régészeti megfigyelés keretében végzett bontómunka során, a beruházás földmunkával érintett mélységéig, azt fel kell tární.
4. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti lelet, valamint régészeti korú megtartásra érdemes objektum, fal, épület stb. kerül elő, azt a feltárást végző intézménynek az Osztály felé írásban haladéktalanul, 3 napon belül be kell jelentenie. Az előkerült objektum megtartásáról az Osztály dönt az egyeztetéseket követően.

Jelen állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye. Jelen állásfoglalás csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást visszautasító végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya azzal kereste meg az Örökségvédelmi Hatóságot, hogy M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése tárgyában szakkérdésben állásfoglalását közölje.

A mellékelt kérelem alapján megállapítható, hogy a Kérelmező által tervezett tárgyi beruházás **sem műemléki területet, sem régészeti lelőhelyet nem érint.**

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7.§ 20. pontja alapján a nagyberuházás fogalomkörébe tartozik minden „bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás”, illetve „azon közérdekű célú beruházás, amelynek megvalósítása érdekében a kisajátításról szóló törvény szerint kisajátítást végeztek”.

A Kötv. 23/C. § (1)-(3) bekezdése alapján nagyberuházás esetében előzetes régészeti dokumentációt (ERD) kell készíteni, amelynek elkészítésére a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban Övr.) 3. § (3) bekezdése alapján a MNM KK jogosult. A már elkészült előzetes ERD I. részében foglaltakat figyelembe véve a Korm. r. 39 § alapján az ERD II. fázisát el kell készíttetni, a beruházónak biztosítani kell ERD-II. részében előírt munkák elvégzését.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése szerint „Nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek.”

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése szerint „kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv” a Korm. r. 3. § (3) bekezdése alapján a – továbbiakban MNM KK.

Az Övr. 35. § szerint „(1) Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A régészeti emlékek megtartásáról a Korm. r. 46. §-a rendelkezik.

szakkérdésben állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény (továbbiakban Ákr.) 55-57. §-ain, a Kötv. 7/A.-11. és 19-26. §-ain és az Övr. 87. § (1) és 88. § (1) bekezdésein alapul.

A jogorvoslat módjáról az Ákr. 55. § (4) bekezdése rendelkezik.

Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét és illetékességét az Övr. 3. § (1) a) pontja, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló az 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.”

**16. Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztály PE/TV/00168-2/2025. számon:**

„Hivatkozott számú megkeresésére, melyben a MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) 2024. november 29. napján benyújtott kérelmében az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárásban kéri a talajvédelmi szakkérdés vizsgálatát, megkaptam. A talajvédelmi szakkérdés tekintetében a Tervező által készített és benyújtott V311 tervszámú környezeti hatástanulmány alapján az alábbi előírásokat teszem:

- A fejlesztés során az eddig nem érintett mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek vonatkozásában a beruházás megkezdése előtt kezdeményezni kell az illetékes földvédelmi hatóságnál a mezőgazdasági művelési ágban nyilvántartott területek végleges más célú hasznosítását.
- A végleges más célú hasznosítás engedélyezési eljárása során a talajvédelmi szakkérdés kiadásához a 90/2008. (VII. 8.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.4.1. pontja szerinti a **talaj humuszos termőrétegének mentését megalapozó talajvédelmi terv**, valamint a 2.4.2 pontja alapján **humuszgazdálkodási talajvédelmi terv benyújtása** szükséges.
- **Az ideiglenes földhasználattal érintett mezőgazdasági művelés alatt álló területek vonatkozásában, amennyiben a beruházás megvalósítása során a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 14. § (1) bekezdésének bármely pontjában leírtak bekövetkezésével számolni kell, a beruházás megkezdése előtt időlegesen más célú hasznosítás engedélyezését kell kezdeményezni az illetékes Földhivatalnál. A földhivatali eljárásban 500 fm vagy 400 m<sup>2</sup>–nél nagyobb termőföld igénybevétele esetén Osztályunk talajvédelmi szakkérdés tekintetében a 90/2008. (VII. 18.) FVM rendelet 2. sz. melléklet 2.5. pontja alapján összeállított, **mezőgazdasági célú hasznosítást lehetővé tévő rekultivációt, újrahasznosítást megalapozó talajvédelmi terv** alapján nyilatkozik.**
- Az engedélyezési dokumentációnak összhangban kell lennie a humuszgazdálkodási tervvel, részletesen tartalmaznia kell a humuszos feltalaj letermelésével, felhasználásával és deponálásával kapcsolatos adatokat.
- **A humuszgazdálkodási tervet a talajvédelmi tervben meghatározottakra alapozottan kell összeállítani, a tervnek ki kell térnie a letermelésre kerülő humuszos talajréteg mennyiségére, ideiglenes tárolására és felhasználására is.**
- A környező mezőgazdasági területeken terméketlen altalajt elhelyezni tilos, azokon szennyező- vagy egyéb talajidegen anyag, illetve terméketlen földanyag nem maradhat.
- Amennyiben a bontási-építési munkálatok során szennyezett talaj, vagy bármilyen veszélyes hulladék kerül elő, azt külön, a veszélyes hulladékok gyűjtésére előírt módon kell gyűjteni, ennek tényéről a kivitelezőnek a megrendelőt tájékoztatni kell.
- A környező mezőgazdasági területek zavartalan művelhetőségét biztosítani kell, porszennyezésének elkerülése végett a területek megközelítése és az anyagszállítás során lehetőség szerint burkolt felületű utakat kell használni; a földutakat a száraz tavaszi-nyári időszakokban rendszeresen öntözni kell.

A fenti előírásokat a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szerveket kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet alapján tettem meg.”

**17. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály FE/NTO/00222-2/2025. számon:**

**„FELJEGYZÉS**

Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály  
1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.  
Telefon: (06-1) 224-9100; KRID: 508260165  
E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu  
Web: <https://www.pvkh.hu>

A Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályhoz (a továbbiakban: talajvédelmi hatóság) a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól (a továbbiakban: környezetvédelmi hatóság) 2025. február 3-án talajvédelmi szakkérdés vizsgálatára irányuló megkeresés érkezett az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) megbízásából az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) kérelmére indult, az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének vonatkozásában lefolytatásra kerülő környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációk a Pest Vármegyei Kormányhivatal honlapján érhetők el, ahol megtalálható a környezeti hatástanulmány (melynek részei többek között: műszaki leírás, klímavédelmi kockázatelemző tanulmány, Natura 2000 hatásvizsgálati dokumentáció, Víz Keretirányelv, előzetes régészeti dokumentáció, közérthető összefoglaló), valamint térképek és helyszínrajzok. A mellékelt dokumentációkat az UTIBER Kft. megbízásából a VIKÖTI Mérnök Iroda Kft. (1519 Budapest, Pf.: 241.) állította össze 2025 januárjában V311 tervszámon.

A környezetvédelmi hatóság tájékoztatása szerint tárgyi eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy „az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről” szóló 345/2012. (XII. 6.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése alapján.

A mellékelt dokumentációk alapján tárgyi eljárás az M7 autópálya M0-Balatonvilágos közötti szakaszának bővítésére vonatkozik. Az M7 autópálya 16+249 – ~70+500 km sz. közötti szakaszán 2\*3+ITS sáv, a ~70+500 – 90+603 km sz. közötti szakaszán pedig 2\*2+ITS sáv kialakítása tervezett.

A fejlesztés keretében egyebek mellett a pálya útépitési (többslet forgalmi sávok kialakítása, csomópontok rendezése, pihenők fejlesztése stb.), pályaszerkezeti (burkolat felújítása), forgalomtechnikai (táblázás, burkolati jelek, visszatartó rendszerek, ITS eszközök), vízépitési (vízépitési rendszer felszíni és takart részei), környezetvédelmi (zajvédelem, vadvédelem, védőkerítés, felszíni, felszín alatti vizek stb.) elemei rekonstrukcióra, bővítésre, korszerűsítésre kerülnek. Ehhez kapcsolódóan a híd műtárgyak a meglévő szerkezet megtartásával (jellemzően a pálya alatti műtárgyak) szélesítésre és jókarba helyezésre vagy elbontás után új műtárgy létesítésével átépítésre (jellemzően a pálya feletti műtárgyak) kerülnek.

Tárgyi beruházás Fejér Vármegyében az alábbi települések közigazgatási területét érinti: Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény. Pontos területkimutatás még nem áll rendelkezésre a tervezés jelen szakaszában. A kivitelezési munkák kezdete várhatóan 2027-ben lesz, a forgalomba helyezést pedig 2030-ra tervezik.

A műszaki leírás 2.5.1. fejezete leírja az építés munkafolyamatait, melynek része a humuszleszedés, deponálás és felhasználás. Megjegyzik, hogy ezeknek talajvédelmi terven, valamint humuszgazdálkodási terven kell alapulniuk. A 3.1.1. fejezet a talajra vonatkozó közvetlen hatásterületet mutatja be, a 4.1. fejezet pedig a földtani közeg és talaj védelmével foglalkozik. Az építés talajra gyakorolt hatásánál részletes leírás található arra vonatkozóan, hogy a humuszos termőréteg letermelését talajvédelmi tervre alapozottan kell elvégezni, az időlegesen igénybevett területek talaját helyre kell állítani, a humuszos talaj felhasználására pedig humuszgazdálkodási tervet kell készíteni. A dokumentáció a talaj bemutatására, a talaj minőségének védelmére kellő részletességgel kitér.

A talajvédelmi hatóság tárgyi eljárásba „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, valamint a 3. melléklet 6. pontja alapján lett bevonva, mely szerint ha a tevékenység termőföldön vagy termőfölddel szomszédos földrészleten valósul meg, vizsgálni kell, hogy a tevékenység megfelel-e a termőföld védelméről szóló törvény szerinti talajvédelmi kötelezettségeknek.

A talajvédelmi hatóság hatásköre „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 32. § (1) bekezdés alapján a termőföldekre terjed ki. A Tftv. 2. § 19. pontja szerint termőföld az a földrészlet, mely az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva.

Az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezési eljárásban az alábbi talajvédelmi előírásokat teszem:

- A tárgyi beruházás megvalósításának előfeltétele az ingatlanügyi hatóság által kiadott, a munkákkal érintett termőföldekre vonatkozó más célú hasznosítási engedély megszerzése.
- A tervezett munkálatok az érintett ingatlanokkal szomszédos termőföldek talajára semmilyen hatással nem lehetnek (humuszos talaj megbontása, taposási károk, talajidegen anyagok elhelyezése, szennyezés, vízelvezetésből eredő eróziós károk).
- A munkálatok alatt az érintett nyomvonalon a humuszos termőtalaj minőségét óvni kell, és a letermelt humuszos termőtalajt funkciója szerint kell hasznosítani.

A szakkérdés vizsgálatáért illetéket vagy igazgatási szolgáltatási díjat nem kell fizetni.

Szakkérdésben való közreműködésem jogalapja:

- „a termőföld védelméről” szóló 2007. évi CXXIX. törvény (Tfvt.) 32.§ (1), 53.§ (1) bekezdései és 54.§,
- „a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése;
- „a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről” szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés, és 3. melléklet 6. pontja.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása alapján történt.”

**18. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály VE/31/00274-2/2025. számon:**

**„FELJEGYZÉS**

Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezése tárgyában a mellékelt engedélyezési dokumentáció (készítette: VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft., terv kelt: 2005. január) alapján az engedély talajvédelmi szempontból az alábbi feltételekkel kiadható:

- A környező mezőgazdasági területeken a termőföld minőségében kárt okozni és a talajvédő gazdálkodás feltételeit korlátozni nem lehet.
- A humuszos termőréteg letermelésével, megmentésével, hasznosításával, továbbá a terület helyreállításával kapcsolatos munkálatokat a beruházás engedélyezése céljából készített terveknek tartalmaznia kell.

**INDOKOLÁS**

A talajvédelmi hatóságot a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya kereste meg, hogy az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata és környezetvédelmi engedélyezése tárgyában eljárás tárgyában talajvédelmi szakkérdésben adjon nyilatkozatot.

A talajvédelmi hatóság a rendelkező részben a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX Tv. 43. §, 44. § értelmében előírt feltételekkel adta meg nyilatkozatát.

A talajvédelmi hatóság hatáskörét a Tfvt. 32.§ (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Kormányrendelet (a továbbiakban Korm.rendelet) 52. § (1) bek., valamint a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. mellékletének 12. pontja, illetékességét a Korm.rendelet 3. § (2) bekezdés és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) bekezdése határozza meg.”

**19. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály**  
**SO/NTO/00677-2/2025. számon:**

„A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály/ Növény és Talajvédelmi Osztály (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) a **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Jogi és Hatósági Osztály** (a továbbiakban: Engedélyező Hatóság) **PE/KTFO/769-217/2025.** iktatószámú megkeresésére, a **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.,** a továbbiakban: Kérelmező) részére

**TALAJVÉDELMI**  
**SAKKÉRDÉSRE ADOTT VÁLASZT**

adok a Kérelmező kérelme, az **„M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km szelvények közötti szakasz fejlesztése”** című dokumentáció (készítette: VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft., készült: Budapest, 2025. január, a továbbiakban: Dokumentáció) alapján a környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatásához az alábbiak szerint:

- A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy az érintett, valamint a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.
- A kivitelezés és az üzemeltetés során biztosítani kell, hogy a környezeti hatások (gépek mozgása, hulladék elhelyezése) a környező termőföld minőségében kárt ne okozzanak.
- A földhasználó, vagy az igénybevevő köteles a - termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) által előírt - talajvédelmi kötelezettségeket betartani.
- A beruházás megvalósítása során az építésből származó anyag, törmelék, kitermelt altalaj mezőgazdasági területre nem kerülhet.
- A beruházó/kivitelező köteles gondoskodni a felső humuszos termőréteg mentéséről és hasznosításáról.
- **Felhívom a Kérelmező figyelmét, amennyiben a beruházás által érintett mezőgazdasági terület nagysága meghaladja a 400 m<sup>2</sup>-t, vagy 500 folyómétert, a munkálatok megkezdése előtt a Tfv. 50. § (2) bekezdése (b, és/vagy d pontja) szerinti talajvédelmi tervet kell készíteni!**
- Ezen vélemény nem használható fel más eljárásban.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

**I N D O K O L Á S**

Az Engedélyező Hatóság a tárgyi ügyben szakvélemény megadása céljából 2025. március 27-én megkereste a Talajvédelmi Hatóságot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet alapján.

A Talajvédelmi Hatóság az Engedélyező Hatóság megkeresése és a Dokumentáció alapján, megállapította, hogy a Kérelmező kérelme talajvédelmi szempontból teljesíthető. Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati és környezetvédelmi engedélyezési eljárásához talajvédelmi szempontból hozzájárul, a Tfv. 43-44. § alapján a rendelkező részben foglalt szakkérdésre adott választ adta ki.

A Talajvédelmi Hatóság a talajvédelmi szakkérdésre adott választ a Tfv. 32. § (1) bekezdése, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 16. § (1) a) pontja szerint adta ki.

A jogorvoslat lehetőségéről való tájékoztatás az Ákr. 55. § (4) bekezdésének megfelelően történt.”

**20. Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály**  
**PE/ERDŐ/1450-2/2025. számon:**

„Tárgyi eljárásban elvégeztem a

## **SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLAT-át.**

Hivatkozott számú megkeresése alapján a tárgyi ügyben megküldött, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az Utiber Közüti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) 2024. november 29. napján benyújtott kérelmében az **M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése** ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában indult eljárás dokumentációját áttekintettem.

A dokumentációban foglaltak elfogadásával erdészeti hatósági szempontból – **az alábbi előírás betartása mellett** – egyetértek:

**- a beruházással érintett erdők igénybevétele csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján és az abban tett kikötésekkel kezdhető meg.**

## **INDOKOLÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: eljáró hatóság) 2025. február 03-án érkezett megkeresésében fenti tárgyban indult eljárásban kérte a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztályt (továbbiakban: erdészeti hatóság), hogy a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 3. számú melléklet 7. pontjában meghatározott szakkérdés tekintetében a hatósági feladat ellátásához szükséges szakmai álláspontját adja meg.

A fenti jogszabály alapján az erdészeti szempontból vizsgálandó szakkérdés a következő:

ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatósággént nem vizsgálták:

- a) az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata,
- b) ha az eljárás során vizsgált beruházás vagy tevékenység erdő igénybevételével jár, akkor az a) pontban foglaltakon túl az erdő igénybevétel engedélyezhetőségének a vizsgálata.

A megküldött dokumentációban leírtak szerint a beruházás a Pest Vármegyei Kormányhivatal illetékességi területén 48 db erdőrészt érint, melyek az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőterületek, tehát a tevékenység erdő igénybevételével jár.

Az Evt. 78. § (1) bekezdése szerint erdőt igénybe venni csak kivételes esetben, a közérdekkel összhangban lehet.

Az Evt. 78. § (4) bekezdés szerint a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás, közműfejlesztési célú beruházás, valamint az erdő árvízvédelmi, honvédelmi vagy határrendészeti célú igénybevétele esetén a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell.

Tekintettel a beruházás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségére, a közérdekkel való összhangot vélelmezni kell. Tehát, bár a tervezett tevékenység az igénybevétellel érintett erdőrészekre nagy és negatív hatást gyakorol, az igénybevétel a fentiekre tekintettel engedélyezhető.

Az Evt. 78. § (2) bekezdése szerint az erdő igénybevételéhez az erdészeti hatóság előzetes engedélye szükséges. Ezért erdőt érintően a tényleges munka csak az erdészeti hatóság erdő igénybevételét engedélyező, végleges határozata alapján kezdhető meg.

A tervezett létesítménynek a környező erdőkre gyakorolt közvetett hatása várhatóan nem jelentős, ezért azt erdészeti hatósági szempontból nem kifogásoltam.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztályának hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 2. számú melléklete állapítja meg.”

**21. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály VE/32/00819-2/2025. számon:**

**„Feljegyzés szakkérdés vizsgálatáról**

1. Vizsgálatot kérő szerv / szervezeti egység megnevezése:

**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

2. Vizsgálatot végző szerv / szervezeti egység megnevezése:

**Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály**

3. A megvizsgált szakkérdés:

**A PE/KTFO/769-19/2025. ügyiratszámú ügyben:**

**3.1 Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.**

**3.2 Ha az eljárás során vizsgált beruházás, vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.**

4. A szakkérdés vizsgálatát megalapozó jogszabály megjelölése:

**a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet**

5. A vizsgálat eredménye, előírások, feltételek, lényeges megállapítások, a vizsgálati eredmények indoklása:

A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az erdészeti hatóság, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszi:

Az engedélyesnek a munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály) a beruházás során – a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő – erdőterületet érintő ingatlanokra az erdő igénybevételei engedélyt meg kell szereznie.

Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételei engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének az Erdészeti Osztály általi tudomásulvétele után végezhető.

Amennyiben a fásításnak minősülő földrészekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.

A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

A tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az erdőtörvény hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

**Indokolás**

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az alábbi táblázatban részletezett, az Adattárban nyilvántartott erdő- vagy egyéb részleteket érinti:

| Helység        | Érintett hrsz. | Érintett erdő- vagy egyéb részlet<br>Adattári azonosítója |
|----------------|----------------|-----------------------------------------------------------|
| Balatonvilágos | 07             | 2A                                                        |
|                | 0111/2         | 10 A1                                                     |
| Balatonfőkajár | 0108/4         | 10 C1                                                     |
|                | 0124/2         | 10 D1                                                     |

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevételi eljárást le kell folytatni a beruházás megkezdése előtt.

A beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. A tervezett korszerűsítés célja a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása. Ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Az erdőterületek igénybevétele az Evt. 82. § (4) bekezdése értelmében csereredősítés kötelezettséggel jár. A csereerdősítési kötelezettség helyszíne az erdészeti hatóság előtt még nem ismert. Az Evt. 82. § (6) bekezdése alapján a igénybevétel megkezdésnek feltétele a csereerdősítés engedélyezése, csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevétel megkezdése minősül.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az érintett erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt 78. § (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőtervet módosítja, melynek engedélyezését követően történhet a fakivágás.

Amennyiben a tervezett beruházás során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található, az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatóságként országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/eutr> weboldalon elérhetőek.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az állásfoglalást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § d) pontjában biztosított hatáskörben eljárva, a Korm. rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam ki.”

**„Feljegyzés szakkérdés vizsgálatáról**

1. Vizsgálatot kérő szerv / szervezeti egység megnevezése:

**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály**

2. Vizsgálatot végző szerv / szervezeti egység megnevezése:

**Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály**

3. A megvizsgált szakkérdés:

**A PE/KTFO/769-218/2025. ügyiratszámú ügyben:**

**3.1 Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata.**

**3.2 Ha az eljárás során vizsgált beruházás, vagy tevékenység erdő igénybevételel jár, akkor az erdő igénybevétele engedélyezhetőségének a vizsgálata.**

4. A szakkérdés vizsgálatát megalapozó jogszabály megjelölése:

**a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet**

5. A vizsgálat eredménye, előírások, feltételek, lényeges megállapítások, a vizsgálati eredmények indoklása:

A fent hivatkozott szakkérdés tekintetében az erdészeti hatóság, mint szakmai ismerettel rendelkező szervezeti egység az alábbi állásfoglalást teszi:

Az engedélyesnek a munkálatok megkezdése előtt a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályától (a továbbiakban: Erdészeti Osztály) a beruházás során – a hatósági nyilvántartásban, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) szereplő – erdőterületet érintő ingatlanokra az erdő igénybevételei engedélyt meg kell szereznie.

Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy, ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételei engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt erdőterületen fakitermelés szükséges, úgy az csak erdőterv módosító határozat birtokában, a fakitermelés előzetes bejelentésének az Erdészeti Osztály általi tudomásulvétele után végezhető.

Amennyiben a fásításnak minősülő földrésztletekről a kivitelezés során bármikor fakitermelés válna szükségessé, úgy az csak a tervezett kitermelést megelőzően minimum 21 nappal a területileg illetékes erdészeti hatósághoz történő bejelentést követően lehetséges.

A kivitelezési és üzemeltetési munkálatok során a szomszédos erdőkben tilos hulladékot elhelyezni, valamint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a kivitelezőnek gondoskodnia kell.

A tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az erdőtörvény hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Indokolás

A dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás az alábbi táblázatban részletezett, az Adattárban nyilvántartott erdő- vagy egyéb részleteket érinti:

| <b>Helység</b> | <b>Érintett hrsz.</b> | <b>Érintett erdő- vagy egyéb részlet<br/>Adattári azonosítója</b> |
|----------------|-----------------------|-------------------------------------------------------------------|
| Balatonvilágos | 07                    | 2A                                                                |
|                | 0111/2                | 10 A1                                                             |
| Balatonfőkajár | 0108/4                | 10 C1                                                             |
|                | 0124/2                | 10 D1                                                             |

Az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77. §-a szerinti erdő igénybevételi eljárást le kell folytatni a beruházás megkezdése előtt.

A beruházást az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánította. A tervezett korszerűsítés célja a szolgáltatási színvonal és a közlekedésbiztonság javítása. Ezért a tervezett beruházás kivételessége indokolt, a közérdekkel összhangban van és helyhez kötött, így a szükséges erdő igénybevételi engedély kiadásának erdészeti hatósági szempontból nincs kizáró oka.

Az erdőterületek igénybevétele az Evt. 82. § (4) bekezdése értelmében csereredősítés kötelezettséggel jár. A csereerdősítési kötelezettség helyszíne az erdészeti hatóság előtt még nem ismert. Az Evt. 82. § (6) bekezdése alapján a igénybevétel megkezdésnek feltétele a csereerdősítés engedélyezése, csereerdősítési kötelezettség keletkezése időpontjának pedig az igénybevétel megkezdése minősül.

Amennyiben a tervezett beruházás miatt az érintett erdőterületeken fakitermelés szükséges, akkor az Evt. 78. § (6) bekezdése alapján az erdészeti hatóság az erdő igénybevételi eljárásakor az erdőtervet módosítja, melynek engedélyezését követően történhet a fakivágás.

Amennyiben a tervezett beruházás során az Adattárban nem szereplő külterületi ingatlanon található, az erdészeti hatóság hatáskörbe tartozó fa vagy faállomány kitermelése szükséges, úgy az csak a fakitermelés előzetes bejelentésének erdészeti hatóság általi tudomásul vétele után végezhető.

Tájékoztatom, hogy fásításból tervezett fakitermelések bejelentésének tárgyában 2024. július 1-től erdészeti hatóságként országos illetékességgel a Nébih jár el. A fásításból tervezett fakitermelés bejelentést kizárólag a Nébih elektronikus felületén lehet benyújtani. A benyújtással kapcsolatos részletes információk a <https://portal.nebih.gov.hu/eutr> weboldalon elérhetőek.

Az Evt. 61. § (1) bekezdés b) pontja alapján tilos a beruházással érintett ingatlanok szomszédságában lévő erdőkben hulladékot elhelyezni. Továbbá az Evt. 62. § (3) bekezdése szerint a talajt ért károsító hatások megszüntetéséről és következményeinek felszámolásáról a beruházónak gondoskodnia kell.

A dokumentáció szerint a tervezett beruházás hatásterületein lévő erdőket és azok élővilágát, továbbá az Evt. hatálya alá eső egyéb erdészeti létesítményeket és objektumokat a beruházás és az üzemeltetés során káros hatások fogják érni, azonban ezek mértéke csekély, így ezek elviselhetőek, tolerálhatóak lesznek.

Az állásfoglalást a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rend.) 10. § d) pontjában biztosított hatáskörben eljárva, a Korm. rend. 11. § (1) bekezdése szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével adtam ki.”

### **23. Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. 14.438/2025. számon:**

„A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: megkereső hatóság) a PE/KTFO/769-20/2025. számú

megkeresésében a Törökbálint, Érd és Tárnok településeket érintő, az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében, környezeti hatásvizsgálat eljárásának lefolytatásával kapcsolatban kereste meg hatóságomat, a környezetvédelmi hatóság és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt szakkérdés tekintetében.

A megadott helyről letöltöttem az elektronikus úton közzétett kérelmet és mellékleteit.

A dokumentumokat vizsgálva megállapítottam, hogy a környezeti hatástanulmány nem tartalmazza a végleges területigénybevételre vonatkozó területkimutatást, azonban a dokumentumok alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás termőföld igénybevétellel jár.

**Felhívom az Utiber Közúti Beruházó Kft, mint kérelmező figyelmét arra, hogy a termőföldek időleges, vagy végleges más célú hasznosítására kizárólag termőföld más célú hasznosítási engedély birtokában kerülhet sor, továbbá felhívom a kérelmező figyelmét, hogy a beruházás megvalósítása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen. A munkálatok során figyelemmel kell lenni arra, hogy a szomszédos termőföldek mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, illetve létesítmény ne akadályozza.**

A fenti szakvéleményem a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 2. § 5a., 19. pontjai, 7. § (1)-(3), bekezdései, 8. § (1)-(3) bekezdései, 8/A. és 10. § (1) bekezdése alapján alakítottam ki.”

**24. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. 10.164-2/2025. számon:**

„Az MKIF (Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő) Zrt. által benyújtott kérelem alapján az „M7 autópálya 16+249 – 90+603 km sz. (M0 – Balatonvilágos) közötti szakasz fejlesztése” ügyében folytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás során a termőföld mennyiségi védelme tárgyú

**SZAKKÉRDÉS VIZSGÁLATOT**

a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. elvégezte, azzal, hogy a tárgyi engedély kiadásához az alábbi kikötéssel járul hozzá:

A termőföld igénybevételének megkezdése időpontjában az igénybevevőnek rendelkezni kell a termőföld végleges illetve időleges más célú hasznosítását engedélyező véglegessé vált határozatokkal.

**INDOKOLÁS**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya a MKIF Zrt. által benyújtott kérelme alapján „M7 autópálya 16+249 – 90+603 km sz. (M0 – Balatonvilágos) közötti szakasz fejlesztése” tárgyában a folytatott környezeti hatásvizsgálati eljárás során a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében fenti hivatkozási számon megkereste a Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályát (a továbbiakban: (Hivatal).

A Hivatal a kérelmet, valamint a csatolt mellékleteket áttanulmányozta, a tevékenységet a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. sz. mellékletének 6. pontja alapján megvizsgálta, és a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében az alábbiakat állapította meg:

A nyomvonalas létesítmény bővítése a Hivatal illetékességi területén előreláthatólag Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi és Lepsény települések területén termőföld igénybevételével fog járni.

A tárgyi célra a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. (a továbbiakban: Tftv.) 10. § (1) bekezdése szerint „a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az

engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

Az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. számú mellékletének 1.1.34. pontjában a Kormány nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházással összefüggő üggyé nyilvánította az M7 autópálya, Budapest és Balatonvilágos közötti szakasz 2×3 sávra bővítését, ezért a termőföld mennyiségi védelme szakkérdés tekintetében a környezetvédelmi engedély megadásához a Hivatal a Tftv.-ben foglalt kikötéssel hozzájárul.

A hatóság hatáskörét a Tftv. 7. § (1) bekezdése, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontja, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. r. 1.§ a) pontja, a 36.§ b) pontja, illetékességét a 37.§ (1) bekezdése, 3.§ (3) bek. b) pontja, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV.23.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése állapítja meg.

A kiadmányozási jog gyakorlása a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozásról szóló 19/2024. (XI. 21.) utasítása és a Fejér Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének az ügyrendről szóló 4/2023. (II.28.) utasítása alapján történt.”

**25. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. 17061/2/2025. számon:**

**„FELJEGYZÉS**

A Veszprém Vármegyei Kormányhivatal (Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5., továbbiakban: Földhivatali Osztály), mint a termőföld mennyiségi védelme követelményei kérdésében illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakkérdést vizsgáló ingatlanügyi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) PE/KTFO/769-20/2025. számú, „M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése” tárgyú eljárásában a

**SAKKÉRÉSRE ADOTT VÁLASZT**

az alábbiak szerint adja ki:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja szerint **termőföld az a földrésztlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrésztlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.**

**Amennyiben a tervezett tevékenység termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint, akkor termőföld végleges és/vagy időleges más célú hasznosítás tárgyú földvédelmi eljárás lefolytatása szükséges a területigénybevétel megkezdése előtt.**

A Tftv. ide vonatkozó rendelkezései:

- a beruházás során a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását akadályozni nem lehet,
- engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen,
- a tervezett beruházással érintett termőterületek vonatkozásában a kivitelezés a termőföld más célú hasznosítását engedélyező határozat birtokában kezdhető meg,
- amennyiben a kivitelezést a termőföld más célú hasznosítását engedélyező végleges határozat hiányában kezdik megvalósítani, az ingatlanügyi hatóság a Tftv.-ben foglaltak alapján engedély nélküli más célú hasznosítás tárgyában eljárást folytat le,

- a más célú hasznosítás iránti kérelemnek tartalmaznia kell az érintett földrészlet vagy földrészletek megjelölését (település, fekvés, helyrajzi szám), a más célú hasznosításhoz szükséges teljes területigényt és a más célú hasznosítás pontos célját, és tervezett időtartamát, ha időleges.
- a kérelemhez csatolni kell az állami ingatlan-nyilvántartási térképi adatbázisból szolgáltatott, 30 napnál nem régebbi hiteles szemlemásolatot, amelyen egyértelmű jelzéssel ábrázolni kell a más célú hasznosításra tervezett területet, az ehhez tartozó területszámítást, kivéve, ha a kérelem kizárólag az érintett földrészlet vagy földrészletek teljes területére vonatkozik, továbbá a földvédelmi járulék megfizetésére vonatkozó kötelezettség vállaló nyilatkozat.
- a 400 m<sup>2</sup>-t meghaladó más célú hasznosítás engedélyezéséhez szükséges talajvédelmi terv elkészítése.

## INDOKOLÁS

A Főosztály PE/KTFO/769-20/2025. ügyiratszámom szakkérdés vizsgálatát kérte az ingatlanügyi hatóságtól.

A megkeresés mellékletét képező dokumentáció vizsgálata során a rendelkező rész szerinti véleményem adom ki a szakkérdésre.

A szakkérdés vizsgálatáról szóló vélemény ellen önálló jogorvoslattal élni az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség, az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A szakkérdésre vonatkozó vizsgálatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022 (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése valamint 3. melléklete, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (1) bekezdése, valamint a Tftv. 8/A. §-a, 8. §-a, 11. §-a és 12. §-a alapján adtam meg.

Az ingatlanügyi hatóság hatáskörét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 7. § (1) bekezdése, 8/A §-a, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. §-a, valamint a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 1. §, 36. § b) pontja, 37. § (1) bekezdése, míg az illetékességet a 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

**26. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 19.542/2/2025. számon:**

## „V É G Z É S

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal, mint a termőföld mennyiségi védelme követelményei kérdésében illetékességgel és hatáskörrel rendelkező szakkérdést vizsgáló ingatlanügyi hatóság, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály PE/KTFO/769-2/2025. számú megkeresése ügyében a

## SZAKKÉRDÉSRE ADOTT VÁLASZT

az alábbiak szerint adja ki:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 2. § 19. pontja alapján „termőföld: az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.”

A megküldött dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a beruházás Balatonvilágos területét érinti.

A beérkezett iratok alapján a Földhivatali Főosztály **nem tartja szükségesnek környezeti hatásvizsgálat lefolytatását, és a környezetvédelmi engedély kiadása ellen nincs kifogása.**

Amennyiben a beruházás megvalósítása **termőföldet érinti**, úgy beruházás megkezdése előtt **földvédelmi engedélyezési eljárás lefolytatása szükséges** a Tfv. 8. – 13. § előírásai alapján.

A szakkérdésben adott válasz ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata elleni fellebbezés, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Jelen válasz nem használható fel más eljárásban.

## INDOKOLÁS

Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály **PE/KTFO/769-2/2025.** számú megkeresésében szakkérdés vizsgálatát kérte.

A megkeresés mellékletét képező dokumentáció vizsgálatának eredményeként a rendelkező rész szerinti válasz kerül a megkereső hatóság számára kiadásra.

A tárgyi eljárás során a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdések vizsgálata szükséges.

A szakkérdés megválaszolására a Tfv. 8/A. §-ban foglaltak alapján került sor.

A jelen szakkérdésre adott válasz ellen önálló jogorvoslattal élni az Ákr. 55. § (4) bekezdése értelmében nincs lehetőség. A szakhatóság válasza az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal, mint ingatlanügyi hatóság hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.02.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. § e) pontja alapján a 36. § b) pontja biztosítja. Az eljáró hatóság illetékességét a Rendelet 3. § (3) bekezdés b) pontja határozza meg.”

### 27. Pest Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítész Iroda PE/AF/00069-2/2025. számon:

„Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésével kapcsolatos környezeti hatásvizsgálati eljárás ügyében a PE/KTHF/769-21/2025. számú megkeresésére a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet I. táblázata alapján az alábbi szakmai állásfoglalást adjuk:

Az országos övezetek közül a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: MaTrT.) alapján az erdők övezete, az ökológiai hálózat magterületének övezete és az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezete, az ökológiai hálózat puffterületének övezete, a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete és a világörökségi és világörökségi várományos területek övezete érinti tárgyi beruházást.

Az egyes országos övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A MaTrT. 25.§-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 26.§-a (4) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.”

A MaTrT. 27.§-a (1) bekezdése szerint „Az ökológiai hálózat pufferterületének övezetében csak olyan vármegyei területfelhasználási kategória és vármegyei övezet, valamint a településrendezési tervben csak olyan övezet és építési övezet jelölhető ki, amely az ökológiai hálózat magterülete, ökológiai folyosója és pufferterülete övezetek természetes és természetközeli élőhelyeit és azok kapcsolatait nem károsítja.”

A MATrT. 28. §-a alapján a „kiváló termőhelyi adottságú szántók övezetében új beépítésre szánt terület – kivéve, ahol az Ország Szerkezeti Terve, a Budapesti Agglomeráció Szerkezeti Terve vagy a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve települési térséget határoz meg – csak az állami főépítési hatáskörében eljáró fővárosi és vármegyei kormányhivatalnak a területrendezési hatósági eljárása során kiadott területfelhasználási engedélye alapján jelölhető ki.”

A MaTrT. 29. §-a alapján „Az erdők övezetébe tartozó területeket az adott településnek a településrendezési tervében legalább 95%-ban erdőterület övezetbe kell sorolnia.”

A MaTrT. 31. § alapján „ (1) A világörökségi és világörökségi várományos területek övezetét a településrendezési tervben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

A területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet (a továbbiakban: MvM. rendelet) alapján a vizsgált terület esetében a tájképvédelmi terület övezetét, a vízminőség-védelmi terület övezetét, az ásványi nyersanyagvagyon övezetét és a földtani veszélyforrás területet érinti tárgyi beruházás.

#### Az MvM. rendelet előírásai tárgyi beruházást érintően:

Az MvM. rendelet 2. § (1) A településrendezési eszközök készítése során a mezőgazdasági terület területfelhasználási egység területét elsősorban – a kiváló termőhelyi adottságú szántók övezete mellett – a jó termőhelyi adottságú szántók övezetén javasolt kijelölni.

Az MvM. rendelet 4. § (4) bekezdése szerint „A tájképvédelmi terület övezetében a közlekedési, elektronikus hírközlési és energetikai infrastruktúra-hálózatokat, továbbá az erőműveket a tájképi egység megőrzését és a hagyományos tájhasználat fennmaradását nem veszélyeztető műszaki megoldások alkalmazásával kell megvalósítani”.

Az MvM. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint „A településrendezési eszközök készítése során az Országos Erdőállomány Adattárban nem szereplő erdőterület területfelhasználási egységeket a településfejlesztési és településrendezési célokkal összhangban – a természeti és kulturális örökségi értékek sérelme nélkül – az erdőtelepítésre javasolt terület övezet területén javasolt kijelölni.”

Az MvM. rendelet 5. § (1) bekezdése szerint „A vízminőség-védelmi terület övezetében keletkezett szennyvíz övezetből történő kivezetéséről és az övezeten kívül keletkezett szennyvizek övezetbe történő bevezetéséről, illetve a szennyvíz övezeten belüli kezelésének feltételeiről a vármegye területrendezési tervében rendelkezni kell.”

Az MvM. rendelet 8. § (1) bekezdése szerint „Az ásványi nyersanyagvagyon övezetét a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Az MvM. rendelet 11. § (1) bekezdése szerint „A földtani veszélyforrás terület övezetében a földtani veszélyforrással érintett terület kiterjedését a településrendezési eszközökben kell tényleges kiterjedésének megfelelően lehatárolni.”

Pest megye területrendezési tervéről szóló 10/2020. (VI.30.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: PmTrT.) alapján az érintett területek az országos területfelhasználási kategóriák közül az innovációs-technológiai, illetve a logisztikai fejlesztés támogatott célterületeket érint.

#### A PMTrT. egyedi övezetek előírásai tárgyi beruházást érintően:

A PMTrT. 8. § alapján „Az innovációs-technológiai fejlesztés támogatott célterületének övezete által érintett településeken a településrendezési eszközök készítése során – azokon az innovációstechnológiai fejlesztési céllal kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt innovációstechnológiai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.”

A PMTrT. 9. § alapján „A logisztikai fejlesztések támogatott célterületének övezete által érintett települések településrendezési eszközei készítése során – azokon a logisztikai fejlesztésre kijelölt kereskedelmi, szolgáltató gazdasági besorolású területeken, amelyeket a települési önkormányzat döntésével kiemelt logisztikai fejlesztési területté minősít – az építési telek megengedett legnagyobb beépítettsége 10 %-al lehet magasabb, a legkisebb zöldfelületi arány pedig 5 %-al alacsonyabb, mint az OTÉK 2. számú mellékletében meghatározott, a kereskedelmi, szolgáltató gazdasági terület sajátos használat szerinti területéhez rendelt érték.”

Fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett beruházást az Matrt., a PmTrT. és az MvM. rendelet nem tiltja.

A megvalósíthatóság érdekében a településrendezési eszközök módosítására szükség lehet, de alapvetően a beruházás a Matrt., a PmTrT. és az MvM. rendeletben foglalt fentebb felsorolt előírások betartásával és figyelembevételével megvalósítható.

Az elhelyezhetőség kérdésében az érintett hatóságok állásfoglalását tartjuk irányadónak.

Mivel a terület a tájképvédelmi terület övezetében helyezkedik el, ezért a beruházás során a tájképvédelmi szempontokat vizsgálni kell.”

**28. Fejér Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda FE/ÁF/00148-2/2025. számon:**

### **„FELJEGYZÉS**

**A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv:** Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

**A szakkérdés vizsgálatát kérő szerv ügyintézője:**

**Az ügy száma:** PE/KTFO/769-21/2025.

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán közigazgatási hatósági eljárás indult az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatására és környezetvédelmi engedély megadására szakkérdés vizsgálata tárgyában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletre tekintettel.

Vizsgált szakkérdés: területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata.

Vizsgálat eredménye:

Megállapítom, hogy az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti Fejér vármegyét érintő szakasz bővítése a **területrendezési tervekkel összhangban van.**

Vizsgálat során tett megállapítások, vizsgálat eredményének indoklása:

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti környezeti hatásvizsgálati eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A Korm. rendelet 3. melléklet 9. sor alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, hogy a kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló kormányrendelet szerinti **országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok** és egyedi építmények **megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul.**

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet 7. melléklete tartalmazza a területrendezési tervek részletes tartalmi követelményeit. A 7. melléklet 1.2.1.1. pontjában nevesítésre került a gyorsforgalmi út, mint Országos Területrendezési Tervben, valamint a vármegyei területrendezési tervben megállapított országos jelentőségű elem.

A Magyarország és egyes kiemelt térségeinek tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban Trtv.) 4/1. melléklet 1. táblázat 25. sora nevesíti az M7 gyorsforgalmi utat Budapest – Székesfehérvár – Siófok – Balatonszentgyörgy – Nagykanizsa – Letenye viszonylatban.

A Trtv. 2. mellékletét képező Ország Szerkezeti Terve Fejér vármegyét érintően meglévő gyorsforgalmi útként ábrázolja az M7 gyorsforgalmi utat.

A Fejér Megyei Önkormányzat Közgyűlésének Fejér megye területrendezési tervéről szóló 7/2020. (II.28.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: FmTrT) 1. melléklet 2. pont A.) alpont 1. táblázat 4. sora nevesíti az M7 gyorsforgalmi utat (Budapest) – Székesfehérvár – (Siófok – Balatonszentgyörgy – Nagykanizsa – Letenye) viszonylatban. Továbbá az FmTrT 2. mellékletét képező Fejér vármegye térségi szerkezeti terve ábrázolja a tárgyi gyorsforgalmi utat.

Mindezek alapján az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti Fejér vármegyét érintő szakasz bővítése **a területrendezési tervekkel összhangban van.**

## **29. Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda VE/05/334-2/2025. számon:**

„Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által benyújtott kérelemre az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/7474/2024. számon indult környezeti hatásvizsgálati eljárás tárgyában küldött megkeresésére válaszolva az alábbi tájékoztatást adom.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.624.) 3. számú melléklet 9. pontjában meghatározott, **a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálata** a Kr.624. 1. § (1) bekezdése, valamint 7. § (1) bekezdése, továbbá a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) MvM utasításban (a továbbiakban: MvM utasítás 24. §). Tudomásom szerint a Pest Vármegyei Kormányhivatal és a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal között **nincs** –, a területrendezési tervekkel való összhang szakkérdés vizsgálatára is kiterjedő –, **az együttműködés részletszabályait tartalmazó keretmegállapodás** [MvM utasítás 27. §].

Az M7 autópálya, Budapest és Balatonvilágos közötti szakasz 2×3 sávra bővítése az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.345) 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet (Országos közúti közlekedési projektek) 1.1. részének (Gyorsforgalmi utak) 1.1.34. pontja alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A fenti hivatkozási számú megkeresése mellékleteként elérhetővé tette az Utiber Közúti Beruházó Kft. (mint generáltervező) által, az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km szelvények

közötti szakasz tárgyában készült Környezeti hatástanulmányt (a továbbiakban: Hatástanulmány; terv száma: V311, kelt: 2025. január).

A Kr.624. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet 9. pontja alapján a szakkérdés vizsgálat feltétele, ha kérelem a területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.218.) szerinti országos vagy térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és egyedi építmények megvalósítására, valamint azok jelentős módosítására irányul. A Kr.218. 7. számú melléklete tartalmazza a területrendezési tervek tartalmi követelményeit, melynek a II. A) 1.2. pontja felsorolja a műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények térbeli rendjét.

A nyomvonal által érintett települések: Törökbálint, Érd, Tárnok, Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár, amelyek közül Balatonfőkajár község Veszprém vármegye területén található.

Veszprém vármegyében a következő területrendezési tervek vannak hatályban:

- a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (amelynek Második Része az Országos Területrendezési Terv, a Negyedik Része a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve) (a továbbiakban: MaTrT), valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI. 14.) MvM rendelet, továbbá
- a Veszprém Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és Veszprém megye területrendezési szabályzatáról, térségi szerkezeti tervéről és övezeteiről szóló 15/2019. (XII. 13.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: VmTrT).

**A Hatástanulmány része a terület és településrendezési tervi összhang vizsgálata. A Hatástanulmány a területrendezési tervvel való összhang tekintetében megállapítja: „A területrendezési tervekben az OTrT-vel összhangban meglévő gyorsforgalmi útként szerepel az M7 autópálya vizsgált szakasza, de a sávszámra vonatkozóan nem tartalmaz részleteket egyik terv sem.”**

Az országos közlekedési infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjét és az országos jelentőségű építmények elhelyezkedését a MaTrT 2. melléklete (az Ország Szerkezeti Terve), e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a 4/1–4/6. melléklet tartalmazza [MaTrT 14. § (1)]. A Balaton kiemelt üdülőkörzet területére vonatkozóan az országos és térségi közlekedési infrastruktúra-hálózatok térbeli rendjét, az országos és térségi jelentőségű építmények elhelyezkedését a 10. melléklet, a hálózat szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a 4/1–4/11. és a 12/1–12/5. melléklet tartalmazza [MaTrT 58. § (1)].

A MaTrT 2. melléklete (az Ország Szerkezeti Terve) és 10. melléklete (a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve), továbbá a MaTrT 4/1. melléklete – (Az országos közúthálózat távlati gyorsforgalmi és főúti elemei, valamint a fővárosi térszerkezetet meghatározó főutak) 1. Távlati gyorsforgalmi utak része a 25. sorban – tartalmazza az M7 gyorsforgalmi utat, amelynek meglévő szakasza a MaTrT 4/1 melléklete szerint a Budapest – Székesfehérvár – Siófok – Balatonszentgyörgy – Nagykanizsa – Letenye – (Horvátország) nyomvonal.

A VmTrT hatálya – az egyedileg meghatározott övezetek kivételével – Veszprém vármegye közigazgatási területéből a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet területén kívüli területekre terjed ki [VmTrT 2.]. Balatonfőkajár község a MaTrT 1/2. melléklete alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzethez tartozó település, ezért – az egyedileg meghatározott övezetek kivételével – nem tartozik a VmTrT hatálya alá. Előbbiekből következően az M7 gyorsforgalmi út nyomvonalát a VmTrT 2. melléklete (Szerkezeti terv) nem tartalmazza, továbbá a VmTrT 1/C melléklete (Veszprém megyei műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények rendszere) nem sorolja fel.

A MaTrT 17. § (2) bekezdése szerint, a „4/1–4/3. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét – érintve, az országos, a kiemelt térségi és a vármegyei szerkezeti terv, valamint a településrendezési terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.”

A MaTrT Negyedik Része (a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve) csak a tervezett gyorsforgalmi utak területére vonatkozóan határoz meg követelményt (MaTrT 59. § a): 59. § „A közlekedési infrastruktúra építményei közül ... a) a tervezett gyorsforgalmi utak területét a nyomvonalak leírása tekintetében meghatározott települések közigazgatási területének érintésével kell biztosítani, amelynek során a nyomvonalak kijelölésénél figyelembe kell venni a tájba illesztési és a környezetvédelmi szempontokat és követelményeket”.

Tájékoztatom továbbá, hogy a Kr.345. 5. §-a szerint: „Az 1. mellékletben meghatározott beruházások esetében az országos és vármegyei területrendezési tervekkel való összhang vizsgálata során – az országos vagy a vármegyei területrendezési eszközzel való egyezőség hiányában – az 1. mellékletet kell figyelembe venni.”.

Az állami főépítési szakmai feladatokat a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése és a 7. § e) pontja alapján látom el. A kiadmányozás a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének a kiadmányozás rendjéről szóló 58/2024. (XI. 13.) számú utasításán alapul.”

### 30. Somogy Vármegyei Kormányhivatal Állami Főépítési Iroda SO/08/00361-2/2025. számon:

„A **MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.** (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az **Utiber Közúti Beruházó Kft.** (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) kérelmére a „**M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély**” tárgyában indult környezetvédelmi hatóság környezeti hatásvizsgálati eljárása keretében, a 2025.03.27-én kelt PE/KTFO/769-220/2025. ügyiratszámú levelében a benyújtott dokumentáció elérhetőségének biztosítása mellett **nyilatkozatot kért** a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **624Kr**) **11. § (1) bekezdése és 3. melléklet alapján arról, hogy a tárgyi tervezett tevékenység a területrendezési tervekkel összhangban áll-e.**

Megkeresésében tájékoztattott arról, hogy a jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 345Kr) 1. § (1) alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű és nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással összefüggő ügy.

A tárgyi beruházás a 345Kr. 1. mellékletben szereplő „1.1.34. Az M7 autópálya, Budapest és Balatonvilágos közötti szakasz 2x3 sávra bővítése.” gyorsforgalmi út országos közúti közlekedési projektet jelenti.

A környezeti hatástanulmány alapján: „A fejlesztés keretében egyebek mellett a pálya útépitési (többlet forgalmi sávok kialakítása, csomópontok rendezése, pihenők fejlesztése stb.), pályaszerkezeti (burkolat felújítása), forgalomtechnikai (táblázás, burkolati jelek, visszatartó rendszerek, ITS eszközök), vízépitési (vízépitési rendszer felszíni és takart részei), környezetvédelmi (zajvédelem, vadvédelem, védőkerítés, felszíni, felszín alatti vizek stb.) elemei rekonstrukcióra, bővítésre, korszerűsítésre kerülnek. Ehhez kapcsolódóan a híd műtárgyak a meglévő szerkezet megtartásával (jellemzően a pálya alatti műtárgyak) szélesítésre és jókarba helyezésre vagy elbontás után új műtárgy létesítésével átépítésre (jellemzően a pálya feletti műtárgyak) kerülnek.”

Az M7 jelű gyorsforgalmi út beruházása során a 70+500 – 90+603 km sz. között 2\*2+ITS sáv kialakítás megvalósítása érinti az illetékességi területünkön elhelyezkedő Balatonvilágos község közigazgatási területét.

A tervezett fejlesztés Balatonvilágos község közigazgatási területén – a rendelkezésre bocsátott környezeti hatástanulmány és annak mellékletei alapján – az utépítési, forgalomtechnikai, vízépítési, környezetvédelmi elemek rekonstrukciójára terjed ki: az „E\_00\_KHT\_0305\_V04” megnevezésű, 2024. december 17. keltezésű tervlap piros színnel jelöli az M7 jelű autópályát, amelynek nyugati, vízpart felől oldalán zajárnyékoló falat, a csapadékvíz elvezetésére szolgáló árkot, valamint a 3.B.905.j. hidat [M7 autópálya 90+575 km szelvényében] tervezett műtárgyként ábrázolja. A beruházással érintett terület pontos helyrajzi számai nem ismertek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314Kr**) 1. számú mellékletének 37. sorszámu, „Közutak és közforgalom elől el nem zárt magánutak” megnevezésű, valamint annak „c) meglévő út négy- vagy több forgalmi sávúra bővítése a meglévő vagy módosított nyomvonalon, legalább 10 km hosszan egybefüggő beavatkozástól” feltétellel rögzített előírása alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás köteles tevékenység.

A levelében hivatkozott iratanyagot áttanulmányoztuk és az alábbi szakmai véleményt adjuk:

A hatályos Magyarország egyes és kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Trtv.**) alapján a tárgyi tervezet a területrendezési tervekkel összhangban van, a területrendezési előírásokkal nem ellentétes. Az egyéb tájékoztatást az indokolás részben adjuk meg.

## INDOKOLÁS

Az Országos Területrendezési Tervet a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: **Trtv.**) Második része tartalmazza, a **Trtv.** 2. § (1) bekezdés alapján az ország teljes területére kiterjedő hatállyal.

Balatonvilágos község **Trtv.** 1/2. sz. melléklete alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet (a továbbiakban: **BKÜ**) része (a **Trtv.** 1/3. sz. melléklete alapján parti település), ezért a vizsgált területre vonatkozóan, a **Trtv.** 2. § (3) bekezdés és 45. § rendelkezése alapján a **Trtv.** országos területrendezési előírásai mellett a Negyedik rész [Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Területrendezési Terve, a továbbiakban: **BKÜTrT**] speciális előírásait is alkalmazni kell. A vizsgált terület vízparti területet nem érint, ezért arra a balatoni vízpart-rehabilitációs szabályozás követelményeiről szóló 283/2002. (XII.21.) Korm.rendelet (a továbbiakban: **balatoni OTÉK**) és Balatonvilágos vízpart-rehabilitációs szabályozási követelményekkel érintett területének lehatárolásáról és vízpart-rehabilitációs tanulmánytervének elfogadásáról szóló 40/2004. (XII.30.) TNM rendelet (a továbbiakban: **TNM rendelet**) előírásait nem kell alkalmazni.

A területfejlesztési koncepció, a területfejlesztési program és a területrendezési terv tartalmi követelményeiről, valamint illeszkedésük, kidolgozásuk, egyeztetésük, elfogadásuk és közzétételük részletes szabályairól szóló 218/2009. (X. 6.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **218Kr**) 7. melléklet 1.2.1.1. pontban foglalt gyorsforgalmi út az Országos Területrendezési Tervben (a továbbiakban: **OTrT**), valamint érintettség esetén a kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben megállapított országos jelentőségű elem.

A **Trtv.** 14. § (1) bekezdés, valamint a 17. § (2) bekezdés rendelkezése alapján:

„14. § (1) Az országos közlekedési infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek térbeli rendjét és az országos jelentőségű építmények elhelyezkedését a 2. melléklet, e térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a 4/1–4/6. melléklet tartalmazza.”  
„17. § [...]

(2) A 4/1–4/3. mellékletekben szereplő országos műszaki infrastruktúra-hálózatok elemeit és az egyedi építményeket az ott felsorolt, a térbeli rend szempontjából meghatározó települések közigazgatási területét – térség esetén a megjelölt település közigazgatási területét vagy annak 10 km-es körzetét – érintve, az országos, a kiemelt térségi és a vármegyei szerkezeti terv, valamint a településrendezési terv figyelembevételével, az engedélyezési eljárás során felmerülő ágazati szempontok és követelmények miatt szükséges korrekciókkal kell megvalósítani.”

Az OTrT övezeti tervlapjait a Trtv. 6. § (2) bekezdés alapján a 3. melléklet, valamint a területrendezési tervek készítésének és alkalmazásának kiegészítő szabályozásáról szóló 9/2019. (VI.14.) Korm.rendelet (a továbbiakban: **MvM rendelet**) tartalmazza.

A vizsgált területet az országos övezetek közül az Erdők övezete, Tájképvédelmi terület övezete érinti, amelyek előírásait a településrendezési és helyi településképi előírásokban kell szabályozni.

Balatonvilágos közigazgatási területét érinti az M7 jelű gyorsforgalmi út, amelyet a Trtv. 2. melléklete (Országos Területrendezési Terv - Az Ország Szerkezeti Terve) meglévő gyorsforgalmi útként ábrázol, a tervlap annak léptéke miatt mezőgazdasági és települési térségi érintettséget szerepeltet, továbbá a Trtv. 4/1. melléklet 1. táblázat 25. sora az M7 jelű gyorsforgalmi utat tartalmazza, az országos övezetek előírásaival nem ellentétes, ezért a tervezett tevékenység az országos területrendezési tervvel összhangban van. Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a környezeti hatástanulmány tervlapjain ábrázolt erdőterületek az Erdők térségi övezetbe tartoznak, amelyek beruházással való esetleges érintettsége esetén a településrendezési eszközök módosítását teheti szükségessé.

A Trtv. 15. § (1) bekezdés a)-b) pontja, valamint 15. § (3) bekezdése alapján:

„15. § (1) A kiemelt térségek, illetve a vármegyék területrendezési tervében

a) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatok és a műszaki infrastruktúra egyedi építményeinek helyét az Ország Szerkezeti Tervében meghatározott térbeli rend figyelembevételével kell meghatározni, b) az országos műszaki infrastruktúra-hálózatoknak az Ország Szerkezeti Tervében megállapított nyomvonalától, a térbeli rendtől és a térbeli rend szempontjából meghatározó települések felsorolásától az adott műszaki infrastruktúra kijelölése tekintetében feladat- és hatáskörrel rendelkező miniszter egyetértése esetén lehet eltérni. [...]

(3) Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok nyomvonalának meghatározásánál biztosítani kell a szomszédos vármegyék és települések határán a folyamatos kapcsolódás lehetőségét.”

A Trtv. 47. § (1) bekezdés alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Tervét a 10. melléklet tartalmazza.

A Trtv. 58. § (1) bekezdés rendelkezése értelmében:

„58. § (1) Balaton kiemelt üdülőkörzet területére vonatkozóan az országos és térségi közlekedési infrastruktúra-hálózatok térbeli rendjét, az országos és térségi jelentőségű építmények elhelyezkedését a 10. melléklet, a hálózat szempontjából meghatározó települések felsorolását pedig a 4/1–4/11. és a 12/1–12/5. melléklet tartalmazza.

(2) Az országos és térségi műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények elhelyezésére a 9. alcím szerinti előírások mellett az 59. és a 60. §-ban foglalt rendelkezések alkalmazandók.”

Az BKÜTrT övezeti tervlapjait a Trtv. 47. § (2) bekezdés alapján a 3/1-5., 11/1-4. melléklet, valamint az MvM rendelet tartalmazza, az alkalmazott országos és megállapított térségi övezeteket a Trtv. 77. § (1) bekezdése rögzíti.

A vizsgált területet a BKÜTrT-ben megállapított térségi övezetek közül az Általános mezőgazdasági terület övezete, a Tájképvédelmi szempontból kiemelten kezelendő terület övezete és a Földtani veszélyforrás terület övezete érinti. A tervezett tevékenység a kiemelt térségi övezetekre vonatkozó rendelkezésekkel nem ellentétes.

A BKÜTrT szerkezeti tervének léptéke miatt a nyomvonal települési térség, mezőgazdasági térség, valamint szőlő, gyümölcs és kertművelésű térség érintettsége látható.

A 218Kr 7. melléklet 1.2.1.1. pontja alapján, a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet Szerkezeti Terve az M7 jelű gyorsforgalmi utat ábrázolja, meglévő gyorsforgalmi útként szerepel (a Trtv. 59. § és 60. § nem alkalmazandó), továbbá a Trtv. 4/1. melléklet 1. táblázat 25. sora az M7 jelű gyorsforgalmi utat tartalmazza, a BKÜTrT-ben megállapított térségi övezetek előírásaival nem ellentétes, ezért a tervezett tevékenység a kiemelt térségi területrendezési tervvel összhangban van.

A területrendezési tervi összhang vizsgálata mellett az alábbi egyéb észrevételeket fogalmazzuk meg:

Javasolt a vizsgált jogszabályi környezetet pontosítani, és a jogszabályi előírásának változásából eredő esetleges változásokat a munkarészekben átvezetni. Az épített környezet vizsgálatánál hivatkozott 1996. évi XXI. törvény hatályon kívül helyezésre került, annak helyébe a 2023. évi CII. törvény lépett, az 1997. évi LXXVIII. törvény helyébe a 2023. évi C. törvény lépett.

javasolt Balatonvilágos közigazgatási területének területi elhelyezkedését korigálni a teljes dokumentációban (szöveges és rajzi munkarészek), figyelemmel arra, hogy a település 2014. január 1-je óta Somogy vármegyéhez tartozik. A környezeti hatástanulmány nem tesz említést arról, hogy a tervezett beruházás Somogy vármegyét (Balatonvilágos közigazgatási területét) érinti, a szöveges munkarész Veszprém vármegye részeként nevesíti, a tervlapok a megyehatárt pontatlanul ábrázolják.

A hulladékgazdálkodással kapcsolatos munkarész tekintetében megjegyezzük, hogy a Trtv. 55. § [Hulladékkezelő létesítmények] rendelkezése alapján a Balaton Kiemelt Üdülőkörzet településeinek közigazgatási területén új hulladékártalmatlanító nem létesíthető, és a meglévők területe a tartalékterület figyelembevételével bővíthető.

Javasolt a kérelmezőt tájékoztatni arról, hogy a települések hatályos jogszabályait 2013 óta a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettar felülete tartalmazza, amely nyilvánosan elérhető. Javasolt a munkarészeket javítani, figyelemmel arra, hogy a műszaki leírásban és a közérthető összefoglalóban is a településszerkezeti terv [www.njt.hu](http://www.njt.hu) honlapon való elérhetőségét fogalmazzák meg. A hivatkozott helyen az önkormányzati rendeletek (tehát a helyi építési szabályzatok) érhetők el. A munkarészekben hivatkozott településszerkezeti tervet az önkormányzatok határozattal fogadják el, valamint ezen határozatokat és mellékletüket képező településszerkezeti tervet a Nemzeti Jogszabálytár Önkormányzati Rendelettar ([www.njt.hu](http://www.njt.hu); [www.or.njt.hu](http://www.or.njt.hu)) nem tartalmazza.

A területrendezési tervekkel való összhang vizsgálatára vonatkozó szakmai véleményünket a 624Kr 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 15. pontjának előírásaira figyelemmel adtuk.

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal állami főépítési feladatát és hatáskörét a főépítési tevékenységről szóló 190/2009. (IX.15.) Korm. rendelet 2.§ (1) bekezdése, illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.”

**31. Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály 1. BP/FNEF/01002-2/2025. számon:**

„Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása tárgyában, hivatkozott számú levelében történt megkeresésére a népegészségügyi feladatkörében eljáró Budapest Főváros Kormányhivatala (a továbbiakban: BFKH) az alábbi tájékoztatást adja.

**A nyomvonal által érintett területen gyógyhely, természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn.**

A BFKH jelen iratot a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (DÁP tv.) 19. §-a alapján elektronikus úton küldi meg.

A BFKH felhívja a figyelmet arra, hogy a BFKH-val elektronikus úton szükséges kapcsolatot tartani (szervezetnév: BFKHNSZSZ, KRID azonosító kód: 427094958).

A BFKH kéri a fentiek szíves elfogadását.”

\*

A Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály SO/ERD/2102-2/2025. számú végzésével a Kormányhivatal PE/KTFO/769-218/2025. számú megkeresését – Balatonvilágos település tekintetében illetékességének hiányát megállapítva - SO/ERD/2102-2/2025. számú végzésével áttette a Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztályához, aki a megkeresésre VE/32/01752-2/2025. számon adott tájékoztatást, az általa korábban adott VE/32/00819-2/2025. számú nyilatkozaton felül.

\*

A Kormányhivatal PE/KTFO/769-23/2025. számon 2025. január 31. napján szakvélemény megadása végett megkereste Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztályt, mint ügyi közlekedési hatóságot.

**Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi Osztály fenti megkeresésre BP/0801/00127-2/2025. számon a következő szakvéleményt adta:**

„A PE/KTFO/769-23/2025. ügyiratszámú, 2025.január 31-én kelt levelükkel szakvéleményünket kérték az M7 autópálya M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése környezetvédelmi engedélyezési eljárásában.

A <https://www.kormanyhivatalok.hu/> oldalon a hirdetmények menüpont alatt elektronikusan közzétett, az UTIBER Közúti Beruházó Kft. (generál tervező) és a VIKÖTI Mérnöki Iroda Kft. (szakági tervező) által 2025 januári keltezéssel összeállított, a környezetvédelmi engedély iránti kérelmet alátámasztó környezeti hatástanulmányban foglaltak alapján az alábbi szakvéleményt adom:

A tárgyi útszakasz szerepel az egyes közlekedésfejlesztési projektekkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1.1.34. pontjában, mint „Az M7 autópálya, Budapest és Balatonvilágos közötti szakasz 2×3 sávra bővítése”.

A dokumentáció szerint az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakaszának bővítése a 16+249 – 70+500 km sz. között 2\*3+ITS sáv és a 70+500 – 90+603 km sz. között 2\*2+ITS sáv kialakítással került megtervezésre.

A tervezett beruházás keretében az M7 autópálya érintett szakaszának útépitési (többszörös forgalmi sávok kialakítása, csomópontok rendezése, pihenők fejlesztése stb.), pályaszerkezeti (burkolat felújítása), forgalomtechnikai (táblázás, burkolati jelek, visszatartó rendszerek, ITS eszközök), vízépitési (vízépitési rendszer felszíni és takart részei), környezetvédelmi (zajvédelem, vadvédelem, védőkerítés, felszíni, felszín alatti vizek stb.) elemei rekonstrukcióra, bővítésre, korszerűsítésre kerülnek. Ehhez kapcsolódóan a híd műtárgyak a meglévő szerkezet megtartásával (jellemzően a pálya alatti műtárgyak) szélesítésre és jókarba helyezésre vagy elbontás után új műtárgy létesítésével átépítésre (jellemzően a pálya feletti műtárgyak) kerülnek.

A fenti beruházás jelentős kapacitásbővítést jelent az M7 autópálya M0 – Balatonvilágos közötti szakaszán.

Tárgyi gyorsforgalmi úti szakasz bővítése hozzájárul továbbá ahhoz, hogy a Komárom – Székesfehérvár – Dunaújváros – Kecskemét szakasz, mint a továbbiakban M200 gyorsforgalmi út megvalósulhasson, azáltal, hogy – a párhuzamosan tervezés alatt álló M200 gyorsforgalmi út tevével – az összhang biztosított egy, a későbbiekben kiépülő teljes értékű M7 – M200 csomópont létesítéséhez az M7 autópálya 67+500 km szelvény térségében.

Fentiek alapján közlekedésbiztonsági, forgalmi, környezetvédelmi, és gazdasági érdekből indokoltnak tartom az M7 autópálya tárgyi szakaszának bővítését.

A továbbtervezés során az alábbiakra kell különös figyelemmel lenni:

A tervezett gyorsforgalmi út és tartozékai paramétereinek ki kell elégítenie a hatályos útügyi műszaki előírásokban foglaltakat.

A kapcsolódó tervekkel való összhangot biztosítani kell, a szükséges egyeztetéseket le kell folytatni.

A pihenőhelyek megközelítésére szolgáló lassító- és gyorsítószávokat, a parkolóhelyeket és az azokhoz vezető utakat, azok forgalmi rendjét, valamint a szolgáltató létesítmények helyét, alapvető közműveit, megközelítését és a gyalogutakat az útépitési tervvel együtt kell megtervezni.

A gyorsforgalmi út, illetve a szakági tervek készítése során meg kell oldani az út területére hulló, valamint a környező területről az út felé gravitáló csapadékvizek biztonságos elvezetését. A csapadékvizet össze kell gyűjteni és megfelelő kezelés után befogadóba kell vezetni.

*Az utak öntöző csatornaként, vagy víztározóként történő felhasználása tilos, belvízcsatorna szerepét nem töltheti be.*

*A gyorsforgalmi úton a forgalom biztonsága érdekében védőkerítés létesítésével meg kell akadályozni a vad- és háziállatok átjárását, útpályára kerülését. A fő migrációs útvonalakon megfelelő átvezetésükről gondoskodni kell.*

*A gyorsforgalmi út hófúvás és környezeti károk elleni védelme, valamint a környezetnek a közúti közlekedés károsító hatásaitól való megóvása érdekében a veszélyeztetett helyeken erdő, fasor, cserjesáv telepítéséhez szükséges területeket biztosítani kell.*

*A gyorsforgalmi út építéséhez, forgalomba helyezéséhez szükséges engedélyezési eljárás a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvényben, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendeletben foglalt előírások figyelembevételével, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet alapján Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály hatáskörébe tartozik.*

*Szaktechnikai véleményem a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvényben foglaltak figyelembevételével, a Magyar Köztársaság gyorsforgalmi közúthálózatának közérdekűségéről és fejlesztéséről szóló 2003. évi CXXVIII. törvény 9. § (2) bekezdésében foglaltak alapján, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 3. § a) pontjában biztosított hatáskörömben adtam ki."*

\*

A Kormányhivatal 2025. február 20. napján kelt, PE/KTFO/769-116/2025. számú végzésével, a működési területével érintett, Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság és Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi kezelői nyilatkozatát kérte a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII.30.) Korm. rendelet 13. §-a, 15. § (2) bekezdése, valamint 19. §-a alapján. A Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság és a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság DINPI/1578-1/2025. és 1111-2/2025. számon adta meg válaszát. Megállapítást nyert, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság nyilatkozata a beruházásra vonatkozó észrevételek tartalmaz, amelynek vizsgálatára vonatkozó megállapítások jelen határozat indokolási részében, a lakossági észrevételek között szerepelnek.

\*

A Kormányhivatal 2025. január 31. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közzétette az eljárás megindításáról, valamint a közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2025. január 31. napján PE/KTFO/769-10/2025. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően az érintett települések közül Törökbálint, Erd, Tárnok, Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár jegyzőinek kérve, hogy a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Törökbálint Város Jegyzője V/275-2/2025. számú,
- Erd Megyei Jogú Város Jegyzője 8/ERD-442-55/2025. számú,
- Baracska Község Jegyzője 1535-3/2025. számú,

- Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kápolnásnyék vonatkozásában K/445-7/2025. számú,
- Sukorói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sukoró vonatkozásában S/636-6/2025. számú,
- Pákozd Nagyközség Jegyzője PAK/967-4/2025. számú,
- Polgárdi Város Jegyzője 1046-5/2025. számú,
- Lepsény Nagyközség Jegyzője L/1772-8/2025. számú,

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény közzétételét követően

- Tárnok Nagyközség Jegyzője a záradékolt közlemény megküldésével,
- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 07/7209-3/2025. számon,
- Fülel Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Füle vonatkozásában F/95-7/2025. számon

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

A Kormányhivatal az Engedély visszavonását követően, 2025. március 27. napján a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1)-(3) bekezdésének megfelelően a honlapján közhírré tette az eljárás folytatásáról, valamint az újabb közmeghallgatásról szóló közleményt, továbbá azt – közzététel céljából – 2025. március 27. napján PE/KTFO/769-208/2025. számon megküldte a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (2) bekezdésének megfelelően Sósút Község Jegyzője, Kajászó Község Jegyzője, illetve Balatonvilágos Község Jegyzője részére, továbbá PE/KTFO/769-222/2025. számon a többi érintett település jegyzője számára kérve, hogy az újabb közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közzétételéről haladéktalanul, legalább 30 nap időtartamra gondoskodni, valamint erről, és a kifüggesztés alatt érkezett lakossági észrevételekről a Kormányhivatalt tájékoztatni, továbbá az elektronikus úton elérhető kérelem és mellékletei elektronikus példányába való betekintési lehetőséget az érdeklődők számára biztosítani szíveskedjenek.

A Kormányhivatal a megkeresésben felhívta a figyelmet, hogy a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (3) bekezdés alapján a közzététel és a betekintési lehetőség biztosításának időtartama **legalább 30 nap**.

A Kormányhivatal fenti megkeresésére

- Törökbálint Város Jegyzője V/651-2/2025. számú,
- Érd Megyei Jogú Város Jegyzője 8/ERD-442-136/2025. számú,
- Tárnok Nagyközség Jegyzője 901/38/2025. számú,
- Sósút Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sósút vonatkozásában SO/1193-6/2025. számú,
- Baracska Község Jegyzője 1535-7/2025. számú,
- Martonvásár Város Jegyzője Ph/2886-18/2025. számú,
- Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kápolnásnyék vonatkozásában K/445-56/2025. számú,
- Sukorói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sukoró vonatkozásában S/636-22/2025. számú,
- Pákozd Nagyközség Jegyzője PAK/967-31/2025. számú,
- Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője 1000-16/2025. számú
- Polgárdi Város Jegyzője 1046-18/2025. számú,
- Fülel Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Füle vonatkozásában F/95-8/2025. számú,
- Lepsény Nagyközség Jegyzője L/1772-33/2025. számú,
- Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Balatonvilágos vonatkozásában BVG/1646-3/2025. számú,

levelében értesítette a Kormányhivatalt, hogy a közlemény közzétételéről gondoskodott, és tájékoztatta az érintetteket a kérelembe és mellékleteibe való betekintés módjáról.

A közlemény közzétételét követően

- Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kápolnásnyék vonatkozásában a záradékolt közlemény megküldésével,

tájékoztatta a Kormányhivatalt, hogy a kifüggesztés ideje alatt észrevétel nem érkezett.

\*

A Kormányhivatal 2025. január 31. napján PE/KTFO/769-10/2025. számon tájékoztatta Törökbálint, Érd, Tárnok, Tordas, Martonvásár, Baracska, Kápolnásnyék, Pázmánd, Velence, Sukoró, Pákozd, Székesfehérvár, Szabadbattyán, Kőszárhegy, Polgárdi, Füle, Lepsény, Balatonfőkajár települések önkormányzatait a kérelem, és a mellékleteként benyújtott, a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció elérési helyére vonatkozóan, továbbá arról, hogy 2025. március 10. napjára, az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg.

A Kormányhivatal az Engedély visszavonását követően 2025. március 27. napján PE/KTFO/769-208/2025. számon tájékoztatta továbbá Sósút, Kajászó, valamint Balatonvilágos települések önkormányzatait a kérelem, és a mellékleteként benyújtott, a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt dokumentáció elérési helyére vonatkozóan, továbbá arról, hogy 2025. április 30. napjára, az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg. Az újabb közmeghallgatás időpontjáról a többi érintett önkormányzatot a Kormányhivatal PE/KTFO/769-222/2025. számon tájékoztatta.

\*

Jelen eljárás során a 314/2005. Korm. rendelet 9. §-a alapján a Kormányhivatal 2025. március 10. napjára, majd ezt követően 2025. április 30. napjára, az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon való közzététel útján közmeghallgatás tartását hirdette meg. A Kormányhivatal a 2025. április 30. napjára meghirdetett közmeghallgatással összefüggésben felhívta az érintettek figyelmét, hogy a megküldött észrevételek értékelésére az eljárást lezáró érdemi döntésben kerül sor, amelynek során a Kormányhivatal a 2025. március 10. napján tartott közmeghallgatásra már megküldött észrevételeket is figyelembe veszi.

A közmeghallgatások idejéről és módjáról a Kormányhivatal az érdekelteknek a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (4) bekezdése alapján értesítést küldött, a lakosság pedig a közmeghallgatásra vonatkozó adatokról – a 314/2005. Korm. rendelet 8. § (1a) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – az érintett önkormányzatok jegyzői által közterületen és helyben szokásos egyéb módon közzétett, valamint a Kormányhivatal által a honlapján közzétett közleményéből szerezhették tudomást.

A Kormányhivatal egyidejűleg a honlapján közzétett minden olyan információt, amely az érintettek közmeghallgatásban való részvétele szempontjából lényeges: a kérelmet, és annak mellékletét képező, a hiánypótlással egységes szerkezetbe foglalt környezeti hatástanulmány dokumentációt, továbbá az eljárás megindulásáról szóló közleményt, illetve arról is tájékoztatást adott, hogy az észrevételeket, kérdéseket a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (8) bekezdése alapján a közmeghallgatás időpontjáig az eljáró hatósághoz írásban, vagy az érintett települési önkormányzatok jegyzőjéhez lehet benyújtani.

A közmeghallgatásról PE/KTFO/769-169/2025. és PE/KTFO/769-276/2025. számon jegyzőkönyv készült, amelyet a Kormányhivatal a 314/2005. Korm. rendelet 9. § (9) bekezdése alapján, elektronikus úton közzétett a honlapján.

\*

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

- 6. § (1) A környezeti hatásvizsgálati eljárás kiterjed a környezeti hatásvizsgálat-köteles tevékenységnek**  
*a) az élővilágra, a biológiai sokféleségre, különös figyelemmel a védett természeti területekre és értékekre, valamint a Natura 2000 területekre,*  
*b) a tájra,*  
*c) a földre, a levegőre, a vízre,*

d) az éghajlatra,  
e) az épített környezetre és a kulturális örökség elemeire,  
f) a környezeti elemek rendszereire, folyamataira, szerkezetére gyakorolt hatásainak  
az ügyek egyedi sajátosságainak figyelembevételével történő meghatározására, valamint a tevékenység  
ennek alapján történő engedélyezhetőségére.

A Kormányhivatalnak a fenti vizsgálathoz szükséges adatok nem állnak rendelkezésére, ezért PE/KTFO/769-11/2025. és PE/KTFO/769-211/2025. számú végzésével a 314/2005. Korm. rendelet fenti rendelkezéseire, valamint az Ákr. 25. §-ára hivatkozással megkereste az érintett települések jegyzőit, és kérte nyilatkozatuk megadását arra vonatkozóan, hogy **a tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.**

**A fenti megkeresésre az érintett települések jegyzői nyilatkozatukat az alábbiak szerint adták meg:**

**1. Törökbálint Város Jegyzője VI/104-4/2024. számon:**

„Hivatkozással a **PE/KTFO/769-11/2025** ügyszámú, az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata ügyében folytatódott közigazgatási hatósági eljárásban történt megkeresésre, az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. által készített V311 tervszámú környezeti hatástanulmány alapján az alábbi tájékoztatást adom:

A tervezett tevékenység nincs hatással **helyi jelentőségű védett természeti területekre** és értékekre, általa nem várható olyan környezetveszélyeztetés, amely elleni védelmet jogszabály a feladat- és hatáskörömbé utal.

Tájékoztatásomat Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény 25. §. (1) bekezdés b) pontja alapján adtam ki.”

**2. Érd Megyei Jogú Város Jegyzője 8/ERD/17741-4/2025. számon:**

„Alulírott dr. Feik Csaba mint Érd Megyei Jogú Város jegyzője nyilatkozom, hogy az „**M7 gyorsforgalmi út M0 –Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének, környezeti hatásvizsgálata**” ügyében a V311 tervszámú környezeti hatástanulmány tervdokumentációja **megfelel** Érd Megyei Jogú Város természeti értékeinek helyi védelméről szóló 20/2012. (V. 7.) önkormányzati rendeletben, valamint az érdi Fundoklia-völgy természetvédelmi területté nyilvánításáról szóló 9/1999. (V.21.) önkormányzati rendeletben meghatározott helyi természetvédelmi követelményeknek.

Tájékoztatom továbbá, hogy **a tervezett létesítmény a településrendezési terv és az Érd Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2016. (III. 31.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: HÉSZ) előírásaival jelenleg nincs összhangban, azonban az összhang megteremtése folyamatban van az Építető által megbízott tervezői konzorcium és az önkormányzat által kötött három oldalú megállapodás keretében.**

**Az M7-es bővítésével kapcsolatosan a településterv módosítására vonatkozó - az E-TÉR felületen 19345 azonosító - eljárás elindult, a tervek elkészítése folyamatban van.”**

**3. Tárnok Nagyközség Jegyzője 901/7/2025. számon:**

„A PE/KTFO/769-11/2025. ügyiratszámú az M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos km. szelvények közötti szakasz fejlesztésének megvalósításával kapcsolatos megkeresésére tájékoztatom, hogy a tervezett bővítésnek a településrendezési tervel való összhangot a településrendezési eszközeink módosításával tudjuk megteremteni, melynek biztosítására a jelenlegi szabályozás módosítása folyamatban van.

A helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásról a helyi jelentőségű természeti emlékek védelméről szóló Tárnok Nagyközség Önkormányzatának 15/2004. (IV.28.) számú rendelete szól, mellyel rendelkezéseivel a hatásvizsgálat összhangja megfelelő. ”

#### **4. Tordas Község Jegyzője 398-20/2025. számon:**

##### **„Szakhatósági állásfoglalás**

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében az Utiber Közüti Beruházó Kft által benyújtott kérelme alapján az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítéséhez **kikötés nélkül hozzájárulok.**

Állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslattal keretében támadható meg.

##### **Indokolás**

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. nevében az Utiber Közüti Beruházó Kft. által benyújtott kérelme alapján az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése kapcsán a Pest Vármegyei Kormányhivatal, Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkereséssel élt.

Az eljárás során megállapítottam, hogy M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése Tordas közigazgatási területén helyi jelentőségű természetvédelmi területet nem érint, így a hozzájárulás kikötés nélküli megadása mellett döntöttem

Megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény megfelel a Tordas Község Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2018. (XI. 12.) önkormányzati rendeletével elfogadott Helyi Építési Szabályzat előírásainak.

Határozatom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet rendelkezésein alapul.

Az önálló jogorvoslatot az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Akr.) 55 § (4) pontja alapján zártam ki. Az illetékességet az Akr. 16 § (1) b) pontja állapítja meg.”

#### **5. Martonvásár Város Polgármestere Ph/2886-3/2025. számon:**

##### **„Nyilatkozat**

Horváth Bálint Martonvásár Város polgármestere az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.; a továbbiakban: Kérelmező) nevében az Utiber Közüti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.; a továbbiakban: Tervező) 2024. november 29. napján benyújtott, a Tervező által V311 munkaszámon elkészített környezeti hatástanulmány dokumentáció alapján az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálati eljárásban a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. § (6b) bekezdése alapján az M7gyorsforgalmi út bővítésével kapcsolatban Martonvásár város területét érintően az alábbi nyilatkozatot teszem:

- a V311 tervszámú környezeti hatástanulmány átnézeti helyszínrajz 1. 16+249 - 34+000 Km sz. között megnevezésű, 3.1. rajzszámú (E\_00\_KHT\_0301\_V04), 2024. december 17. dátummal ellátott tervlapon a szelvényezés szerinti bal oldalon (a Rózsa utca felé) tervezett zajárnyékoló fal hossza nem megfelelő a zajárnyékoló fal érjen el a 31+000 Km szelvényig azaz a Szent László-víz vonaláig.
- a V311 tervszámú környezeti hatástanulmány átnézeti helyszínrajz 1. 16+249 - 34+000 Km sz. között megnevezésű, 3.1. rajzszámú (E\_00\_KHT\_0301\_V04), 2024. december 17. dátummal

ellátott tervlapon Martonvásár területén a „tervezett földút” jelöléssel ellátott utak - az 1. B.297 j. híd alatti Marhahajtó utat kivéve - aszfaltozott kivitelben készülhetnek el.

- Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testülete 95/2024. (111.25.) számú határozatában foglaltak szerint Martonvásár Város részére kérem megvalósítani:
  - a 7-es főút - Martonvásár (Erdőhát), Kuti András u., Martonvásár (Kismarton) kereszteződésében jelzőlámpás csomópont kialakítása,
  - az autópálya és a 81108 jelű út meglévő külön szintű keresztezésénél a jelenlegi jelzőtáblás alcsomópontok körforgalomra történő átépítését, az autópálya bal oldalán lévő körforgalomba a Búza utca bekötésének lehetőségével, valamint ugyanezen külön szintű keresztezésnél az autópálya alatti kerékpáros átvezetés biztosítását.

A tervezett tevékenység Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testülete településrendezési eszközeinek hatályos előírásaival jelenleg nincs összhangban. Ezúton tájékoztatom, hogy Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testülete 95/2024. (111.25.) számú határozatában döntött az M7 autópálya fejlesztése miatt szükséges településrendezési eszközök módosításáról valamint az E-TÉR egyeztető felületen az erre irányuló, egyszerűsített eljárást megindította. A településrendezési eszközök módosításának eljárása jelenleg is folyamatban van. A feltételeim betartása mellett a fenti tevékenység a településrendezési eszközök módosításának jóváhagyását követően Martonvásár Város Önkormányzata Képviselő-testületének településrendezési eszközeiben megfogalmazott előírásaival összhangban lesz.

Martonvásár Város Önkormányzata helyi környezet- és természetvédelmi követelményekre vonatkozóan önkormányzati rendeletet nem alkotott.”

#### **6. Kajászó Község Önkormányzata K/179-33/2025. számon:**

„2025. március 25. napján érkezett, PE/KTFO/769-2112025. iktatószámú megkeresésükre válaszolva nyilatkozom, hogy az „M7 autópálya 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km. szelvények közötti szakasz fejlesztése” tárgyában a tevékenység összhangban van a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel.”

#### **7. Baracska Község Jegyzője 1534-3/2025. számon:**

##### **„Nyilatkozat**

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályától érkezett PE/KTFO/769-11/2025 számú megkeresés ügyében, az alábbiak szerint nyilatkozom:

Baracska Község Önkormányzatának Képviselő-testülete nem alkotott a környezetvédelem helyi szabályairól szóló rendeletet, így a megkeresésben szereplő tevékenységet tekintve nyilatkozni e szabályzással lévő összhanggal kapcsolatban a jegyző nem tud.”

#### **8. Pázmánd Község Jegyzője P/12-33/2025. számon:**

##### **„Nyilatkozat**

az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) kérelmező nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13) tervező kérelmére a „M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata” ügyében a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/7474/2024. számon indult, majd PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljáráshoz a megküldött dokumentáció szerinti tevékenység összhangban van-e a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési tervvel.

Nyilatkozat:

Jelen ügy az egyes közlekedésfejlesztési projektekkel összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 345/2012. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján **nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű, továbbá nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra beruházással** összefüggő ügy.

A beadott dokumentáció Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 9/2006. (IX.15.) önkormányzati rendeletnek való megfelelést, valamint a területek a Helyi jelentőségű védett természetvédelmi területé nyilvánító 11/2016 (IX.30.) rendeletben való szereplést vizsgáltam.

A 9/2006. (IX.15.) önkormányzati rendelet (helyi építési szabályzat) szerint a tervezett nyomvonal „Közlekedési terület”-et, „Má” jelű általános mezőgazdasági területet és EV” jelű véderdőt érint. A tervezett beruházás közlekedésre igénybe vett közlekedési célú területei a helyi építési szabályzat kis mértékű módosításával megfeleltethetőek, Ev jelű véderdő övezet és Má jelű általános mezőgazdasági övezet területekből Kö jelű közlekedési terület kialakításával. A szükséges rendezési terv módosítása folyamatban van, jelenleg partnerségi egyeztetési stádiumban van. A záróvélemény beadása e hónap végén lehetséges.

A tervezett beruházás érintett területei a helyi építési szabályzat 16.§ (3) bekezdésben felsorolt helyi jelentőségű természeti területek között, a 16.§ (7) bekezdésben felsorolt Natura 2000 területek között az érintett terület nem szerepel, valamint Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének 11/2016 (IX.30.) számú helyi jelentőségű védett természetvédelmi területek között nem szerepel.

Nyilatkozatomat a PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljárásban a PE/KTFO/769-11/2025 ügyiratszámú megkeresésre állítottam ki.”

#### **9. Velence Város Jegyzője VI/643-7/2025. számon:**

##### **„NYILATKOZAT**

**Az M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata ügyében** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/7474/2024. számon indult, majd PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljárás kapcsán **megküldött környezeti hatástanulmány dokumentáció szerinti tevékenység** - Velence Város Önkormányzata megbízott főépítészének szakmai véleményére alapítva - **összhangban van** Velence Város Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 1/2022. (1.28.) önkormányzati rendeletével és annak mellékleteivel, valamint Velence Város Önkormányzata Képviselő-testületének a természeti értékek helyi védelméről szóló 11/2024. (IV. 26.) önkormányzati rendeletével.

A nyilatkozatomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján tettem meg.”

#### **10. Sukorói Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Sukoró vonatkozásában SI/636-7/2025. számon:**

##### **„NYILATKOZAT**

**Az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata ügyében** a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály előtt PE/KTFO/7474/2024. számon indult, majd PE/KTFO/769/2025. számon folytatódott közigazgatási hatósági eljárás kapcsán **megküldött környezeti hatástanulmány dokumentáció szerinti tevékenység** – Sukoró Község Önkormányzata megbízott főépítészének szakmai véleményére alapítva – **összhangban van** Sukoró Község Önkormányzata Képviselő-testületének Sukoró Építési Szabályzatáról szóló 13/2003. (XII. 18.) önkormányzati rendeletével (SÉSZ) és annak mellékleteivel.

A nyilatkozatomat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján tettem meg.”

**11. Pákozd Nagyközség Jegyzője PAK/967-23/2025. számon:**

### **„SZAKHATOSAGI ÁLLÁSFOGLALÁS**

A(z) **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 BP, Mészáros u. 58/A.) **PE/KTFO/769-12/2025.; PE/KTFO/769-11/2025.; PE/KTFO/769-25/2025.** ügyiratszámokon, kérelmet nyújtott be az **M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítése vonatkozásában**, a gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadására vonatkozólag.

A(z) **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 BP, Mészáros u. 58/A.) által benyújtott, az **M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének vonatkozásában**, mint hatáskörrel és illetékességgel rendelkező hatóság, Pákozd Nagyközség Önkormányzat Hivatal Jegyzőjeként **szakhatósági hozzájárulásom megadom.** A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás az eljárást lezáró döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

### **I N D O K O L Á S**

A(z) **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (1016 BP, Mészáros u. 58/A.) kérelmet nyújtott be az **M7 gyorsforgalmi út M0 - Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének vonatkozásában** az engedélyezési eljárás lefolytatásához szükséges szakhatósági állásfoglalás kiadása érdekében. Mint hatáskörrel rendelkező illetékes hatóság megállapítottam, hogy tervezett gyorsforgalmi út nyomvonala megfelel az 1997.évi LXXVIII. törvény és a Településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról, a 280/2024. (IX. 30.) Kormányrendelet (TÉKA), 5/2000. (XI. 8.) FVM rendelet, valamint **Pákozd Nagyközség Önkormányzatának a helyi építési szabályzatáról szóló 15/2018.(XI.26.) számú rendeletében foglalt előírásoknak és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos követelményeknek.**

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bekezdése, az 57. §-a, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017 (XII.29.) Kormányrendelet (Korín rend.) 1. melléklet, Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok 4. rész építési ügyek 44. pontja alapján adtam meg.

Az önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki és e jogszabályi helyre hivatkozással adtam tájékoztatást a jogorvoslat lehetőségéről.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rend. I.§ (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a. pontja állapítja meg.”

**12. Székesfehérvár Megyei Jogú Város Címzetes Főjegyzője 10/63-4/2025. számon:**

„A **Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** megkeresésére az **M7 gyorsforgalmi út M0 Balatonvilágos közötti szakasz bővítésének környezeti hatásvizsgálata** ügyében a

**az alábbi nyilatkozatot adom:**

Székesfehérvár Megyei Jogú Város hatályos településrendezési eszközei:

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzat Közgyűlése 492/2019. (VII.12.) számú határozata Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településszerkezeti Tervéről (a továbbiakban: TSZT)

- Székesfehérvár Megyei Jogú Város Helyi Építési Szabályzatáról szóló 17/2019. (VII.12.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: HÉSZ)

Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzatának Közgyűlése a 232/2024. (VI.28.) számú határozatában döntött a Székesfehérvár Megyei Jogú Város Településrendezési eszközei – M7 autópálya fejlesztése érdekében történő módosításának megindításáról.

A Településrendezési eszközök – M7 autópálya fejlesztése érdekében történő módosítása folyamatban van.

A nyomvonal Törökbálint térségében indul, és a Császár-víz vízfolyás felett, a Kisfalud-keleti-árok keresztezéssel ér Székesfehérvár térségébe. Az 56+300 km szelvényben keresztezi az 7. sz. főutat és elhalad a Székesfehérvár-1 csomópont mellett. Az 58+600 km szelvény környezetében keresztezi a KÖFÉM-árkot. Az 58+000 km szelvény térségében jobb sugarú ívvel fordul, majd az 59+00 km szelvény térségében keresztezi a 62. sz. főutat és elhalad a Székesfehérvár-2 csomópont és komplex pihenő mellett. A 61+200 km szelvény környezetében keresztezi a Börgöndi-utat felüljárón majd a 62+500 km sz. közelében a Basa-árkot. A 63+600 környezetében keresztezi a 63. sz. főutat és csomópontot alkot vele (Székesfehérvár-3 csp.). majd jobb ívvel fordul és halad a 66+000 km sz-ig, keresztezve az Akolpusztai-árkot, majd a 66+200-ban a Sóstói-utat. A 66+500 km sz-ben felüljárón keresztezi a MAV Székesfehérvár-Gyékényes 30 sz. VV-at és a 67+000 km szelvény térségében az M200 autópályával alkot csomópontot. A 6214 jelű utat keresztezve a 69+000 km sz-ig egyenesen halad, felüljárón elhaladva a 69+100 és 69+200 km sz-ben a Nádor csatorna és Malom-csatorna vízfolyások felett.

A tervek szerint a tervezési terület Székesfehérvár vonatkozásában közvetlenül nem érint országos jelentőségű védett természeti területet. Azonban a meglévő M7 nyomvonala azonban a Dinnyési-Fertő TT az M7 agárdi csomóponttól D-re 2,5 km-re fekszik, valamint a Székesfehérvár Homokbánya TT az M7/8 sz. út csomópontjától 0,7 km-re É-ra fekszik, az autópályától Székesfehérvár ipari övezetei választják el. A területekre a tevékenységnek azonban nem várható kimutatható hatása.

A Velencei-hegység Natura 2000 terület Nadap és Székesfehérvár között egybefüggő tömböt alkot. A meglévő M7 autópálya nyomvonala a Velencei-tó és Dinnyési-Fertő különleges madárvédelmi területe mellett halad el. E területre -a jelentős puffertávolság következtében- a tevékenységnek kimutatható hatása nem várható.

A tervdokumentációt áttekintve megállapítottam, hogy a tárgyi szakasz fejlesztése a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem áll ellentétben.

A nyilatkozat megadás érdekében a településrendezéssel kapcsolatos szakkérdésben a hivatalunk Főépítési Irodája megkeresésre került.

A rendelkezésre álló adatok, valamint a szakirodával történt egyeztetés, megadott vélemény alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25.§ (1) bekezdése alapján adtam meg a nyilatkozatot.”

### **13. Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője Szb/1000-9/2025. számon:**

„Magyar Zoltán, mint Szabadbattyán Nagyközség Jegyzője a fenti hivatkozási számú átiratával kapcsolatosan az alábbiakról nyilatkozom.

Az MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. (2040 Budaörs, Akron utca 2.) nevében az Utiber Közúti Beruházó Kft. (1115 Budapest, Csóka utca 7-13.) által az M7 gyorsforgalmi út M0 – Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása és környezetvédelmi engedély megadása iránti kérelemhez csatolt V311 tervszámú környezeti hatástanulmány dokumentáció a helyi településrendezési eszközökkel összhangban van, továbbá a helyi építési szabályzatnak, illetve a helyi környezet- és természetvédelmi követelményeknek megfelel.”

### **14. Fülei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Kőszárhegy vonatkozásában F/95-3/2025. számon:**

„Hivatkozva PE/KTFO/769-11/2025 ügyiratszámú megkeresésére az M7 gyorsforgalmi út – M0 Balatonvilágos közötti szakasz bővítése tárgyban tájékoztatom, hogy

Füle Község Önkormányzata nem rendelkezik helyi építési szabályzattal és településrendezési tervvel, Kőszárhegy Község Önkormányzata vonatkozásában a tevékenység összhangban van a helyei környezet- és természetvédelmi kapcsolatos szabályozással, valamint a települési rendezési tervvel.”

**15. Polgárdi Város Jegyzője 1046-8/2025. számon:**

**„NYILATKOZAT**

**Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály** (székhely: 1016 Budapest, Mészáros utca 58/A.), fenti hivatkozási számú megkeresésére az **M7 autópálya 1+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km szelvények közötti szakasz fejlesztése ügyében környezeti hatásvizsgálati eljárás** tárgyában a rendelkezésemre álló adatok alapján az alábbiakról nyilatkozom:

I. Az elkészített tervdokumentáció a helyi környezet- és természetvédelmi előírások alapján megfelelő. Azonban kiemelten fontos a kivitelezési munkák és a távlati üzemeltetés során is a zaj- és rezgésvédelem mérséklése (pl. zajárnyékoló fal építésével). Továbbá a kivitelezési munkák során esetlegesen előkerülő régészeti leleteket a mindenkor hatályos jogszabályi előírások szerint szükséges kezelni.

II. Az elkészített tervdokumentáció Polgárdi Város Önkormányzata Képviselő-testületének 54/2024. (IV.6.) határozata alapján módosuló helyi építési szabályzatról szóló 25/2019 (IX.6.) önkormányzati rendeletének hatálybalépését követően összhangban lesz a településrendezési tervvel.”

**16. Fülei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Füle vonatkozásában F/95-3/2025. számon:**

„Hivatkozva PE/KTFO/769-11/2025 ügyiratszámú megkeresésére az M7 gyorsforgalmi út – M0 Balatonvilágos közötti szakasz bővítése tárgyban tájékoztatom, hogy

Füle Község Önkormányzata nem rendelkezik helyi építési szabályzattal és településrendezési tervvel, Kőszárhegy Község Önkormányzata vonatkozásában a tevékenység összhangban van a helyei környezet- és természetvédelmi kapcsolatos szabályozással, valamint a települési rendezési tervvel.”

**17. Lepsény Nagyközség Jegyzője L/1772-9/2025. számon:**

„Hivatkozva a PE/KTFO/769-11/2025 számú megkeresésére az M7 gyorsforgalmi út M0-Balatonvilágos közötti szakasz bővítése ügyében az alábbi nyilatkozatot adom:

Lepsény Nagyközségi Önkormányzat nem rendelkezik helyi környezetvédelmi-és természetvédelmi szabályozással. Egyúttal tájékoztatom, hogy a településrendezési terv, valamint a helyi építési szabályzat módosítása folyamatban van.

Nyilatkozatomat környezeti hatásvizsgálati eljárásban történő felhasználásra adtam ki.”

**18. Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője Balatonvilágos vonatkozásában BVG/1647-2/2025. számon:**

„Tekintettel arra, hogy a hatóságnak az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 25. §-ra utaló megkereső végzésében foglalt településrendezési és természetvédelmi szakkérdések tekintetében elvárt adatközlés egy szakkérdés, nem áll módomban nyilatkozni a tárgyban. A tárgyi „előzetes vizsgálati eljárás” esetén a szakhatósági kérdéseket az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet „Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok” megnevezésű 1. mellékletének 9. Környezet- és természetvédelmi ügyek táblázata tartalmazza, melyben azonban részben nem szerepel a tárgyi kérdéskörben az önkormányzat jegyzője, illetve amelyben szerepel, ott kizárandó az eljárásból a

környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet rendelkezése értelmében. A szakkérdés vizsgálata nem tekinthető az Ákr. 25. § b) pontja szerinti adatnak vagy iratnak, ezért az alábbi tájékoztatást adom meg:

Balatonvilágos Község Önkormányzatának Képviselő-testülete 2022. augusztusban zárult eljárásban módosította a településrendezési eszközöket az UNITEF'83 Zrt. indítványára, mely 2022. január 18-án az alábbi tárgy megjelölésével indult és készült el:

„A tervezési feladat tartalmazza a jelenleg ¼ részben kiépült M7-710 csomópont teljes kiépítésére vonatkozó tervek elkészítését is. A teljes csomópont tervezett geometriája érinti az M7-71 csomópontot is. A két csomópont közelsége miatt, ún. gyűjtő-elosztó (GYEP) pályákat kell létesíteni a forgalombiztonság érdekében. Ennek megfelelően a jelenlegi M7-71 csomópont átépítésre kerül. (M8\_átnézeti\_hrz\_részlet.pdf, piros körrel jelölten; Bvilágos\_M7\_jobbo.pdf, kék felhővel jelezve). Az M7 autópálya jobb oldalán kialakítandó GYEP, illetve ennek gyorsító szakasza miatt az autópálya burkolata és padkája szélesítésre kerül. A szélesítés nem fér el a jelenlegi autópálya ingatlanhatáron belül, ezért új kisajátításra lesz szükség.”

A hatályos településrendezési eszközök a fentieknek megfelelő módosításokat tartalmazzák. Amennyiben a jelenlegi tervek ennek megfelelnek, úgy az összhang a településrendezési eszközökkel fennáll, azonban a megküldött tervlapokból ez nem állapítható meg. A M7 AUTOPÁLYA 16+249 - 90+603 KM SZ. (M0 - BALATONVILÁGOS) KÖZÖTTI SZAKASZ FEJLESZTÉSE KÖRNYEZETI HATÁSTANULMÁNY Műszaki leírás (E.01.01. - E\_00\_KHT\_0101\_V04.pdf fájl) dokumentum 17. oldalon utal a fentiekre.

A tárgyi tevékenység helyi környezet- vagy természetvédelmi szabályozást nem érint.

Tájékoztatom, hogy Balatonvilágos Község Önkormányzatának hatályos rendeletei megtalálhatóak a Nemzeti Jogszabálytárban. A tárgyi, Balatonvilágos Község Önkormányzat Képviselő-testületének a BALATONVILÁGOS KÖZSÉG HELYI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZATRÓL szóló 6/2019. (VI. 4.) önkormányzati rendelete és a mellékletét képező Szabályozási Terv elérhető a <https://or.njt.hu/eli/734048/r/2019/6/2024-09-03> linken. A fent jelzett 2022. évi módosítás anyagai elérhetőek a <https://www.balatonvilagos.hu/index.php/telepulesrendezes-es-telepuleskep/telepulesrendezesi-eszkozok-modositasai-2022> linken.”

\*

A Kormányhivatal fenti nyilatkozatok alapján tett megállapításait jelen határozat rendelkező rész V. fejezete tartalmazza.

A Kormányhivatal megállapította, hogy PE/KTFO/769-11/2025. számú nyilatkozattételi felhívására Tordas Község Jegyzője és Pákozd Nagyközség Jegyzője választ szakhatósági állásfoglalás formájában adta meg a településrendezési tervvel való összhangra vonatkozóan. Tekintettel azonban arra, hogy az 531/2017. Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. melléklet 9. pontja szerinti táblázata ilyen szakkérdés vizsgálatát nem írja elő, a Kormányhivatal a hivatkozott szakhatósági állásfoglalásokat - azok tartalma szerint - tájékoztatásként vette figyelembe.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a Kormányhivatal PE/KTFO/769-11/2025. számú nyilatkozattételi felhívására Kápolnásnyék Község Jegyzőjétől, valamint Balatonfőkajár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől Balatonfőkajár vonatkozásában válasz - a megkeresésnek a Letöltési igazolás tanúsága szerint február 3. napján történt átvételét követően - nem érkezett, ezért a Kormányhivatal PE/KTFO/769-147/2025. és PE/KTFO/769-156/2025. számú levelével a kézhezvételt követően soron kívül a nyilatkozat megadására hívta fel az érintetteket, amely megkeresések a Letöltési igazolások tanúsága szerint 2025. március 7. és március 10. napján kézbesítésre kerültek, a válaszok azonban ezt követően sem érkeztek meg.

Ezen kívül, a Sósúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjétől Sósút vonatkozásában válasz - a PE/KTFO/769-211/2025. számú megkeresésnek a Letöltési igazolás tanúsága szerint 2025. március 27. napján történt átvételét követően - nem érkezett.

A 314/2005. Korm. rendelet alapján:

**10. § (4)** A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:  
a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és – ha lehetséges – kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb)–cd) alpontjában foglaltakat;  
[...].

**5. § (2)** A környezetvédelmi hatóság a határozatában  
(...)

c) amennyiben az előzetes vizsgálat során a tevékenység engedélyezését kizáró ok merült fel,  
cc) ha a tervezett tevékenység nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás megvalósítása és az a településrendezési tervvel nincs összhangban, azonban az összhang legkésőbb a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig megteremthető, ezt a lehetőséget rögzíti, és előírja, hogy a kizáró okot a tervezett kivitelezési tevékenység megkezdéséig meg kell szüntetni,  
[...].

Tekintettel arra, hogy a jelen határozat kiadmányozásának időpontjáig Kápolnásnyék Község Jegyzője, valamint Balatonfőkajár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője és a Sós-kúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője részéről a Kormányhivatal fenti megkeresésére válasz nem érkezett, a Kormányhivatal ezért jelen döntését a rendelkezésére álló adatok alapján hozta meg.

A Kormányhivatal megállapította, hogy Balatonfőkajár Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének I/269-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalása és a Sós-kúti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének SO/1993-7/2025. számú szakhatósági állásfoglalása a településrendezési tervvel kapcsolatos összhangra vonatkozó megállapítást tartalmaz, amit a Kormányhivatal eljárása során figyelembe vett. Kápolnásnyék Község Jegyzőjének az eljárás során adott K/445-6/2025. számú szakhatósági állásfoglalása ezzel szemben ilyen megállapítást nem tartalmaz.

\*

**A környezeti hatástanulmány, és az azzal egységes szerkezetbe foglalt hiánypótlási dokumentáció alapján a környezeti hatások vonatkozásában az alábbiak állapíthatók meg:**

A környezeti hatások a közlekedési pálya bővítésével, üzemeltetésével, fenntartásával kapcsolatos tevékenységekből, valamint a közlekedő járművek által okozott környezetterhelésekből adódnak.

**Földtani közeg védelme:**

Az építés során tervezett földmunkák tereprendezésből, földszállításból, terítésből, tömörítésből és árokkialakításból állnak. A földmunkák után az alapozás és a burkolatépítés következik.

Az építés során felhasznált anyagokat, az aszfalt kivételével, melyet keverőtelepről készen szállítanak, és azonnal bedolgoznak, depóniákban az építés helyszínén tervezik tárolni. A felhasználandó festékek és hígítók a mérnökségi telepeken zárt tárolószekrényben kerülnek tárolásra.

Az építés alatt a munkagépeket túlfolyás-gátló tartályszeleppel ellátott tartálykocsikból tankolják meg, szállítójárművek esetén pedig a tankolás kiépített benzinkutakról történik.  
Az építés során keletkező veszélyes hulladékok a jogszabályoknak megfelelő zárt edényzetben kerülnek tárolásra.

A munkagépek és szállítójárművek karbantartását, olajcseréjét és esetleges javítását a területen kívül, szakszervizben tervezik elvégeztetni.

Az építés során a munkagépek tárolása és használata során az azokból elfolyó üzemanyag okozhatja a földtani közeg szennyezését.

Amennyiben a gépek esetleges meghibásodásából eredően szennyezés következik be, a szennyezés megszüntetéséről, a kár elhárításáról, a szennyezőanyag elhelyezéséről és ártalmatlanításáról

gondoskodnak. A kiömlött vagy szétszórt szennyező anyagokat adszorpciós anyagokkal tervezik befedni, majd összegyűjtik, semlegesítik vagy megsemmisítik.

Az üzemelés során használt festékek tárolása a mérnökségi telepen, előírásoknak megfelelően kialakított tároló helyiségben, zárt szekrényben lesz megoldott.

Az üzemelés során a gépjárművekből kikerülő üzemanyag és kenőanyag, valamint a kopásokból származó azbeszt és nehézfém szennyeződések az útestre kerülve csapadékvíz által bemosódva juthatnak a földtani közegbe.

Az üzemelés során a forgalomból származó légszennyező anyagok kiülepedése okozhatja a talaj szennyezését, azonban ez elhanyagolható mennyiség. A téli síkosságmentesítés szintén a talaj minőségi változását idézheti elő, melynek közvetlen hatása az útpadka és az árok környezetében érvényesül. Az üzemelés során bekövetkező balesetek esetén szennyeződhet a földtani közeg.

Az útpadkára kerülő folyékony halmazállapotú veszélyes anyag szennyezheti a földtani közeget. Az úttestet és a kiszolgáló berendezéseket, műtárgyakat úgy kell kialakítani, hogy havária esetén megakadályozzák a szennyezőanyag ellenőrizetlenül való talajra kerülését. Ezt szolgálhatják a hordalék és -olajfogó műtárgyak.

Olaj és olajszármazékok általi havária esemény esetén a veszélyhelyzetet okozó tevékenységet le kell állítani, a szennyeződést lokalizálni kell, a kiömlött veszélyes anyagot fel kell itatni, az így keletkezett veszélyes anyaggal átitatott felitató anyagot veszélyes hulladékként kell kezelni.

Közvetlen hatásterületnek a nyomvonal által igénybe vett terület tekinthető, mely a kisajátított terület nagyságával egyezik meg. A légszennyező anyagok kiülepedése miatt a talajszennyezés közvetett hatásterülete elvileg megegyezik a levegőre vonatkozó teljes hatásterülettel, hiszen a talaj a levegőből, kiülepedés során szennyeződhet.

Közvetlen hatásterületbe tartozhatnak az út csapadékvizeit fogadó árkok, mely létesítmények az út kisajátítási határán belül helyezkednének el.

Az építés közvetlen hatásterülete továbbá kiterjed a felvonulási területekre is, amelyek igénybevétele az építés idejére korlátozódik, és annak befejeződése után helyreállítják.

A beruházás a megített előírások betartásával a földtani közeg védelme szempontjából nem kifogásolt.

A Kormányhivatal a jelen határozat rendelkező részében szereplő előírásokat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § és 10. § (1) bekezdése alapján tette.

### **Éghajlatvédelem:**

A 314/2005. Korm. rendelet 6. melléklet 3. pont d) alpontja értelmében, a környezeti hatásvizsgálat keretében kötelező klímakockázat elemzés, amely vizsgálja a projekt éghajlatváltozásra gyakorolt hatását és az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodás képességét. Ennek figyelembe vételével a benyújtott hatásvizsgálati dokumentációhoz klímakockázati értékelés készült.

A klímakockázati elemzés során vizsgálatra került, hogy a beavatkozással érintett területek mely éghajlati tényezők változására érzékenyek; ezek a változások várhatóan milyen hatással lesznek a területekre és milyen kockázatot jelentenek a beruházásra nézve.

A releváns kockázatok alapján megállapítható, hogy a gyorsforgalmi út bővítése kapcsán a fő hatásviselők az aszfalt pályaszerkezet, annak földműve és az út vízelvezető rendszere. A pályaszerkezet és vízelvezetés méretezése biztonsági tartalékkal került tervezésre a hatályos jogszabályok és érvényben lévő szabványok alapján, így azok ellenállóak az extrém időjárási körülményeknek az élettartamuk alatt, valamint megfelelő karbantartással és javítások elvégzésével azon túl is.

Az építés során a területen időlegesen megnövekszik a szállításból és munkavégzésből eredően az üvegházhatású gázok kibocsátása. A hatás az építés idejére korlátozódik és a közlekedés hatásához

képest elhanyagolható, azonban ennek csökkentése érdekében modern, alacsony kibocsátású géppark használata tervezett, mely előírásra is került.

A tervezett beruházás során új útpályasávok épülnek a meglévő nyomvonalon, így regionális szinten nincs számottevő forgalumnövelő hatása. A gyorsabb eljutás, egyenletesebb haladás az üzemanyag-fogyasztás szempontjából kedvezőbb, így a vizsgált szakaszon annak üzemelése során a már meglévő úthálózathoz képest nem várható az üvegházhatású gázok kibocsátásának jelentős növekedése a területen.

A tervezett beruházás területfoglalásával csökken a biológiailag aktív kiegyenlítő felület, amely negatívan hat az éghajlatváltozásra.

A dokumentációban foglaltak alapján a beruházás kapcsán tervezett létesítmények összesen ~14,6 ha erdőterületet érintenek.

Annak érdekében, hogy a tervezett beavatkozások eredményeként számottevően ne változzon a széndioxid nyelő képesség negatív irányba, a dokumentációban foglalt javaslat alapján és a 314/2005. Korm. rendelet figyelembe vételével a Kormányhivatal jelen határozat rendelkező részében előírta a teljes kivágott erdőterület pótlását.

A 314/2005. Korm. rendelet szerint:

**10. § (4)** A környezetvédelmi engedély megadásáról szóló határozatban az engedély feltételei között:

a) elő kell írni azokat az intézkedéseket, amelyek a jelentős kedvezőtlen környezeti hatások elkerülésére, megelőzésére vagy csökkentésére, és - ha lehetséges - kiegyenlítésére vonatkoznak, továbbá szükség szerint az 5. § (2) bekezdés c) pont cb) alpontjában foglaltakat;

b) előírhatók:

(...)

be) az üvegházhatású gázok kibocsátásának mérséklését célzó, illetve energiahatékonyságot növelő intézkedések,

bf) az éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodást célzó intézkedések, ha a hatásvizsgálat eredményét figyelembe véve azok megvalósítása nem jár aránytalanul magas költséggel.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység éghajlatvédelmi szempontból nem kifogásolt.

### **Természetvédelem, élővilágvédelem:**

**Közvetlen hatásterület** az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, az útpálya burkolt felülete, a földmű, a vízelvezető árkok, illetve kapcsolódó tereprendezés területe. Élővilágvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

**Közvetett hatásterület** kiterjedése a különböző élőhelyek és fajok vonatkozásában eltérő nagyságú. A szomszédos élőhelyek (növénytársulások) és gerinctelen állatfajok, valamint hullók, kételtűek esetében a nyomvonal melletti 150-150 m széles sáv került közvetett hatásterületként kijelölésre, a részletes élővilágvédelmi vizsgálatok ebben a sávban történtek. A madarakra és emlősökre gyakorolt zavaró hatások az útpálya két oldalán mintegy 300-300 m széles sávban jelentkezhetnek, ezért a madarak és emlősök esetében ez a távolság került közvetett hatásterületként megállapításra.

A tervezett létesítmény megvalósítása közvetlenül nem érint országos jelentőségű védett természeti területet. A meglévő M7 autópálya nyomvonala országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal kihirdetett védett természeti területek mellett a fentiek szerint meghatározott hatásterületeknél nagyobb távolságra halad.

A tervezett autópálya bővítés közvetlenül nem érint az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti különleges madárvédelmi területet és 12. számú mellékletében felsorolt jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A meglévő M7 autópálya nyomvonala a következő Natura 2000 területek mellett halad el: HUDI20010 Budaörsi kopárok és HUDI20017 Érd-Tétényi plató jóváhagyott kiemelt

jelentőségű természetmegőrzési terület, HUDI10007 Velencei-tó és Dinnyési-Fertő különleges madárvédelmi terület, továbbá a HUBF30002 Balaton Natura 2000 terület, ami magában foglalja a Balaton nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet és szintén Balaton nevű különleges madárvédelmi terület. A Natura 2000 területekre gyakorolt hatások vizsgálatára külön-külön kidolgozott Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk készültek.

Sóskút térségében barlang felszíni védőövezet került kijelölésre a meglévő M7 autópálya északi oldalán 150 m távolságban.

A különböző élőlénycsoportok, élőhelyek felmérése az NBMR módszertan szerint történt, élőhelycsoportonként specifikusan. Felmérésre került a nyomvonal, illetve a kapcsolódó létesítmények melletti 150-150 m széles sáv. A védett növény- és állatfajok előfordulásait 2 m-es pontossággal, GPS műszerrel rögzítették.

A területről részletes élőhelytérkép készült, amely a növényborítás vizsgálatának 2023-24-es évek terepi tapasztalatait összegzi. Az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer (Á-NÉR) szerint besorolásra kerültek a megvizsgált élőhelyfoltok, megvizsgálták azok Natura 2000 élőhelytípusokba történő sorolhatóságát is. A legkisebb térképezett foltméret 1000 m<sup>2</sup> volt. Az élőhelytérkép térinformatikai szoftver segítségével készült, az élőhelyfoltok jellemzését a Nemzeti Biodiverzitás Monitorozó Rendszer protokollja alapján történt. A felmérés feldolgozása során három típusú élőhelytérkép készült (Á-NÉR-térkép, természetességi térkép és a Natura 2000 területek térségében a közösségi jelentőségű élőhelyek térképe, ez utóbbiakat a kapcsolódó Natura 2000 hatásbecslések tartalmazzák). Az Á-NÉR-térkép elkészítéséhez az Általános Nemzeti Élőhely-osztályozási Rendszer 2011-es kategóriáit használták. Az egyes élőhelyfoltok természetességét SEREGÉLYES (in SEREGÉLYES – S. CSOMÓ 1995.) kategóriái alapján becsülték meg. A közösségi jelentőségű élőhelyek térképezését a 275/2004 (X. 8.) Kormányrendeletben rögzített kategóriák alapján végezték.

A vizsgálatba bevont állatcsoportok az indikációs szerepük, a természetvédelmi súlyuk, a vizsgált terület természeti adottságai és a beruházás jellege alapján lettek kijelölve. Minden egyes vizsgált csoport esetében a terepi felmérésen túlmenően feldolgozták a rendelkezésre álló irodalmi és természetvédelmi kezelő által szolgáltatott biotikai adatokat. A terepi megfigyeléseket 2023-24-ben a teljes vegetációs periódusban végezték, összesen 10 mintavételi napon. A nagyvad-állomány tekintetében több egyeztetést folytattak az Agrárminisztérium Vadászati Főosztályával, a nagyvadakra vonatkozó információkat a vadászterületekre vonatkozó nyilvános adatok mellett terepi megfigyelések (taposási nyomok, vadcsapák, detektált egyedek alapján) során gyűjtötték össze.

#### Országos jelentőségű védett természeti területek

A tervezési terület közvetlenül nem érint országos jelentőségű védett természeti területet. A meglévő M7 út nyomvonala a következő országos jelentőségű, egyedi jogszabállyal kihirdetett védett természeti területek mellett halad el.

A Budai Tájvédelmi Körzet legdélebbi terület egysége Budaörs – Törökbálint térségében az M7/M0 csomóponttól 4 km-re északra van, a területre a tevékenységnek nem várható kimutatható hatása.

A Tétényi-fennsík Természetvédelmi Terület Törökbálint – Diósd térségében az M7/M0 csomóponttól 4 km-re délkeletre van, a területre a tevékenységnek nem várható kimutatható hatása.

A Sóskúti Fundoklin-völgyi kaptárkövek Sóskút térségében, a nyomvonalától 1,5 km-re északra találhatóak. A természeti emlékre a tevékenységnek nem várható kimutatható hatása.

A Martonvásári-park Természetvédelmi Terület, Martonvásáron a nyomvonalától 1,2 km-re délre van, a területre a tevékenységnek nem várható kimutatható hatása.

A Zsidó-hegyi pirofillitbánya Természeti Emlék Pázmánd térségében a nyomvonalától 2,5 km-re északra van, a tevékenységnek nem várható a területre gyakorolt kimutatható hatása.

A Pákozdi ingókövek Természetvédelmi Terület Pákozd – Sukoró térségében a nyomvonalától 1,8 km-re északra található, a területre a tevékenységnek nem várható kimutatható hatása.

A Velencei-tavi madárrezervátum Természetvédelmi Terület Pákozdtól délre, az M7 autópálya bal oldalán az 53+370 és 53+800 km szelvény között, a nyomvonal 100 m-es kísérő sávjába nyúlik, ezen belül az 53+520 és 53+560 km szelvény között az autópályával közvetlenül határos. A természetvédelmi területre gyakorolt közvetlen hatások nem várhatók.

A Dinnyési-Fertő Természetvédelmi Terület az M7 agárdi csomóponttól délre 2,5 km-re van, a tevékenységnek nem várható a területre gyakorolt kimutatható hatása.

A Székesfehérvári-homokbánya Természetvédelmi Terület az M7/8 sz. út csomóponttól 0,7 km-re északra található, az autópályától Székesfehérvár ipari övezetei választják el, a területre a tevékenységnek nem várható kimutatható hatása.

A Sárvíz-völgye Tájvédelmi Körzet legészakabbi terület egysége Szabadbattyán térségében a nyomvonalától 3,5 km-re van, a területre a tevékenységnek nem várható kimutatható hatása.

A tervezési terület közvetlenül nem érint ex lege védett természeti területet. A térségbeli ex lege területek esetében a jelentős puffertávolságok miatt a tevékenység kimutatható hatásával nem kell számolni. A meglévő M7 nyomvonala a következő ex lege védett természeti területek mellett halad el:

A Velencei-tó keleti része ex lege védett szikes tó. Velence és Sukoró térségében a meglévő M7 autópálya 2,5 km hosszan a tóparttól 400-500 m távolságra halad, attól erdősült és rekreációs területek választják el.

A Velencei-tó nyugati medencéjének egy részlete Pákozdtól délre ex lege védett láp. Ezt a területet a meglévő M7 autópálya egy ponton (52+000 km szelvény térsége) 0,8 km-re közelíti meg, attól széles nádas öv és erdősült területek választják el.

A Velencei-hegység déli oldalán, a meglévő M7 autópályától északra több ex lege védett forrás van, ezek mindegyike legalább 2 km-re található a nyomvonalától. Balatonvilágos belterületén az 1245 hrsz.-ú területen, a tervezési szakasz végpontjától 1,5 km-re található a kiépített Mészöly Géza-forrás, a gyorsforgalmi úttól széles beépített lakóterület választja el.

#### Helyi jelentőségű védett természeti területek

A tervezési terület közvetlenül nem érint helyi jelentőségű védett természeti területet, a terület térségében fekvő helyi jelentőségű területek jelentős része a környező települések belterületén található. Ezek egyike esetében sem várható a tevékenységgel összefüggő, védett természeti területekre gyakorolt kedvezőtlen hatás.

A meglévő M7 nyomvonala 1,5 km-es kísérő sávjában a következő helyi jelentőségű védett területek találhatók:

Törökbálinti-erdők Természetvédelmi Terület részegységei az M7/M0 csomópont mindkét oldalán, attól 50-500 m távolságban; Fundoklia-völgy Természetvédelmi Terület, Érd Fraknoi utca (19+050 km szelvény) térségében a meglévő M7 déli és északi oldalán, 20 m távolságban; Tárnoki Benta-patak melletti rétek és Öreghegy Természetvédelmi Terület Tárnok térségében a meglévő M7 déli oldalán (20+500 km szelvény térsége), mintegy 150 m hosszan szomszédos az autópálya területével, továbbá Tárnok térségében a 21+300 – 22+600 km szelvény között a meglévő M7 déli oldalán, attól 20-50 m távolságban; a Sukorói Gyapjas-zsák Természetvédelmi Terület Sukoró térségében (47+000 km szelvény) a meglévő M7 északi oldalán, attól 800-1100 m távolságban; a Meleg-hegyi gránitsziklák Természetvédelmi Terület (49+500 km szelvény) 1200 m távolságban; a Pákozdi Bella-tó Természetvédelmi Terület Pákozdtól (52+500 km szelvény) a meglévő M7 északi oldalán, attól 1200 m távolságban; a Cífrakert Természetvédelmi Terület parkja Szabadbattyán belterületén, a meglévő M7 északi oldalán (69+000 km szelvény), attól 1400 m távolságban fekszik.

#### Natura 2000 területek

*Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet) 12. számú melléklete szerinti jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek:

A tervezési terület közvetlenül nem vesz igénybe jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A meglévő M7 nyomvonala a következő jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területek mellett halad el:

A HUDI20010 Budaörsi kopárok nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület az M7/M0 csomóponttól É-ra, 3 km-re kezdődik. E területre a jelentős távolság, illetve a közbeeső lakott területek, közutak, ipari létesítmények következtében a tevékenységnek kimutatható hatása nem várható.

A HUDI20017 Érd-Tétényi plató nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Érd, Fraknói utca térségében a meglévő M7 déli oldalán, a 19+100 és 19+250 km szelvény között, az autópálya szélétől 20 m távolságban található. E területre gyakorolt, a tevékenységből származó, közvetlen hatások nem várhatók. Ugyanezen Natura 2000 terület két további terület egysége Sósút mellett a meglévő M7 út északi oldalán, attól 550 m távolságban, illetve Érd belterületével szomszédosan, attól 1300 méterre található. A Natura 2000 terület egy további egysége az M7/M0 csomóponttól délkeletre, 3,5 km-re fekszik. E területrészekre a jelentős puffertávolság következtében a tevékenységnek kimutatható hatása nem várható.

A HUDI20053 Velencei-hegység nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület Nadap és Székesfehérvár között egybefüggő tömböt alkot a hegység erdősült területén. Ezt a Natura 2000 területet a meglévő M7 autópálya több ponton mintegy 1,2 km-re közelíti meg, attól a települések belterülete választja el. A jelentős puffertávolság miatt a tevékenységnek a Natura 2000 területre gyakorolt kimutatható hatása nem várható.

A HUDI20054 Velencei-tó nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület a meglévő M7 út déli oldalán az 51+625 és 53+900 km szelvény között az autópályával közvetlenül határos. A területre gyakorolt közvetlen hatások nem várhatók, az érintkezési sávban a Natura 2000 területen csak másodlagos élőhelyek találhatók. Ugyanezen a szakaszon a jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület határa egybeesik a HUDI10007 Velencei-tó és Dinnyési-Fertő különleges madárvédelmi területtel.

A HUBF30002 Balaton nevű, jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület (amely egyben különleges madárvédelmi terület is) magában foglalja a Balaton teljes vízfelületét. A tervezési végponton a meglévő M7 autópálya 1,3 km távolságban halad a tó (a Natura 2000 terület) szegélyétől, attól többségében beépített területek választják el. A jelentős puffertávolság miatt a Natura 2000 területre gyakorolt, kimutatható hatások nem várhatóak.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 5. számú melléklete szerinti különleges madárvédelmi területek:

A tervezési terület közvetlenül nem vesz igénybe különleges madárvédelmi területet. A meglévő M7 nyomvonala a következő különleges madárvédelmi terület mellett halad el:

A HUDI10007 Velencei-tó és Dinnyési-Fertő nevű, különleges madárvédelmi Natura 2000 terület a meglévő M7 déli oldalán az 51+625 és 53+900 km szelvény között az autópályával közvetlenül határos. A területre gyakorolt közvetlen hatások nem várhatók, az érintkezési sávban a Natura 2000 területen csak másodlagos élőhelyek találhatók. Ugyanezen a szakaszon a különleges madárvédelmi terület határai egybeesnek a HUDI20054 Velencei-tó nevű jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területtel.

A HUDI10007 Velencei-tó és Dinnyési-Fertő nevű, különleges madárvédelmi Natura 2000 terület egy további nyúlványa a Dinnyési-halastavak térségében egy ponton 550 m-re közelíti meg a meglévő M7 autópályát. A területre a jelentős puffertávolság miatt a tevékenységnek kimutatható hatása nem várható.

A HUBF30002 Balaton nevű, különleges madárvédelmi terület (amely egyben jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület is) magában foglalja a Balaton teljes vízfelületét. A tervezési végponton a meglévő M7 autópálya 1,3 km távolságban halad a tó (a Natura 2000 terület) szegélyétől, attól többségében beépített területek választják el. A jelentős puffertávolság miatt a Natura 2000 területre gyakorolt, kimutatható hatások nem várhatóak.

#### Országos Ökológiai Hálózat

A jelenleg is meglévő M7 autópálya több szakaszon is metszi Országos Ökológiai Hálózat egyes elemeit, vagy közvetlenül határos annak részeivel.

#### Egyéb természetvédelmi jelentőségű területek

Sóskút térségében, a 058/36 hrsz.-ú ingatlanon, barlang felszíni védőövezet került kijelölésre a meglévő M7 autópálya északi oldalán, attól 150 m távolságra.

A Velencei-tó nyugati medencéje a Dinnyési-Fertő és Velencei-tavi Madárrezervátum Természetvédelmi Terület nevű terület a Ramsari egyezmény hatálya alá is tartozik, határai többségében megegyeznek az országos jelentőségű védett természeti területtel. Ugyancsak Ramsari terület a Balaton teljes vízfelülete, a meglévő M7 autópálya 1,3 km távolságban közelíti meg a tó (egyben a Ramsari terület) szegélyét.

#### A nyomvonalba eső területek élővilágának általános jellemzése

Az M7 autópálya a vizsgált szakasz nagy részén agrárterületeken és iparterületeken halad, ezeken a szakaszokon nem találhatók természetközeli élőhelyfoltok. Néhány olyan szakasz van (a szomszédos erdőtümbök térsége, pl. Szt. László-víz mellett és a Fülei-erdőben), ahol az autópályával legalább közepes természetességű foltok érintkeznek, az esetek többségében ezeknél új igénybevétel nem történik. Kiemelt fontosságú a 19-23 km szelvény közötti szakasz (Érd-Tárnok térsége), ahol a Tétényi fennsík és a Benta-patak mentén magasabb természetességű értékű élőhelyek is szomszédosak az útpályával, de az út bővítése itt sem vesz igénybe élőhelyi szempontból kiemelt fontosságú, jó természetességű élőhelytípusokat.

A nyomvonallal átszelt terület inváziós növényfajokkal való fertőzöttsége természetvédelmi szempontból nem jelentős. A nyomvonal mentén elszórta akácosok találhatók, e faj a teljes tervezési területen jelen van, és a legjelentősebb inváziós növény, ezen kívül az ezüstfa terjedése állapítható meg az autópálya rézsűin. A természetvédelmi szempontból mértékadó lágyszárú özőnfajok jelentősége az autópályával szomszédos sávban elenyésző. Az agrárterületek özőnfajai a környező területeken gyakoriak. Az özőnfajok építési munkák miatti előretörése a munkaterület gyommentesítésével megfelelően mérsékelhető.

#### Védett növényfajok a tervezési területen

Az autópálya bővítési szakasz mellett kevés természetközeli élőhelyfolt található, ezért a közvetlen és közvetett hatásterületen előforduló védett növényfajok száma is alacsony. A terepi vizsgálatok, valamint a Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság és a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság tervezők számára adott adatai szerint a következő fajok előfordulásával, illetve várhatóan közvetlen érintettségével lehet számolni:

Kisfészkű aszat (*Cirsium brachycephalum*): A Velencei-tó melletti nádas-magaskórós nedves élőhelyeken az M7 út déli oldalán az 53+500-54+000 km szelvény között az út ingatlanhatárától több mint 50 m távolságra.

Árvalányhaj-fajok (*Stipa* sp.): néhol hatalmas tömegben fordulnak elő a sztyepréteken és lejtősztyepekben. Másodlagos száraz gyepeken is jól terjednek, állományaikat a létesítmény bővítése nem fenyegeti.

Tavaszi hérics (*Adonis vernalis*) A 20+000 km szelvény térségében több tő (tízes nagyságrendű egyed) található az M7 ingatlanán belül (déli oldal), az autópálya rézsűjén. Amennyiben ezen a területen

műszaki vagy környezetvédelmi okból (pl. zajfal létrehozása vagy korszerűsítése) beavatkozás történik, ezek áttelepítéséről szükséges gondoskodni.

Vetővirág (*Sternbergia colchiciflora*) 48+000 km szelvény térségében, a meglévő út északi oldalán, másodlagos cserjés gyepten fordul elő. A közelség miatt az érintettség mértékét a kivitelezés megkezdése előtt lehet pontosítani.

Kisfészkes hangyabogáncs (*Jurinea mollis*) A 20+000 km szelvény térségében több tő (tízes nagyságrendű egyed) található az M7 autópálya ingatlanán belül, az autópálya részsűjén (déli oldal). Amennyiben ezen a területen műszaki okból beavatkozás történik, a növények áttelepítéséről szükséges gondoskodni.

A környezeti hatástanulmány élővilágvédelmi munkarésze a vizsgálatok során azonosított védett növényfajok előfordulási helyszíneit ponttérképen ábrázolja.

A potenciálisan áttelepítendő védett növény előfordulások (Tárnok 20+000 km szelvény, Sukoró 48+000 km szelvény mellett, nem védett természeti területen) az M7 autópálya ingatlanán belül találhatóak. Az áttelepítés műszaki okból történő beavatkozás (pl. részsű rendezése), ill. zajvédelmi fal létesítés, felújítás miatt válhat szükségessé. A potenciálisan érintett védett növényfajok Tárnoknál a tavaszi hérics és kisfészkes hangyabogáncs, Sukorónál a vetővirág, vélhető nagyságrendje néhány tíz / vagy száz tő.

A közvetett hatásokból származó átalakulások jelentősége a védett növényfajok esetében összességében messze elmarad a közvetlen, megszüntető hatások jelentőségétől, azaz a létesítmény környezetében nem várható, hogy a védett növényfajok élőhelyeinek ökológiai állapota jelentős mértékben változna a gyorsforgalmi út bővítésének hatására.

#### A vizsgált területen előforduló védett és közösségi jelentőségű állatfajok

A védett, vagy közösségi jelentőségű gerinctelen állatfajok közül mintegy 16 faj fordul elő a tervezési terület környezetében. Ezek tipikus előfordulásai helyei az autópályától vagy távol helyezkednek el, vagy általánosan elterjedt, mobilis fajok, amelyek lokális állományára a beavatkozás nem lesz számottevő hatással.

Halak esetében a tervezett tevékenységnek legfeljebb kis mértékű hatása várható. A keresztezett csatornák lassan folyó, felmelegedő, jelentős részben erősen elnádásodott eutróf vízűek, amelyben zavarásra kevésbé érzékeny, tág ökológiai tűrésű fajok előfordulása jellemző (ezüstkárász, bodorka, kínai razbóra).

A hatásterületen kételtűek számára jelentősebb vizes élőhely és szaporodóhely a nyomvonallal átszelt völgyek kisvizei mentén van, ahol több faj megfigyelhető. A fajok állományára a tervezett autópálya bővítés megvalósítása várhatóan nincs jelentős hatással. A kételtűekre leginkább a vízellátottság és a táplálékkínálat mértéke jelent kockázatot, a gyakori, tartósan száraz periódusok miatt. A fent jelzett szakaszokon fontos a kételtűek számára az átjárhatóság biztosítása, valamint az építéssel esetlegesen érintett, időszakosan vizes élőhelyeken a beavatkozások időbeli korlátozása. Az átjárhatóság biztosítása érdekében új átjárórendszerek létesítése nem szükséges, mert az évtizedek óta létező, és a nedves élőhelyeket magas töltéssel átszelő M7 autópályán elütési problémák nem jelentkeztek, az autópálya nem választ el nagyobb populációkat. Az átjárhatóság javítása érdekében viszont törekedni kell arra, hogy a meglévő műtárgyak korszerűsítése során minél kisebb legyen a mesterséges borítású felületek aránya, továbbá a hidaknál legalább egyoldali száraz, földes part biztosítva legyen (a jellemző közepes vízállás időszakokkal számolva). Belvizes években nagyobb kételtű állomány várható, a környező szántók és kultúrgepek belvizeiben (vöröshasú unka, barna ásóbéka).

A hüllők közül a vízisikló (*Natrix natrix*) előfordulásával lehet számolni, amely országosan gyakori faj, nem csak vizes élőhelyeken, hanem erdőkben, cserjésekben is. A felmérések során a területen több ponton találtak meg kifejlett egyedeit, általában a vizes élőhelyek és cserjések ökotónjában. A teljes tervezési területen több száz egyed előfordulása valószínűsíthető.

A tervezési területen az élőhely-kínálatnak megfelelően a kultúrerdőekben (akácosok, fasorok) és agrárterületeken fészkelő és táplálkozó madárfajok a jellemzőek, ezen kívül lokálisan cserjésekben, nedves réteken és nádasokban, ill. szárazabb gyepekben előforduló fajok, köztük specialista ritkaságok is megtalálhatók. A hatásterületen található erdőben az általánosan előforduló odúlakó fajokon kívül specialista fajok nincsenek. A keresztezett csatornák völgye (ill. a nyomvonal térségében fekvő halastavak) értékes madár élőhelyek, azonban a keresztezés sávjától távol a legfontosabb élőhelytípusok távolabb fekszenek, így a hozzájuk kötődő ritkább madarak is mentesülnek az út okozta terheléstől. Fontos élőhely a Velencei tó nádas és nyílt vízterülete, ez azonban az M7 autópályától 100-200 m, de jellemzően több mint 500 m-es távolságban van. E térségben az autópályát erdősávok választják el a tó vizes élőhelyeitől, ezért a zavaró hatás kevésbé érvényesül, továbbá a vizes élőhelyekhez kötődő fajokra nézve az elütés veszélye is kis mértékű.

A madárfajok közül a fokozottan védett gyurgyalag (*Merops apiaster*) partfalakban, üregekben gyakran telepesen költő, rovarévő faj. Az érintett területen sokfelé költ a löszfalakban, ezért bárminemű földmunkát (pl. talajhántás), illetve a meglévő földhányások eltávolítását vagy mozgatását csak költési időszakon kívül (augusztus 15. - április 15.) között lehet végezni, továbbá a földdeponiákat a fészkelés megakadályozására szükséges letakarni.

Emlősök közül az általánosan előforduló fajok találhatóak a tervezési területen, mint a vakond (*Talpa europaea*) és a keleti sün (*Erinaceus europaeus*). A rovarévók közül köpetvizsgálatok alapján több cickány (*Sorex sp.*) fajt mutattak ki. A rágcsálók közül a mogyorós pele (*Muscardinus avellanarius*) él az erdőterületeken és facsoportokban.

A hatásterületen előforduló védett állatfajok esetében az építés következtében általában nincs, vagy kismértékű a közvetlen veszélyeztetettség. Csekély mobilitású állatfajok (pl. rovarok) közül védett fajok a közvetlenül igénybe vett területen általában nem, vagy egyes gyakori fajok (pl. nappali lepkék) elenyésző számban fordulnak elő, érzékelhető mértékű pusztulásuk nem várható. A kételtűek (és kisebb mértékben a hüllők) számára időszakos veszélyforrás lehet az elütés, amennyiben a szaporodó helyek térségében az útpályára juthatnak. A vizsgált meglévő térségbeli útszakaszokon nem találtak a kételtűek vagy hüllők jelentős egyedszámú elütésére utaló nyomokat, vagy szakirodalmi adatokat. Néhány keresztezett vízfolyásnál és nedves élőhelyen az átjárást ökológiai átjárókkal és egyéb műtárgyakkal biztosítják. A keresztezés térségében egyes szakaszokon biztosítani kell a terelést, hogy az állatok ne kerülhessenek az útpályára. A tervezett vad elleni védőkerítés kizárja, ill. minimálisra szorítja a nagyobb testű emlős fajok elütését. A híd műtárgyak zavartalan átjutást, egyben elütés elleni védelmet biztosítanak olyan fajoknak amelyek vízfolyások mellett mozognak.

A védett gerinces fajokra (elsősorban kételtűekre és fészkelő madarakra) tekintettel a vegetációs időszakban a vizes élőhelyeken, továbbá a gyeses, cserjés vagy fás vegetációval borított, a létesítménnyel közvetlenül érintett foltokon a tereprendezés (gyephántás, feltöltés, cserje- és fakivágás) időszakos korlátozást írtunk elő.

A térség nagyvad-állományának elterjedési viszonyai (a becsült vadállományi adatok alapján): nagy számban főként őz fordul elő a teljes szakaszon, illetve gímszarvas is megjelenik minden vadásztársaság területén (kivéve Érd, Tárnok térsége). Jelenleg a tervezési szakaszon szabványos, az ütügyi előírásoknak megfelelő vadátjáró nem található, a vad mozgását a meglévő, főként a vízfolyás keresztezések nagyobb műtárgyai biztosítják, korlátozott módon. A hatástanulmány készítése során beszerzésre kerültek az autópálya üzemeltetőjétől az M7 autópálya vad-elütésre vonatkozó adatai is.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) szerint:

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

g) autópályát, valamint a vadon élő állatfajok ismert vonuló útvonalait keresztező vonalas létesítményt úgy kell építeni, hogy a vadon élő állatfajok egyedeinek átjutása – megfelelő térközönként – biztosítva legyen;

(5) Elektromosenergia-szállító légvezetékek létesítésekor, valamint középvezettségű szabad légvezeték teljes szakaszosszra kiterjedő felújításakor olyan műszaki megoldásokat kell alkalmazni, amelyek a vadon élő madarakat nem veszélyeztetik.

8. § (1) A vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

16. § (5) A vízfolyások és tavak természetes és természetközeli állapotú partjait – a vizes élőhelyek védelme érdekében – meg kell őrizni. A vízépítési munkálatok során a természetkímélő megoldásokat kell előnyben részesíteni.

17. § (1) A 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

(2) A természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.

42. § (1) Tilos a védett növényfajok egyedeinek veszélyeztetése, engedély nélküli elpusztítása, károsítása, élőhelyeinek veszélyeztetése, károsítása.

(3) A természetvédelmi hatóság engedélye szükséges védett növényfaj:

a) egyedének, virágának, termésének vagy szaporításra alkalmas szervének gyűjtéséhez;

43. § (1) Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

A 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet szerint:

4. § (1) A Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, az 1–3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

(2) Az (1) bekezdés szerinti célokat

a) az ország társadalmi-gazdasági fejlődését biztosító – törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott – célokkal összehangoltan, illetve

b) a kulturális igények és sajátosságok, valamint a helyi és térségi jellegzetességek figyelembevételével kell megvalósítani.

10. § (1) Olyan terv vagy beruházás elfogadása, illetőleg engedélyezése előtt, amely nem szolgálja közvetlenül valamely Natura 2000 terület természetvédelmi kezelését vagy ahhoz nem feltétlenül szükséges, azonban valamely Natura 2000 területre akár önmagában, akár más tervvel vagy beruházással együtt hatással lehet, a terv kidolgozójának, illetőleg a beruházást engedélyező hatóságnak – a tervvel, illetve beruházással érintett terület kiterjedésére, az érintett területnek a Natura 2000 területhez viszonyított elhelyezkedésére, valamint a Natura 2000 területen előforduló élővilágra vonatkozó adatokra figyelemmel – vizsgálnia kell a terv, illetve beruházás által várhatóan a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt hatásokat.

(2) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti vizsgálat alapján a tervnek, illetve beruházásnak jelentős hatása lehet, hatásbecslést kell végezni.

(3) A terv kidolgozója, illetve a beruházó a 14. számú mellékletnek megfelelően hatásbecslési dokumentációt készít, amely alapján a hatásbecslést a természetvédelmi hatóság végzi. A hatásbecslési dokumentációt a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló jogszabály alapján a természetvédelem szakterület megfelelő részterületén szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő is elkészítheti.

(4) A hatásbecslés során – a 15. számú melléklet szerinti szempontokra figyelemmel – vizsgálni kell a tervnek vagy beruházásnak, illetve az azok megvalósítására vonatkozó egyéb ésszerű megoldásoknak a Natura

2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére gyakorolt várható hatását.

(5) A hatásbecslést – az e §, valamint a 10/A. § rendelkezéseinek figyelembevételével –

a) a környezeti vizsgálati eljárásban kell lefolytatni, ha a terv az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló jogszabály hatálya alá tartozik;

b) a környezeti hatásvizsgálati, illetve az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kell lefolytatni, ha a beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló jogszabály hatálya alá tartozik; vagy

c) az a)–b) pontok alá nem tartozó esetekben a természetvédelmi hatóság hatósági, illetve szakhatósági eljárásában vagy szakkérdés vizsgálata során kell lefolytatni.

(6) Az (5) bekezdés a) és b) pontjában meghatározott esetben a (3) bekezdés szerinti hatásbecslési dokumentációt a környezeti értékelés, a környezeti hatástanulmány vagy az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem önálló részeként kell elkészíteni.

(7) A terv akkor fogadható el, illetve a beruházás akkor engedélyezhető, ha a hatásbecslés alapján megállapítható, hogy az a Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló, az 1–4. számú mellékletben meghatározott fajok és élőhelytípusok természetvédelmi helyzetére, illetve a Natura 2000 területre kedvezőtlen hatással nem jár, továbbá – a 4. § (1) bekezdésre figyelemmel – nem ellentétes a jelölés céljaival.

A 275/2004. Korm. rendelet 10. § (2) bekezdés szerinti hatásbecslést a Kormányhivatal elvégezte és megállapította, hogy az élővilágvédelmi vizsgálatok alapján a meglévő gyorsforgalmi út tervezett bővítési munkálatainak és a megvalósult létesítménynek várhatóan nem lesz jelentős hatása európai közösségi jelentőségű, Natura 2000 jelölő fajokra és jelölő élőhelyekre.

#### Az élővilágvédelmi előírások indokolása

A gyorsforgalmi utak létesítésének általános természetvédelmi kockázatai a közvetlen területfoglalás, az állatok szabad mozgásának akadályozása, a környező területek élőhelyi állapotára gyakorolt hatás, a környezettől eltérő élőhelyi feltételeket nyújtó zöldfelületek, feltöltések rézsűfelületei, amelyeken nagy tűrőképességű, invazív fajok jelentős távolságokra is terjedhetnek.

Az útpályák a ragadozó madarak számára jól áttekinthető vadászterületet jelentenek, ezért a madarak az út menti kiemelkedő tereptárgyakat szívesen használják megfigyelő helyként. A szabadvezetékek oszlopaira szálló nagytestű madarak jelentős áramütés veszélynek vannak kitéve, ezért az – elsősorban középfeszültségű vezetékek - oszlopokat a madarak áramütés elleni védelme érdekében madárvédelmi eszközökkel kell felszerelni. A magasfeszültségű oszlopokat egyes fajok fészkelőhelyként is használják, ebben az esetben a fészkelő helyek háborítatlanságát biztosítani kell a költési időszakban.

A tervezett tevékenység egy több évtizede meglévő gyorsforgalmi út bővítése, ezért meglévő szabad ökológiai folyosók új átvágásával nem kell számolni. A környező területek állatfajainak területhasználata, mozgása a meglévő helyzethez igazodott, a zavarástűrő fajok megszokták a gyorsforgalmi út által előidézett környezeti hatásokat. Védett fajok jelentős migrációt mutató, értékes állományai az út menti térségben a tervezési szakasz döntő részén nem fordulnak elő. A nyomvonal mellett nem ismert olyan fokozottan védett madárfaj fészkelése, amelyre a létesítmény negatív hatást gyakorolna. Ennek következtében biztosított, hogy a térségbeli védett gerinces fajok állományaira (különös tekintettel a kiemelt, fokozottan védett fajokra) a létesítmény okozta zavarásnövekedés nem fog érzékelhető hatást jelenteni.

A nagyvad-átjárók elhelyezkedésének és kialakításának szükségességét terepbejárások, vadlütési adatok, vadásztársasági állományadatok, és az Agrárminisztérium Vadászati Főosztályával folytatott egyeztetés alapján vizsgálták. A terv készítése során valamennyi potenciális helyszínen bejárás történt a vadátjárási helyek vizsgálata érdekében. A bejárás során megtekintésre kerültek a vadásztársaságok által javasolt helyszínek, illetve a nagyobb vízfolyáskeresztezések és érintett erdőterületek. Mivel a tervezett autópálya szélesítés alapját képező, meglévő gyorsforgalmi út évtizedek óta a helyszínen van,

ezért a térségbeli vadállomány jelentős mértékben alkalmazkodott a meglévő adottsághoz, a létesítmény élővilágra gyakorolt hatása nem olyan mértékű, mint egy új létesítményé.

A beszerzett adatok és elvégzett vizsgálatok alapján szabványos kialakítású nagyvadátjárót az alábbi 3 helyszínen indokolt kialakítani:

Váli-víz, alul vezetett vízfolyás átvezetéssel kombinált vadátjáró a 34+279 km szelvényben

Felül vezetett vadátjáró dűlőúttal kombinált kivitelben az 54+709 km szelvényben

Felül vezetett vadátjáró dűlőúttal kombinált kivitelben a 81+894 km szelvényben

A nagyvadátjárók műszaki paramétereit az e-UT 03.07.53:2019/M1:2021 Ökológiai átjárók és védőkerítések kialakítása közutak mellett c. Útügyi műszaki előírás szabályozza. Az előírás szerint a vadátjárók létesítése során az alábbi méretek figyelembevétele szükséges.

Közút alatt kialakított nagyvad átjáró:

Legkisebb magasság:

- vaddisznó, őz, dámvad, muflon esetében 3 m

- gímszarvas esetében 4 m

A közlekedősáv legkisebb szélessége 10 m.

Kombinált átjáró esetében a szélességbe beleszámítható a burkolatlan földút és a legfeljebb 1:3 meredekségű rézsú felület.

Közút felett kialakított nagyvad átjáró:

Önállóan létesített átjáró esetében a szabad szélesség 25 m

Keresztező közúttal kombinált átjáró esetében 20 m, vagy 2x10 m a közlekedősáv legkisebb szélessége

Az elsősorban a gerinces állatfajokra ható zavarást két szempontból kell vizsgálni: az építés okozta zavarás és a későbbi rendszeres üzemelés okozta zavarás. Figyelembe kell venni, hogy a vizsgált területeken a járműforgalomból eredő zavarás jelenleg csekély mértékű, egyedül a községek térségében jelentősebb. Az építés közvetlen zavaró hatása többletterhelést okozhat az érintett területeken, a madár- és emlősfajok vonatkozásában. A későbbi rendszeres üzemelés – a megnövekvő forgalom miatt – a zavaró hatás fokozódását okoz a nyomvonal menti 100-200 m széles sávban.

Az ökológia kapcsolat biztosításának ellenőrzésére, a vadátjárók működésének hatékonyságának vizsgálatára monitoring előírást tettünk.

A vadállomány adatok tükrében és a vonatkozó útügyi műszaki előírások szerint 2,4 m magas védőkerítés létesítése szükséges a teljes fejlesztési szakaszon, mivel a gímszarvas előfordulását a teljes területen kimutatták.

A csomóponti ágak esetében, a kerítés szakaszok végén akusztikus vadriasztó készülék elhelyezése szükséges a kerítés végoszlopára. Mivel a védelmi intézkedések ellenére sem biztosítható a vad teljes kizárása, ezért a csomópontok esetében oldalanként és irányonként 1-1 (azaz csomópontonként 4) vadkiugró rámpaelhelyezése indokolt. A rámpák tényleges helyét az engedélyezési tervi fázisban szükséges meghatározni.

Az M7 autópálya bővítési szakaszán jelenleg nincsenek szabványos nagyvad-átjárók, több vízfolyás az állatvilág számára kedvezőtlen műtárgyakkal keresztezett. A tervezett átépítés, az új nagyvad-átjárók kialakítása, továbbá az egyes vízfolyás keresztezések átépítése (a vonuló állatok számára kedvezőbb keresztmetszetek kialakítása) kedvező hatású természetvédelmi szempontból.

A munkavégzésre, anyagszállításra a meglévő földút- és közúthálózat vehető igénybe, ki kell zárni annak a lehetőségét, hogy bármilyen építési forgalom juthasson a természetvédelmi szempontból értékes területekre, vagy ezek területén építési depóniát alakítsanak ki. Ennek érdekében a kivitelezés idejére a Natura 2000 területekre, védett természeti területekre, továbbá nem védett gyepek- és erdőterületekre vonatkozó korlátozó előírásokat tettünk.

A fészkelési időszakban végzett fakivágás, cserjeirtás, gyephántás a fészkelő madarakat veszélyeztetné, ezért azok védelme céljából a Kormányhivatal időbeli korlátozást írt elő. Ugyancsak veszélyeztetheti a vízhez kötődő állatfajokat az élővízfolyások bizonyos időszakokban történő mederrendezése, amelyre vonatkozóan szintén időbeli korlátozást írt elő a Kormányhivatal.

Az építéssel bolygatott felszíneken az özönnövények megjelenése várható, amelyek terjedése csak rendszeres beavatkozással, megfelelő időben történő kaszálással korlátozható. A tájidegen fajok megjelenésével és elterjedésével a hazai őshonos, tájra jellemző fajok kiszorulhatnak, az élőhelyek, növénytársulások fajösszetétele kedvezőtlen irányban átalakul. Az út menti növények, valamint maga az útpálya felülete egyes állatfajokra csalogató hatást fejt ki, amely felszíneket az állatok táplálkozás céljából kereshetnek fel. Ezért az út menti növénytelepítés során a gerinces fajok számára táplálékot szolgáltató növények alkalmazását kerülni kell.

Árokásással, munkagödör mélyítéssel járó közműépítések során azokat a lehető legrövidebb ideig szabad csak betemetetlenül hagyni, mert a kistestű állatok a nyitott árkokba beleeshetnek. Amennyiben onnan nem tudnak kijönni, elpusztulhatnak. Ennek elkerülése érdekében az árkokat napi rendszerességgel, de különösen betemetés előtt ellenőrizni kell. Amennyiben valamilyen állat található az árkokban, azt ki kell menteni, szükség esetén a természetvédelmi kezelő nemzeti park igazgatóság munkatársának (természetvédelmi őrszolgálat) segítségével.

A teljes tervezési terület nagyvadas jellege miatt a gyorsforgalmi út mellé tervezett vadvédő kerítést nagyvadra (szarvas) kell méretezni. A védőkerítés létesítése a teljes külterületi szakaszon indokolt a legnagyobb testű nagyvad, a gímszarvas kizárása érdekében.

A tervezett munkálatokhoz kapcsolódóan – tekintettel arra, hogy évtizedek óta meglévő és működő gyorsforgalmi út - jelentős új, hosszú távú ökológiai hatással nem szükséges számolni, ezért monitoring vizsgálatok ott szükségesek, ahol védett növények áttelepítésére kerül sor, továbbá az újonnan létrehozott nagyvadátjárók térségében (azok hatékonyságának megállapítására).

**A tervezett építési tevékenységnek és a megvalósult gyorsforgalmi út szélesítésének az élővilágra gyakorolt hatásai - a határozat előírásainak érvényesítésével - megfelelően mérsékelhetőek.**

### **Tájvédelem:**

*Közvetlen hatásterület:* A létesítmény által közvetlenül igénybevételre kerülő, az építési munkálatokkal közvetlenül érintett terület, ami az útpálya burkolt felülete, a földmű, a kapcsolódó tereprendezés, továbbá a vízelvezető árkok területe. Tájvédelmi szempontból közvetlen hatásterületként a kisajátítási terület került meghatározásra.

*Közvetett hatásterület:* a zöldfelületi rendszer elemeinek igénybevétele miatt, a természeti rendszerekre gyakorolt hatások területe, illetve a területhasználatra gyakorolt hatások területe. Az útpálya burkolt felületének kialakítása, valamint a földművek eltérő, extrém élőhelyi adottságú növényborítása miatt csökken a biológiailag aktív felület, amelynek aránya, valamint megoszlása a meglévő, igénybevételre kerülő zöldfelületek szerint eltérő mértékű.

Tájképi hatásterület az a tájrészlet, ahonnan a létesítmény látható, illetve ahol az út megépítése tájképi változást okoz.

A környezetvédelmi engedély kérelemhez benyújtott dokumentáció tájvédelmi munkarésében a természetföldrajzi adottságok, tájtörténet, tájhasználat, tájszerkezet, érintett települések főbb adatai, a vizsgált terület zöldfelületi rendszere, országos területrendezési tervvel való összefüggések, tájképi illeszkedés vizsgálata történt. Kidolgozásra kerültek a lehetséges tájvédelmi javaslatok és intézkedések.

### **Egyedi tájértékek**

A Tvt. 6.§ (3) bekezdése szerint: *Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.*

A meglévő gyorsforgalmi tengelyétől mért 100 m távolságon belül, egy egyedi tájérték található; Martonvásárnál a Szent László-patak szakasza, a 31 km szelvény jobb oldalán, ~30 m távolságra.

#### Tájképvédelmi területek

Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény melléklete alapján a meglévő M7 autópálya több szakaszán érint tájképvédelmi terület övezetet, leghosszabb szakaszon Sukoró és Pákozd települések területén.

#### A létesítmény által érintett táj általános jellemzése

A terület-igénybevétel elemzés az Ökoszisztéma alaptérkép felhasználásával készült (Agrárminisztérium, 2019 (KEHOP-430-VEKOP-15-2016-00001)). Az Ökoszisztéma alaptérkép 20x20 méteres felszínborítás térkép, amely 2015-2017 állapotokat mutat (döntően 2017-eseket). A vizsgálat során a 20x20 méteres felbontást 1x1 méteresre finomították, hogy pontosabb terület-kiterjedéseket megállapíthassák.

Az M7 autópálya nyomvonala jellemzően sík- és dombvidéki mezőgazdasági kultúrtájon vezet, amelyen erdő és szántóföldi gazdálkodás folyik. Az utat több kisebb és nagyobb település is szegélyezi. A vizsgálat alapján az érintett terület változatos felszínborítású, számos területhasználati típus megtalálható. A hatásterületen belül a gyorsforgalmi út burkolt felülete mellett magas arányban van jelen a „*zöldfelületek mesterséges környezetben fák nélkül*” (13,71%), valamint a „*zöldfelületek mesterséges környezetben fákkal*” (9,42%) területkategóriájú felszín, amely kategóriákba a meglévő M7 autópályát kísérő telepített zöldfelületek tartoznak. A meglévő M7 autópálya területe mellett, a határoló területtípusok közül a mezőgazdasági területek a legjellemzőbbek, a „*szántóföldek*” területkategória a vizsgált terület 11,80%-át teszi ki. A meglévő M7 autópálya számos erdő, valamint fás élőhely mellett is elhalad, a „*máshová nem besorolható fás szárú növényzet*” területkategória a legmagasabb arányú (7,44%).

#### A tervezett építési tevékenység

A tervezett autópálya szélesítési munka a meglévő út legnagyobb szakaszán megoldható a jelenlegi koronaszélesség megtartásával, a jelenleginél keskenyebb elválasztó sáv kialakításával. Ahol ez nem lehetséges, ott a jelenlegi koronavonal kétoldali ~1,00-1,00 m-es szélesítése szükséges. A tervezett csomópontok jelentős része a jelenlegi csomópontok helyszínén kerül kialakításra, a legtöbb esetben az eredeti csomóponti kontúrok megtartásával. A tervezési szakaszon 50 db felüljáróval áthidalt kereszteződés van (országos vagy helyi közút 16 db., vízfolyás 27 db., vasút 5 db., gyalogút 2 db.). Várhatóan 45 db műtárgy szerkezetileg megtartásra kerül, melyek egy részét szélesítik, 4 db műtárgyat állapota miatt bontásra és új szerkezettel történő kiváltásra kerül, egy esetben a keresztező műtárgy keresztmetszetének növelése miatt annak bontása és bontásra és új híd építése szükséges. A tervezési szakaszon 27 db olyan műtárgy van, amelyek a pálya felett vezetik át az alsórendű utakat. A 27 db műtárgyból várhatóan 26 db elbontásra kerül, helyettük új hídszerkezetek készülnek. A teljes szakaszon két olyan új műtárgy létesül, mely nem korábbi műtárgy pótlására szolgál. A tervezési területen új vadátjárók létesítése történik. Ezek közül 3 helyszínen meglévő felüljáró szerkezet felhasználásával alul átvezetett, két helyszínen új, előregyártott vasbeton gerenda tartóval létesített aluljáró szerkezet készül felső vadátvezetéssel. A tervezett fejlesztés kapcsán új zajárnyékoló falak is készülnek.

A Tvt. szerint:

**6. § (1) A táj a földfelszín térben lehatárolható, jellegzetes felépítésű és sajátosságú része, a rá jellemző természeti értékekkel és természeti rendszerekkel, valamint az emberi kultúra jellegzetességeivel együtt, ahol kölcsönhatásban találhatók a természeti erők és a mesterséges (ember által létrehozott) környezeti elemek.**

(2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

(3) Egyedi tájértéknek minősül az adott tájra jellemző természeti érték, képződmény és az emberi tevékenységgel létrehozott tájalkotó elem, amelynek természeti, történelmi, kultúrtörténeti, tudományos vagy esztétikai szempontból a társadalom számára jelentősége van.

7. § (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

Gyorsforgalmi utak létesítése mindenekelőtt biológiailag aktív felületek igénybevételével jár, zöldfelületi elemek megszűnését, feldarabolódását okozza. Az út megvalósításának hatására megváltozik a környező területek környezet- és élettér állapota is. A bevágásban, vagy töltésen vezetett út megváltoztatja a domborzati viszonyokat, változtat a mikroklimatikus adottságokon és bizonyos esetekben megváltoztatja a vízháztartási viszonyokat. E tényezők együttesen az utak környezetében a vegetáció változását eredményezhetik, amely hatás közvetve az állatvilágot is érinti. A gyorsforgalmi út tájhasználati kockázata a területhasználati lehetőségekre gyakorolt hatás, a tájszerkezet megváltoztatása, láthatóság esetén a markáns tájképi hatás, az épített létesítmény tájjellegét megváltoztató hatása. A gyorsforgalmi út, különösen annak felszínből jelentős mértékben kiemelkedő műtárgyai, hídszerkezetei markáns tájképi megjelenésűek, ezek ábrázolására látványtervek készültek.

A tervezett építési munka a több évtizede meglévő gyorsforgalmi út szélesítése, ezért a meglévő tájszerkezetben, a területhasználati rendszerben és a táj jellegében lényegi változással nem kell számolni.

Az építés hatása a meglévő terepfelszín megváltoztatásával, bevágások és töltések felszínjellemzőinek módosulásával, építés idején azok időleges roncsolásával jár együtt. A terepfelszín változásából, az építési munkálatokhoz szükséges felvonulási területekből és a keletkező hulladékok elhelyezéséből származó bolygatás, területi igénybevétel a pályatest számára szabályozott nyomvonalon kívül eső területekre is kiterjedhet (elsősorban a műtárgyak környezetében). A meglévő út melletti kísérő területen több évtizede beállott növényállomány található, amelynek fontos a lehetőség szerinti kímélete. A bolygatott felszínű területek rehabilitációja új növénytelepítéssel történik, a meglévő növényállomány kíméletére és a bolygatott felszínek új növénytelepítésére előírásokat tettünk.

Növénytelepítési formák:

1.típus A külön szintű csomópontokban tervezett műtárgyak 8-11 m magasra emelkednek ki a környezetükből. A csomóponti ágak által közrezárt területeken ligetes fás kiültetésekkel, a töltések rézsúján cserjekiültetésekkel szükséges a tájbaillesztésről gondoskodni, figyelembe véve a forgalombiztonsági szempontokat. A tájból magasan, azaz 8-11 m magasságban kiemelkedő csomóponti átvezetések takarófásítással szükséges takarni.

2.típus Földutak és alsóbbrendű utak felül történő átvezetésénél, illetve a meglévő fásított vagy erdőterületek érintettsége esetén a növénytelepítés során csak cserjék, talajtakaró cserjék elhelyezése szükséges a töltésrézsűk oldalában, illetve a kisajátítási területen belül, figyelembe véve a meglévő növényborításhoz illeszkedő fajok alkalmazását.

3.típus A tervezett pihenőhelyek kialakítását kertépítészeti terv alapján szükséges elvégezni. A pihenőhelyek növénytelepítésénél fontos szempont a forgalmi hatásoktól történő elválasztás, a szél elleni védelem és árnyékos pihenőhely kialakítása. Megengedett dekoratív, de a tájrészlet eredeti növényzetét jellemző kertészeti fajok alkalmazása is.

4.típus Töltésen haladó nyomvonal esetében a nyomvonalhoz tartozó, kisajátítási terület nagyságától függően lehet a vonalas létesítmény tájbaillesztéséről gondoskodni. A töltésen lévő pályaszakasz a

nyomvonal mentén kétoldali ligetes-fás és cserjekiültetések váltakozásával tájbailleszthető. A vízfolyás keresztezéseknél létesülő felüljárók környezetében is ez a növénytelepítési forma alkalmazható.

5.típus A felülvezetett vadátjárók vizuálisan rávezető fa- és cserjesorokkal ellátva. A közlekedősáv teljes felületét füvesíteni szükséges. A hídszerkezeten a füvesítésen kívül csak cserjék telepítése fogadható el. A növények telepítésekor figyelembe kell venni, hogy kifejlődött méretük esetén se nyúljanak bele a közlekedősávba. A közúti forgalomból eredő zavaró fény- és zajhatás csökkentése érdekében, valamint a leugrás megakadályozására a híd két oldalára zárt, legalább 2,0 m magas paneleket kell elhelyezni. Elfogadható megoldást jelent még a védőkerítés és legalább 1,4 m magas (közlekedősáv szintjétől mért) rönksor együttes építése is.

**A tervezett építési tevékenységnek és a megvalósuló gyorsforgalmi út szélesítésnek jelentős tájjelleg módosító hatása nincs, az építési munka és a bővített forgalmi lehetőségű gyorsforgalmi út tájra gyakorolt hatásai határozat kikötéseinek érvényesítésével és az általános tájvédelmi eszközrendszer alkalmazásával megfelelően mérsékelhetőek.**

### **Levegőtisztaság-védelem:**

A fejlesztés teljes területének jelenlegi levegőminőségi állapotát a zónabesorolás és a fejlesztési terület környezetében elhelyezkedő manuális mérőállomás által rendelkezésre álló levegőterheltségi értékek alapján határozták meg. A dokumentáció további levegőtisztaság-védelmi vizsgálataihoz a jelenlegi állapotot, mint alapterheltséget vették figyelembe.

A tárgyi gyorsforgalmi út esetében a levegőtisztaság-védelmi hatásterületek a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) 2. §. 12c., illetve 14. pontjainak figyelembevételével kerültek meghatározásra.

Az építés során a szállító járművek és munkagépek kibocsátásaiból, valamint a különböző földmunkákból eredő kiporzás miatt várható levegőt terhelő hatás. Az építés hatásainak számítása a jelen tervfázisban elérhető építési ütemezés és az építés során várhatóan alkalmazásra kerülő munkagépek, gépláncok ismeretében történt.

Az építés közvetlen levegővédelmi hatásterülete - átlagos meteorológiai körülmények között - a szálló por (PM<sub>10</sub>) hatásterülete alapján határozható meg, amelynek kiterjedése útépítés, bontás esetében 862 m; közművek kiváltása esetében 1045 m; közművek fektetése, oszlopok állítása esetében 428 m; hídépítés esetében 564 m; aszfaltozás esetében 716 m.

Az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom jelen tervfázis adatai alapján a meglévő fő- és gyűjtő úthálózatot veszi igénybe, amely miatt levegőtisztaság-védelmi konfliktus nem várható a szállítás során. A dokumentáció vizsgálatai alapján a többlet tehergépjármű forgalom a határértékek teljesülésének távolságát, illetve az építési hatásterületet maximum pár méterrel növelheti.

A távlati üzemelési állapotban a környezeti levegőterheltségi állapotot a vonatkozó szabványi, és jogszabályi előírások figyelembevételével vizsgálták. A számítások alapján mértékadó légszennyező anyagként a nitrogén-oxidok (NO<sub>x</sub>) tekinthetők.

A távlati forgalmi adatokkal számolva a gyorsforgalmi út közvetlen levegővédelmi hatásterületének lehatárolása a 306/2010. Korm. rendelet 2. § 12c. pont szerint történt. A levegővédelmi hatásterület átnézeti helyszínrajzon is ábrázolásra került, a közvetlen hatásterület legnagyobb kiterjedése 16,2 m.

A dokumentáció közvetett hatásterülettel kapcsolatos vizsgálatai során megállapításra került, hogy a távlati üzemelési állapotban a tervezett gyorsforgalmi úthoz kapcsolódó úthálózaton a forgalmi átrendeződés kismértékű lesz, így a környező utakon nem várható légszennyezettség romlás a beruházás hatására.

A dokumentáció számításai alapján a távlati állapotban várhatóan a tervezett gyorsforgalmi úthoz tartozó területeken belül teljesül minden vizsgált komponens esetében az órás (CO és NO<sub>2</sub>) és a 24 órás (PM<sub>10</sub>) egészségügyi határérték.

A 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdése szerint autópálya, autóút vonalforrás létesítése esetén - az autóút és autópálya működésével összefüggő építmény kivételével - a közlekedési létesítmény tengelyétől számított 50 méteren belül nem lehet és nem helyezhető el lakóépület, üdülőépület, oktatási,

nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület. A 306/2010. Korm. rendelet 29. § (1) bekezdésében foglaltak teljesülése érdekében a rendelkező részben előírást tettem.

**A levegővédelmi előírások betartása esetén az M7 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának benyújtott tervek szerinti kiépítése levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.**

#### **Zaj- és rezgésvédelem:**

A fejlesztés tágabb környezetében mezőgazdasági területek, üdülőterületek, kertvárosias lakóterületek, nagyvárosias lakóterületek, temetők esetében állapítható meg védendő területek, ingatlanok érintettsége. A fejlesztési területekhez legközelebbi védendő ingatlanok 10-30 méterre találhatók.

A benyújtott dokumentációban a jelenlegi állapot (2024.), a távlati beruházás nélküli (referencia) állapot (2039.), illetve a távlati beruházás megvalósulása utáni állapot (2039.) hatásai kerültek bemutatásra.

A zajterjedési modellt az IMMI nevű német programmal állították fel. A program tartalmazza a vonatkozó magyar jogszabályok és előírások követelményeit.

A zajterhelés vizsgálatokat az éves átlagos napi forgalom (ÉÁNF) értékek alapján határozták meg, mivel az ITS rendszer az éjjeli megítélési időszakban nem működik és a zajvédelmi intézkedések meghatározásához az éjjeli megítélési időszak során várható zajterhelés a mértékadó. A nappali megítélési időszakban az ITS rendszer a hétvégéken működik a leghosszabb ideig, ilyenkor a teherforgalom alacsonyabb, ezért az ÉÁNF érték alapján számolt zajterhelések erre az időszakra is magasabbak, mint az ITS működése mellett számolt értékek.

A jelenlegi állapot zajhelyzetének bemutatása szoftveres modellezéssel történt. A jelenlegi állapotban a térség domináns zajforrása az M7 gyorsforgalmi út. Az alapállapotú zajvizsgálati eredmények alapján megállapítható, hogy a jelenlegi állapotban több vizsgálati ponton is határértéket meghaladó zajterhelés volt mérhető.

A kivitelezési időszak zajhatása a gépjárművek közlekedéséből (szállítás), a szállított anyagok rakodásából, az építési technológiából, a földkitermelésből és a tereprendezésből adódik. A teljes nyomvonalszakaszra vonatkozó építési ütemezés és a megvalósításhoz rendelt gépláncok jelen tervfázisban rendelkezésre álló adatok alapján kerültek bemutatásra, amelyek az organizációs terv ismeretében véglegesednek majd. Az építés közvetlen zajvédelmi hatásterületének legnagyobb kiterjedése bontás esetében 350 m; nagyobb volumenű földmunka (útépítés) esetében 298 m; kisebb volumenű földmunka esetében 224 m; hídépítés esetében 406 m; aszfaltozás esetében 271 m; közművek fektetése, oszlopok állítása esetében 214 m. A dokumentáció számításai szerint a legközelebbi védendő létesítményeknél zajterhelési határérték túllépés várható az építési munkálatok alatt, a zajvédelmi hatásterületen belül több ingatlan is található. Az építés alatti hatások mérséklésére a dokumentációban védelmi intézkedések kerültek bemutatásra, amely intézkedéseket jelen határozat rendelkező része előírásként tartalmazza.

A jelen tervfázis adatai alapján az építéshez kapcsolódó szállítási forgalom a meglévő fő- és gyűjtő úthálózatot veszi igénybe. Az érintett utak környezetében a szállítási és fuvarozási tevékenység a dokumentációban foglaltak alapján várhatóan nem okoz 3 dB-nél nagyobb mértékű járulékos zajterhelés változást, így a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 7. §-a szerint nem határolható le az építési szállításhoz kapcsolódó közvetett hatásterület.

A közvetlen munkaterületeken a munkagépektől várható rezgésemissziók magasak lehetnek, azonban a védendő épületek távolságában - a talaj csillapító hatása miatt - a dokumentációban rögzítettek szerint már nem lehet számítani rezgésterhelésből származó konfliktusokra, határérték túllépésekre.

A távlati referencia állapotban a dokumentáció vizsgálatai alapján megállapításra került, hogy a természetes forgalomnövekedés hatására - a jelenlegi állapothoz képest - minden vizsgálati ponton ~1 dB-t növekszik a zajterhelés.

A távlati üzemelési állapotban fellépő zajterhelés meghatározása során, külön megvizsgálásra került az eredő zajterhelés és a kizárólag a tervezett útfejlesztésből származó zajterhelés is. Ezek alapján egyértelműen elkülöníthető, hogy hol okoz a tervezett beruházás határérték feletti terhelést, és hol okozza a határérték feletti zajterhelést az egyéb úthálózati kapcsolat.

A távlati üzemelési állapot közvetlen zajvédelmi hatásterülete a 314/2005. Korm. rendelet 7. melléklete, valamint a 284/2007. Korm. rendelet 6. § (1) a) pontjában foglaltak figyelembevételével került meghatározásra. A tervezett fejlesztés közvetlen hatásterületét 3D-s zajterjedés modellezéssel számították ki, a zajvédelmi hatásterületek átnézeti helyszínrajzon is ábrázolásra kerültek. A közvetlen zajvédelmi hatásterület kiterjedése - a tervezett gyorsforgalmi út környezetének sajátosságait figyelembe véve - 1500-2200 méter között változik.

A közvetett hatásterület vizsgálata során a teljes térség forgalmi viszonyai figyelembevételre kerültek. Minden útszakaszon egyaránt kiszámításra került a távlati, beruházás megvalósulása melletti, illetve a távlati, beruházás megvalósulása nélküli állapotok zajterhelése (7,5 méteres távolságban az egyenértékű A-hangnyomásszintek éjjel). Az elvégzett vizsgálatok eredményeit, a közvetett hatásterület érintettségét a dokumentációban térképen ábrázolva mutatták be.

A dokumentáció számításai alapján a távlati állapotban az M7 gyorsforgalmú út tervezett fejlesztésének megvalósulása esetén a dokumentációban bemutatott zajvédelmi intézkedésekkel a vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülése várható. A zajvédelmi követelmények teljesüléséhez szükséges intézkedéseket jelen engedély rendelkező része tartalmazza.

**A zaj- és rezgésvédelmi előírások betartása esetén az M7 gyorsforgalmi út tárgyi szakaszának benyújtott tervek szerinti kiépítése nem kifogásolható.**

\*

**A Kormányhivatal mint országos hulladékgazdálkodási hatóság szakkérdést vizsgáló hatóságként a kérelem mellékleteként benyújtott, valamint a hiánypótlási felhívás alapján kiegészített dokumentáció alapján az alábbiakat állapította meg:**

A 624/2022. Korm. rendelet alapján:

*11. § (1) Az országos környezetvédelmi hatóság, valamint a területi környezetvédelmi hatóság a 3. mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. melléklet szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) és (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban (a továbbiakban: felülvizsgálati eljárásban) a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.*

A 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 17. pontja alapján tárgyi eljárásban:

- *a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket,*
- *a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését,*
- *a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését,*
- *a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá*
- *a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat,*
- *az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelését, valamint*
- *a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedéseket,*

mint hulladékgazdálkodási szakkérdéseket is szükséges vizsgálni.

A Kormányhivatal a fenti szakkérdések vizsgálatát elvégezte, tekintettel azonban arra, hogy a kialakított hulladékgazdálkodási állásfoglalás teljes körűen megfeleltethető az országos hulladékgazdálkodási

hatósági hatáskörben eljáró Kormányhivatal által PE/KTFO/769-117/2025. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásban foglaltaknak, külön előírást nem teszünk.

Egyebekben a kérelmezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható.

\*

**Az eljárás során érkezett észrevételek értékelése:**

A 314/2005. Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján:

**10. § (1)** A környezetvédelmi hatóság az érintett nyilvánosságtól, a megkeresett szervektől, valamint a nemzetközi környezeti hatásvizsgálati eljárás során kapott, a környezeti hatások értékelése szempontjából lényeges észrevételeket a szakhatóságok bevonásával érdemben megvizsgálja.

**10. § (5a)** A környezetvédelmi hatóság határozatának indokolása - törvényben meghatározottakon túl - tartalmazza

- a) az érintett nyilvánosság eljárásban való részvételének ismertetését,
  - b) az érintett nyilvánosság észrevételeinek összefoglalását és értékelését,
- (...).

**Az eljárás során az alábbi észrevételek érkeztek a Kormányhivatalhoz a beruházásra vonatkozóan:**

- 1. Lakossági észrevétel I. (Velence):** Velencén, az M7 autópályához közel élő lakók (Rózsa utca, Jázmin utca, Boglárka utca, Adria krt., Karnevál krt.) nevében arra hivatkozott, hogy már többször kérték zajárnyékoló falak telepítését, bővítését, mert számos alkalommal elviselhetetlenül zavaró a zaj az autópálya miatt. Erről korábbi beadványokat is csatolt. A dokumentációval kapcsolatban megjegyezte, hogy annak 240. oldalán, a 42. táblázatban szerepel a zajvédő falak elhelyezése. Kifogásolja, hogy az egyik térkép szerint a Velencei tó felőli (M7 bal) oldalon meg van szakítva a zajárnyékoló fal 44-45 km-nél, ami sajnos ebben a formában hatalmasat veszít a hatékonyságából. A mellékelt ábrán zölddel jelzett résznél úgy tűnik, semmilyen zajárnyékoló fal nem kerül telepítésre a bal oldalon, a zaj innen 180 fok irányban szabadon eljuthat Velence irányába. A bal oldalon lévő három utca lakói teljesen beleesnek ebbe a részbe, rendkívül közel vannak ehhez a „lukhoz” a zajárnyékoló falban (szaggatott türkiz vonallal körbekerítve). A csatolt régebbi levelében már részletezte, hogy a zaj srégen is jön az autópályáról jelenleg is. Sokszor az az erősebb zajforrás jelenleg, mert a mostani ~180 cm-es fal is felfog már annyit. Kéri a zajárnyékoló fal folytonossá tételét a 44-45 km szelvény magasságában is az itt lakó több tíz család nyugalma miatt, körülbelül pár száz méterről van szó, ami egy ekkora beruházásnál eltörpül, illetve ennek hiányában csak nagyon soká lesz még egyszer erre lehetőség. Meggyőződése, hogy nagyságrendeket javítana az életminőségükön ez a pár száz méteres szakasz a zajszennyezést figyelembe véve.



ingatlanokhoz, így több zaj és rezgés keletkezik. Eddig, ha sűrű volt a forgalom, magától lett sebességcsökkentés, viszont a három sáv miatt ez nem tud megvalósulni. Javasolja a 42-46 km szakaszok között 90 Km/h, vagy 110 Km/h sebességhatár megállapítását. Javasolja továbbá ezen a szakaszon telepített sebességmérő kapu felállítását, a szabály betartása érdekében. Mivel valószínűleg a teherautók fogják a külső sávot használni, ennek az állapota előbb romlik majd, mint a többi, ezért ismét erősebb zaj és rezgés várható. A harmadik sáv a jelenlegi védterületre fog épülni. Ez egy erdősáv, ahol állatok élnek, többek között védett fajok is. A fák kivágásával és a terület beépítésével nem lesz életterük, a tó felé pedig nem tudnak elmenni, mert nincs átjárójuk. Javasolja a fakivágásokat a költési szezonon kívül, az állatokra odafigyelve végezni. A fák nyáron a hangot szigetelik, így ez is megszűnik. Érdeklődik, hogy ezt a tanulmányban figyelembe vették-e, illetve, hogy fák visszaültetésére lesz-e lehetőség ezen a szakaszon. Kérdésként merült fel továbbá, hogy lesz-e zaj-, és rezgésvédelmi vizsgálat az ingatlanjuknál; amennyiben igen, az építés előtt és után is sor kerül-e rá; ha az értékek magasabbak lesznek, terveznek-e valamilyen más megoldást találni erre a problémára. Mivel a pálya közelebb hozása miatt ingatlanjuk értéke csökken, érdeklődni szeretne, hogy ezzel kapcsolatban kivel egyeztethet.

5. **Lakossági észrevétel V. (Velence):** Kifogásolja, hogy a tervezett bővítés során több hangsúlyt fektetnek az állat- és növényvilágra, mint az itt élő emberekre. Velence jobb oldalán, a Kertalja, Szőlősor és Hegyalja utcák közötti szakaszra hivatkozott. Ez a terület fekszik legközelebb a tervezett építkezéshez, így véleménye szerint indokolt lenne nem általánosságban levegő-, és zajterheléssel kapcsolatban jól hangzó tanulmányt írni, hanem a környezet és az itt élő emberek védelméről konkrét intézkedési tényeket tartalmazó és azt betartó tervezetet összeállítani. Ez a terület körülbelül 10-15 méterre van a tényleges munkavégzéshez, így ideiglenes hang és porfogó falak felszerelése indokolt lenne. Érdeklődik, hogy hol lesznek a kiálló szigetek. Remélhetőleg nem a közeli házakhoz tervezik, és nem úgy oldják meg a ki- és bejárást, hogy az a két utca közé esik, aminek semmi értelme nincs. Jelenleg a plexi zajfogónak nevezett építménynél így van. Amennyiben valaki el akarja hagyni az autópályát, vagy esetleg tűzoltásra víz szükséges, az csak a Kertalja és Szőlősor utcánál lehetséges; de nem indokolt, mert a velencei benzinkútnál, ha nem készítenek a kamionoknak megfelelő parkolóhelyet, akkor az eddigi gyakorlat tapasztalata szerint, a kialakított szigetekre fognak megállni. Ezért javasolja, hogy ide ne tervezzenek megálló szigetet, csak esetleg lejjebb a szántóföld irányába Pákozdi felé. Javasolja továbbá, hogy az érintett lakóépületeknél speciális hangelnyelés kerüljön kialakításra, ha a két oldalra telepített, 6 m-es hangfogó falak esetében, a két oldal között szintkülönbség van, ugyanis ebben az esetben a keletkezett zaj a 6 sávtól még intenzívebben fog az alacsonyabban telepített fal irányába felcsapódni. Kifogásolja, hogy a korábbi zajmérések során egyszer sem mértek kritikus időben pl.: nyáron, péntek délután, szombat délelőtt, vasárnap éjszaka, hétfő hajnalban, a kamionstop utáni forgalom növekedéskor, mindig a keddi, szerdai preferálták, ami nem mutatta a valós értékeket, ezáltal még emelte is a megengedett értékeket. Ezek az értékek úgy szerepeltek, hogy nem számottevően, de emelt értékek vannak az éjszaka folyamán.
6. **Lakossági észrevétel VI. (Balatonvilágos):** Tájékoztatást kér arra vonatkozóan, hogy a térképen jelzett területen, ahol ki fogják vágni a növényzetet, kívánnak-e zajvédő falat létesíteni. Amennyiben nem, kéri a tervezés során ennek szükségességét vizsgálni. Az itt élők tapasztalata szerint, a területen jellemző szélirányból egyértelműen zavaró, határértéket meghaladó zajhatás éri Balatonvilágos ezen részét. Jelenleg csak a bővítés végét jelentő 90+603 km szakasztól kezdődően van zajvédő fal Balatonvilágos irányába. Kéri ezért a Balatonvilágos előtti szakaszon zajvédő fal létesítésének vizsgálatát.



7. **Tárnok Nagyközség Polgármesterének észrevétele:** A tervezett bővítésre vonatkozóan, a közérthető összefoglaló 109. oldalán, a B204 j zajárnyékoló fallal kapcsolatos megállapítás tekintetében előadta, hogy véleményük szerint a zajárnyékoló falat a 20-455 – 21-075 km sz. közötti 624 m hosszú szakaszon is feltétlenül szükséges megépíteni. Tudomásuk szerint a területen jelentősen több lakónak használt ingatlana van, melyek egy részének a besorolása az új építésügyi rendeletekkel gazdasági épületről lakóépületre is változtatható.
8. **Martonvásár Város Önkormányzatának észrevétele:** Véleménye szerint, a V311 tervszámú környezeti hatástanulmány átnézeti helyszínrajz 1. 16+249 - 34+000 Km sz. között megnevezésű, 3.1. rajzszámú (E\_00\_KHT\_0301\_V04), 2024. december 17. dátummal ellátott tervlapon a szelvényezés szerinti bal oldalon (a Rózsa utca felé) tervezett zajárnyékoló fal hossza nem megfelelő a zajárnyékoló fal érjen el a 31+000 Km szelvényig, azaz a Szent László-víz vonaláig.
9. **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság észrevétele:** A harmadik vadátjáró létesítési helyszínnel (Pákozdnál) szemben kifogást fogalmaztak meg. Az átjáró itt a Velencei-hegységből egy mindössze 320-330 hektáros területre vezetné (szorítaná be) az állatokat, ami a nagyvadnak egyértelműen kevés. Ezt a területet nyugatról a 7-es főút, keletről a Velencei-tó Ramsari területe, mely egyben védett és Natura 2000 terület is, délről ugyancsak a 7-es főút és a Budapest-Fehérvár vasútvonal határolja, ezek elütésveszély szempontjából kockázatosak. Még tovább déli irányban a Dinnyési-fertő Természetvédelmi Területe húzódik. Az autópályától 500-600 méterre a saját vagyongazdálkodásukban lévő gyepterület található, számtalan poloskaszagú és mocsári kosborral, pókbangóval. A Velencei-hegységből főként dámszarvas és vaddisznó jöhet, előbbi túltartása már eddig is komoly problémákat okozott a hegységben, legelésük a gyepszintet nagy mértékben károsítja, e tájidegen állatfaj tömeges jelenléte ezért sem kívánatos a védett növényekben gazdag gyepon, illetve a védett természeti területen.

A Kormányhivatal az eljárás során a fenti észrevételeket 2025. február 14. napján PE/KTFO/769-101/2025. számon, 2025. február 21. napján PE/KTFO/769-119/2025. számon, 2025. március 4. napján PE/KTFO/769-139/2025. számon, 2025. március 7. napján PE/KTFO/769-159/2025. és PE/KTFO/769-161/2025. számon, illetve 2025. március 13. napján PE/KTFO/769-175/2025. számon megküldte az Engedélyes és a meghatalmazása alapján, az eljárás során az Engedélyest képviselő Tervező részére, és kérte, hogy az észrevételekre vonatkozó álláspontjukat a Kormányhivatal részére szíveskedjenek eljuttatni.

A Tervező az észrevételekkel kapcsolatos nyilatkozatát 2025. február 20. napján 5.TIG-0288-43.754/2025. számon, 2025. február 26. napján 5.TIG-0334-43.754/2025. számon, 2025. március 7. napján 5.TIG-0402-43.754/2025. számon, 2025. március 12. napján 5.TIG-0434-43.754/2025. számon, valamint 2025. március 17. napján 5.TIG-0456-43.754/2025. számon küldte meg a Kormányhivatal részére.

A fenti észrevételeket, valamint az Engedélyes nevében eljáró Tervező által megküldött, az észrevételekre vonatkozó értékelést a Kormányhivatal megvizsgálta, és az alábbiakat állapította meg:

#### **Lakossági észrevétel I., II., III. (Velence) tekintetében:**

##### A Tervező válasza:

*„A Környezeti hatástanulmány (KHT) készítése során a várható zajterhelés megállapításakor az érvényben lévő jogszabályok és szabványok előírásai szerint jártunk el. A zajterjedés modellezése során a hanghullámok terjedésének fizikai tulajdonságai figyelembe vételre kerültek. A védelmi intézkedési javaslatok meghatározásakor alapvető célkitűzés volt, hogy a várható zajterhelések a vonatkozó határértékeknek megfeleljenek és a jelenlegi zajszintnél alacsonyabbak legyenek.*

*Ezt a tárgyi M7 szakasz minden vizsgálati helyszínnél sikerült elérni, így a Jázmin, Boglárka és a Rózsa utcai lakóingatlanok esetében is. Az érintett területen két vizsgálati pont került felvételre a 82-es (Boglárka utcai ingatlan) és a 84-es (Jázmin utcai ingatlan). A KHT mellékletének zajvédelmi fejezetében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlatban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a tervezett zajárnyékoló fallal határérték túllépés nem lesz. A javasolt zajárnyékoló fal megépülése esetén ezen utcák*

*lakóingatlanjai esetében mindenhol a jelenlegi zajterhelés alá sikerült szorítani a várható zajterjedést 2-3 dB-lel. A tervezett zajárnyékoló fal 6 m magassággal fog kiépülni és hosszabb szakaszon, mint a jelenlegi fal, ezáltal biztosítva a kedvezőbb zajterhelési értéket.*

*Az észrevételek elemzése során - kiegészítve a KHT vizsgálatait - bővítésre kerültek a vizsgálati pontok a Boglárka utca 1. alatti ingatlanra, mely a földhivatali állomány szerint lakó épület, azonban természetben szervizként működik (AUTOTA Szervíz és Műszaki Vizsgaállomás). A zajmodellezés eredményei szerint nappal 59,8 dB, éjjel 53,3 dB-es zajterhelés várható távlatban, tehát a terhelések határérték alattiak.*

*Ezen eredmények alapján az észrevételezett két zajárnyékoló falszakasz összekötése nem szükséges, tekintetbe véve a jogszabályban foglalt határértékeket, és azok teljesülését.”*

#### A Kormányhivatal válasza:

A fenti észrevételekben a lakosok előadták, hogy az M7 gyorsforgalmi út 44-45 km szelvénye mellett, Velence település területén az érintett lakosság már többször jelezte és kérte az illetékes hatóságoknál zajárnyékoló falak telepítését, illetve bővítését a gyorsforgalmi út zavaró zajhatása miatt.

A lakossági észrevételekben kifogásolják, hogy a gyorsforgalmi út érintett szakaszánál (~44-45 km szelvény) mind a két oldalon 6 m magas zajvédő falat terveznek (jobb: J440, J446, J448, J450; bal: B430, B442, B446, B449, B450, B451), azonban a Velencei tó felőli oldalon (M7 gyorsforgalmi út bal oldala) meg van szakítva a zajárnyékoló fal 44-45 km szelvényénél, ami álláspontjuk szerint ebben a formában hatalmasat veszít a hatékonyságából, amely a Velence Rózsa utca, Jázmin utca, Boglárka utca ingatlanjait hátrányosan érinti.

Az eljárás során benyújtott környezeti hatástanulmány vizsgálati eredményei alapján az M7 gyorsforgalmi út beruházással érintett szakasza mentén minden vizsgálati helyszínen teljesülnek majd a távlati üzemelési állapotban a vonatkozó zajvédelmi követelmények.

A környezeti hatástanulmányban a Velence Jázmin, Boglárka és a Rózsa utcai lakóingatlanok zajhelyzete is vizsgálatra került. Az erre a szakaszra tervezett zajárnyékoló fal 6 m magassággal fog kiépülni és hosszabb szakaszon, mint a jelenlegi fal. Az M7 gyorsforgalmi út 44-45 km sz. bal oldalának vizsgálata érdekében az érintett területen 3 db zajvizsgálati pont került felvételre a 81-es, 82-es (Boglárka utcai ingatlan) és a 84-es (Jázmin utcai ingatlan). A környezeti hatástanulmány 3. sz. mellékletében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlati üzemelési állapotban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a tervezett zajárnyékoló falakkal a vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülnek majd ezen vizsgálati pontokon. A tervezett zajárnyékoló falakkal az érintett területek zajterhelése 2-4 dB-lel a jelenlegi zajterhelés alá csökken majd.

A 284/2007. Korm. rendelet szerint:

*14. § (1) A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarésében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.*

A fentiekre tekintettel, a tárgyi nyomvonalas létesítmény engedélyezésének feltétele a zajvédelmi követelmények teljesülése a távlati állapotban, amelyhez a környezeti hatástanulmányban bemutatott zajárnyékoló falak megfelelőek, azokkal a távlati üzemelési állapot zajvédelmi követelményei teljesülnek. A zajvédelmi követelmények teljesülése esetén a vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel, hatáskör hiányában a Kormányhivatalnak nincs lehetősége további követelmények, szigorúbb intézkedések előírására.

#### **Lakossági észrevétel IV. (Velence) tekintetében:**

##### A Tervező válasza:

*„A Környezeti hatástanulmány (KHT) készítése során a várható zajterhelés megállapításakor az érvényben lévő jogszabályok és szabványok előírásai szerint jártunk el. A zajterjedés modellezése során a hanghullámok terjedésének fizikai tulajdonságai figyelembe vételre kerültek. A védelmi intézkedési*

javaslatok meghatározásakor alapvető célkitűzés volt, hogy a várható zajterhelések a vonatkozó határértékeknek megfeleljenek és a jelenlegi zajszintnél alacsonyabbak legyenek.

Ezt a tárgyi M7 szakasz minden vizsgálati helyszínnél sikerült elérni, így az észrevételben szereplő Hegyalja utcai lakóingatlan esetében is. A Hegyalja utcában két vizsgálati pont került felvételre, mindkettő a pályához közelebbi ingatlannál



A KHT mellékletének zajvédelmi fejezetében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlatban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a zajterhelések kedvezőbbek lesznek.

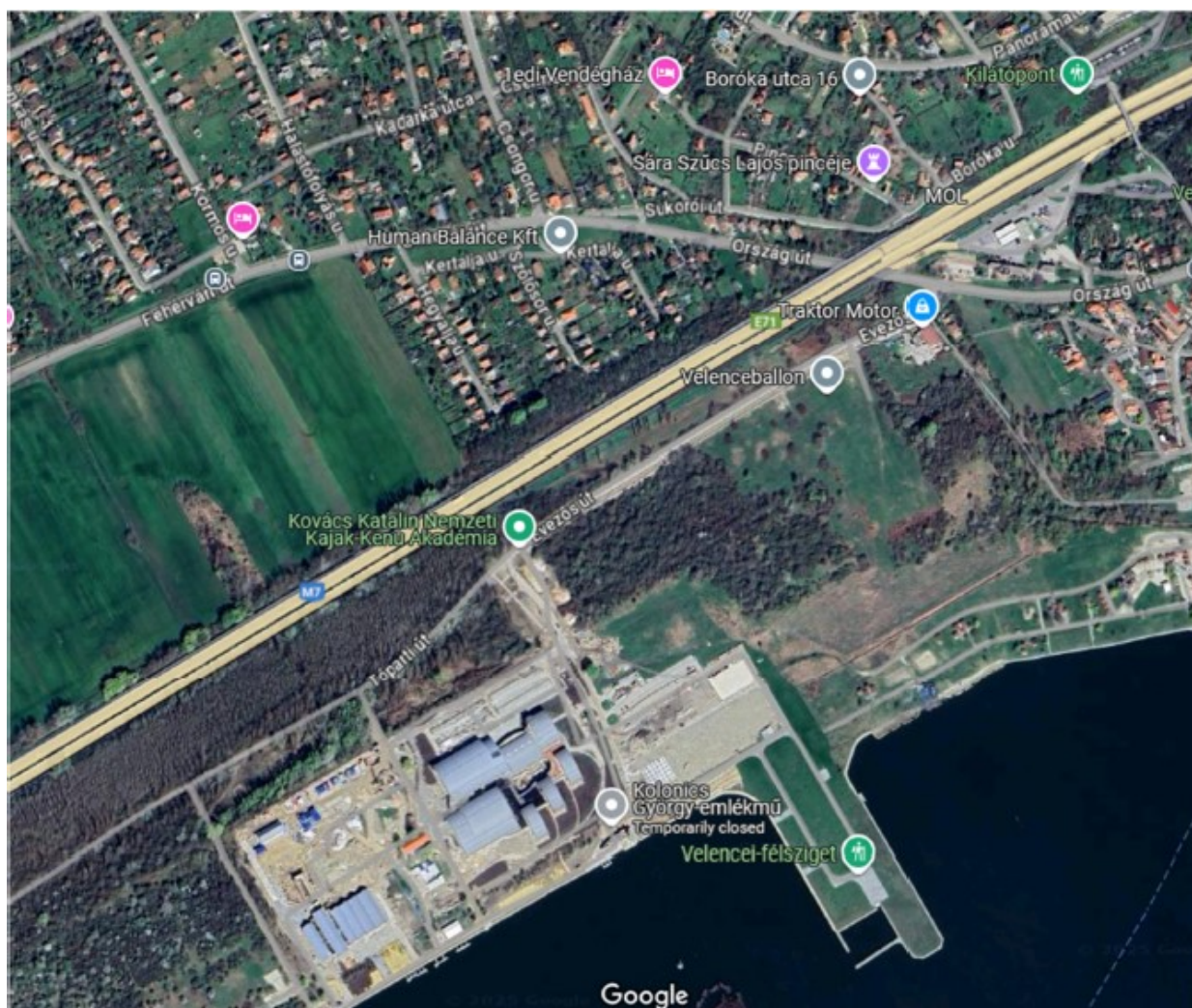
**A javasolt zajárnyékoló fal megépülése esetén távlati üzemelés melletti állapotban a jelenlegi zajterhelés alá sikerült szorítani a várható zajterhelés 2-3 dB-lel.**

Ezen eredmények alapján látható, hogy a jogszabályi előírásokon túl további zajterhelés csökkenést értünk el, ezért a sebesség szabályozása ezen a szakaszon nem lenne indokolt, azonban közlekedésbiztonsági megfontolásból a 4. sáv megnyitása esetén 100 km/h sebességkorlátozás kerül bevezetésre az autópályán.

Az autópálya fejlesztése során méretezett pályaszerkezet építése történik, így a szélső sáv esetén is. Ennek következtében a burkolat állapotának leromlása nem várható, káros rezgések nem alakulhatnak ki. Ezen felül az MKIF Zrt-nek, mint üzemeltetőnek szigorú feltételeknek kell megfelelnie, így a burkolatállapot megfelelő szinten tartása is feladata, melyet az Állam, mint megrendelő elmulasztás esetén szankcionál. Előzőekben leírtak alapján a jelzett leromlás nem fordulhat elő.

Az érintett szakaszon a tervezett beruházás a jelenlegi, autópálya részére kiszabályozott területen belül valósul meg. A pálya kerítése és az első lakóingatlan közötti 521 hrsz-ú terület véderdő, mely nem kerül érintésre. A 3. sáv a belső elválasztó sáv helyén kerül kialakításra. Az út ingatlanán belül a meglévő növényzet a zajárnyékoló fal és a vízelvezető rendszer kiépítése miatt válik érintetté néhány méter szélességben. Ez a lokális érintettség a meglévő növényzetben élővilágvédelmi szempontból problémát nem vet fel, tekintve, hogy a szakasz erős antropogén hatásoknak kitett terület (mezőgazdasági területek,

település, gyorsforgalmi út, Kajak-Kenu Akadémia). A zajvédelmi modellezés során a növénytség zajterhelés csökkentő hatása nem került figyelembe vételre egyik vizsgált időállapotban sem.



*A Környezeti hatástanulmány rögzíti a Hegyalja utca 18. ingatlant, mint zajvédelmi monitoring. A méréseket alapállapotban, az építkezés során, illetve a forgalomba helyezést követően szükséges elvégezni.”*

#### A Kormányhivatal válasza:

Az észrevétel szerint, a Velence, Hegyalja utcai lakosok kétségüket fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy a tervezett 6 m magas zajárnyékoló falakkal kialakított védelem – figyelemmel a növekvő forgalomra, a domborzati adottságokra stb. – megfelelő lesz-e.

A környezeti hatástanulmányban a Velence, Hegyalja utcai lakóingatlanok zajhelyzete is bemutatásra került. Az érintett területen több zajvizsgálati pont (a 99, 100, 101 és 102 jelű) is felvételre került, a 100-as jelű zajvizsgálati pont például a Velence, Hegyalja utca 18. szám alatti ingatlant érő zajterhelés változásokat mutatja be. A környezeti hatástanulmány 3. sz. mellékletében minden vizsgálati pont esetében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlati üzemelési állapotban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a tervezett zajárnyékoló falakkal a vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülnek majd Velence ezen területén elhelyezkedő vizsgálati pontjain is. Az elvégzett vizsgálatok alapján a tervezett zajárnyékoló falakkal Velence, Hegyalja 18. alatti ingatlant érő zajterhelés kb. 2 dB-lel a jelenlegi zajterhelés alá csökken majd.

A zajvizsgálatokat az IMMI nevű programmal végezték. A program tartalmazza a vonatkozó magyar jogszabályok és szabványok követelményeit. A program számításaihoz használt modell figyelembe veszi többek közt a forgalmi adatokat, illetve az érintett környezet domborzati viszonyait is.

A 284/2007. Korm. rendelet szerint:

*14. § (1) A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarésében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.*

A fentiekre tekintettel, a tárgyi nyomvonalas létesítmény engedélyezésének feltétele a zajvédelmi követelmények teljesülése a távlati állapotban, amelyhez a környezeti hatástanulmányban bemutatott zajárnyékoló falak megfelelőek, azokkal a távlati üzemelési állapot zajvédelmi követelményei teljesülnek. A zajvédelmi követelmények teljesülése esetén a vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel, hatáskör hiányában a Kormányhivatalnak nincs lehetősége további követelmények, szigorúbb intézkedések előírására (pl. zajárnyékoló fal magasztás, forgalmi sebesség csökkentés stb.).

A környezeti hatástanulmányban foglalt számítások ellenőrzésére jelen határozatban monitoring vizsgálatok kerültek előírásra. A Velence, Hegyalja u. 18 alatti ingatlan esetében zajméréseket kell végezni a beruházást megelőző alapállapotban, az építés ideje alatt, illetve az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett.

Jelen határozat előírásai közt szerepel az is, hogy amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján valamely vizsgálati pont esetében nem teljesülnének a vonatkozó zajvédelmi követelmények, akkor a zajmérésről készített szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

Az észrevételekben jelezték továbbá, hogy az építkezés során várható zavaró, káros hatások mérséklése érdekében intézkedésekre lenne szükség.

Jelen határozatban mind levegőtisztaság-védelmi, mind zaj- és rezgésvédelmi szempontból kerültek olyan intézkedések előírásra, amelyek az építés környezeti hatásainak mérséklését szolgálják. Az intézkedések a jelenlegi tervfázis adatai alapján kerültek előírásra, amely a későbbi tervfázisban, az organizációs tervet követően – amennyiben a rendelkező részben előírt környezetvédelmi terv számításai indokolják – majd pontosításra, kiegészítésre kerülhetnek.

#### **Lakossági észrevétel V. (Velence) tekintetében:**

##### A Tervező válasza:

*„Leállóöböl kialakítására az üzemi sáv megnyithatósága miatt van szükség. Ezen felül lényeges információ, hogy a leállóöböl kizárólag műszaki hibás járművek tartózkodására szolgál, kamion és egyéb jármű parkolásra nem használható. Velence belterületével szomszédos szakaszon nem lesz ilyen öböl. Velence közigazgatási határán túl, a 46+000 km sz.-ben kerül elhelyezésre öböl jobb oldalon, így a lakott területek térségében (45+800 km sz.) nem kerül kialakításra öböl. A teljes szakaszon jelentős kamionparkoló bővítés valósul majd meg a pihenőhelyeken, még úgy is, hogy a Velencei pihenőben nem lesz kamionparkoló kialakítás.*

*A Környezeti hatástanulmány (KHT) készítése során a várható zajterhelés megállapításakor az érvényben lévő jogszabályok és szabványok előírásai szerint jártunk el. Mint ahogy a teljes tervezési szakaszon, Velence város érintett helyszínein is részletes, 3 dimenziós zajterjedési modell készült, ami figyelembe veszi a helyi terepadottságokat is. Ennek köszönhetően a védelmi intézkedési javaslatainkat a helyi viszonyok figyelembe vételével tudtuk megadni, különös figyelmet fordítva arra, hogy a projekt megvalósulásával védendő lakóházakat érő zajterhelés a növekvő forgalom ellenére is alacsonyabb legyen mint a vonatkozó határérték, és a jelenlegi zajterhelési szintek. Ez az engedélyezésre beadott környezeti hatástanulmányból egyértelműen kiderül. Az érintett szakaszon is 6 m-es zajárnyékoló fal épül a ma már nem korszerű 2,5-3 m-es fal helyett.*

Ahogy már fent írtuk a zajterjedési modell 3 dimenziós így figyelembe veszi a terepadottságokat, azaz a kérdéses területen, így a Velence Hegyalja utca 18. alatti ingatlan esetében sem változik kedvezőtlenül a várható zajterhelés a terepadottságok miatt. A zajárnyékoló falakon a pálya felőli oldalon hangelnyelő felület van, ami a visszaverődéseket megakadályozza, így ez a probléma nem merül fel. Kiegészítő zajvédelemre nincs szükség. A javasolt zajárnyékoló fal megépülése esetén távlati üzemelés melletti állapotban a jelenlegi zajterhelés alá sikerült szorítani a várható zajterhelést 2-3 dB-lel.

Az alábbi ábra kivonat a zajvédelmi munkarészből, melyen látható, hogy a Hegyalja utcában két vizsgálati pont került felvételre. A pontos zajterhelési értékeket a 01.02. Mellékletek munkarész tartalmazza. Ezen felül a KHT rögzíti a Hegyalja utca 18. ingatlant, mint zajvédelmi monitoring pont. A méréseket alapállapotban, az építkezés során, illetve a forgalomba helyezést követően szükséges elvégezni.



A KHT készítése során zajmérések nem történtek, amint az korábban ismertetésre került a zajterhelések 3D modellel kerültek meghatározásra. Zajméréseket a területen az üzemeltető végezhetett/végeztethetett így erről információkkal nem rendelkezünk.

Az építési hatások vizsgálata jelen tervszinten becsült géppark és organizáció figyelembevételével készült el. Ezért a környezeti hatástanulmányban előírtuk, hogy a kivitelezés megkezdés előtt az organizáció és a pontos géppark ismeretében számításokat kell végezni és a javasolt védelmi intézkedéseket felülvizsgálni. Lényeges szempont, hogy az érintett szakaszon a gyorsforgalmi utat a lakóutcáktól az 521 hrsz-ú véderdő terület választja el, mely kedvező hatással bír.”

#### A Kormányhivatal válasza:

Az észrevétel szerint, a Velence, Hegyalja utcai lakosok kétségüket fejezték ki azzal kapcsolatban, hogy a tervezett 6 m magas zajárnyékoló falakkal kialakított védelem – figyelemmel a növekvő forgalomra, a domborzati adottságokra stb. – megfelelő lesz-e.

A környezeti hatástanulmányban a Velence, Hegyalja utcai lakóingatlanok zajhelyzete is bemutatásra került. Az érintett területen több zajvizsgálati pont (a 99, 100, 101 és 102 jelű) is felvételre került, a 100-as jelű zajvizsgálati pont például a Velence, Hegyalja utca 18. szám alatti ingatlant érő zajterhelés változásokat mutatja be. A környezeti hatástanulmány 3. sz. mellékletében minden vizsgálati pont esetében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlati üzemelési állapotban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a tervezett zajárnyékoló falakkal a vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülnek majd Velence ezen területén elhelyezkedő vizsgálati pontjain is. Az elvégzett vizsgálatok alapján a tervezett zajárnyékoló falakkal Velence, Hegyalja 18. alatti ingatlant érő zajterhelés kb. 2 dB-lel a jelenlegi zajterhelés alá csökken majd.

A zajvizsgálatokat az IMMI nevű programmal végezték. A program tartalmazza a vonatkozó magyar jogszabályok és szabványok követelményeit. A program számításaihoz használt modell figyelembe veszi többek közt a forgalmi adatokat, illetve az érintett környezet domborzati viszonyait is.

A 284/2007. Korm. rendelet szerint:

*14. § (1) A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarésében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.*

A fentiekre tekintettel, a tárgyi nyomvonalas létesítmény engedélyezésének feltétele a zajvédelmi követelmények teljesülése a távlati állapotban, amelyhez a környezeti hatástanulmányban bemutatott zajárnyékoló falak megfelelőek, azokkal a távlati üzemelési állapot zajvédelmi követelményei teljesülnek. A zajvédelmi követelmények teljesülése esetén a vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel, hatáskör hiányában a Kormányhivatalnak nincs lehetősége további követelmények, szigorúbb intézkedések előírására (pl. zajárnyékoló fal magasztás, forgalmi sebesség csökkentés stb.).

A környezeti hatástanulmányban foglalt számítások ellenőrzésére jelen határozatban monitoring vizsgálatok kerültek előírásra. A Velence, Hegyalja u. 18 alatti ingatlan esetében zajméréseket kell végezni a beruházást megelőző alapállapotban, az építés ideje alatt, illetve az ideiglenes forgalomba helyezést követően, a kialakult, szokásos gépjármű forgalom nagyság mellett.

Jelen határozat előírásai közt szerepel az is, hogy amennyiben a zajszintmérések eredményei alapján valamely vizsgálati pont esetében nem teljesülnének a vonatkozó zajvédelmi követelmények, akkor a zajmérésről készített szakvéleményben a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit is ismertetni kell.

Az észrevételekben jelezték továbbá, hogy az építkezés során várható zavaró, káros hatások mérséklése érdekében intézkedésekre lenne szükség.

Jelen határozatban mind levegőtisztaság-védelmi, mind zaj- és rezgésvédelmi szempontból kerültek olyan intézkedések előírásra, amelyek az építés környezeti hatásainak mérséklését szolgálják. Az intézkedések a jelenlegi tervfázis adatai alapján kerültek előírásra, amely a későbbi tervfázisban, az organizációs tervet követően – amennyiben a rendelkező részben előírt környezetvédelmi terv számításai indokolják – majd pontosításra, kiegészítésre kerülhetnek.

#### **Lakossági észrevétel VI. (Balatonvilágos) tekintetében:**

##### A Tervező válasza:

*„A Környezeti hatástanulmány (KHT) készítése során a várható zajterhelés megállapításakor az érvényben lévő jogszabályok és szabványok előírásai szerint jártunk el. A zajterjedés modellezése során a hanghullámok terjedésének fizikai tulajdonságai figyelembe vételre kerültek. A védelmi intézkedési javaslatok meghatározásakor alapvető célkitűzés volt, hogy a várható zajterhelések a vonatkozó határértékeknek megfelelőjenek és a jelenlegi zajszintnél alacsonyabbak legyenek.*

*Ezt a tárgyi M7 szakasz minden vizsgálati helyszínnél sikerült elérni, így Balatonvilágos közigazgatási területén is. Az érintett területen két vizsgálati pont került felvételre a 179-es és a 180-as. A KHT*

*mellékletének zajvédelmi fejezetében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlatban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a tervezett zajárnyékoló fallal (J899 jelű fal a 90+320-90+603 km szelvények között) határérték túllépés nem lesz. A javasolt zajárnyékoló fal - mely csatlakozik a tervezési szakasz végén a meglévő zajárnyékoló falhoz - megépülése esetén a jelenlegi zajterhelés alá sikerült szorítani a várható zajterhelést 2-3 dB-lel.*

*Az észrevételt tevő Hétvezér 12. szám alatti lakos ingatlanának zajterheléséről megállapítható, hogy jelenlegi állapotban nappal 52,8 dB, éjjel 47 dB, mely értékek biztonsággal határérték alattiak (65/55 dB).*

*A távlati állapotban ezen értékek érdemben nem változnak, mivel az ingatlan nagy távolságra, 600 m-re helyezkedik el a gyorsforgalmi úttól. A távlati zajterhelési érték nappal 52,7 dB, éjjel 46,9 dB.*

*Fenti eredmények alapján a zajárnyékoló fal hosszabbítására zajvédelmi szempontból - figyelembe véve a jogszabályi előírásokat - nincsen szükség.”*

#### A Kormányhivatal válasza:

Kérdésként merült fel tárgyi beruházással kapcsolatban, hogy az M7 gyorsforgalmi út 71. sz. főúthoz kapcsolódó csomópont térségében – a megjelölt szakaszon – épül-e zajárnyékoló fal, mivel jelenleg csak a bővítés végét jelentő 90+603 Km szakasztól kezdődően van zajárnyékoló fal Balatonvilágos irányába. Az észrevétel alapján az ott élő lakosság azt tapasztalja, hogy a területen jellemző szélirányból egyértelműen zavaró, határértéket meghaladó zajhatás éri Balatonvilágos ezen részét.

A környezeti hatástanulmány alapján az észrevételben megnevezett terület közelében a 90+320 – 90+500 km szelvény között 6 méter magas, míg a 90+500 – 90+603 km szelvény között 4,5 méter magas zajárnyékoló fal építése tervezett.

A környezeti hatástanulmányban a Balatonvilágos, Hétvezér utcai lakóingatlanok zajhelyzetének változása is megvizsgálásra került. Az érintett területen 2 db zajvizsgálati pont került felvételre a 179-es és a 180-as. A környezeti hatástanulmány 3. sz. mellékletében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlati üzemelési állapotban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a tervezett zajárnyékoló falakkal a vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülnek majd ezen vizsgálati pontokon is. A tervezett zajárnyékoló falakkal az érintett területek zajterhelése 1,5-2 dB-lel a jelenlegi zajterhelés alá csökken majd.

A 284/2007. Korm. rendelet szerint:

*14. § (1) A közlekedési vonalas létesítmény létesítésre vonatkozó engedélyezési tervének zaj- és rezgésvédelmi munkarésében igazolni kell, hogy a külön jogszabály szerinti zajterhelési határértékek a távlati forgalom nagysága mellett teljesülnek.*

A fentiekre tekintettel, a tárgyi nyomvonalas létesítmény engedélyezésének feltétele a zajvédelmi követelmények teljesülése a távlati állapotban, amelyhez a környezeti hatástanulmányban bemutatott zajárnyékoló falak megfelelőek, azokkal a távlati üzemelési állapot zajvédelmi követelményei teljesülnek. A zajvédelmi követelmények teljesülése esetén a vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel, hatáskör hiányában a Kormányhivatalnak nincs lehetősége további követelmények, szigorúbb intézkedések előírására.

#### **Tárnok Nagyközség Polgármesterének észrevétele tekintetében:**

#### A Tervező válasza:

*„A jelenleg bírálati engedélyezési terv fázisban lévő műszaki tervezési folyamat során az észrevételezett falszakasz megtervezésre került. A KHT-ban az ingatlan besorolásának megváltoztatására vonatkozó elvi lehetőség elvetésre került, így a 20+455 – 21+075 km szelvények között is betervezésre került a zajárnyékoló fal. Kérjük Tisztelt Hatóságot hagyja figyelmen kívül a KHT-ban szereplő elvi lehetőséget.”*

#### A Kormányhivatal válasza:

Az észrevétel szerint, a 20+455 – 21+075 közötti zajárnyékoló fal szakaszt feltétlenül szükséges megépíteni, mivel a területen több lakónak használt ingatlan is van, amelyek besorolása az új építésügyi rendeletekkel gazdasági épületről lakóépületre változtatható.

Az észrevételben foglaltakat, illetve az ezzel kapcsolatban adott tervezői választ a Kormányhivatal megvizsgálta, ami alapján a B204 jelű zajárnyékoló falat teljes hosszban ki kell építeni, amelyet jelen határozat rendelkező része tartalmaz.

#### **Martonvásár Város Önkormányzatának észrevétele tekintetében:**

##### A Kormányhivatal válasza:

A környezeti hatástanulmány a nyilatkozatban szereplő martonvásári terület védelme érdekében az M7 gyorsforgalmi 30+267 - 30+700 illetve 30+709 - 30+821 km szelvényei közötti szakaszok mellett javasolta zajárnyékoló falak telepítését.

A környezeti hatástanulmányban a martonvásári, nyilatkozatban szereplő terület zajhelyzete is bemutatásra került. Az érintett területen több zajvizsgálati ponton (56-65. jelű pontok) is vizsgálták a beruházás különböző fázisaiban a zajhatásokat. A környezeti hatástanulmány 3. sz. mellékletében minden vizsgálati pont esetében bemutatásra kerültek a jelenlegi és a távlati üzemelési állapotban várható zajterhelési értékek, mely alapján megállapítható, hogy a környezeti hatástanulmányban tervezett zajárnyékoló falakkal a vonatkozó zajvédelmi követelmények teljesülnek majd Martonvásár ezen területén elhelyezkedő vizsgálati pontjain is. Az elvégzett vizsgálatok alapján a tervezett zajárnyékoló falakkal a zajterhelés az 58. jelű vizsgálati ponton kb. változatlan marad, a többi vizsgálati pont esetében 1-3 dB-lel a jelenlegi zajterhelés alá csökken majd.

A zajvédelmi követelmények teljesülése esetén a vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel nincs lehetőségünk, illetve hatáskörünk további követelmények, szigorúbb intézkedések előírására (pl. zajárnyékoló fal magasítás, forgalmi sebesség csökkentés stb.).

#### **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság észrevétele tekintetében:**

##### A Tervező válasza:

*„A környezeti hatástanulmány javasolt intézkedései között szerepel a védett növények áttelepítése és állománymentése, ez természetesen minden védett növényre érvényes, így a Nemzeti Park által jelzett néhány fajra is. Amennyiben a kiviteli tervek készítése során a végleges igénybevételi határokon belül ténylegesen jelentkezik közvetlen érintettség, úgy a részletes botanikai felmérés és áttelepítési terv birtokában végezhető el a fajok mentése.*

*Az M7 gyorsforgalmi út a Császár-vízet az 55+400 km szelvény térségében felüljáróval keresztezi. A Császár-víz völgye egy természetszerű folyosó, mely jelen állapotban is vezeti a vadakat, így tapasztalható a vadak mozgása a meglévő híd alatt, annak ellenére, hogy a keresztezési műtárgyról megállapítható, hogy magassági és keresztmetszeti értelemben sem biztosítja a szabványos vadátjáró méreteket. Jelen állapotban a szabad tér magassága 2,5-3 m, mely a vízfolyás melletti sávban áll rendelkezésre. A műtárgy átépítésének magassági értelemben az autópálya hossz-szelvényi kialakítása szab határt, így ebben a pontban szabványos vadátjáró kialakítása nem lehetséges.*

*A Császár-víz és környezetében jelentős, tájleptékű vadvonulási igény/potenciál jelentkezik, mivel összeköti a Velencei tavat és az Dunántúli-középhegység vonulatait, ezért a térségben mindenképpen indokolt javítani a nagyvad átjárásának körülményeit. Ennek érdekében került kijelölésre egy felül vezetett vadátjáró az 54+700 km sz. térségében fekvő M7 ap. menti erdősávoknál.*

*Ez a vadátjáró a meglévő 7-es számú főúttól 1,5-2 km-re helyezkedik el, távolabb, mint a Császár-víz keresztezése, ezáltal közlekedésbiztonsági szempontból kedvezőbb ezen a helyszínen a vadátjáró létesítése. A 7-es út és a Velencei-tó partvidéke által határolt terület 1000-1500 ha, erre a területre vezeti az átjáró a vadakat, mely már önmagában is kellő nagyságú terület. Ezen területről déli irányba a tovább haladás a meglévő állapothoz hasonlóan lehetséges. A 7-es út és a nádas területek nem jelentenek*

*akadályt a nagyvadnak, ezáltal nem rekednek azon a területen. Ettől a ponttól nyugati irányba Székesfehérvár és külterületi ipari/logisztikai területei teszik lehetetlenné vadátjáró kijelölését. Keleti irányban pedig az autópálya északi oldalán fekvő települések (Pákozd, Sukoró és Velence) beépített részei. Mindezek alapján került meghatározásra a vadátjárási helyszín a környezeti hatástanulmány készítése során.”*

\*

Az eljárás során 2025. február 16. napján küldött beadványában a tulajdonában álló, Balatonvilágos, Hét vezér utca 12. szám alatti ingatlan területi érintettsége okán jelezte, hogy ügyfélként kíván bejelentkezni a tárgyi eljárásba.

A Kormányhivatal ügyféli jogállását PE/KTFO/769-130/2025. számú végzésével állapította meg.

\*

Fentiekre tekintettel a kérelem alapján lefolytatott eljárás – a Kormányhivatal által folytatott szakmai vizsgálatok eredménye, a szakhatóságok állásfoglalásai, az eljárás során szakkérdésben megkeresett hatóságok nyilatkozatai, nyilvánosság bevonása alapján a környezetvédelmi engedély kiadásának akadálya nincs, az engedélyezést kizáró okot a Kormányhivatal, valamint a bevont szakhatóságok nem találtak.

***Mindezek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és az M7 gyorsforgalmi út 16+249 (M0) – 90+603 (Balatonvilágos) km sz. közötti szakasz bővítésének megvalósítására környezetvédelmi engedélyt adtam.***

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A Kvt. alapján:

***72. § A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonja, ha a jogerőre emelkedéstől számított öt éven belül a tevékenységet, illetve az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg, illetőleg ha a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel vagy az egységes környezethasználati engedéllyel nem kíván élni, továbbá akkor is, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.***

A Méptv. szerint:

***196. § (7) Közcélú nyomvonalas építménynél a Kvt. 72. §-ától eltérően a környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt akkor vonja vissza, ha***  
***a) a véglegessé válástól számított tíz éven belül a közcélú nyomvonalas építmény megvalósítását vagy az ahhoz szükséges építési előkészítési munkákat nem kezdték meg,***  
***b) a jogosult nyilatkozik arról, hogy a környezetvédelmi engedéllyel nem kíván élni, vagy***  
***c) az engedélyezéskor fennálló feltételek lényegesen megváltoztak.***

Határozatomat a 314/2005. Korm. rendelet 10. § (8) bekezdése, valamint a Kvt. 71. § (1) bekezdése b) pontja, továbbá az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hoztam meg.

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalásait az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján foglaltam határozatomba. Az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Határozatomat az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján az ügyben eljáró szakhatóságok, továbbá a 624/2022. Korm. rendelet 11. §-a alapján a megkeresett hatóságok részére is megküldöm.

A határozatot az eljáró hatóság a Kvt. 71. § (3) bekezdése alapján teszi közzé.

Hatáskörömet és illetékességemet az Autópálya tv. 9. § (1) bekezdése, a 624/2022. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdés a) pontja, a 124/2021. Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés i) pontja alapján állapítottam meg.

A határozat elleni önálló fellebbezés lehetőségét az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a 314/2005. Korm. rendelet 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal. A fellebbezés illetékének mértékéről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény, a befizetés módjáról az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezik.

Budapest, dátum a digitális aláírás szerint

**Dr. Tarnai Richárd főispán**  
nevében és megbízásából:

**Dr. Bartus Adrienn**  
főosztályvezető

Kapják: kezelői utasítás szerint

Ügyintézői utasítás a PE/KTFO/769-280/2025. számú határozathoz

Kapja:

|     | <b>Címzett neve, levelezési címe</b>                                               | <b>Csatolandó</b> | <b>Postázás módja</b>   |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|-------------------------|
| 1.  | MKIF Magyar Koncessziós Infrastruktúra Fejlesztő Zrt.                              | -                 | CK<br>(32028713)        |
| 2.  | Utiber Közúti Beruházó Kft.                                                        | -                 | CK<br>(10554885)        |
| 3.  | Törökbálint Város Önkormányzata és Jegyzője                                        | -                 | KÉR<br>(ÖNK PM 2045)    |
| 4.  | Érd Megyei Jogú Város Önkormányzata és Jegyzője                                    | -                 | KÉR<br>(ÖNK PM 2030)    |
| 5.  | Tárnok Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője                                        | -                 | KÉR<br>(ÖNK PM 2461)    |
| 6.  | Sóskút Község Önkormányzata és Jegyzője                                            | -                 | KÉR<br>(ÖNK PM 2038)    |
| 7.  | Tordas Község Önkormányzata és Jegyzője                                            | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 2463)    |
| 8.  | Martonvásár Város Önkormányzata és Jegyzője                                        | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 2462)    |
| 9.  | Váli Közös Önkormányzati Hivatal és Jegyzője<br>(Kajászó vonatkozásában)           | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 2472)    |
| 10. | Baracska Község Önkormányzata és Jegyzője                                          | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 2471)    |
| 11. | Kápolnásnyéki Közös Önkormányzati Hivatal és<br>Jegyzője                           | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 2475)    |
| 12. | Pázmánd Község Önkormányzata és Jegyzője                                           | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 2476)    |
| 13. | Velence Város Önkormányzata és Jegyzője                                            | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 2481)    |
| 14. | Sukorói Közös Önkormányzati Hivatal és Jegyzője                                    | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8096)    |
| 15. | Pákozd Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője                                        | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8095)    |
| 16. | Székesfehérvár Megyei Jogú Város Önkormányzata és<br>Címzetes Főjegyzője           | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8000)    |
| 17. | Szabadbattyán Nagyközség Önkormányzata és<br>Jegyzője                              | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8151)    |
| 18. | Fülei Közös Önkormányzati Hivatal és Jegyzője<br>(Kőszárhegy vonatkozásában)       | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8157)    |
| 19. | Polgárdi Város Önkormányzata és Jegyzője                                           | -                 | HK<br>(KRID: 154256101) |
| 20. | Fülei Közös Önkormányzati Hivatal és Jegyzője<br>(Füle vonatkozásában)             | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8157)    |
| 21. | Lepsény Nagyközség Önkormányzata és Jegyzője                                       | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8132)    |
| 22. | Balatonfőkajár Község Önkormányzata és Jegyzője                                    | -                 | HK<br>(KRID: 547717167) |
| 23. | Siófoki Közös Önkormányzati Hivatal és Jegyzője<br>(Balatonvilágos vonatkozásában) | -                 | KÉR<br>(ÖNK SM 8171)    |
| 24. | Diósd Város Jegyzője                                                               | -                 | KÉR<br>(ÖNK PM 2049)    |
| 25. | Sárszentmihályi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője                               | -                 | KÉR<br>(ÖNK FM 8143)    |
| 26. | Balatonlelle Város Jegyzője                                                        | -                 | KÉR<br>(ÖNK SM 8638)    |

|     | <b>Címzett neve, levelezési címe</b>                                                                                                                   | <b>Csatolandó</b> | <b>Postázás módja</b>          |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|--------------------------------|
| 27. | Pest Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság                                                                                                          | -                 | KÉR<br>(OKF PMKI)              |
| 28. | Fejér Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság                                                                                                         | -                 | KÉR<br>(OKF FMKI)              |
| 29. | Veszprém Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság                                                                                                      | -                 | KÉR<br>(OKF VEMKI)             |
| 30. | Somogy Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság                                                                                                        | -                 | KÉR<br>(OKF SMKI)              |
| 31. | Pest Vármegyei Kormányhivatal<br>Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és<br>Vízügyi Hatósági Főosztály                                                           | -                 | KÉR<br>(KHIV PEK TIVHF)        |
| 32. | Pest Vármegyei Kormányhivatal<br>Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály<br>Örökségvédelmi Osztály                                                      | -                 | KÉR<br>(KHIV PEK ÉÖF<br>ÖVO)   |
| 33. | Pest Vármegyei Kormányhivatal<br>Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és<br>Talajvédelmi Főosztály<br>Növény- és Talajvédelmi Osztály | -                 | KÉR<br>(KHIV PEK ÉBÁF<br>NTO)  |
| 34. | Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály<br>Erdőfelügyeleti Osztály                                                                           | -                 | KÉR<br>(KHIV PEK FMEF<br>EFO)  |
| 35. | Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály                                                                                                   | -                 | HK<br>(KRID: 516558998)        |
| 36. | Pest Vármegyei Kormányhivatal<br>Állami Főépítész Iroda                                                                                                | -                 | KÉR<br>(KHIV PEK ÁFI)          |
| 37. | Budapest Főváros Kormányhivatala Népegészségügyi<br>Főosztály                                                                                          | -                 | KÉR<br>(KHIV BUK NÉF)          |
| 38. | Budapest Főváros Kormányhivatala Országos Közúti<br>és Hajózási Hatósági Főosztály Gyorsforgalmi Ütügyi<br>Osztály                                     | -                 | KÉR<br>(KHIV BUK OKHF<br>GYÚO) |
| 39. | Fejér Vármegyei Kormányhivatal<br>Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és<br>Vízügyi Hatósági Főosztály                                                          | -                 | KÉR<br>(KHIV FEK TIVHF)        |
| 40. | Fejér Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi<br>Főosztály                                                                                            | -                 | HK-KÉR<br>(KHIV FEK NÉF)       |
| 41. | Fejér Vármegyei Kormányhivatal<br>Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály<br>Örökségvédelmi Osztály                                                     | -                 | KÉR<br>(KHIV FEK ÉÖF<br>ÖVO)   |
| 42. | Fejér Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály<br>Növény- és Talajvédelmi Osztály                                                                  | -                 | KÉR<br>(KHIV FEK AF NTO)       |
| 43. | Fejér Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály                                                                                                  | -                 | KÉR<br>(KHIV FEK FHF)          |
| 44. | Fejér Vármegyei Kormányhivatal<br>Állami Főépítész Iroda                                                                                               | -                 | KÉR<br>(KHIV FEK ÁFI)          |
| 45. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal<br>Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és<br>Vízügyi Hatósági Főosztály                                                       | -                 | KÉR<br>(KHIV VEK TIHF)         |
| 46. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal<br>Népegészségügyi Főosztály                                                                                         | -                 | HK-KÉR<br>(KHIV VEK NÉF)       |
| 47. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal<br>Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály                                                                            | -                 | KÉR<br>(KHIV VEK ÉÖF)          |
| 48. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi<br>Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály                                                               | -                 | KÉR<br>(KHIV VEK AF NTO)       |
| 49. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi<br>Főosztály Erdészeti Osztály                                                                             | -                 | KÉR<br>(KHIV VEK AF EO)        |

|     | <b>Címzett neve, levelezési címe</b>                                                                                          | <b>Csatolandó</b> | <b>Postázás módja</b>        |
|-----|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|------------------------------|
| 50. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály                                                                      | -                 | KÉR<br>(KHIV VEK FHF)        |
| 51. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal<br>Állami Főépítész Iroda                                                                   | -                 | KÉR<br>(KHIV VEK ÁFI)        |
| 52. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal<br>Tűzvédelmi és Iparbiztonsági Hatósági Főosztály                                            | -                 | KÉR<br>(KHIV SOK TIHF)       |
| 53. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály                                                                     | -                 | KÉR<br>(KHIV SOK NÉF)        |
| 54. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal<br>Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály                | -                 | KÉR<br>(KHIV SOK ÉÖF<br>ÉÖO) |
| 55. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály<br>Növény- és Talajvédelmi Osztály                                        | -                 | KÉR<br>(KHIV SOK AF NTO)     |
| 56. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály<br>Erdészeti Osztály                                                      | -                 | KÉR<br>(KHIV SOK AF EO)      |
| 57. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály                                                                        | -                 | HK<br>(KRID: 410014917)      |
| 58. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal<br>Állami Főépítész Iroda                                                                     | -                 | KÉR<br>(KHIV SOK ÁFI)        |
| 59. |                                                                                                                               | -                 | +ÜK                          |
| 60. | Balaton-felvidéki Nemzeti Park Igazgatóság                                                                                    | -                 | +KÉR<br>(BAP)                |
| 61. | Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság                                                                                           | -                 | +KÉR<br>(DIP)                |
| 62. | Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,<br>Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály<br>– tájékoztatásul     | -                 | +KÉR<br>(KHIV PEK KVTVBF)    |
| 63. | Fejér Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,<br>Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály<br>– tájékoztatásul    | -                 | +KÉR<br>(KHIV FEK KVTVF)     |
| 64. | Veszprém Vármegyei Kormányhivatal<br>Környezetvédelmi, Természetvédelmi és<br>Hulladékgazdálkodási Főosztály – tájékoztatásul | -                 | +KÉR<br>(KHIV VEK KVTVF)     |
| 65. | Somogy Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi,<br>Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály<br>– tájékoztatásul   | -                 | +KÉR<br>(KHIV SOK KVTVHF)    |
| 66. | HNYR                                                                                                                          | -                 | B                            |
| 67. | Irattár                                                                                                                       | -                 | B                            |