

**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-408

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/7147-1/2019

Melléklet: A Fejér Megyei

Kormányhivatal FE/02/1152-

1/2019. ügyszámú törvényességi
felhívása

1. melléklet

NYILVÁNOS ÜLÉS NAPIRENDJE

A döntéshozatal **egyszerű többséget** igényel!

Tárgy: A Fejér Megyei Kormányhivatal

FE/02/1152-1/2019. ügyszámú,

alakuló üléssel kapcsolatos

törvényességi felhívása

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 16. napján tartandó
soron kívüli nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02/1152-1/2019. ügyszámon törvényességi felhívással (a továbbiakban: Felhívás) élt Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: képviselő-testület) 2019. október 25. napi alakuló ülésével kapcsolatban.

A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a polgármester a képviselő-testületet köteles tájékoztatni.

A Kormányhivatal Felhívása – teljes terjedelmében- a jelen előterjesztés mellékletét képezi.

A Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7. K. 27. 395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „*polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.*”

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a jegyző köteles jelzéssel élni a képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

A Felhívás képviselő-testület általi megtárgyalása és az arról született döntésről szóló tájékoztatás határideje: 2020. január 31. napja.

A törvényességi felhívás az alábbiakat részletezi:

1. A Felhívás I. pont 1. alpontja megállapította, hogy a képviselő-testület alakuló ülés napirendjének elfogadásáról szóló 283/2019. (X.25.) határozata, valamint a képviselő-testület a leköszönő polgármester végkielégítéséről szóló 316/2019. (X.25.) határozata törvénytörtő, mivel Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a

továbbiakban: Mötv.) 52. § (1) bekezdés m) pontjával ellentétesen egy-egy határozatot hozott, a 2-2 határozati javaslatról.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a jövőben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy a képviselő-testületi határozatok az Mötv. -ben rögzítettek szerint kerüljenek meghozatalra.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

2. A Felhívás I. pont 2. alpontja a szavazatszámoló bizottság létrehozásáról szóló 284/2019. (X.25.) határozattal kapcsolatban állapít meg jogszabálysértő eljárást. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015 (IX.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 20. § (4) bekezdése szerint „*Titkos szavazás esetén a szavazással kapcsolatos teendőket az ügyrendi feladatokat ellátó bizottság képviselő tagjaiból álló szavazatszámoló bizottság végzi.*”

Az SZMSZ rendelkezése értelmében a titkos szavazás lebonyolítására az SZMSZ vonatkozó rendelkezései szerint nem ad hoc szavazatszámoló bizottságot kellett volna megválasztani, hanem az Ügyrendi Bizottság elnökét és tagjait, tehát az alpolgármester megválasztása jogsértő volt.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk, az alpolgármester megválasztásával kapcsolatos teendőket az Ügyrendi Bizottságnak kellett volna elvégeznie.

Intézkedés: Az alpolgármester megválasztását az SZMSZ-ben foglaltak szerint megismételjük, a szavazatszámoló bizottság létrehozásáról szóló 284/2019. (X.25.) határozat, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztásáról szóló 286/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezésre kerül.

3. A Felhívás I. pont 3. alpontja megállapította, hogy a képviselő-testület Szabó Attila képviselő érintettségéről és a szavazásból történő kizárásáról szóló 285/2019. (X.25.) határozata jogszabálysértő.

A fentiekhez hasonlóan a bizottságok tagjainak megválasztásakor meghozott 292, 294, 295, 298, 300, 301, 303, 305, 306, 309, 311, 312 sorszámú határozatok is kizárásról szóló döntést tartalmaznak, miután a szavazással érintett személy személyes érintettséget jelentett be.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a képviselőknek az Mötv. 49. § (1a) bekezdésében foglalt esetekben nem kell bejelenteniük személyes érintettségüket, vagy ha azt be is jelentik, arról a képviselő-testületnek nem kell döntést hoznia. Ők a döntés meghozatalából nem zárhatók ki, kizárásuk jogszabálysértő.

Intézkedés: A jogszabálysértés megszüntetése a jelzett képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezésével történhet meg, ezért a képviselő-testület a 285/2019. (X.25.), a 292/2019. (X.25.), a 294/2019. (X.25.), a 295/2019. (X.25.), a 298/2019. (X.25.), a 300/2019. (X.25.), a 301/2019. (X.25.), a 303/2019. (X.25.), a 305/2019. (X.25.), a 306/2019. (X.25.), a 309/2019. (X.25.), a 311/2019. (X.25.), a 312/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezzük.

4. A képviselő-testület az ülése során egy alkalommal, 18 óra 38 perckor rendelt el szünetet a polgármester. Az ülés 18 óra 45 perckor folytatódott.

A Felhívás I. pont 4. alpontja megállapította, hogy a szünet után a polgármester nem állapította meg újra, hogy a képviselő-testület határozatképes-e, amely jogszabálysértő.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a jövőben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy az Mötv. 47. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a képviselő-testület határozatképességének folyamatos figyelemmel kísérése biztosított legyen.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

5. A Felhívás I. pont 5. alpontja megállapította, hogy a polgármester illetménye, idegennyelv-tudási pótléka és költségtérítése nem állapítható meg egy határozatban, hanem a döntésekről külön-külön kell határozatot hozni.

A Felhívás 5. pontja szerint az alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése nem állapítható meg egy határozatban, hanem a döntésekről külön-külön kell határozatot hozni.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk.

Intézkedés:

A polgármester illetményének és költségtérítésének megállapításáról szóló 288/2019. (X.25.) határozatot hatályon kívül helyezzük.

A polgármester illetménye, idegennyelv-tudási pótléka, valamint a költségtérítése külön, önálló képviselő-testületi határozatban kerül megállapításra.

Az alpolgármester tiszteletdíjának és költségtérítésének megállapításáról szóló 290/2019. (X.25.) határozatot hatályon kívül helyezzük.

Az alpolgármester tiszteletdíja és költségtérítése külön, önálló képviselő-testületi határozatban kerül megállapításra.

6. A Felhívás I. pont 6. alpontja megállapította, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság képviselő tagjainak megválasztásáról szóló 296/2019. (X.25.) határozat több személyről tartalmaz döntést a bizottságok tagjainak megválasztásakor. Ezen döntéshez hasonlóan, több személyről tartalmaz döntést a bizottságok tagjainak megválasztásakor a 297, a 302, a 307, a 308, a 313, a 314, és a 315. sorszámú határozat is.

A Felhívás szerint a bizottságok tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés, ezért minden bizottsági tag megválasztásáról külön-külön önálló határozatot kell hozni.

A Felhívás I. pont 6. alpontja megállapította, hogy nem felel meg az Mötv. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak a képviselő-testület 296/2019. (X.25.) határozata, a 297/2019. (X.25.) határozata, a 302/2019. (X.25.) határozata, a 307/2019. (X.25.) határozata, a 308/2019. (X.25.) határozata, a 313/2019. (X.25.) határozata, a 314/2019. (X.25.) határozata, a 315/2019. (X.25.) határozata, mivel ezen határozatokban egy döntéssel több bizottsági tagot választott meg a képviselő-testület, ezért az törvénysértő.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk:

Intézkedés: A képviselő-testület 296/2019. (X.25.), 297/2019. (X.25.), 302/2019. (X.25.), 307/2019. (X.25.), 308/2019. (X.25.), 313/2019. (X.25.), 314/2019. (X.25.), 315/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezzük, a bizottságok tagjait külön, önálló határozatban ismételten megválasztjuk.

7. Az Mötv. 43. § (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik: „Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti. A megyei közgyűlés alakuló ülését a választást követő tizenöt napon belül a korelnök hívja össze, és vezeti a megyei közgyűlés új elnökének szervezeti és működési szabályzat szerinti megválasztásának időpontjáig.”

Az SZMSZ 12. §-a és a 13. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„12. § A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve az említett tisztségviselők tartós akadályoztatása esetén az ülés elnökének teendőit az ügyrendi feladatokat ellátó bizottság elnöke látja el. Tartós akadályoztatásnak minősül az egy hónapot meghaladó betegség, vagy távollét.

13. § (1) Az elnök főbb feladatai az ülés vezetése során:

- a. az ülés megnyitásakor számszerűen megállapítja a határozatképességet, és azt az ülés teljes időtartama alatt folyamatosan vizsgálja,
- b. közli a képviselők által előzetesen írásban benyújtott kérdések tárgyát,
- c. javaslatot tesz az ülés napirendjére,
- d. a képviselő kérésére a napirendekhez nem kapcsolódó tárgyakban napirend előtti vagy utáni felszólalást engedélyezhet,
- e. minden egyes előterjesztés felett külön-külön nyit vitát,
- f. döntésre alkalmas módon összegzi az elhangzott javaslatokat,
- g. az előterjesztésben és a vitában elhangzott határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra úgy, hogy előbb a vitában elhangzott módosító, kiegészítő indítványokról az elhangzás sorrendjében, majd az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról döntsön a testület,
- h. bármikor szünetet rendelhet el.”

A Felhívás II. pont 1. alpontja megállapította, hogy a képviselő-testület 286/2019. (X.25.) határozat hozatalakor, valamint a 3. napirendi pont tárgyalása során Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző, valamint Szabó Attila alpolgármester gyakorolta a polgármester helyett az ülésvezetői jogokat és kötelezettségeket, és javaslatukra döntött a képviselő-testület a 286/2019. (X.25.) határozatáról, a 287/2019. (X.25.) határozatáról, valamint a 288/2019. (X.25.) határozatáról.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk.

Az Mötv. 43. § (2) bekezdése, valamint az SZMSZ rendelkezéseire tekintettel a képviselő-testület a 286/2019. (X.25.), a 287/2019. (X.25.), valamint a 288/2019. (X.25.) határozata jogsértő.

Intézkedés: A képviselő-testület 286/2019. (X.25.), a 287/2019. (X.25.), valamint a 288/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezzük.

8. A képviselő-testület a 2019. október 25. napi alakuló ülésén megalkotta a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SzMSz) módosításáról szóló 9/2019 (X.25.) önkormányzati rendeletet (a továbbiakban: SzMSz mód.).

A Felhívás II. pont 2. alpontjában foglaltak szerint az SzMSz mód. kihirdetése nem az SZMSZ-ben foglaltak szerint történt meg. Sem a jegyzőkönyvben, sem a kihirdetési záradékban nem található utalás arra, hogy az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően a jegyző kifüggesztette volna azt a Velencei Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, miközben a képviselő-testületi ülés nem a Polgármesteri Hivatal épületében volt.

A jegyzőkönyvben nem került rögzítésre az sem, hogy az SZMSZ mód. hatálybalépésekor, 19.00 órakor mely napirendi pontot tárgyalta éppen a képviselő-testület, így nem állapítható meg, hogy az alakuló ülésen, mely döntéstől kellett volna alkalmazni azt.

A jegyzőkönyv 5. mellékletben található kihirdetett rendelet a polgármester aláírásánál az alábbi bejegyzést is tartalmazza: „*Aláírva: 2019.11.04-én*”, tehát a polgármester nem írhatta alá a rendeletet 2019. október 25-én.

A fentiek alapján az SZMSZ mód. kihirdetése tehát nem történt meg, az nem lépett hatályba. Az SZMSZ mód. megalkotását követően jogszabálysértő a képviselő-testület működése, mert a jegyzőkönyv alapján nem állapítható meg, hogy az SZMSZ mely időállapotát kell alkalmazni a képviselő-testület szervezetére és működésére.

Az SzMSz. 5. § (6) bekezdése, a 11. §-a 25. § (2) bekezdés a) -b) pontja, a 31. § c) pontja, valamint a 33. § 1. c) pontja az alábbiakat tartalmazza.

„5. § (6) A testület ülését soron kívül össze kell hívni, amennyiben haladéktalanul döntenie kell a hatáskörébe tartozó ügyben. Soron kívüli ülés összehívása – dokumentáltan – telefonon vagy elektronikus úton is történhet. A soron kívüli ülésre előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az ügyben illetékes bizottság véleményének előzetes beszerzése.

11. § Sürgősségi indítvánnyal előterjesztést akkor lehet tenni, ha a döntés meghozatala jogszabály rendelkezése alapján indokolt, vagy az a testület következő ülésére önkormányzati érdeksérelem nélkül már nem terjeszthető be. A sürgősségi indítvánnyal a testület határoz. A sürgősségi indítvánnyal előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az előzetes bizottsági vélemény beszerzése.

25. § (2) A tervezet véleményezése:

a) A tervezet véleményezés céljából az ügyrendi feladatokat ellátó bizottság, valamint a tárgy szerint érintett bizottság elé kell terjeszteni.

31. § A bizottság:

- a. önkormányzati rendeletben kapott felhatalmazás alapján dönt a hatáskörébe tartozó ügyben, ellátja az önkormányzati rendeletben részére kijelölt feladatokat,
- b. közreműködik a feladatköréhez tartozó önkormányzati rendelet előkészítésében,
- c. véleményezi a más bizottságok számára döntésre előkészített előterjesztéseket, amennyiben önkormányzati rendelet vagy más testületi döntés ezt előírja.

33. § Az Ügyrendi Bizottság részletes feladatai:

1. Ügyrendi területen:

- a) Folyamatosan figyelemmel kíséri a szervezeti és működési szabályzat hatályosulását, különös tekintettel a testületi ülések menetére. Amennyiben a szervezeti és működési szabályzattól való eltérést tapasztal, jelzéssel él a polgármester felé.
- b) Indokolt esetben indítványozza a szervezeti és működési szabályzat módosítását vagy kiegészítését.
- c) Ügyrendi szempontból, a jogalkotásra vonatkozó jogszabályokra figyelemmel véleményezi – a költségvetési tárgyú rendeletek kivételével – az önkormányzati rendelettervezeteket.”

Az alakuló ülés jegyzőkönyve alapján a Kormányhivatal megállapította, hogy az SzMSz módosításakor a rendelet véleményezésére jogosult bizottságok tagjait a képviselő-testület még nem választotta meg, így az illetékes bizottságok előzetesen nem tudták a rendelet-tervezetet véleményezni, ezért az SZMSZ módosítása a fent idézett jogszabályhelyekre tekintettel jogszabálysértő.

A Felhívás II. pont 3. alpontjában foglaltak szerint a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében szabályozni szükséges, hogy az alpolgármester főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja-e el azt a feladatát.

Az SzMSz mód.-t érintően megállapított jogszabálysértések megszüntetése a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2019 (X.25.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése, az SzMSz-t érintően új módosító önkormányzati rendelet megalkotása javasolt.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk.

Intézkedés:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2019 (X.25.) önkormányzati rendelet záradékában fel kell tüntetni, hogy a kihirdetése nem történt meg, az nem lépett hatályba.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet felülvizsgálata 2020. január 31. napjáig megtörténik, amelynek eredményeként új SZMSZ megalkotására teszek javaslatot.

9. A Felhívás II. pont 4. alpontja az Mötv. 81. § (3) bekezdését hivatkozza meg, amely szerint a jegyző jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő.

A Felhívás II. pont 4. alpontja megállapította, hogy a felterjesztett jegyzőkönyv nem tartalmazza a jegyző jelzését arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület működése jogszabálysértő, így a jegyző működése törvényt sértő.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk, azt tudomásul vesszük, ez a pont további intézkedést nem igényel.

10. A Felhívás II. pont 5. alpontja szerint a képviselő-testület 6. napirendi pontként tárgyalta a „*Velence Város Önkormányzat bizottsági tagjainak megválasztása*” napirendi pontot tárgyalta. A bizottsági tagok választásáról a 293, a 296, a 297, a 299, a 302, a 304, a 307, a 308, a 310, a 313, valamint a 314 sorszám alatt hozott határozatot a képviselő-testület. Ezt követően a képviselő-testület a 315. sorszámú határozatának 1-4. pontjaiban ismételt megválasztotta a bizottságok tagjait, továbbá módosította az SzMSz 2. függelékét.

A fentiek okán a bizottságok tagjainak megválasztására irányuló szavazás tekintetében kétszeres döntéshozatal történt.

A bizottságok tagjainak megválasztására vonatkozó határozatok nem „írhatók” felül egy újabb döntéssel, továbbá az erre irányuló kísérlet is ellentétes az Mötv. 57. § (1) bekezdésében és 58. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk.

Intézkedés:

A jogszabálysértés megszüntetése a fentiekben jelzett képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezésével történhet meg, ezért a képviselő-testület 293/2019. (X.25.) határozatát, a 299/2019. (X.25.) határozatát, a 304/2019.(X.25.) határozatát, valamint a 310/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezzük.

(Megjegyzés: Tekintettel arra, hogy a Felhívás II. pont 5. alpontjában feltüntetett 296/2019. (X.25.), a 297/2019. (X.25.), a 302/2019. (X.25.), a 307/2019. (X.25.), a 308/2019. (X.25.), a 313/2019. (X.25.), a 314/2019. (X.25.) valamint a 315/2019. (X.25.) határozatok tekintetében a jelen előterjesztés már rendelkezést fogalmaz meg, ezen pontnál újabb intézkedésre nincsen szükség.)

A Felhívás értelmében a jelzett jogszabálysértések kizárólag a következő feltételek együttes fennállása esetén orvosolhatóak:

1. A Képviselő-testület szabályszerűen összehívott és megtartott új ülésén a jelen törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálja az Mötv. 134. § (1) bekezdése szerint.

Ezt követően az Mötv. 48. § (1) bekezdése és a 134. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testületi döntés meghozatala szükséges arról, hogy a képviselő-testület egyetért a törvényességi felhívásban foglaltakkal és intézkedik a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

2. Az 1. pontban hivatkozott határozat meghozatalát követően szükséges, hogy a képviselő-testület haladéktalanul és egyenként újra meghozza mindazon döntéseket is, amelyek a Felhívás I-II. pontjában előadottak szerint jogszabálysértőek. Szükséges továbbá azon döntések haladéktalanul történő meghozatala is, amelyeket a Felhívásban előadottak szerint a képviselő-testület elmulasztott meghozni.

3. A képviselő-testület által meghozott döntéseknek (határozat/rendelet) új sorszámmal kell, hogy megjelenjenek, tehát olyan sorszám alatt, amely a naptári évben a folyamatos számozás szerint esedékes.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint szíveskedjen dönteni.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal 2019. december 11. napján kelt, FE/02/1152-1/2019. ügyszámú, Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. október 25. napi alakuló ülésével kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásában foglaltakat - a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet 7. § a) pontjában foglaltaknak megfelelően- megismerte.

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal 2019. december 11. napján kelt, FE/02/1152-1/2019. ügyszámú, Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. október 25. napi alakuló ülésével kapcsolatban érkezett törvényességi felhívásában foglaltakkal egyetért.

3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a szavazatszámoló bizottság létrehozásáról szóló 284/2019. (X.25.) határozatát, valamint a társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztásáról szóló 286/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezi.

4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gerhard Ákos polgármester érintettségéről és szavazásból történő kizárásáról szóló 287/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezi.

5. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a képviselő érintettségét és a szavazásból történő kizárásáról szóló 285/2019. (X.25.), a 292/2019.(X.25.), a 294/2019. (X.25.), a 295/2019. (X.25.), a 298/2019. (X.25.), a 300/2019. (X.25.), a 301/2019. (X.25.), a 303/2019. (X.25.), a 305/2019. (X.25.), a 306/2019. (X.25.), a 309/2019. (X.25.), a 311/2019. (X.25.), a 312/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezi.

6. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester illetményének és költségterítésének megállapításáról szóló 288/2019. (X.25.) határozatot hatályon kívül helyezi.

7. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az alpolgármester tiszteletdíjának és költségterítésének megállapításáról szóló 290/2019. (X.25.) határozatot hatályon kívül helyezi.

8. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzati bizottságok személyi összetételéről szóló 296/2019. (X.25.), a 297/2019. (X.25.), a 302/2019. (X.25.), a 315/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezi.

9. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének megválasztásáról szóló 293/2019. (X.25.) határozatát, valamint az Ügyrendi Bizottság elnökének megválasztásáról szóló 299/2019. (X.25.) határozatát hatályon kívül helyezi.

10. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Gerhard Ákos polgármestert, hogy Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének jelen döntéséről a Fejér Megyei Kormányhivatalt tájékoztassa.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester
Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző

Határidő: 2020. január 16.

Velence, 2020. január 14.



Gerhard Ákos
polgármester

Ellenjegyzem:



Szombathyné dr. Kézi Aranka
jegyző

Aljegyző

Szonbolygóé
Kézi
Ay

Velencei Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2019-12-14
Sorszám:	013338/2019

V/7147-1/2019

2019.12.14. 10:24

Nyomtatható változat

Ez az oldal a Törvényességi Felügyelet Írásbeli Kapcsolattartás Moduljából készült.

Üzenet adatai

Ügyszám	Hivatal	Felelős	Indítás dátuma
201928546	Velence Város Önkormányzata	Dr. Váczi Csilla	2019.12.12.
Tárgy			Határidő
			2020.01.31.
Üzenettípus		Intézkedéstípus	
Törvényességi felügyeleti eljárás		Törvényességi felhívás	

Üzenet

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Mellékelten megküldjük FE/02/1152-1/2019. számú törvényességi felhívásunkat, melynek határideje: 2020. 01. 31. Üdvözlettel: Törvényességi Felügyeleti Osztály

Csatolmányok

Egyéb 1152-1 Velence tv-i felhívás-alakuló ülés.pdf

Velencei Polgármesteri Hivatal Központi Iktató	
Iktatás dátuma:	2019 DEC 20.
Iktatószám:	V/7147-1/2019



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/1152-1/2019
Ügyintéző: dr. Vácz Csilla
Telefon: 06/22/526-907

Tárgy: Törvényességi felhívás
Hiv. szám: -

**Velence Város Önkormányzat
Képviselő-testülete**

Velence
Tópart utca 26.
2481

**Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) 2019. év október 25. napján, 18.00 órától tartotta alakuló ülését, mely ülésről készült jegyzőkönyv (a továbbiakban: jegyzőkönyv) a Fejér Megyei Kormányhivatalhoz – határidőn túl – 2019. november 11. napján került felterjesztésre.

A Képviselő-testület alakuló ülésére vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

törvényességi felhívással

élek:

I.

1.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„A kiküldött napirendi pontokhoz a módosító javaslatom a következő: Az Egyebek napirendi pont elé 6-os számmal javaslom felvenni Velence Város Önkormányzat bizottsági tagjainak megválasztása tárgyú napirendi pontot. Értelem szerint így az Egyebek napirendi pont a 7-es számot kapja. Az Egyebek napirendi ponton belül a) alponttal javaslom A leköszönő polgármester végkielégítése tárgyú előterjesztést tárgyalni.

Kérem, hogy aki a napirend módosításával egyetért, kézfeltartással jelezze:

A képviselő-testület 9 igen szavazattal a módosítást elfogadta.

Kérem, aki a módosítással együtt a napirendi pontokat elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül az alábbi határozatot hozta:

- 1 -

8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

Tel.:22/514-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
283/2019. (X.25.)*

H A T Á R O Z A T A

Az alakuló ülés napirendjének elfogadásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. október 25. napi nyilvános alakuló ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1.) *A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról*

Előterjesztő: Szombathymé dr. Kézi Aranka jegyző

... "

„Dr. Sirák András képviselő: Javaslom, hogy 6 havi illetménynek megfelelő végkielégítés kerüljön a leköszönő polgármesternek kifizetésre.

Gerhard Ákos polgármester: Szavazásra bocsátom a módosító javaslatot. Kérem, aki egyetért azzal, hogy 6 havi illetmények megfelelő juttatást fizessünk a leköszönő polgármesternek, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 1 igen szavazattal, 8 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a módosító javaslatot nem fogadja el.

Gerhard Ákos polgármester: Kérem, hogy aki az eredeti javaslat szerint végkielégítésként a háromhavi illetménynek megfelelő összegű juttatást nem kívánja kiegészíteni, az kérem kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
316/2019. (X.25.)*

H A T Á R O Z A T A

A leköszönő polgármester végkielégítéséről

... "

A fent idézettekhez kapcsolódó eljárás az alábbiak miatt jogszabálysértők:

Magyarország Alaptörvénye 32. cikke szerint:

„32. cikk

(1) A helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében törvény keretei között

a) rendeletet alkot;

b) határozatot hoz; ”

Az Mötv.48.§ (1) bekezdése szerint:

„48. § (1) A képviselő-testület a döntéseit (határozat, rendelet) nyílt szavazással hozza.”

Mötv. 52.§ (1) bekezdés h) - m) pontok az alábbiakat tartalmazzák:

„52. § (1) A képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza:

...

h) a szavazásra felített döntési javaslat pontos tartalmát;

i) a döntéshozatalban résztvevők számát;

- j) a döntésből kizárt önkormányzati képviselő nevét és a kizárás indokát;
- k) a jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzését;
- l) a szavazás számszerű eredményét;
- m) a hozott döntéseket"

Fontos követelmény az adott határozat (tehát minden határozat) meghozatalának – szabályszerű – jegyzőkönyvbe foglalása is, tekintettel arra, hogy a döntéshozatali eljárás pontos és jogszabályoknak megfelelő jegyzőkönyvbe foglalása előfeltétele annak, hogy megállapítható legyen magának a döntéshozatali eljárásnak – általa pedig magának a hozott döntésnek is – a szabályszerűsége; szabályszerű döntés ugyanis kizárólag szabályszerű döntéshozatali eljárás **alapulhat**. Ezt szolgálja az Mőtv. 52. § (2) bekezdése, amely kimondja, hogy maga a jegyzőkönyv közokirat.

A közokirat hitelt érdemlően tanúsítja a képviselő-testület ülésén történteket, végső soron azt, hogy minden, Mőtv. szerinti döntés (határozat, rendelet) meghozatala során érvényesültek-e a döntéshozatali eljárás garanciái. Az Mőtv. 52. § (1) bekezdése – többek között – világosan és egyértelműen rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Törvéysértő a képviselő-testület 283/2019. (X.25.) határozata, valamint a 316/2019. (X.25.) határozata, mert az Mőtv. 52. § (1) bekezdés m) pontjával ellentétesen egy-egy határozatot hozott, a 2-2 határozati javaslatról.

2.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazát, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

284/2019. (X.25.)

HATÁROZATA

A szavazatszámlláló bizottság létrehozásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a titkos szavazás lebonyolítására szavazatszámlláló bizottságot hoz létre a következő tagokkal:

Szombathyné dr. Kézi Aranka elnök

Szelei Andrea tag

Heinczné Horváth Edina tag

Felelős: Gerhard Ákos polgármester

Határidő: 2019. október 25.”

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének „a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról” szóló 14/2015 (IX.25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: SZMSZ) 20.§ (4) bekezdése szerint:

„20. § (4) Titkos szavazás esetén a szavazással kapcsolatos teendőket az ügyrendi feladatokat ellátó bizottság képviselő tagjaiból álló szavazatszámlláló bizottság végzi.”

Magyarország Alaptörvénye R) cikkének (1) bekezdése és T) cikk (2) bekezdése szerint:

„R) cikk

(2) Az Alaptörvény és a jogszabályok mindenkire kötelezőek.”

„T) cikk

(2) Jogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete.”

Felhívom a figyelmet, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa Kőf.5009/2019/4. számú határozatában – a döntés elvi tartalmaként – rögzítette, miszerint a képviselő-testület rendeletében, így a mindenkorai képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában megállapítottak a képviselő-testületet is kötik.

Fentiek szerint tehát a titkos szavazás lebonyolítására az SZMSZ vonatkozó rendelkezései szerint nem ad hoc szavazatszámoló bizottságot kellett volna megválasztani, hanem az Ügyrendi Bizottság elnökét és tagjait, tehát az alpolgármester megválasztása jogszabálysértő volt.

3.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Gerhard Ákos polgármester: Az alpolgármesteri tisztség főállásban vagy társadalmi megbízatásban látható el. Az eltielt időszakban az alpolgármesteri tisztség betöltése társadalmi megbízatásban történt. Javaslom, hogy a továbbiakban is társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztására kerüljön sor. A társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztását az előzőekben ismertetettek szerint megválasztott három fős szavazatszámoló bizottság, titkos szavazás keretében folytatja le.

Az alpolgármesteri tisztségre Szabó Attila önkormányzati képviselőt javaslom.

Szabó Attila képviselő: Bejelentem érintettségemet és kérem a szavazásból történő kizárásomat.

Gerhard Ákos polgármester: Aki egyetért Szabó Attila képviselő érintettségével és a szavazásból történő kizárásával az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

285/2019. (X.25.)

HATÁROZATA

Szabó Attila képviselő érintettségéről és a szavazásból történő kizárásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete „A társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztása” tárgyban hozott döntése kapcsán Szabó Attila képviselő érintettségét megállapította, és a szavazásból kizárta.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester

Határidő: 2019. október 25.”

Fentiekhez hasonlóan a bizottságok tagjainak megválasztásakor, a 292, 294, 295, 298, 300, 301, 303, 305, 306, 309, 311, 312 sorszámú határozatok is kizárásról szóló döntést tartalmaznak, miután a szavazással érintett személy személyes érintettséget jelentett be.

Az Mötv. 49.§-a szerint:

„49. § (1) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt önkormányzati képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

(1a) Az (1) bekezdésben foglaltakat nem kell alkalmazni, ha a képviselő-testület döntéshozatala saját tagjának választására, kinevezésére, megbízására vagy delegálására irányul.

(2) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.

(3) Az (1) bekezdés alkalmazásában a közeli hozzátartozó alatt a Polgári Törvénykönyvről szóló törvényben meghatározott közeli hozzátartozói kell érteni.”

A képviselőknek az Mötv. 49. § (1a) bekezdésében foglalt esetekben nem kell bejelenteniük személyes érintettségüket, vagy ha azt be is jelentik, arról a képviselő-testületnek nem kell döntést hoznia. Ők a döntés meghozatalából nem zárhatók ki, kizárásuk jogszabálysértő.

4.

A Képviselő-testület ülése során egy alkalommal, 18:38-kor rendelt el szünetet a polgármester. Az ülés 18:45-kor folytatódott.

Az Mötv. 47. § (1) bekezdése értelmében:

„47. § (1) A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképességet folyamatosan figyelemmel kell kísérni.”

Az SZMSZ 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint:

„13. § (1) Az elnök főbb feladatai az ülés vezetése során:

a) az ülés megnyitásakor számszerűen megállapítja a határozatképességet, és azt az ülés teljes időtartama alatt folyamatosan vizsgálja.”

A képviselő-testület döntéshozatalával kapcsolatban a legelemibb követelmény a határozatképesség. A képviselő-testület akkor határozatképes, ha az ülésen a megválasztott önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van. A határozatképesség meglétét az ülésen, a határozathozatalok előtt is folyamatosan ellenőrizni kell, hiszen a határozatképesség hiányában történő döntéshozatal, és az így meghozott döntés is törvényt sértő.

A felterjesztett jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a szünet után a polgármester nem állapította meg újra, hogy a képviselő-testület határozatképes-e, mely jogszabálysértő.

5.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„A képviselő-testület 8 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

*Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
288/2019. (X.25.)*

- 5 -

HATÁROZATA
a polgármester illetményének és költségterítésének megállapításáról

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester illetményét 2019. október 14. napjától a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés e) pontja és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 141. § (6)-(7) bekezdései alapján havi bruttó 661.100,- Ft összegben állapítja meg.

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester költségterítését 2019. október 14. napjától a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján havi bruttó 89.745,- Ft összegben állapítja meg.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester
Határidő: 2019. október 25."

Az Mötv. 71. § (2), (4) és (6) bekezdése a következőket tartalmazza:

„71. § (2) A megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik az államtitkárnak a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből és vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével.

(...)

(4) A polgármester illetménye a (2) bekezdésben meghatározott összeg

a) 30%-a az 500 fő és az az alatti lakosságszámú település polgármestere esetében;

b) 40%-a az 501–1500 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

c) 50%-a az 1501–2000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

d) 55%-a a 2001–5000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

e) 60%-a az 5001–10000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

f) 70%-a a 10 001–30000 fő lakosságszámú település polgármestere esetében;

g) 80%-a a 30000 fő lakosságszám feletti település polgármestere esetében.

(...)

(6) A főállású polgármester, a társadalmi megbízatású polgármester, a megyei önkormányzat közgyűlésének elnöke havonta az illetményének, tiszteletdíjának 15%-ában meghatározott összegű költségterítésre jogosult."

„A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról” szóló 2010. évi XLIII. törvény 51. § (1)-(3) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„51. § (1) Az államtitkár alapilletménye a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-a szerinti illetményalap 12-szerese.

(2) Az államtitkár illetménykiegészítésre jogosult, amelynek összege az alapilletmény 50%-a.

(3) Az államtitkár vezetői illetménypótléka az alapilletmény 65%-a."

„A közszolgálati tisztviselőkről” szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 131. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„131. § (1) A kormánytisztviselő a kormányzati szolgálati jogviszonya alapján havonta illetményre jogosult. Az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani. A kerekítés nem minősül munkáltatói intézkedésen alapuló, az általánostól eltérő illetmény-megállapításnak."

A „Magyarország 2019. évi központi költségvetéséről” szóló 2018. évi L. törvény 60. §-a szerint:
 „60. § (1) A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 132. §-a szerinti illetményalap 2019. évben 38 650 forint.”

A hivatkozott rendelkezés hatálya az Mötv. 73. §-a alapján kiterjed a polgármesterekre is:

„73. § A polgármesteri tisztség ellátásával kapcsolatos egyéb rendelkezéseket a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény állapítja meg.”

Az államtitkári illetményalap	38.650 Ft
az államtitkári alapilletmény (illetményalap 12x-ese)	463.800 Ft
az államtitkári illetménykiegészítés (az alapilletmény 50%-a)	231.900 Ft
az államtitkár vezetői illetménypótléka (az alapilletmény 65%-a) :	301.470 Ft
az államtitkári illetmény összesen:	997.170 Ft
Velence Város állandó lakossága 2019. január 1-jén:	6446 fő
Az Mötv. 71. § (4) bekezdés e) pontja alapján Velence Város főállású polgármesterének illetménye:	598.302Ft
A Kttv. 131. § (1) bekezdése alapján Velence Város főállású polgármesterének illetménye:	598.300Ft
Az Mötv. 71. § (6) bekezdése alapján Velence Város főállású polgármesterének költségterítése:	89.745 Ft, kerekítve: 89.700 Ft

Az Mötv. 71. § (6) bekezdése egyértelműsíti, hogy a költségterítés alapja a polgármesteri illetmény megléte. Ahhoz, hogy a költségterítés megállapítható legyen, szükséges tehát az, hogy ezt megelőzően egy külön, önálló döntés szülessen az illetményről.

Ez vonatkozik az alpolgármester tiszteletdíját és költségterítését egy határozatban meghatározó 290.sorszámú határozatra is.

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése a polgármester esetén is alkalmazni rendeli az idegennyelv-tudási pótlék kérdéseit szabályozó Kttv. 141. § (1)-(9) bekezdés rendelkezéseit.

A polgármester illetményére vonatkozó szabályokat az Mötv. 71. §-a tartalmazza, mely alapján nincs lehetőség az idegennyelv-tudási pótléknak a polgármesteri illetmény megállapításánál való figyelembevételére, az illetmény idegennyelv-tudási pótlékkal való emelésére, illetve ezek összevonására „illetmény” fogalom alatt.

A polgármester illetményét tehát az Mötv. rendelkezései szerint kell megállapítani, majd ezt követően történhet meg külön az idegennyelv-tudási pótlék Kttv. 141. §-a szerinti megállapítása.

6.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Gerhard Ákos polgármester: Aki egyetért azzal, hogy Pap Zsigmond és Pap János a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság képviselő tagja legyen az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül (két fő nem szavazott) a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

296/2019. (X.25.)

HATÁROZATA

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság képviselő tagjainak megválasztásáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Pap Zsigmond és Pap János képviselőt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság képviselő tagjának választotta.

Felelős: *Gerhard Ákos polgármester*

Határidő: *2019. október 25."*

A fentihez hasonlóan, több személyről tartalmaz döntést a bizottságok tagjainak megválasztásakor a 297, 302, 307, 308, 313, 314, 315. sorszámú határozat is.

Az Möt. 58. § (1)-(2) bekezdései szerint:

„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.

(2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

A hivatkozott szakaszok alapján, a bizottságok tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés, ezért minden bizottsági tag megválasztásáról külön-külön önálló határozatot kell hozni. Ebből kifolyólag nem felel meg az Möt. 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak a képviselő-testület

296/2019.(X.25.) határozata,

297/2019.(X.25.) határozata,

302/2019.(X.25.) határozata,

307/2019.(X.25.) határozata,

308/2019.(X.25.) határozata,

313/2019.(X.25.) határozata,

314/2019.(X.25.) határozata,

315/2019.(X.25.) határozata, mivel azokban egy döntéssel több bizottsági tagot választott meg a képviselő-testület, ezért az törvénysértő.

II.

1.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Gerhard Ákos polgármester: *Átadom a szót Szabó Attila alpolgármester úrnak és bejelentem személyes érintettségemet. Kérem a szavazásból történő kizárásomat*

Szabó Attila alpolgármester: *Kérem, hogy aki egyetért a polgármester úr érintettségével és kizárja polgármester urat a szavazásból, az kézfeltartással jelezze.”*

...
Szabó Attila alpolgármester: *Kérdezem a Jegyző Asszonyt, hogy van-e az előterjesztéshez*

kiegészítése?

...
Szabó Attila alpolgármester: Kérem, aki a kiküldött határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze."

„Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző: Megállapítom, hogy Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szabó Attila önkormányzati képviselőt 8 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül társadalmi megbízatású alpolgármesternek megválasztotta."

Az Mötv. 43. § (2) bekezdése az alakuló ülésre vonatkozóan az alábbiakról rendelkezik:

„43. § (2) Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti. A megyei közgyűlés alakuló ülését a választást követő tizenöt napon belül a korelnök hívja össze, és vezeti a megyei közgyűlés új elnökének szervezeti és működési szabályzat szerinti megválasztásának időpontjáig."

Az SZMSZ 12. §-a az alábbiakat tartalmazza:

„12. § A polgármesteri és az alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve az említett tisztségviselők tartós akadályoztatása esetén az ülés elnökének teendőit az ügyrendi feladatokat ellátó bizottság elnöke látja el. Tartós akadályoztatásnak minősül az egy hónapot meghaladó betegség, vagy távollét."

13. § (1) Az elnök főbb feladatai az ülés vezetése során:

- a. az ülés megnyitáskor számszerűen megállapítja a határozatképességet, és azt az ülés teljes időtartama alatt folyamatosan vizsgálja,
- b. közli a képviselők által előzetesen írásban benyújtott kérdések tárgyát,
- c. javaslatot tesz az ülés napirendjére,
- d. a képviselő kérésére a napirendekhez nem kapcsolódó tárgyakban napirend előtti vagy utáni felszólalást engedélyezhet,
- e. minden egyes előterjesztés felett külön-külön nyit vitát,
- f. döntésre alkalmas módon összegzi az elhangzott javaslatokat,
- g. az előterjesztésben és a vitában elhangzott határozati javaslatokat egyenként bocsátja szavazásra úgy, hogy előbb a vitában elhangzott módosító, kiegészítő indítványokról az elhangzás sorrendjében, majd az előterjesztésben szereplő határozati javaslatról döntsön a testület,
- h. bármikor szünetet rendelhet el."

Az Mötv. 43. § (2) bekezdésében foglaltak, valamint az SZMSZ hivatkozott rendelkezéseiben rögzített előírások tehát összhangban vannak egymással, abban a tekintetben, miszerint a Képviselő-testület alakuló ülését a polgármester jogosult és köteles levezetni.

Az Mötv. 43. § (2) bekezdése értelmében tehát a mindenkori képviselő-testület alakuló ülését a megválasztott polgármesternek kell összehívnia és mindvégig vezetnie is, melynek során figyelemmel kell lenni a települési és a területi önkormányzatok hatályos szervezeti és működési szabályzatának rendelkezéseire – különösen az alakuló ülés összehívására, vezetésére, megtartására vonatkozó szabályokra, ennek hiányában az ülés megtartására vonatkozó generális rendelkezésekre.

Felhívom a figyelmet, hogy a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf.5009/2019/4. számú határozatában – a döntés elvi tartalmaként – rögzítette, miszerint a képviselő-testület rendeletében, így a mindenkori képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában megállapítottak a képviselő-testületet is kötik.

Mindezekre tekintettel a mindenkori képviselő-testület az alakuló ülés, vezetése vonatkozásában is köteles betartani a saját szervezeti és működési szabályzatában foglaltakat; mindez a képviselő-testület szerveire (beleértve a polgármestert) is irányadó.

A Jegyzőkönyv alapján megállapítást nyert, hogy a Képviselő-testület alakuló ülésén a 286/2019.(X.25.) határozat hozatalakor, valamint a 3. napirend tárgyalásakor *nem a Polgármester gyakorolta az ülésvezetői jogokat, hanem Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző, valamint Szabó Attila alpolgármester*, jóllehet az ülés vezetése egyúttal kötelezettség is a Polgármester tekintetében.

A képviselő-testület alakuló ülésének Jegyzőkönyve alapján egyértelműen megállapítható, hogy 286/2019.(X.25.) határozat hozatalakor, valamint a 3. napirend tárgyalása során *Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző, valamint Szabó Attila alpolgármester*, gyakorolta a Polgármester helyett az ülésvezetői jogokat és kötelezettségeket, és javaslatukra döntött a Képviselő-testület a 286/2019. (X. 25.) határozatáról, 287/2019. (X. 25.) határozatáról, valamint a 288/2019.(X.25.) határozatáról.

Fentiek alapján az Mötv. 43. § (2) bekezdésére, valamint az SZMSZ fent hivatkozott rendelkezéseire tekintettel jogszabálysértőek az alábbi döntések:

- 286/2019.(X.25.) határozat,
- 287/2019.(X.25.) határozat,
- 288/2019.(X.25.) határozat.

2.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat, tartózkodás nélkül a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2019. (X.25.)**

önkormányzati rendelete

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési
Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában megállapított feladatkörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 57. § (1) bekezdése szerint a következőket rendeli el:

1. §

A Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) Önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) V. Fejezet 27. § (1) bekezdés 1. bekezdése helyébe a következő (1) bekezdés lép:

- „ 1. Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság (3 fő képviselő + 2 fő nem képviselő)
- 2. Ügyrendi Bizottság (3 fő képviselő)
- 3. Humán Bizottság (3 fő képviselő + 2 fő nem képviselő)
- 4. Kulturális és Sport Bizottság (3 fő képviselő + 2 fő nem képviselő) ”

2. §

A Rendelet 34. § rendelkezései közül a „Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság részletes feladatai” szövegrész helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„A Humán Bizottság részletes feladatai:”

3.§

A Rendelet 35. § rendelkezései közül a „A Szociális Bizottság részletes feladatai” szövegrész törlésre kerül.

4. §

A Rendelet 36. § rendelkezései közül a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság részletes feladatai ” szövegrész helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„A Kulturális és Sport Bizottság részletes feladatai: ”

5. §

Ez a rendelet 2019. október 25. napján 19.00 órakor lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti.

Gerhard Ákos
polgármester

Szombathyné dr. Kézi Aranka
jegyző

Záradék: Kihirdetve a 2019. október 25. napi nyilvános képviselő-testületi ülésen.

Szombathyné dr. Kézi Aranka
jegyző

Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2019. (X.25.) önkormányzati rendeletet kihirdetem.

(Kihirdetett rendelet 5. mellékletben)”

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 7. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„7. § (1) A jogszabályban meg kell határozni a hatálybalépésének napját, amely a jogszabály kihirdetését követő valamely nap lehet.

(2) Ha a szabályozás célja másként nem érhető el, a jogszabály hatálybalépésének napja a kihirdetés napja is lehet, ebben az esetben a hatálybalépés időpontját órában kell meghatározni, mely nem előzheti meg a kihirdetés időpontját.”

Az Mötv. 51.§ (1) és (2) bekezdése szerint:

„51. § (1) A helyi önkormányzat képviselő-testülete által megalkotott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá.”

(2) Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik. A helyi önkormányzat az önkormányzati rendeletet a kihirdetését követően haladéktalanul megküldi a kormányhivatalnak, és a kormányhivatal továbbítja azt a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletéért felelős miniszternek.

Az SZMSZ 25. § (4) a) és b) pontja szerint:

„25. § (4) Az önkormányzati rendelet kihirdetése és közzététele:

- a) az önkormányzati rendelet kihirdetése a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján való kifüggesztéssel történik,
- b) az önkormányzati rendelet helyben szokásos közzétételi formája elsődlegesen a városi honlapon, valamint a városi lapban való közzététel.”

2.1. A jegyzőkönyv alapján megállapítottam, hogy a 9/2019. (X.25.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: SZMSZ mód.) kihirdetése nem az SZMSZ-ben foglaltak szerint történt meg. Sem a jegyzőkönyvben, sem a kihirdetési záradékban nem található utalás arra, hogy az SZMSZ-ben foglaltaknak megfelelően a jegyző kifüggesztette volna azt a Polgármesteri Hivatal (Velence, Tópart u. 26.) hirdetőtábláján, miközben a képviselő-testületi ülés nem a Polgármesteri Hivatal épületében volt.

A jegyzőkönyvben nem került rögzítésre az sem, hogy az SZMSZ mód. hatálybalépésekor, 19.00 órakor mely napirendi pontot tárgyalta éppen a Képviselő-testület, így nem állapítható meg, hogy az alakuló ülésen mely döntéstől kellett volna alkalmazni azt.

A jegyzőkönyv 5. mellékletben található kihirdetett rendelet a polgármester aláírásánál az alábbi bejegyzést is tartalmazza: „Aláírva: 2019.11.04-én”, tehát a polgármester nem írhatta alá a rendeletet 2019. október 25-én.

Fentiek alapján az SZMSZ mód. kihirdetése tehát nem történt meg, az nem lépett hatályba.

Az SZMSZ mód. megalkotását követően jogszabálysértő a képviselő-testület működése, mert a jegyzőkönyv alapján nem állapítható meg, hogy az SZMSZ mely időállapotát kell alkalmazni a képviselő-testület szervezetére és működésére.

2.2. Az SZMSZ. 5. § (6) bekezdése, a 11. §-a, a 25. § (2) bekezdés a)-b) pontja, a 31. § c) pontja, valamint a 33. § 1. c) pontja az alábbiakat tartalmazza:

„5. § (6) A testület ülését soron kívül össze kell hívni, amennyiben haladéktalanul döntenie kell a hatáskörébe tartozó ügyben. Soron kívüli ülés összehívása – dokumentáltan – telefonon vagy elektronikus úton is történhet. A soron kívüli ülésre előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az ügyben illetékes bizottság véleményének előzetes beszerzése.

11. § Sürgősségi indítvánnyal előterjesztést akkor lehet tenni, ha a döntés meghozatala jogszabály rendelkezése alapján indokolt, vagy az a testület következő ülésére önkormányzati érdeksérelem nélkül már nem terjeszthető be. A sürgősségi indítványról a testület határoz. A sürgősségi indítvánnyal előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az előzetes bizottsági vélemény beszerzése.

25. § (2) A tervezet véleményezése:

- b) A tervezetet véleményezés céljából az ügyrendi feladatokat ellátó bizottság, valamint a tárgy szerint érintett bizottság elé kell terjeszteni.

31. § A bizottság:

- a) önkormányzati rendeletben kapott felhatalmazás alapján dönt a hatáskörébe tartozó ügyben, ellátja az önkormányzati rendeletben részére kijelölt feladatokat,
- b) közreműködik a feladatköréhez tartozó önkormányzati rendeletek előkészítésében,
- c) véleményezi a más bizottságok számára döntésre előkészített előterjesztéseket, amennyiben önkormányzati rendelet vagy más testületi döntés ezt előírja,

33. § Az Ügyrendi Bizottság részletes feladatai:

- 1. Ügyrendi területen:

- a) Folyamatosan figyelemmel kíséri a szervezeti és működési szabályzat hatályosulását, különös tekintettel a testületi ülések menetére. Amennyiben a szervezeti és működési szabályzattól való eltérést tapasztal, jelzéssel él a polgármester felé.
- b) Indokolt esetben indítványozza a szervezeti és működési szabályzat módosítását vagy kiegészítését.
- c) Ügyrendi szempontból, a jogalkotásra vonatkozó jogszabályokra figyelemmel véleményezi – a költségvetési tárgyú rendeletek kivételével – az önkormányzati rendelettervezeteket.”

Az alakuló ülés Jegyzőkönyve alapján megállapítottam, hogy az SZMSZ módosításakor, a rendelet véleményezésére jogosult bizottságok tagjait a Képviselő-testület még nem választotta meg, így az illetékes bizottságok előzetesen nem tudták a rendelet-tervezetet véleményezni, ezért az SZMSZ módosítása a fent idézett jogszabályhelyekre tekintettel jogszabálysértő.

3.

A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„**Gerhard Akos polgármester:** Az alpolgármesteri tisztség főállásban vagy társadalmi megbízatásban látható el. Az eltelt időszakban az alpolgármesteri tisztség betöltése társadalmi megbízatásban történt. Javaslom, hogy a továbbiakban is társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztására kerüljön sor. A társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztását az előzőekben ismertettek szerint megválasztott három fős szavazatszámláló bizottság, titkos szavazás keretében folytatja le. Az alpolgármesteri tisztségre Szabó Attila önkormányzati képviselőt javaslom.”

Az Mötv. 64. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„64. § (1) A polgármester tisztségét főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el.
(2) Főállású a polgármester, ha főállású polgármesterként választották meg. A polgármesteri tisztség betöltésének módját a képviselő-testület a megbízatás időtartamán belül egy esetben a polgármester egyetértésével, a szervezeti és működési szabályzat egyidejű módosításával megváltoztathatja.”

Az Mötv. 79. § (2) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„79. § (2) A polgármester, a megyei közgyűlés elnöke, a főpolgármester jogállására vonatkozó szabályokat az alpolgármesterre, a megyei közgyűlés alelnökére és a főpolgármester-helyettesre is megfelelően alkalmazni kell.”

Az SZMSZ nem tartalmaz rendelkezést arról, hogy az alpolgármester főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja el a feladatát.

Az Mötv. 64. § (1)-(2) bekezdésére tekintettel felhívom a figyelmet, hogy a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatáról szóló rendeletében szabályozni szükséges, hogy az alpolgármester főállásban vagy társadalmi megbízatásban látja-e el a feladatát.

4.

Az Mötv. 81. § (3) bekezdése szerint:

„81. § (3) A jegyző

e) jelzi a képviselő-testületnek, a képviselő-testület szervének és a polgármesternek, ha a döntésük, működésük jogszabálysértő;”

Megállapítom, hogy a felterjesztett jegyzőkönyv nem tartalmazza Velence Város Jegyzőjének jelzését arra vonatkozóan, hogy a képviselő-testület döntése, működése jogszabálysértő, mindezek alapján a jegyző működése törvénytört volt.

5.

Az alakuló ülés Jegyzőkönyve az alábbiakat tartalmazza:

„Gerhard Ákos polgármester: A fenti változtatások átvezetése miatt szükséges az SZMSZ 2. függelékének módosítása, amely a függelék jogi természete folytán határozatban módosítható. Kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen szavazattal, ellenszavazat és tartózkodás nélkül a következő határozatot hozta:

***Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
315/2019. (X.25.)***

H A T Á R O Z A T A

Velence Város Önkormányzat bizottsági tagjainak megválasztásáról

...

Az alakuló ülés Jegyzőkönyvéből megállapítottam, hogy a Képviselő-testület 6. napirendi pontként a „Velence Város Önkormányzat bizottsági tagjainak megválasztása” napirendi pontot tárgyalta. A bizottsági tagok választásáról 293, 296, 297, 299, 302, 304, 307, 308, 310, 313, 314 sorszámon hozott határozatokat a Képviselő-testület, majd ezt követően a 315 sorszámú határozatának 1-4. pontjaiban ismételt megválasztotta a bizottságok tagjait, továbbá módosította az SZMSZ 2. függelékét.

Fentiekre tekintettel a bizottságok tagjainak megválasztására irányuló szavazás tekintetében **duplikáció – azaz kétszeres döntéshozatal –** obszerválható.

Az Mötv. 57. § (1) bekezdése, valamint az 58. § (1) bekezdése az alábbiakat tartalmazza:

„57. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait. A száz főt meg nem haladó lakosú településen a bizottsági feladatokat a képviselő-testület látja el. Az ezer főt meg nem haladó lakosú településen a kötelező bizottsági feladat- és hatásköröket egy bizottság is elláthatja. A bizottság tagjává nem önkormányzati képviselő tag is választható. A nem önkormányzati képviselő tag jogai és kötelezettségei a bizottság ülésein megegyeznek az önkormányzati képviselő bizottsági tag jogaival és kötelezettségeivel.

...

58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.”

A bizottságok tagjainak megválasztására vonatkozó határozatok nem „írhatók felül”, nem „bíráltathók felül” egy újabb döntéssel, továbbá az erre irányuló kísérlet is ellentétes mind az Mötv. 57. § (1) bekezdésében és 58. § (1) bekezdésében foglaltakkal.

III.

Felhívom a figyelmet, hogy az I-II. pontban jelzett jogszabálysértések kizárólag a következő feltételek együttes fennállása esetén orvosolhatóak:

1. A Képviselő-testület szabályszerűen összehívott és megtartott új ülésén a jelen törvényességi felhívásban foglaltakat megvizsgálja az Mötv. 134. § (1) bekezdése szerint. Ezt követően az Mötv. 48. § (1) bekezdése és 134. § (1) bekezdése alapján képviselő-testületi döntés meghozatala szükséges arról, hogy a Képviselő-testület egyetért a törvényességi felhívásban foglaltakkal és intézkedik a jogszabálysértés megszüntetése érdekében.

2. A jelen törvényességi felhívás III. pont 1. alpontjában hivatkozott határozat meghozatalát követően szükséges, hogy a Képviselő-testület haladéktalanul és egyenként újra meghozza mindazon döntéseket is, melyek a jelen törvényességi felhívás I-II. pontjában előadottak szerint jogszabálysértőek. Szükséges továbbá azon döntések haladéktalanul történő meghozatala is, amelyeket a törvényességi felhívásban előadottak szerint a testület elmulasztott meghozni.

3. Hangsúlyozandó, hogy a Képviselő-testület által meghozott, Mötv. 48. § (1) bekezdése szerinti döntések (határozat/rendelet) új sorszámmal kell, hogy megjelenjenek – tehát olyan sorszám alatt, amely a naptári évben a folyamatos számozás szerint esedékes.

IV.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 7. § a) pontja értelmében a törvényességi felhívás tartalmáról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatni köteles.

Felhívom a figyelmet, hogy a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 7.K.27.395/2019/12. számú ítéletében rögzítettek szerint a „polgármesternek, mint az ülés vezetőjének a törvényességi felhívások teljes tartalmáról kell tájékoztatnia a képviselő-testületet, a polgármester tájékoztatási kötelezettségének elmaradása, nem teljesítése joggal való visszaélést jelent.”

Az Mötv. 81. § (3) bekezdés e) pontja értelmében a Jegyző köteles jelzéssel élni a Képviselő-testület tájékoztatásának elmaradása esetén.

A Korm. rendelet 7. § a) pontja és az Mötv. 134. § (1) bekezdése alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és az annak alapján tett intézkedésről a Nemzeti Jogszabálytár szolgáltatója által e célra kialakított informatikai rendszeren keresztül, jelen levelem válaszaként 2020. január 31. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

A Korm. rendelet 9. §-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

- „9. § A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett
- a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,
 - b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,
 - c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll.

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivatali nem tájékoztatja."

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Möt. 134. § (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2. § (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2019. december „11”

Tisztelettel:

 **Dr. Simon László**
kormány megbízott

- 16 -

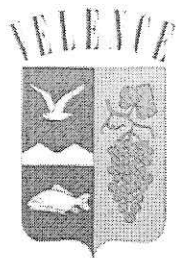
8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9., Tel: 22/526-900, Fax: 22/526-905, e-mail: hivatal@fejer.gov.hu

Fejér Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály

Törvényességi Felügyeleti Osztály

14-781, Fax: 22/526-940, e-mail: torvenyesseg@fejer.gov.hu

A dokumentum elektronikus úton hitelesített.
Datum: 2019.12.12 09:28:16 +01:00
Fejér Megyei Kormányhivatal
KiadmÁ-nyozta: TFIK TFIK



**VELENCE VÁROS
JEGYZŐJE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-402

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/287-1/2020.

Előadó: Heinczné Horváth Edina

Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A polgármester illetményének és
költségtérítésének megállapítása

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 16. napján tartandó
soron kívüli nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

1.

A főállású polgármester megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 71. § (4) bekezdés e) pontja alapján az 5001 - 10000 fő lakosságszámú település polgármesterének illetménye megegyezik az államtitkár - az államtitkárnak a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből (alapilletmény 50 %-a), valamint vezetői illetménypótlékából (alapilletmény 65 %-a) álló illetményének 60 %-ával.

A központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 51. § (1) - (3) bekezdése alapján az államtitkár illetménye 997.170,- Ft.

Az államtitkári illetmény az alábbiak szerint alakul:

1. államtitkár alapilletménye: illetményalap	38.650 Ft X 12	= 463.800,- Ft
2. államtitkár illetménykiegészítése:	463.800 Ft X 50%	= 231.900,- Ft
3. államtitkár vezetői illetménypótléka:	463.800 Ft X 65%	= 301.470,- Ft
Összesen:		997.170,- Ft.

A közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 225/L. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó a Kttv. 131. § (1) bekezdése, amelynek értelmében az illetményt száz forintra kerekítve kell megállapítani.

Az Mötv. 71. § (4) bekezdés e) pontja alapján a polgármester illetménye a 997.170,- Ft-nak a 60 %-a, amelynek összege **bruttó 598.302,- Ft, száz forintra kerekítve bruttó 598.300,- Ft.**

2.

Az Mötv. 43. § (3) bekezdése alapján a képviselő-testület az alakuló vagy az azt követő ülésen dönt a polgármester költségtérítéséről.

Az Mötv. 71. § (6) bekezdése arról rendelkezik, hogy a főállású polgármester a tisztsége ellátásával kapcsolatosan havonta az illetményének 15 %-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult. A költségtérítés összege **bruttó 89.745,- Ft, száz forintba kerekítve bruttó 89.700,- Ft.**

3.

A Kttv. 225/L. § (1) bekezdése alapján a polgármester esetén is alkalmazni kell az idegennyelv-tudási pótlék kérdéseit szabályozó Kttv. 141. § (1)-(9) bekezdés rendelkezéseit.

Gerhard Ákos polgármester a 857/2003. számú 2003. július 15. napján kiállított Egyetemi Oklevél alapján kínai nyelvből felsőfokú „C” típusú állami nyelvvizsgával, a 13845 számú 1993. június 22. napján kiállított Állami Nyelvvizsga Bizonyítvány alapján angol nyelvből középfokú „A” típusú állami nyelvvizsgával rendelkezik. A Kttv. 141. § (6) bekezdése alapján kínai felsőfokú „C” típusú vizsga esetén 48.313,- Ft nyelvpótlékra, a Kttv. 141. § (7) bekezdése alapján angol középfokú „A” típusú vizsga esetén 14.494,- Ft nyelvpótlékra jogosult.

A polgármesteri illetményt az Mötv. rendelkezései szerint kell megállapítani, majd ezt követően történhet külön az idegennyelv-tudási pótlék Kttv. 141. §-a szerinti megállapítása.

A jogszabályi előírásokat figyelembe véve, a polgármester az alábbiak szerint jogosult az idegennyelv-tudási pótlékra:

- Kttv. 141. § (6) bekezdés szerinti nyelvpótlék:	48.313,- Ft
- <u>Kttv. 141. § (7) bekezdés szerinti nyelvpótlék:</u>	<u>14.494,- Ft</u>
Összesen:	62.807,- Ft
<u>Kerekítés:</u>	<u>-7,- Ft</u>
Összesen kerekítve:	62.800,- Ft

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatokban foglaltak szerint szíveskedjen dönteni.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály

1. HATÁROZATI JAVASLAT:

1. **Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gerhard Ákos polgármester illetményét 2019. október 14. napjától a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (4) bekezdés e) pontja és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 131. § (1) bekezdése alapján havi bruttó 598.300,- Ft összegben állapítja meg.**

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyzőt, hogy a polgármester illetményével kapcsolatos feladatok elvégzéséről gondoskodjon.

Felelős: Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző

Határidő: 2020. január 16.

2. HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gerhard Ákos polgármester költségtérítését 2019. október 14. napjától a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 71. § (6) bekezdése alapján havi bruttó 89.700,- Ft összegben állapítja meg.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyzőt, hogy a polgármester költségtérítésével kapcsolatos feladatok elvégzéséről gondoskodjon.

Felelős: Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző

Határidő: 2020. január 16.

3. HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Gerhard Ákos polgármester idegennyelv-tudási pótlékát 2019. október 14. napjától a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 141. § (6)-(7) bekezdései alapján, összesen havi bruttó 62.800,- Ft összegben állapítja meg.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyzőt, hogy a polgármester idegennyelv-tudási pótlékával kapcsolatos feladatok elvégzéséről gondoskodjon.

Felelős: Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző

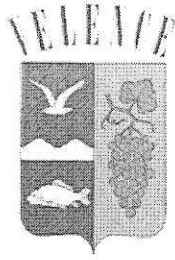
Határidő: 2020. január 16.

Velence, 2020. január 14.


Szombathyné dr. Kézi Aranka
jegyző

Ellenjegyzem:

Pénzügyi 



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/435-1/2020.

Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Ügyrendi
Bizottságának megválasztása

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. január 16. napi soron kívüli nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1152-1/2019. ügyszámon törvényességi felhívással (a továbbiakban: Felhívás) élt Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: képviselő-testület) 2019. október 25. napi alakuló ülésével kapcsolatban.

A Felhívás I. pont 6. alpontja megállapította, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság képviselő tagjainak megválasztásáról szóló 296/2019. (X.25.) határozat több személyről tartalmaz döntést a bizottságok tagjainak megválasztásakor. Ezen döntéshez hasonlóan, több személyről tartalmaz döntést a bizottságok tagjainak megválasztásakor a 297, a 302, a 307, a 308, a 313, a 314, és a 315. sorszámú határozat is.

A Felhívás szerint a bizottságok tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés, ezért minden bizottsági tag megválasztásáról külön-külön önálló határozatot kell hozni.

A Felhívás I. pont 6. alpontja megállapította, hogy nem felel meg a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 58. § (1)-(2) bekezdéseiben foglaltaknak a képviselő-testület 296/2019. (X.25.) határozata, a 297/2019. (X.25.) határozata, a 302/2019. (X.25.) határozata, a 307/2019. (X.25.) határozata, a 308/2019. (X.25.) határozata, a 313/2019. (X.25.) határozata, a 314/2019. (X.25.) határozata, a 315/2019. (X.25.) határozata, mivel ezen határozatokban egy döntéssel több bizottsági tagot választott meg a képviselő-testület, ezért az törvénysértő.

A törvénysértés a vonatkozó képviselő-testületi határozatok hatályon kívül helyezésével, illetőleg új határozat elfogadásával orvosolható.

Az Mötv. a bizottsággal és annak tagságával kapcsolatban az alábbiak szerint rendelkezik:

„57. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait....”

„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.”

„58. § (2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) hatályos önkormányzati rendelete értelmében javaslatot teszek az Ügyrendi Bizottság tagjaira, az alábbiak szerint:

Ügyrendi Bizottság

Elnök: Kernya Gábor képviselő

Tagok: Faragó Péter és Pap Zsigmond képviselők

A bizottságok tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés, ezért minden bizottsági tag megválasztásáról külön-külön önálló határozatot kell hozni.

Ennek megfelelően javaslom, hogy az Ügyrendi Bizottság elnökének Kernya Gábor képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

Javaslom, hogy az Ügyrendi Bizottság tagjának Faragó Péter képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

Javaslom, hogy az Ügyrendi Bizottság tagjának Pap Zsigmond képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

A döntés végrehajtásában közreműködő hivatali egység: Titkársági Osztály

1. HATÁROZATI JAVASLAT AZ ÜGYRENDI BIZOTTSÁG ELNÖKÉNEK MEGVÁLASZTÁSÁRÓL

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság elnökének Kernya Gábor képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

Határidő: 2020. január 16.

2. HATÁROZATI JAVASLAT AZ ÜGYRENDI BIZOTTSÁG TAGJÁNAK MEGVÁLASZTÁSÁRÓL

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ügyrendi Bizottság tagjának Faragó Péter képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

Határidő: 2020. január 16.

3. HATÁROZATI JAVASLAT AZ ÜGYRENDI BIZOTTSÁG TAGJÁNAK MEGVÁLASZTÁSÁRÓL

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Pap Zsigmond képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

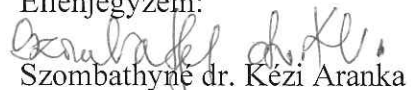
Határidő: 2020. január 16.

Velence, 2020. január 14.

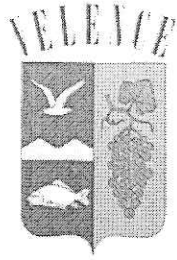


Gerhard Ákos
polgármester

Ellenjegyzem:



Szombathyné dr. Kézi Aranka
jegyző



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-416

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/285-1/2020.

Előadó: Heinczné Horváth Edina

Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Társadalmi megbízatású alpolgármester
megválasztása

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 16. napján tartandó
soron kívüli nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 74. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület **a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére**, munkájának segítésére egy alpolgármestert választ, több alpolgármestert választhat. **A képviselő-testület legalább egy alpolgármestert köteles saját tagjai közül megválasztani az alakuló ülésen.**

Az alpolgármesteri tisztség főállásban vagy társadalmi megbízatásban látható el.

Az eltelt időszakban az alpolgármesteri tisztség betöltése társadalmi megbízatásban történt. Javaslom, hogy a továbbiakban is társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztására kerüljön sor.

A társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztását a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 20. § (3) és (4) bekezdése alapján az ügyrendi feladatokat ellátó bizottság képviselő tagjaiból álló szavazatszámláló bizottság, titkos szavazás keretében folytatja le.

Alpolgármesternek Szabó Attila önkormányzati képviselőt javaslom megválasztani.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint szíveskedjen dönteni.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 43. § (3) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva Szabó Attila önkormányzati képviselőt - a csatolt titkos szavazásról készült igen, nem jegyzőkönyvi szavazataránnyal – társadalmi megbízatású alpolgármesterré megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester

Határidő: 2020. január 16.

Velence, 2020. január 14.



Gerhard Ákos
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző: *Gombafel dr. K.*

JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2020. január 16. napján Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének soron kívüli ülésén

Jelen vannak:

- Kernya Gábor, az Ügyrendi Bizottság elnöke
- Faragó Péter, az Ügyrendi Bizottság tagja
- Pap János, az Ügyrendi Bizottság tagja

Tárgy: A társadalmi megbízatású alpolgármester megválasztása

A polgármester az alpolgármester személyére a következő javaslatot tette:

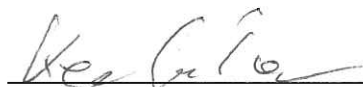
SZABÓ ATTILA képviselő

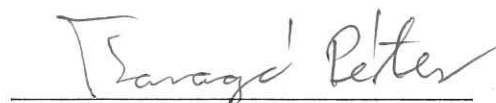
A titkos szavazást követően az Ügyrendi Bizottság az urnában7..... db szavazólapot talált, amelyből.....7.....számú érvényes és.....0.....számú érvénytelen szavazólap volt.

A szavazatok megszámlálását követően a szavazatszámoló bizottság megállapította, hogy7..... db szavazat érkezett. SZABÓ ATTILA.....alpolgármesterre,0.....ellene.

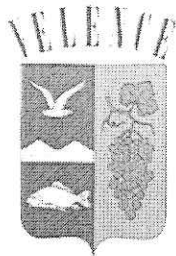
A szavazatszámoló bizottság megállapította, hogy SZABÓ ATTILA..... képviselő megszerezte a minősített többséghez szükséges 5 igen szavazatot.

Mást elmondani nem kívánunk, a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírjuk.


Kernya Gábor
az Ügyrendi Bizottság elnöke


Faragó Péter
az Ügyrendi Bizottság tagja


Pap János
az Ügyrendi Bizottság tagja



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-416

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/286-1/2020.

Előadó: Heinczné Horváth Edina

Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Az alpolgármester tiszteletdíjának és
költségtérítésének megállapítása

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 16. napján tartandó
soron kívüli nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíjra jogosult. A tiszteletdíj összegéről a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 80. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testületnek kell döntenie.

Az Mötv. 80. § (2) bekezdése értelmében: „*A társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíját a képviselő-testület állapítja meg úgy, hogy az nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíja 90 %-át. A társadalmi megbízatású alpolgármester a tiszteletdíja egészéről vagy meghatározott részéről a képviselő-testülethez intézett írásbeli nyilatkozatával lemondhat.*”

Az Mötv. 71. § (5) bekezdése alapján a társadalmi megbízatású polgármester havonta a polgármester illetménye 50 %-ával megegyező mértékű tiszteletdíjra jogosult, amelynek az összege 299.150,- Ft.

Ennek alapján **a társadalmi megbízatású alpolgármester tiszteletdíja nem haladhatja meg a társadalmi megbízatású polgármester tiszteletdíjának 90 %-át, ami 269.235,-Ft.**

Az Mötv. 80. § (3) bekezdése szerint **a társadalmi megbízatású alpolgármester havonta a tiszteletdíjának 15 %-ában meghatározott összegű költségtérítésre jogosult.**

A vonatkozó jogszabályi előírások alapján javaslom, hogy a tisztelt Képviselő-testület a megválasztott alpolgármester tiszteletdíját napjától bruttó 260.000,- Ft összegben állapítsa meg. Javaslom, hogy a Képviselő-testület az alpolgármester költségtérítését az Mötv. 80. § (3) bekezdése alapján bruttó 39.000,- Ft összegben állapítsa meg.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály.

1. HATÁROZATI JAVASLAT:

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szabó Attila alpolgármester tiszteletdíját a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (2) bekezdése alapján bruttó 260.000,- Ft összegben állapítja meg.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester

Határidő: 2020. január 16.

2. HATÁROZATI JAVASLAT:

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Szabó Attila alpolgármester költségtérítését a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 80. § (3) bekezdése alapján bruttó 39.000,- Ft összegben állapítja meg.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester

Határidő: 2020. január 16.

Velence, 2020. január 14.

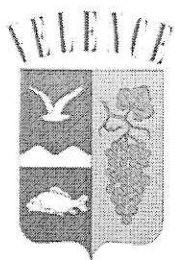


Gerhard Ákos
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző: 

Pénzügyi: 



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/326-1/2020.

Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Pénzügyi és
Városfejlesztési Bizottság tagjainak
megválasztása

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2019. január 16. napi soron kívüli nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) a bizottsággal és annak tagságával kapcsolatban az alábbiak szerint rendelkezik:

„57. § (1) A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait. Az alakuló vagy az azt követő ülésen a polgármester előterjesztésére köteles megválasztani a törvény által kötelezően létrehozandó és a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságait....”

„58. § (1) A bizottság elnökének és tagjainak megbízatása a képviselő-testület által történő megválasztással jön létre, a képviselő-testület megbízatásának időtartamára. A bizottság elnökét és – az elnökkel együtt számított – tagjainak több mint a felét az önkormányzati képviselők közül kell választani. Nem lehet a bizottság elnöke vagy tagja a polgármester.”

„58. § (2) A képviselő-testület a bizottság személyi összetételét, létszámát a polgármester előterjesztésére bármikor megváltoztathatja, a kötelezően létrehozandó bizottság kivételével a bizottságot megszüntetheti.”

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) hatályos önkormányzati rendelete értelmében javaslatot teszek a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjaira, az alábbiak szerint:

Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Elnök: Fésűs Attila

Képviselő tagok:

Pap János

Pap Zsigmond

Nem képviselő tagok:

Kreiszl Norbert

Pápay Barna

A bizottságok tagjainak személyéről szóló döntés olyan döntés, amely személyhez kötődő, egyedi döntés, ezért minden bizottsági tag megválasztásáról külön-külön önálló határozatot kell hozni.

Ennek megfelelően javaslom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének Fésűs Attila képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

Javaslom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Pap János képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

Javaslom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Pap Zsigmond képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

Javaslom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Kreiszl Norbert nem képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

Javaslom, hogy a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Pápay Barna nem képviselőt válassza meg a Tisztelt Képviselő-testület.

A döntés végrehajtásában közreműködő hivatali egység: Titkársági Osztály

1. HATÁROZATI JAVASLAT A PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG ELNÖKÉNEK MEGVÁLASZTÁSÁHOZ

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének Fésűs Attila képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

Határidő: 2020. január 16.

2. HATÁROZATI JAVASLAT A PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG TAGJÁNAK MEGVÁLASZTÁSÁHOZ

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Pap János képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

Határidő: 2020. január 16.

3. HATÁROZATI JAVASLAT
A PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG TAGJÁNAK
MEGVÁLASZTÁSÁHOZ

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Pap Zsigmond képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

Határidő: 2020. január 16.

4. HATÁROZATI JAVASLAT
A PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG TAGJÁNAK
MEGVÁLASZTÁSÁHOZ

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Kreiszl Norbert nem képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

Határidő: 2020. január 16.

5. HATÁROZATI JAVASLAT
A PÉNZÜGYI ÉS VÁROSFEJLESZTÉSI BIZOTTSÁG TAGJÁNAK
MEGVÁLASZTÁSÁHOZ

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság tagjának Pápay Barna nem képviselőt megválasztja.

Felelős: Gerhard Ákos Emőd polgármester

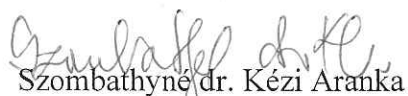
Határidő: 2020. január 16.

Velence, 2020. január 15.

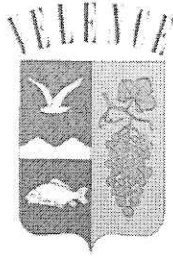


Gerhard Ákos
polgármester

Ellenjegyzem:



Szombathyné dr. Kézi Aranka
jegyző



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE ÉS
JEGYZŐJE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-408

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/524-1/2020.

Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS NAPIRENDJE

A döntéshozatal **egyszerű többséget** igényel!

Tárgy: A Fejér Megyei Kormányhivatal

FE/02/1206-1/2019. ügyszámú

törvényességi felhívásához

kapcsolódó szükségszerű

intézkedések

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 16. napján tartandó
soron kívüli nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Mint arról a 2019. december 19. napi soros nyilvános ülésen Polgármester úr tájékoztatást adott, a Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02/1206-1/2019. ügyszámú törvényességi felhívással (a továbbiakban: Felhívás) élt Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének (a továbbiakban: képviselő-testület) 2019. november 7. napi soron kívüli nyilvános ülésével, valamint Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Város fejlesztési Bizottságának (a továbbiakban: Bizottság) 2019. november 7. napján megtartott nyilvános és zárt ülésével kapcsolatban.

A képviselő-testület a Felhívásban foglaltakkal egyetértett, a 397/2019. (XII.19.) határozatában úgy döntött, hogy felkéri a jegyzőt, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal 2019. december 5. napján kelt, FE/02/1206-1/2019. ügyszámú, az ülések egyidejűsége tárgyú törvényességi felhívására a szükséges intézkedést kezdeményezze, és a vonatkozó előterjesztések elkészítéséről gondoskodjon.

1. A Felhívás I. pont 1. alpontja rögzíti, hogy a Bizottság nyilvános ülése 2019. november 7-én 17⁵⁵-től 18¹²-ig tartott, melyen jelen volt: Fésűs Attila, Pap János, Pap Zsigmond, Pápay Barna, Kreiszl Norbert, dr. Sirák András, Szabó Attila, Gerhard Ákos, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Nochtáné Sulyok Mariann, valamint Kiss Dorottya.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 52.§ (1) bekezdése tartalmazza, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének n) pontja alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyveket kell készíteni, amely tartalmazza a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

Az Mötv. 60 §-a értelmében a bizottság ülésnek összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 23. § (3) bekezdése értelmében a jegyzőkönyv eredeti példányához a jegyző mellékeli a meghívót, az írásos előterjesztéseket, a jelenléti ívet, a képviselő kérésére az írásban is benyújtott képviselői hozzászólást, az ülés időtartama alatt keletkezett egyéb dokumentumokat.

A Felhívás I. pont 1. alpontja megállapította, hogy a Kormányhivatal részére nem került felterjesztésre a Bizottság nyilvános ülésére készített meghívó.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés n) pontjának, valamint az SZMSZ 23. § (3) bekezdésének, ezért jogszabálysértő.

A Felhívásban foglaltakkal egyetértünk, felkérjük a jegyzőt, hogy a jövőben kiemelt figyelmet fordítson arra, hogy a bizottsági meghívók az Mötv. -ben és az SZMSZ-ben rögzítettek szerint készüljenek el és a Fejér Megyei Kormányhivatal részére kerüljenek felterjesztésre.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

2. A Felhívás I. pont 2. alpontja megállapította, hogy a Bizottság nyilvános üléséről készített jegyzőkönyvet csak Fésűs Attila, a Bizottság elnöke írta alá.

A Felhívás I. 1. pontjában idézett Mötv. 60. §-a alapján a bizottság üléséről készített jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

A bizottsági jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 60. §-ának, ezért törvénysértő.

A Felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a jövőben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek az Mötv. -ben rögzítettek szerint kerüljenek aláírásra.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

3. A Felhívás I. pont 3. alpontja az alábbiakat rögzíti:

„A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Fésűs Attila bizottsági elnök: (...) Ismertette a napirendi pontokat.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendet

A bizottság 5 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta és a következő határozatot hozta: ”

Az Mötv. 52 § (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a javasolt, elfogadott és tárgyalta napirendi pontokat.

A jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a javasolt napirendi pontokhoz képest változás történt, azonban a jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy mi volt a javasolt napirend, abban milyen módosítások történtek.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés e) pontjának, ezért törvénysértő.”

A felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a jövőben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy a bizottsági határozatok az Mötv. -ben rögzítettek szerint kerüljenek meghozatalra.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

4. A Felhívás II. pont 1. alpontja rögzíti, hogy a Bizottság zárt ülése 2019. november 7-én 18¹¹-től 18⁴⁰-ig tartott, amelyen jelen volt: Fésűs Attila, Pap János, Pap Zsigmond, Pápay Barna, Kreiszl Norbert, dr. Sirák András, Szabó Attila, Gerhard Ákos, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Nochtáné Sulyok Mariann, valamint Kis Dorottya.

A jegyzőkönyv kötelező mellékletét képezi a meghívó.

A Felhívás II. pont 1. alpontja megállapította, hogy a Kormányhivatal részére nem került felterjesztésre a Bizottság zárt ülésére készített meghívó.

A bizottsági jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint az SZMSZ 23. § (3) bekezdésének, ezért jogszabálysértő.

A Felhívásban foglaltakkal egyetértünk, felkérjük a jegyzőt, hogy a jövőben kiemelt figyelmet fordítson arra, hogy a bizottsági meghívók az Mötv. -ben és az SZMSZ-ben rögzítettek szerint elkészüljenek és a Fejér Megyei Kormányhivatal részére felterjesztésre kerüljenek.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

5. A Felhívás II. pont 2. alpontja rögzíti, hogy A Bizottság zárt üléséről készített jegyzőkönyvet csak Fésűs Attila, a Bizottság elnöke írta alá.

A Felhívás I. 1. pontjában idézett Mötv. 60. §-a alapján a bizottság üléséről készített jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 60. §-ának, ezért törvénysértő.

A Felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a jövőben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek az Mötv. -ben rögzítettek szerint kerüljenek aláírásra.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

6. A Felhívás II. pont 3. alpontja rögzíti, hogy Bizottság zárt ülése 2019. november 7. napján 18¹¹-kor kezdődött, amely időpontban a Bizottság – ugyanazon helyen, a Házasságkötő teremben – nyilvános ülést is tartott (17⁵⁵-től 18¹²-ig), amelyen ugyancsak a II.1. pontban felsoroltak vettek részt.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése alapján a jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A közokirat hitelt érdemlően tanúsítja a képviselő-testület ülésén történeteket.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza az ülés időpontját, továbbá a megjelent önkormányzati képviselők nevét.

Fentiek alapján ellentmondás van a nyilvános ülés befejező és a zárt ülés kezdő időpontja között, valamint megállapítható, hogy a két ülésen ugyanazon képviselők és meghívottak vettek részt, ugyanazon időpontban (18¹¹-18¹²). A jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés b) és c) pontjának, ezért törvénysértő.

A Felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a valóságban a Bizottság nyilvános és zárt ülésének időpontja egymástól elkülönült. A bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvben az időpontok tekintetében elírás történt, a tényleges időpontok az alábbiak:

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges kezdő időpontja: 17 óra 58 perc

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 11 perc

A Bizottság zárt ülésének tényleges kezdő időpontja: 18 óra 12 perc

A Bizottság zárt ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 40 perc

A jövőben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy a bizottsági ülésekről készített jegyzőkönyvek a tényleges kezdési és befejezési időpontot tartalmazzák.

A fentiek értelmében ez a pont további intézkedést nem igényel.

7. A Felhívás III. pont 1. alpontja rögzíti, hogy képviselő-testület nyilvános ülése 2019. november 7-én 18⁰⁰-tól 19⁵²-ig tartott, amelyen jelen volt:

Gerhard Ákos, dr. Sirák András, Faragó Péter, Fésűs Attila, Kernya Gábor, Pap János, Pap Zsigmond, Sarf György, Szabó Attila, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Szelei Andrea, Nochtáné Sulyok Mariann, Heinczné Horváth Edina, Kis Dorottya, Valamint dr. Balogh László.

A felterjesztett jegyzőkönyvek alapján, a törvényességi felhívás I.1. és II.1. pontjában foglaltak szerint megállapítható, hogy a képviselő-testület ülése közben a Bizottság is tartott nyilvános (18¹²-ig), valamint zárt ülést (18¹¹-től 18⁴⁰-ig) is, ugyanazon helyszínen, a Házasságkötő teremben.

A jegyzőkönyvek alapján megállapítható továbbá, hogy a következő személyek vettek részt mindhárom – egy helyen és részben egy időben – ülésen:

Gerhard Ákos, dr. Sirák András, Fésűs Attila, Pap János, Pap Zsigmond, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Nochtáné Sulyok Mariann, továbbá Kis Dorottya.

A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A közokirat hitelt érdemlően tanúsítja a képviselő-testület ülésén történeteket.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza az ülés időpontját, továbbá a megjelent önkormányzati képviselők nevét.

A fentiek alapján ellentmondás van a Képviselő-testület nyilvános ülésének kezdő, a Bizottság nyilvános és zárt ülésének kezdő és befejező időpontja között, valamint megállapítható, hogy a három ülésen részben ugyanazon képviselők és meghívottak vettek részt, ugyanazon időpontban (18⁰⁰ -18⁴⁰). A jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés b) és c) pontjának ezért törvénysértő.

A Felhívásban foglaltakkal egyetértünk, a valóságban a Bizottság nyilvános és zárt ülésének, valamint a képviselő-testület ülése egymástól időben elkülönült.

A bizottsági ülésekről és a képviselő-testületi ülésről készült jegyzőkönyvben az időpontok rögzítése során elírás történt, a tényleges időpontok az alábbiak:

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges kezdő időpontja: 17 óra 58 perc

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 11 perc

A Bizottság zárt ülésének tényleges kezdő időpontja: 18 óra 12 perc

A Bizottság zárt ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 40 perc

A Képviselő-testület nyilvános ülésének tényleges kezdő időpontja: 18 óra 42 perc

A Képviselő-testület nyilvános ülésének tényleges befejező időpontja: 19 óra 52 perc

A jövőben kiemelt figyelmet fordítunk arra, hogy a bizottsági és képviselő-testületi ülésekről készített jegyzőkönyvek a tényleges kezdési és befejezési időpontot tartalmazzák.

A fentiek értelmében ez a pont további intézkedést nem igényel.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a határozati javaslatban foglaltak szerint szíveskedjenek dönteni.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Titkársági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT

A Fejér Megyei Kormányhivatal FE/02/1206-1/2019. ügyszámú, az ülések egyidejűsége tárgyú törvényességi felhívásában foglaltakra vonatkozóan

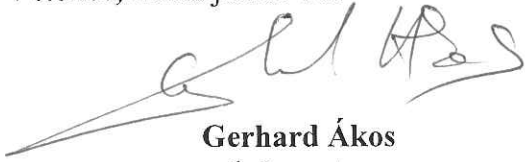
1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Fejér Megyei Kormányhivatal 2019. december 5. napján kelt, FE/02/1206-1/2019. ügyszámú, az ülések egyidejűsége tárgyú törvényességi felhívásában foglaltakra vonatkozóan elkészített intézkedéseket megismerte, azt megvizsgálta.

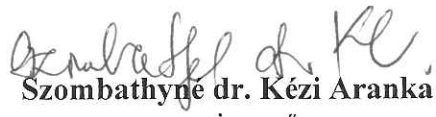
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerint dönt a Fejér Megyei Kormányhivatal 2019. december 5. napján kelt, FE/02/1206-1/2019. ügyszámú, az ülések egyidejűsége tárgyú törvényességi felhívás I-III. pontjában meghatározottokról.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester
Szombathyné dr. Kézi Aranka jegyző

Határidő: 2020. január 16.

Velence, 2020. január 16.


Gerhard Ákos
polgármester


Szombathyné dr. Kézi Aranka
jegyző

1. melléklet a/2020. (I.16.) határozathoz

A Fejér Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) FE/02/1206-1/2019. ügyszámmon törvényességi felhívással (a továbbiakban: Felhívás) élt Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület (a továbbiakban: képviselő-testület) 2019. november 7. napi soron kívüli nyilvános ülésével, valamint Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület Pénzügyi és Város fejlesztési Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) 2019. november 7. napján megtartott nyilvános és zárt ülésével kapcsolatban.

1. A Felhívás I. pont 1. alpontja rögzíti, hogy a Bizottság nyilvános ülése 2019. november 7-én 17⁵⁵-től 18¹²-ig tartott, melyen jelen volt: Fésűs Attila, Pap János, Pap Zsigmond, Pápay Barna, Kreiszl Norbert, dr. Sirák András, Szabó Attila, Gerhard Ákos, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Nochtáné Sulyok Mariann, valamint Kiss Dorottya.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 52.§ (1) bekezdése tartalmazza, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének n) pontja alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyveket kell készíteni, amely tartalmazza a szervezeti és működési szabályzatban meghatározottakat.

Az Mötv. 60 §-a értelmében a bizottság ülésnek összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. A jegyző tizenöt napon belül köteles a jegyzőkönyvet megküldeni a kormányhivatalnak.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX. 25.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 23. § (3) bekezdése értelmében a jegyzőkönyv eredeti példányához a jegyző mellékeli a meghívót, az írásos előterjesztéseket, a jelenléti ívet, a képviselő kérésére az írásban is benyújtott képviselői hozzászólást, az ülés időtartama alatt keletkezett egyéb dokumentumokat.

A Felhívás I. pont 1. alpontja megállapította, hogy a Kormányhivatal részére nem került felterjesztésre a Bizottság nyilvános ülésére készített meghívó.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés n) pontjának, valamint az SZMSZ 23. § (3) bekezdésének, ezért jogszabálysértő.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felhívásban foglaltakkal egyetért.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a jövőben gondoskodjon arról, hogy a bizottsági meghívók a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben és a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX. 25.) önkormányzati rendeletben rögzítettek szerint készüljenek el és a Fejér Megyei Kormányhivatal részére felterjesztésre kerüljenek.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

2. A Felhívás I. pont 2. alpontja megállapította Bizottság nyilvános üléséről készített jegyzőkönyvet csak Fésűs Attila, a Bizottság elnöke írta alá.

A Felhívás I. 1. pontjában idézett Mötv. 60. §-a alapján a bizottság üléséről készített jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 60. §-ának, ezért törvénysértő.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felhívásban foglaltakkal egyetért.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jövőben kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben rögzítettek szerint kerüljenek aláírásra.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

3. A Felhívás I. pont 3. alpontja az alábbiakat rögzíti:

„A jegyzőkönyv az alábbiakat tartalmazza:

„Fésűs Attila bizottsági elnök: (...) Ismertette a napirendi pontokat.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendet

A bizottság 5 igen szavazattal a napirendi pontokat elfogadta és a következő határozatot hozta:”

Az Mötv. 52 § (1) bekezdése – többek között – világosan és egyértelműen rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének e) pontja alapján a képviselő-testületüléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza a javasolt, elfogadott és tárgyalt napirendi pontokat.

A jegyzőkönyv alapján megállapítható, hogy a javasolt napirendi pontokhoz képest változás történt, azonban a jegyzőkönyvből nem állapítható meg, hogy mi volt a javasolt napirend., abban milyen módosítások történtek.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés e) pontjának, ezért törvénysértő.”

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felhívásban foglaltakkal egyetért, a jövőben kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bizottsági határozatok a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben rögzítettek szerint kerüljenek elfogadásra.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

4. A Felhívás II. pont 1. alpontja rögzíti, hogy a Bizottság zárt ülése 2019. november 7-én 18¹¹-től 18⁴⁰-ig tartott, amelyen jelen volt: Fésűs Attila, Pap János, Pap Zsigmond, Pápay Barna, Kreiszl Norbert, dr. Sirák András, Szabó Attila, Gerhard Ákos, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Nochtáné Sulyok Mariann, valamint Kis Dorottya.

A jegyzőkönyv kötelező mellékletét képezi a meghívó.

A Felhívás II. pont 1. alpontja megállapította, hogy a Kormányhivatal részére nem került felterjesztésre a Bizottság zárt ülésére készített meghívó.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés a) pontjának, valamint az SZMSZ 23. § (3) bekezdésének, ezért jogszabálysértő.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felhívásban foglaltakkal egyetért. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a jegyzőt, hogy a jövőben gondoskodjon arról, hogy a bizottsági meghívók a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben és a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX. 25.) önkormányzati rendeletben rögzítettek szerint készüljenek el és a Fejér Megyei Kormányhivatal részére felterjesztésre kerüljenek.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

5. A Felhívás II. pont 2. alpontja rögzíti, hogy A Bizottság zárt üléséről készített jegyzőkönyvet csak Fésűs Attila, a Bizottság elnöke írta alá.

A Felhívás I. 1. pontjában idézett Mötv. 60. §-a alapján a bizottság üléséről készített jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá.

Fentiek alapján a jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 60. §-ának, ezért törvénysértő.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felhívásban foglaltakkal egyetért.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jövőben kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bizottsági jegyzőkönyvek a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvényben rögzítettek szerint kerüljenek aláírásra.

Ez a pont további intézkedést nem igényel.

6. A Felhívás II. pont 3. alpontja rögzíti, hogy Bizottság zárt ülése 2019. november 7. napján 18¹¹-kor kezdődött, amely időpontban a Bizottság – ugyanazon helyen, a Házasságkötő teremben – nyilvános ülést is tartott (17⁵⁵-től 18¹²-ig), amelyen ugyancsak a II.1. pontban felsoroltak vettek részt.

Az Mötv. 52. § (2) bekezdése alapján a jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A közokirat hitelt érdemlően tanúsítja a képviselő-testület ülésén történeteket.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza az ülés időpontját, továbbá a megjelent önkormányzati képviselők nevét.

Fentiek alapján ellentmondás van a nyilvános ülés befejező és a zárt ülés kezdő időpontja között, valamint megállapítható, hogy a két ülésen ugyanazon képviselők és meghívottak vettek részt, ugyanazon időpontban (18¹¹-18¹²). A jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés b) és c) pontjának, ezért törvénytértő.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felhívásban foglaltakkal egyetért.

A valóságban a Bizottság nyilvános és zárt ülésének időpontja egymástól elkülönült.

A bizottsági ülésekről készült jegyzőkönyvben az időpontok tekintetében elírás történt, a tényleges időpontok az alábbiak:

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges kezdő időpontja: 17 óra 58 perc

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 11 perc

A Bizottság zárt ülésének tényleges kezdő időpontja: 18 óra 12 perc

A Bizottság zárt ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 40 perc

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jövőben kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bizottsági ülésekről készített jegyzőkönyvek a tényleges kezdési és befejezési időpontot tartalmazzák.

A fentiek értelmében ez a pont további intézkedést nem igényel

7. A Felhívás III. pont 1. alpontja rögzíti, hogy képviselő-testület nyilvános ülése 2019. november 7-én 18⁰⁰-tól 19⁵²-ig tartott, amelyen jelen volt:

Gerhard Ákos, dr. Sirák András, Faragó Péter, Fésűs Attila, Kernya Gábor, Pap János, Pap Zsigmond, Sarf György, Szabó Attila, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Szelei Andrea, Nochtáné Sulyok Mariann, Heinczné Horváth Edina, Kis Dorottya, Valamint dr. Balogh László.

A felterjesztett jegyzőkönyvek alapján, a törvényességi felhívás I.1. és II.1. pontjában foglaltak szerint megállapítható, hogy a képviselő-testület ülése közben a Bizottság is tartott nyilvános (18¹²-ig), valamint zárt ülést (18¹¹-től 18⁴⁰-ig) is, ugyanazon helyszínen, a Házasságkötő teremben.

A jegyzőkönyvek alapján megállapítható továbbá, hogy a következő személyek vettek részt mindhárom – egy helyen és részben egy időben – ülésen:

Gerhard Ákos, dr. Sirák András, Fésűs Attila, Pap János, Pap Zsigmond, Szombathyné dr. Kézi Aranka, Nochtáné Sulyok Mariann, továbbá Kis Dorottya.

A jegyzőkönyv közokirat, amelynek elkészítéséről a jegyző gondoskodik. A közokirat hitelt érdemlően tanúsítja a képviselő-testület ülésén történeteket.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdése rögzíti azt is, hogy mit kell jegyzőkönyvbe foglalni ahhoz, hogy megállapítható lehessen a döntéshozatali eljárás szabályszerűsége.

Az Mötv. 52. § (1) bekezdésének b) és c) pontja alapján a képviselő-testület üléséről jegyzőkönyvet kell készíteni, amely tartalmazza az ülés időpontját, továbbá a megjelent önkormányzati képviselők nevét.

A fentiek alapján ellentmondás van a Képviselő-testület nyilvános ülésének kezdő, a Bizottság nyilvános és zárt ülésének kezdő és befejező időpontja között, valamint megállapítható, hogy a három ülésen részben ugyanazon képviselők és meghívottak vettek részt, ugyanazon időpontban (18⁰⁰ -18⁴⁰). A jegyzőkönyv nem felel meg az Mötv. 52. § (1) bekezdés b) és c) pontjának ezért törvénysértő.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Felhívásban foglaltakkal egyetért.

A valóságban a Bizottság nyilvános és zárt ülésének, valamint a képviselő-testület nyilvános ülésének időpontja egymástól elkülönült.

A bizottsági ülésekről és a képviselő-testületről készült jegyzőkönyvekben az időpontok tekintetében elírás történt, a tényleges időpontok az alábbiak:

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges kezdő időpontja: 17 óra 58 perc

A Bizottság nyilvános ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 11 perc

A Bizottság zárt ülésének tényleges kezdő időpontja: 18 óra 12 perc

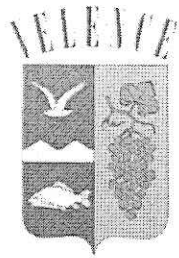
A Bizottság zárt ülésének tényleges befejező időpontja: 18 óra 40 perc

A Képviselő-testület nyilvános ülésének tényleges kezdő időpontja: 18 óra 42 perc

A Képviselő-testület nyilvános ülésének tényleges befejező időpontja: 19 óra 52 perc

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jövőben kiemelt figyelmet fordít arra, hogy a bizottsági ülésekről készített jegyzőkönyvek a tényleges kezdési és befejezési időpontot tartalmazzák.

A fentiek értelmében ez a pont további intézkedést nem igényel



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-416

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: V/436-1/2020.

Melléklet:

- szerződések
- kérelem

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Kérelem a volt laktanya vízellátási mélyvízvezeték és vízvezeték rendszerének használatára

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2020. január 16. napján tartandó soron kívüli nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzatának (a továbbiakban: önkormányzat) tulajdonát képezi a volt laktanya területe, amely terület (volt Velence, 048, 050, 051 hrsz.-ú ingatlanok) tulajdonjoga 2002. évben került át a magyar államtól. A terület a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012. (VI.19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: HÉSZ) és az annak mellékletét képező Szabályozási Terv (a továbbiakban: SZT) alapján a „Gksz-5” jelű kereskedelmi és szolgáltató gazdasági övezetben található.

Az önkormányzat a volt laktanya területét a Velencei Tudományos és Technológiai Park létrehozásával kívánta hasznosítani, a területen többször történt telekalakítás, valamint a fejlesztés érdekében az önkormányzat több gazdasági társasággal kötött együttműködési megállapodást.

A Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 10., képviseli: Büki József ügyvezető, a továbbiakban: Benedek és Társa Kft.) a 2018. november 28. napján kelt megkeresésében az akkori Velence 050/1 helyrajzi szám alatti ingatlan fejlesztésében és hasznosításában kíván az önkormányzattal együttműködni.

A Benedek és Társa Kft. az ügyvezető tulajdonában álló - a volt laktanyával szomszédos - Velence 049/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon mezőgazdasági birtokközpont létrehozását tervezi, ahol mezőgazdasági üzemet tervez létesíteni. A beruházás megvalósításához a Velence, külterület 050/1 helyrajzi szám alatti ingatlan területének egy részét, kb. 10.000 m² nagyságú területet szándékozott bérbe venni.

A képviselő-testület a 156/2019. (IV.25.) határozatával döntött a Velence, külterület 050/1 helyrajzi szám alatti ingatlanból kialakított Velence, külterület 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlan bérbeadásáról és földhasználati jog alapításáról a Benedek és Társa Kft. részére. A fenti határozat alapján a bérleti szerződés, valamint a földhasználati jogra vonatkozó előszerződés 2019. május 15. napján megkötésre került, a 7.263.727,- Ft + ÁFA összegű, 20 évre szóló bérleti díj egy összegben megfizetésre került. A bérleti szerződés az előterjesztés 1. mellékletét képezi. A földhasználati jogra vonatkozó előszerződés előterjesztés 2. mellékletét képezi.

Tekintettel arra, hogy a Velence, külterület 049/1 helyrajzi számú ingatlan közútról nem megfelelően megközelíthető, ezért Büki József a tárgyalások során azzal a kérelemmel fordult az önkormányzat felé, hogy a Velence, külterület 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlanra és a Velence, külterület 050/7 helyrajzi szám alatti ingatlanra a Velence, külterület 049/1 helyrajzi számú ingatlan mindenkori birtokosa javára telki szolgálat (átjárási szolgálat) kerüljön alapításra. A szolgalmi jog alapítására vonatkozó szerződés 2019. május 22. napján került aláírásra. A szolgalmi jog alapítására vonatkozó szerződés az előterjesztés 3. mellékletét képezi.

Büki József 2019. novemberében személyesen tárgyalt Velence Város Polgármesterével, majd 2019. november 18. napján az előterjesztés 4. mellékletét képező kérelemmel fordult Velence Város Polgármesteréhez. Büki József tájékoztatása szerint a területet használatba vették, kitakarították, a telephely kialakítása elkezdődött, a használhatatlan, részben leomlott épületeket (sertésólak) elbontották, a területet körbekerítették, hídmérleg és egy konténeriroda került elhelyezésre. A Velence Város Polgármestere, Velence Város Jegyzője és a Velencei Polgármesteri Hivatal munkatársa által a területen tartott helyszíni szemlén tapasztaltak ezt alátámasztották. A többfunkciós tároló és szénabálszáritó csarnok építéséhez szükséges tervek elkészültek. A településképi szakmai konzultáció megtörtént, az engedélyezés jelenleg felfüggesztésre került annak érdekében, hogy (az egyébként önkormányzat által meghatározott) építési előírásoknak meg tudjanak felelni. Ennek pillanatnyilag egy akadálya van, mégpedig a vízközmű nyilatkozat hiánya.

Büki József kérelmében előadta, hogy az építési szabályzat ivóvíz ellátási követelményt határoz meg, ugyanakkor vezetékes víz a laktanya egész területén nem található, két lehetőség kínálkozik a megoldásra:

1. Megváltoztatni az építési szabályzatot és eltörölni az ivóvíz követelményt. Ez lehetséges, de hosszasan testületi és jogi előkészítést, jelentős időigényű eljárást igényel.
2. Az önkormányzat rendelkezik két kút használati jogával is, mindkettő a laktanyához tartozó, önkormányzati területen elhelyezkedő kút, mindkettő ivóvíznyerés céljára épült és jelenleg is ekként van nyilvántartva. A vízvezeték egy ága jelenleg is átnyúlik az általa bérelt területre, tehát fizikailag a víz hozzáférhető lenne. Azonban az építési engedély kiadásához az önkormányzat „közműnyilatkozata” szükséges, miszerint ezen kutak valamelyike segítségével a telephely vízellátását biztosítja.

A Benedek és Társa Kft. 2019. október 1. napjától új néven működik tovább, a cég elnevezése Velence-Bio Ökológiai Növénytermesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8096 Sukoró, Présház utca 23., cégjegyzékszám: 07-09-030523, adószám: 12376935-2-07, képviseli: Büki József ügyvezető).

Tekintettel a fentiekre javaslom, hogy a képviselő-testület járuljon hozzá a laktanya területén lévő kutaknak a Velence-Bio Ökológiai Növénytermesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8096 Sukoró, Présház utca 23., cégjegyzékszám: 07-09-030523, adószám: 12376935-2-07, képviseli: Büki József ügyvezető), valamint Büki József által történő használatához azzal, hogy a vízvezeték rendszer újbóli üzembe helyezésének összes költsége, az azzal összefüggő esetleges eljárások lebonyolítása és költsége, a vízhasználat díja a kérelmezőket terheli.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a döntését az alábbi határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló Velence, külterület 050/8 és 051 helyrajzi szám alatti ingatlanokon található vízellátási művek (kutak), valamint a hozzájuk kapcsolódó, a Velence, külterület 050/5, 050/6, 050/7, 050/8, 051, 052 helyrajzi szám alatti ingatlanokon található vízvezeték rendszer használatához a Velence-Bio Ökológiai Növénytermesztő Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8096 Sukoró, Présház utca 23., cégjegyzékszám: 07-09-030523, adószám: 12376935-2-07, képviseli: Büki József ügyvezető), valamint Büki József (8096 Sukoró, Présház utca 23.) (együtt: kérelmezők) részére, a Velence, külterület 049/1 és 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlanokra tervezett mezőgazdasági célú épületek építésiügyi hatósági eljárásaihoz szükséges tulajdonosi hozzájárulást megadja azzal, hogy a fenti vízellátási művek (kutak), valamint a vízvezeték rendszer újbóli üzembe helyezésének összes költsége, az azzal összefüggő esetleges eljárások lebonyolítása és költsége, a vízhasználat díja a kérelmezőket terheli.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Gerhard Ákos polgármestert az 1. pontban foglaltakkal kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Gerhard Ákos polgármester

Határidő: 2020. január 31.

Velence, 2020. január 13.



Gerhard Ákos
polgármester

Ellenjegyzés:

Jegyző:



Pénzügy: 

BÉRLETI SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Velence Város Önkormányzata (székhely: 2481 Velence, Tópart u. 26., törzsszáma: 15727529, KSH száma: 15727529-8411-321-07, adószáma: 15727529-2-07, telefon: +36 22/589416, e-mail: hivatal@velence.hu) képviseli: Koszti András polgármester, a továbbiakban: **Bérbeadó**,

másrészről

a **Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság** (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 10.; cégjegyzékszám: 01 09 984931, adószám: 12376935-2-43, statisztikai számjel: 12376935-6810-113-01; telefon: +36-1-212-4972, e-mail: buki.jozsef@econoserve.hu) képviseli: Búki József ügyvezető, mint bérlő (a továbbiakban: **Bérlő**)

(a továbbiakban együtt: **Szerződő Felek**)

között az alulírott napon és helyen, a következő feltételekkel:

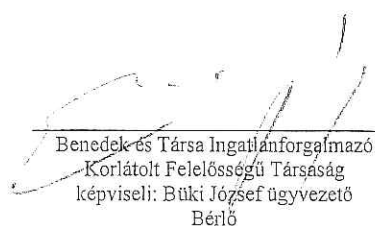
1. A bérleti szerződés tárgya

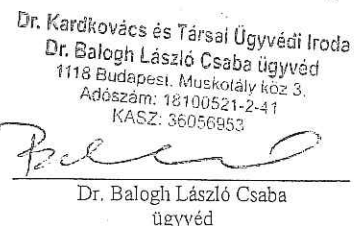
1.1. A Bérbeadó Velence Város Önkormányzata Képviselő-testületének 156/2019. (IV.25.) határozata alapján bérbe adja a Bérlőnek az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartásban Velence külterület 050/1 helyrajzi számmal felvett ingatlanból, a folyamatban lévő telekmegosztás szerint 1 ha 1446 m² területnagysággal „kivett beépítetlen terület” megnevezéssel Velence külterület 050/5 helyrajzi szám alatt bejegyezni kért, jelen szerződés 1. számú melléklete szerinti vázrajzon feltüntetett ingatlant (a továbbiakban: Ingatlan). Szerződő Felek rögzítik, hogy a melléklet vázrajz szerinti telekalakítás ingatlannyilvántartásba történő bejegyeztetése érdekében a Bérbeadó köteles eljárni.

1.2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Bérlő az Ingatlanon lovardát, mezőgazdasági termények tárolására, valamint korszerű technológiával történő szárítására, feldolgozására üzemet (szénaraktár, szénaszárító, gabonaszárító, siktároló 1200 nm, tároló silók, hídmérleg, iroda, tökmag tisztító és szárító, tökmagolajütő üzem, kisüzemi bio-malom etc.), és a termeléssel, tárolással kapcsolatos adminisztratív ügyek ellátására irodát kíván létesíteni (a továbbiakban: „Létesítmény”). A Létesítmény magába foglalja a Bérlő által ott létesített épületeket, alépítményeket, utakat, tartályokat, víztározókat, tűzivíztározót, vezetékeket, csővezetékeket, tartályokat, hídmérleget, utakat, aljzatbetont és egyéb műtárgyakat (a továbbiakban: „Építmény”).

1.3. A Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen szerződés megkötésével egyidejűleg, jelen szerződésre tekintettel az Ingatlanra földhasználati előszerződést is kötöttek tekintettel arra,


Velence Város Önkormányzata
Koszti András
polgármester
Bérbeadó


Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviselet: Búki József ügyvezető
Bérlő


Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953
Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

hogy a szerződéses akaratuk alapján a Bérlo javára a földhasználat joga a teljes Ingatlanra kerül megalapításra (Ptk. Kommentár ISBN 9789632954295. 1174.oldal).

2. A bérleti szerződés időtartama, megszűnése

2.1. A Szerződő Felek a Jelen bérleti szerződést a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 11. § (10) bekezdése alapján a megkötésétől számított határozatlan időre kötik.

2.2. A Szerződő Felek a szerződés felmondásának jogát az 1.3. pont szerinti előszerződés alapján megkötött végleges földhasználati szerződés megkötéséig, továbbá annak fennállása alatt kizárják.

2.3. A Bérbeadó az 1.3. pont szerinti előszerződés alapján megkötött végleges földhasználati szerződés megszűnését követően jogosult a szerződést felmondani, ha a Szerződő Felek újabb földhasználati szerződést nem kötnek.

2.4. A Bérlo a bérleti szerződést felmondhatja, ha az Építmény tulajdonjogát átruházza, és a Bérbeadó az új tulajdonossal bérleti szerződést köt.

2.5. A Bérbeadó jelen szerződést kártalanítás nélkül és azonnali hatállyal felmondhatja, ha a nemzeti vagyon hasznosításában részt vevő bármely - akár a Bérlo, akár a Bérlovel közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik fél - szervezet a jelen szerződés megkötését követően beállott körülmény folytán már nem minősül átlátható szervezetnek.

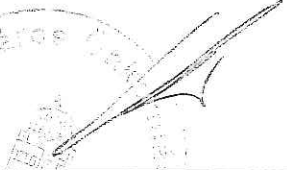
2.6. Mivel a tervezett Létesítmény értéke az Ingatlan értékét meghaladja, a Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a jelen szerződés bármely okból történő megszűnése esetén egymással a következőképp számolnak el:

a) A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Bérlo nem köteles az Ingatlan eredeti állapotát helyreállítani.

b) A Bérlo köteles a Létesítményt kiüríteni, minden, onnan állagsérelem nélkül eltávolítható dolgot eltávolítani.

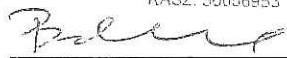
c) A Szerződő Felek közösen kijelölnek egy ingatlanszakértőt, és az általa a Létesítmény értékeként meghatározott összeget a Bérbeadó a jelen szerződés megszűnésétől számított 30 napon belül köteles a Bérlo részére megfizetni.

A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy amennyiben a jelen szerződés 20 év elteltét követően szűnik meg, az ingatlanszakértő által megjelölt érték nem lehet kevesebb, mint a Létesítmény könyvszerinti bekerülési értéke 70 %-ának inflációval korrigált értéke. Amennyiben a jelen szerződés az itt rögzített időtartamot megelőzően szűnik meg, a minimum értéket a könyvszerinti bekerülési érték annyszor 1,5 %-kal csökkentett, inflációval korrigált értékében állapítják meg a Szerződő Felek, ahány év a szerződés megkötése óta eltelt.


Velence Város Önkormányzata
Koszti András
polgármester
Bérbeadó


Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Büki József ügyvezető
Bérlo

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953


Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

2.7. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Bérő mindaddig jogosult az Létesítmény birtoklására, használatára és hasznai szedésére külön ellenérték megfizetése nélkül, amíg részére a 2.6. pont c) alpontja szerinti érték maradéktalanul megfizetésre nem kerül. A Szerződő Felek a 2.6. pont b) és c) alpontjai szerinti kötelezettségek egyidejű teljesítését vállalják.

3. Bérleti díj

3.1. A Szerződő Felek a bérleti díjat a szerződés teljes időtartamára **7.263.727,- Ft (azaz hétmillió-kettőszázhatvanháromezer-hétszázhuszonhét forint) + ÁFA** összegben állapítják meg. A Szerződő felek a félreértések elkerülése érdekében rögzítik, hogy ez az összeg az 1.3. pontban hivatkozott, külön megállapodásba foglalt földhasználati előszerződés alapján létrejövő földhasználati jogviszony ellenértékét is magában foglalja.

A Bérő a bérleti díjat a jelen szerződés aláírásától számított 8 napon belül, egy összegben köteles megfizetni.

3.2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a 3.1. pont szerinti bérleti díjat olyan módon állapították meg, hogy az magában foglalja az 1.3. pont szerinti szerződésben meghatározott földhasználati díjat is, valamint a 20 éves időszakra a várható infláció mértékét is, amely többletösszeg egy összegben, előre történő megfizetésére tekintettel ezen időtartam alatt a Bérbeadó az inflációra hivatkozással sem érvényesíthet többletkövetelést, annak tényleges mértékétől függetlenül. Az 1.3. pont szerinti előszerződés alapján kötendő végleges szerződés megkötését követően a kifizetett bérleti díj földhasználati díjnak minősül.

3.3. A Bérő banki átutalással köteles megfizetni a bérleti díjat a Bérbeadó OTP Bank Nyrt-nél vezetett 11736082-15363107-00000000 számú bankszámlájára.

3.4. A bérleti díj akkor minősül teljesítettnek, ha annak jóváírása Bérbeadó folyószámláján megjelenik.

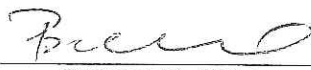
3.5. A Bérbeadó a bérleti díjról a hatánapot követő 15 nappal számlát bocsát ki Bérő részére.

3.6. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Létesítményen belül, az annak részét képező, önálló ingatlanként bejegyzett épületek tulajdonosa a Bérő. A Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy a Létesítmény részeként a Bérő által létrehozott, azonban a Bérő tulajdonaként az ingatlan-nyilvántartásba önálló ingatlanként be nem jegyezhető további építmények tulajdonosának szintén a Bérőt tekintik, és a szerződés bármely okból történő megszűnése esetén a 2.6. pont szerint járnak el.




Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Bükki József ügyvezető
Bérő

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953


Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

4. A Szerződő Felek jogai és kötelezettségei

4.1. A Bérlo köteles az Ingatlant rendeltetésszerű használatra alkalmas állapotban tartani.

4.2. A Bérlo a jogszabályok és a jelen szerződés keretei között önállóan, saját felelősségére, hasznára és kockázatára használhatja az Ingatlant. Az ezzel kapcsolatos hibákért, mulasztásokért közvetlenül és kizárólagosan felel. A Bérlo felelőssége kiterjed a szerződés teljesítése során igénybe vett közreműködők tevékenységére is.

4.3. A Bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy az Ingatlan zavartalan használatát a jelen szerződés tartama alatt a Bérlo számára folyamatosan biztosítja.

4.4. A Bérbeadó a jelen szerződésben az Ingatlan per-, teher- és igénymentességéért – a korábban a területen működő laktanyára, és a kapcsolatos katonai tevékenységre figyelemmel az esetleges környezeti károkra is kiterjedően – szavatosságot vállal, szavatosságot vállal továbbá azért is, hogy harmadik személynek – ideértve, de nem kizárólag a létesítendő Tudományos és Technológiai Parkot – nincs olyan joga, amely a Bérlo az Ingatlan használatában akadályozná, vagy korlátozná.

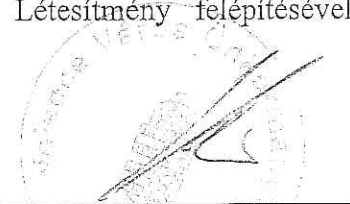
4.5. A Bérbeadót, mint az Ingatlan tulajdonosát megilleti a nemzeti vagyonról rendelkező jogszabályokban rögzített ellenőrzés joga.

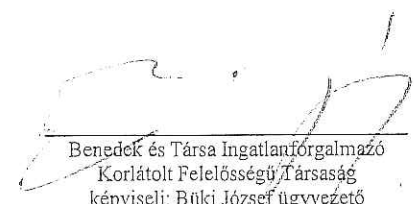
4.6. A Szerződő Felek rögzítik, hogy az Ingatlanon létrejövő épületek a Bérlo tulajdonába kerülnek, így az ezekkel, továbbá a 3.6. pontban foglaltaknak megfelelően a Létesítmény részeként a Bérlo által létrehozott további építményekkel kapcsolatos tulajdonosi, fenntartói felelősség teljes egészében a Bérlo terhel. A Létesítménnyel kapcsolatos kárveszélyt a Bérlo viseli.

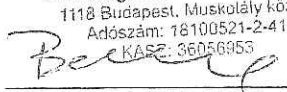
4.7. A Bérlo a birtokba adás napjától jogosult az Ingatlant használni, hasznosítani, hasznait szedni. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Bérlo az Ingatlan vonatkozásában – a rendelkezési jog kivételével – a tulajdonjog minden részjogosítványa megilleti, azonban nem jogosult az Ingatlant megterhelni, ide nem értve a külön szerződésben alapított földhasználati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyzését és a Létesítmény megterhelését.

4.8. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Létesítménnyel, annak felépítésével, illetve üzemeltetésével kapcsolatosan ténylegesen felmerült közüzemi költségeket, köztartozásokat a Bérlo köteles megfizetni.

4.9. A Bérlo jogosult az Ingatlant kerítéssel körbekeríteni, azon – saját költségén – a tervezett Létesítményt felépíttetni, a beruházást megvalósítani. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Létesítmény felépítésével, karbantartásával és üzemeltetésével kapcsolatos valamennyi


Velence Város Önkormányzata
Koszti András
polgármester
Bérbeadó


Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Bükki József ügyvezető
Bérlo

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskolály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

költséget, kiadást és díjat, ideértve az esetleges engedélyeztetési eljárások díját is, a Bérlo viseli. A beruházás megvalósításával, illetve a Létesítmény felépítésével, üzemeltetésével kapcsolatban a vonatkozó jogszabályokat, hatósági, valamint környezetvédelmi előírásokat a Bérlo köteles maradéktalanul betartani.

4.10. A Szerződő Felek rögzítik, hogy az Ingatlan területén korábban katonai laktanya működött.

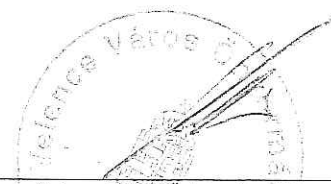
A Bérlo kijelenti, hogy az általa folytatni kívánt mezőgazdasági tevékenység, annak jellegéből adódóan nem jár környezetkárosító hatással. Mindemellett a Bérlo kötelezettséget vállal arra, hogy az Ingatlanon környezetkárosító tevékenységet sem ő, sem a vele jogviszonyban álló harmadik személy nem folytat.

Amennyiben az Ingatlanon bizonyíthatóan a Bérlo tevékenységével összefüggésben környezeti károsodás következik be, a Bérlo köteles a kármentesítést a károsodásról való tudomásszerzést követően haladéktalanul, saját költségén elvégezni vagy elvégeztetni, a Bérbeadó egyidejű értesítése mellett. A bizonyítás a Bérbeadót terheli. Amennyiben nem bizonyítható, hogy az Ingatlanon feltárt környezeti károsodás a Bérlo tevékenységével összefüggésben keletkezett, a Szerződő Felek úgy tekintik, hogy az a korábbi, katonai jellegű tevékenység eredménye, így annak elhárításáról a Bérbeadó köteles a saját költségén haladéktalanul gondoskodni. Amennyiben a Bérlot a környezetvédelmi károk elhárítása miatt bármilyen kötelezettség terhelne, úgy annak áthárítására a Bérbeadóra az itt írott szabályok irányadók.

4.11. A Bérlo kötelezettséget vállal arra, hogy a Bérbeadó által a 050 hrsz-ú ingatlanokon megvalósítani tervezett Tudományos és Technológiai Park beruházás során a Bérbeadóval együttműködik, a Bérlo jogosult igénybe venni a Tudományos és Technológiai Park szolgáltatásait, annak szabályai szerint.

4.12. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Bérbeadó az Ingatlanon meglévő (elektromos energia, víz) közüzemi szolgáltatások, illetve az Ingatlanon létesítésre kerülő közüzemi szolgáltatások igénybevételét – almérő állomás(ok) beiktatásával – a legnagyobb kedvezmény elve szerint megállapítandó ellenérték fejében biztosítja a Bérlo, valamint a 4.13. pont szerinti személyek részére. A Bérbeadó vállalja, hogy a tervezett Tudományos és Technológiai Park kialakítását olyan módon valósítja meg, hogy a Bérlo a Parkban működő egyéb fogyasztókkal, vállalkozásokkal azonos előnyöket élvezzen.

4.13. A Bérlo tájékoztatja a Bérbeadót, hogy az Ingatlanon Büki József, valamint Büki Ágnes Mária 8096 Sukoró, Présház utca 23. sz. alatti lakosok, illetve - a Bérlo választása szerint - a Bérlo vagy olyan más jogi személy, amely felett – akár a tulajdonosi részesedéséből, akár a szavazati joga által – a Bérlo vagy Büki József vagy Büki Ágnes Mária vagy a nevezettek örököse 25 %-ot elérő befolyással rendelkezik, mezőgazdasági üzemenközpontot létesítenek,


Velence Város Önkormányzata
Kosztli András
polgármester
Bérbeadó


Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Büki József ügyvezető
Bérlo

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ. 36056953


Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

amelyhez a Bérbeadó a jelen szerződés aláírásával hozzájárulását adja. A Bérbeadó az ezen pontban rögzített cél elérése érdekében hozzájárul ahhoz, hogy a Bérő az Ingatlant az általa választott jogcímen az itt megjelölt személyek bármelyikének használatába adja.

4.14. A Bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy a Bérő által megvalósítani tervezett beruházással kapcsolatban – így különösen az esetleges hatósági engedélyek kiadásához szükséges nyilatkozatok kiállításával - együttműködik. A Bérbeadó vállalja, hogy a Bérőt tevékenysége során a hatósági engedélyeztetés(ek) tekintetében támogatja, a Bérőt az Ingatlan környezetében levő más vállalkozásokkal, önkormányzati tevékenységet végző intézményekkel azonos elvek alapján kezeli.

4.15. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Bérbeadó a Bérő tevékenységéért felelősséget nem vállal. A Bérő a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint felelősséggel tartozik a tevékenységével okozott esetleges károkért.

4.16. A Bérbeadó vállalja, hogy a helyi szabályozás Bérőre nézve indokolatlanul hátrányos megváltoztatása esetén a Bérő számára az ilyen helyi szabályok, jogszabályok betartásából eredő károkat megtéríti.

4.17. Az Ingatlan tulajdonjogának vagy annak bármely részjogosítványának harmadik személy részére bármely más jogcímen (bérlet, üzemeltetés stb.) történő átengedése esetén a Bérőt az elővásárlási jog szabályai szerint elsőbbségi jog illeti meg.

5. A Szerződő Felek együttműködési kötelezettsége

5.1. A Bérbeadó, mint az Ingatlan tulajdonosa kötelezettséget vállal arra, hogy amennyiben a Bérő, vagy az általa a 4.13. pont alapján kijelölt személy a Létesítmény megvalósításához, működtetéséhez kapcsolódóan pályázati forrást kíván igénybe venni, e körben a Bérővel együttműködik, így különösen megfelelő határidőben kiadja a pályázati források igénybeviteléhez szükséges nyilatkozatokat, illetve szükség szerint, együttműködik a jelen megállapodás alapján létrejövő szerződések módosításában, a pályázati kiírásban rögzítetteknek való megfelelés érdekében.

5.2. A Bérő kötelezettséget vállal arra, hogy

- a) a jelen szerződésben előírt beszámolási, nyilvántartási, adatszolgáltatási kötelezettségeket teljesíti,
- b) az átengedett nemzeti vagyont a szerződési előírásoknak és a tulajdonosi rendelkezéseknek, valamint a meghatározott hasznosítási célnak megfelelően használja,
- c) a hasznosításban - a hasznosítóval (Bérő) közvetlen vagy közvetett módon jogviszonyban álló harmadik félként - kizárólag természetes személyek vagy átlátható szervezetek (Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pont) vesznek részt.


Velence Város Önkormányzata
Kosztai András
polgármester
Bérbeadó


Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Büki József ügyvezető
Bérő

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

6. Egyéb rendelkezések

6.1. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Bérbeadó a Bérelő használatába kerülő Ingatlan, valamint a Büki József tulajdonát képező Velence külterület 049/1 hrsz alatti ingatlan megközelítéséhez a tulajdonát képező, a csatolt változási vázrajzon 050/7 helyrajzi számmal jelölt ingatlanra az Ingatlan, valamint a Velence külterület 049/1 hrsz ingatlan megközelítéséhez szükséges mértékben ingyenesen szolgálmi jogot alapít, olyan módon, hogy az átjárás joga személy- és teherforgalom, mezőgazdasági gépek, állatok számára is biztosított legyen. A szolgálmi jog bejegyeztetésének ingatlannyilvántartási költségei a Bérlőt terhelik.

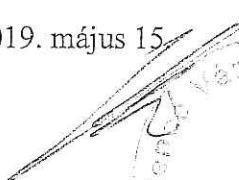
6.2. Jelen bérleti szerződés nem jogosítja fel a Bérlőt, hogy az Ingatlant megterhelje és tartózkodnia kell minden olyan magatartástól, amely a Bérbeadó jogait és érdekeit sérti, és a jelen szerződésben meghatározott bérleti jog kereteit túllépi.

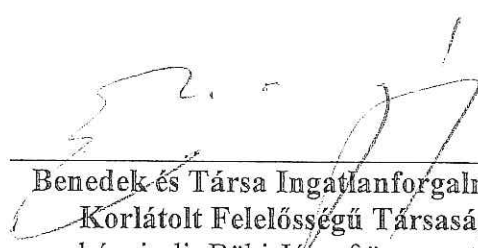
6.3. A jelen bérleti szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. vonatkozó rendelkezései az irányadók.

6.4. A Szerződő Felek kijelentik, hogy a jelen szerződéssel kapcsolatosan felmerülő esetleges jogvitájukat elsődlegesen peren kívül kísérik meg rendezni, ennek eredménytelensége esetére kikötik a Székesfehérvári Járásbíróság, vagy a törvényszék hatáskörébe tartozó ügyben a Székesfehérvári Törvényszék kizárólagos illetékességét.

Jelen bérleti szerződést a Szerződő Felek, elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt, jóváhagyólag és saját kezűleg 6 eredeti példányban írják alá, amelyből a Bérlőt 3 példány, a Bérbeadót pedig 3 példány illeti meg.

Velence, 2019. május 15.


Velence Város Önkormányzata
képviseli: Koszti András polgármester
Bérbeadó


Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Büki József ügyvezető
Bérelő

Ellenjegyzem:

Pénzügyi ellenjegyzés: 


dr. Szvercsák Szilvia jegyző távollétében
Szelei Andrea
aljegyző

Szerkesztettem és ellenjegyzem Velencén, 2019. május 15. napján:


Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
Kamarai azonosító száma: 36056953

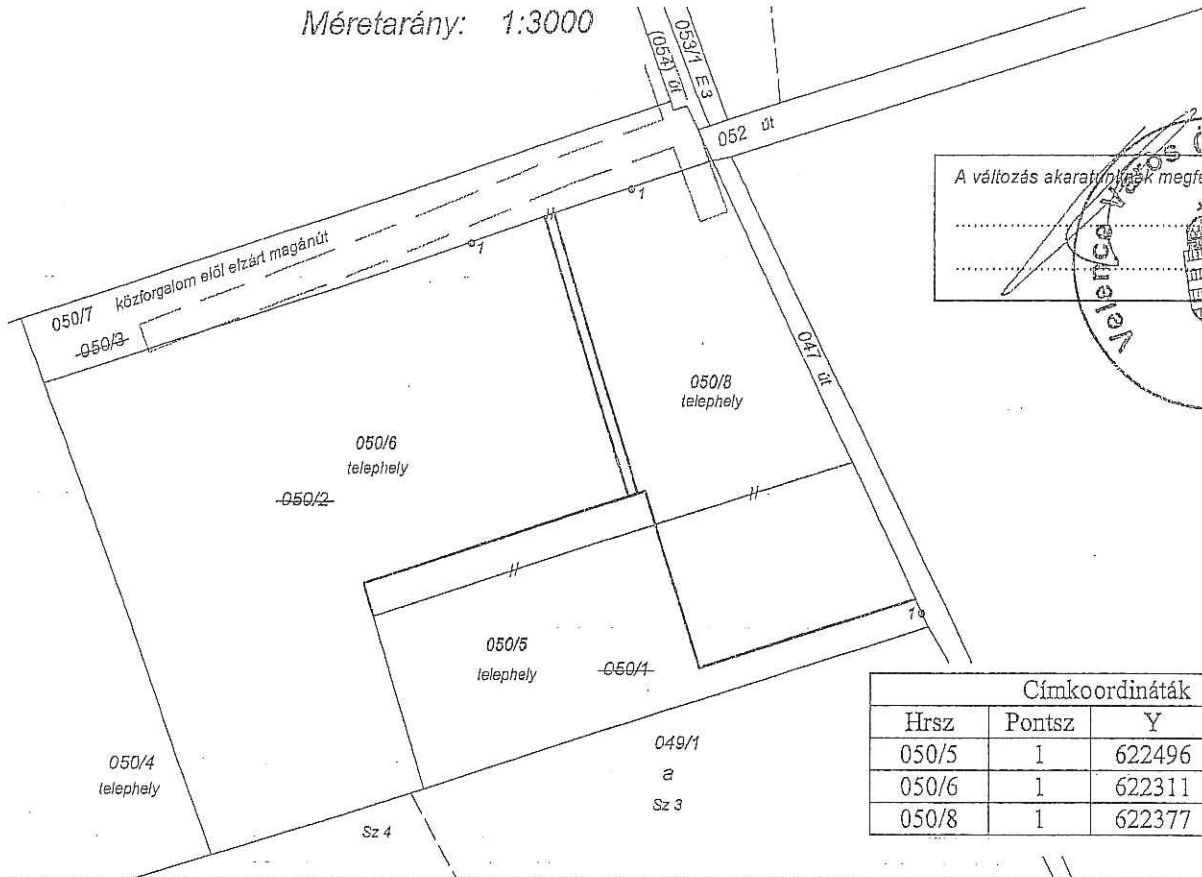
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

Munkaszám: 3/2019

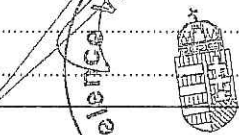
VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 050/1-2 helyrajzi számú földrészletek telekcsoport újraosztása

Méretarány: 1:3000



A változás akaratának megfelelően történt.



Sz 4

Címkoordináták

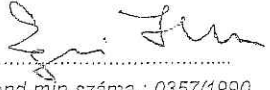
Hrsz	Pontsz	Y	X
050/5	1	622496	204537
050/6	1	622311	204683
050/8	1	622377	204704

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot						
Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o.	Terület ha.m ²	Ak	Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o.	Terület ha. m ²	AK	Szolgalmi és egyéb jogok (III. egyéb megjegyzés)
	jel	műv. ág					jel	műv. ág				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
050/1	—	Kivett telephely	—	1.5000	—	050/5	—	Kivett telephely	—	1.1446	—	
050/2	—	Kivett telephely	—	4.4058	—	050/6	—	Kivett telephely	—	3.1856	—	Vezetékgig 18 m ² területre E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13 (050/2 → III/1: 51125/2018.07.18)
050/3	—	Kivett közforgalom elől elzárt magánút	—	0.7734	—	050/7	—	Kivett közforgalom elől elzárt magánút	—	0.8197	—	Vezetékgig 2950 m ² területre E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13 (050/3 → III/1: 51125/2018.07.18)
						050/8	—	Kivett telephely	—	1.5293	—	Vezetékgig 249 m ² területre E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13 (050/2 → III/1: 51125/2018.07.18)
Összesen:				6.6792	—					6.6792	—	—

Székesfehérvár, 2019. február 22.

A helyrajzi számozás és területszámítás helyes. Ez a záradék a keltezésétől számított egy évig hatályos.

A vázrajz méretek levételére nem alkalmas.

Készítő és minőséget tanúsító: 
Ing.rend.min.szám.: 0357/1990

Egri János
földmérő mérnök
földmérő igazolvány szám: 6537/2014
Ing.rend.min.szám: 0357/1990
8000 Székesfehérvár, Semmelweis u. 13. 9/1

Székesfehérvár, 2019. . hó  nap

Záradékoló: 
Ing.rend.min.szám.: 

Némethi Tamás
Ing.rend.min.szám: 933/1990

0961 / 2019

Velence

kültürüjet

-város

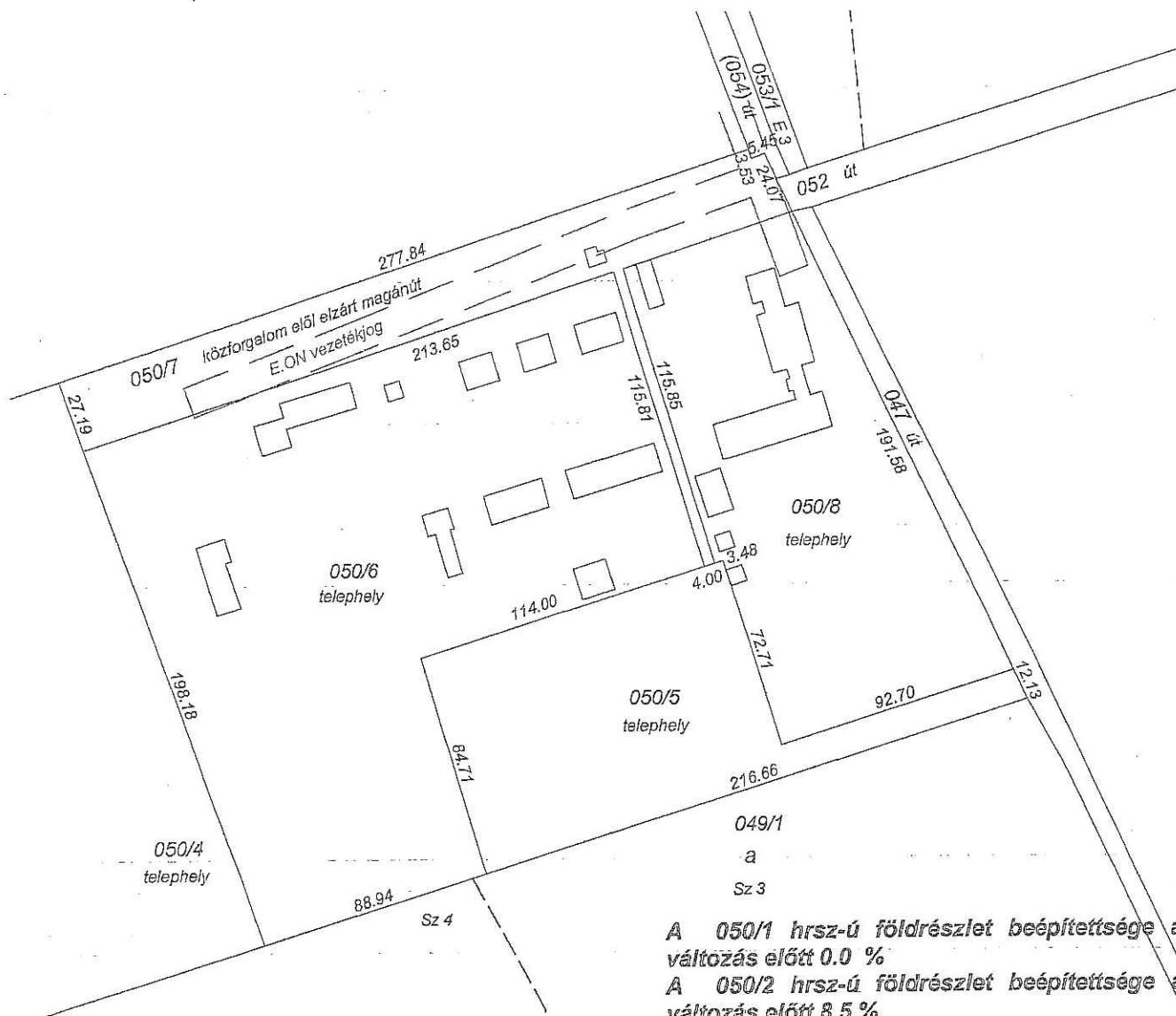
Adatszolgáltatás iktatószáma: 2-15/2019

Msz: 3/2019

TELEKALAKÍTÁSI HELYSZÍNRAJZ

a 050/1-2 helyrajzi számú földrészlet telekhatár rendezéséről

$M=1:2500$



A telekalakítással érintett telken az átlagos lejtőszög nem éri el a 20%-ot.

Készítette:

2. In

Egri János
földmérő mérnök

ing.rend.min.szám: 0357/1990.

8000 Székesfehérvár, Semmelweis u. 13. 9/1.

A 050/1 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás előtt	0.0 %
A 050/2 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás előtt	8.5 %
A 050/3 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás előtt	0.5 %
A 050/5 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás után	0.0 %
A 050/6 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás után	6.9 %
A 050/7 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás után	0.5 %
A 050/8 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás után	10.1 %

Változás után az E.ON Észak - Dunántúli
Áramhálózati Zrt. vezetői jog (III/3:
428/1/2/2013.03.28) a 050/6, 050/7 és 050/8
hrsz-ú földrészre változatlanul kerül
vissza-tervezésre

Székesfehérvár, 2019. február 22.

Egri János
földmérő mérnök
földmérő igazolvány szám: 6537/2013
ing.rend.mén.szám: 0357/1990
SŐC Szaktanfélévén, Szemmelhallgató a 13/1991

FÖLDHASZNÁLATI JOG ALAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ ELŐSZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Velence Város Önkormányzata (székhely: 2481 Velence, Tópart u. 26., törzsszáma: 15727529., KSH száma: 15727529-8411-321-07, adószáma: 15727529-2-07 képviseli: Koszti András polgármester), mint tulajdonos (a továbbiakban: **Tulajdonos**),

másrészről a

Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 10.; cégjegyzékszám: 01 09 984931, adószám: 12376935-2-43, statisztikai számjel: 12376935-6810-113-01; telefon: +36-1-212-4972, e-mail: buki.jozsef@econoserve.hu) képviseli: Büki József ügyvezető, mint földhasználó (a továbbiakban: **Földhasználó**)

(a továbbiakban együtt: **Szerződő Felek**)

között az alábbi napon és helyen a következő tartalommal és feltételek mellett:

1. Előzmények: A Tulajdonos 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában áll az ingatlan-nyilvántartásban a Velence külterület 050/1 helyrajzi számmal felvett ingatlanból, a folyamatban lévő telekmegosztás szerint 1 ha 1446 m² területnagysággal „kivett telephely” megnevezéssel Velence külterület 050/5 helyrajzi szám alatt bejegyezni kért, jelen szerződés 1. számú melléklete szerinti vázrajzon feltüntetett ingatlan (a továbbiakban: **Ingatlan**).

A Szerződő Felek által ismert változási vázrajz tanúsága szerint az Ingatlan tehermentes.

2. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Földhasználó az Ingatlanon lovardát, mezőgazdasági termények tárolására, valamint korszerű technológiával történő szárítására, feldolgozására üzemet (szénaraktár, szénaszárító, gabonaszárító, siktároló 1200 nm, tároló silók, hídmérleg, iroda, tökmag tisztító és szárító, tökmagolajütő üzem, kisüzemi bio-malom etc.), és a termeléssel, tárolással kapcsolatos adminisztratív ügyek ellátására irodát kíván létesíteni (a továbbiakban: „**Létesítmény**”). A Létesítmény magába foglalja a Földhasználó által ott létesített épületeket, alépítményeket, utakat, tartályokat, víztározókat, tűzivíztározót, vezetékeket, csővezetékeket, tartályokat, hídmérleget, utakat, aljzatbetont és egyéb műtárgyakat (a továbbiakban: „**Építmény**”). A Létesítmény az épületek számát, megnevezését, jellegét és alapterületét tartalmazó részletes műszaki leírása jelen szerződés elválaszthatatlan mellékletét képezi.
3. A Szerződő Felek rögzítik, hogy jelen előszerződés megkötésével egyidejűleg, jelen előszerződésre tekintettel az Ingatlanra bérleti szerződést is kötöttek tekintettel arra, hogy a szerződéses akaratuk alapján a Földhasználó javára a földhasználat joga a teljes Ingatlanra kerül megalapításra (Ptk. Kommentár ISBN 9789632954295. 1174. oldal).



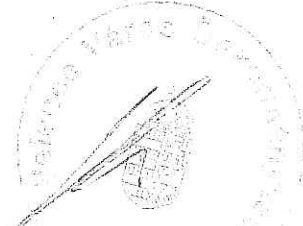
Velence Város Önkormányzata
Kosztai András
polgármester
Tulajdonos

Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság
képviseleti: Büki József ügyvezető
Földhasználó

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

4. A Szerződő Felek Velence Város Önkormányzata Képviselő-testületének a 156/2019. (IV.25.) határozata alapján a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:19. §-ának megfelelően jelen előszerződésben szabályozzák az Ingatlanra vonatkozó földhasználat terjedelmét, a föld használatával kapcsolatos jogait és kötelezettségeiket.
5. A Tulajdonos feltétlenül és visszavonhatatlanul hozzájárul a Létesítmény megvalósításához, ezen belül az Építmény felépítéséhez, továbbá ahhoz, hogy a Létesítmény részét képező épületek önálló épületként az ingatlan-nyilvántartásban feltüntetésre kerüljenek, ráépítés jogcímén azzal, hogy a Szerződő Felek kifejezetten rögzítik, hogy a Ptk. ráépítésre vonatkozó rendelkezéseinek alkalmazását kizárják. A Földhasználó kötelezettséget vállal arra, hogy legkésőbb 2020. december 31-ig a hídmérleget és a szénatároló csarnokot megépíti.
6. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Létesítmény részét képező elsőként felépült épületre vonatkozó használatba vételi engedély jogerőre emelkedését követő 30 napon belül végleges szerződést kötnek egymással, amelyben a Tulajdonos feltétlenül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy az 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló Velence külterület 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlanra a földhasználati jog a Létesítmény részét képező épületek mindenkori tulajdonosa(i) javára, az épületek fennállásáig az ingatlan-nyilvántartásban bejegyzésre kerüljön ráépítés jogcímén.
7. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a 6. pont szerinti szerződésben a földhasználat terjedelmét a Ptk. 5:145. § (1) bekezdésének megfelelően szabályozzák azzal, hogy amennyiben a Létesítmény részeként felépített épületek bármelyike, vagy akár azok összessége a végleges szerződés megkötésétől számított 20 éven belül megsemmisül, a földhasználati jog nem szűnik meg, hanem a Földhasználó jogosulttá válik az épület(ek) ismételt megépítésére. Ha és amennyiben valamennyi, a Létesítmény részeként felépített épület a végleges szerződés megkötésétől számított 20 év elteltét követően megsemmisül, a földhasználati jog az utolsó épület megsemmisülésével megszűnik.
8. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a földhasználat és a 3. pontban hivatkozott bérleti szerződés alapján létrejött bérlet ellenértékét együttesen 7.263.727,- Ft (azaz hétmillió-kettőszázhatvanháromezer-hétszázhuszonhét forint) + ÁFA összegben állapították meg, amely összeget a Földhasználó a 3. pont szerinti bérleti szerződés megkötésével egyidejűleg megfizetett.
- A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Földhasználó a földhasználati díj megfizetésével az Ingatlanon felépülő Építmények fennállásáig, de legalább 20 év időtartamra jogosult a földhasználatra.
- A Szerződő Felek rögzítik, hogy a földhasználati díj a használat teljes időtartamára, valamennyi lényeges körülmény figyelembevételével került megállapításra. Tulajdonos nem érvényesíthet ezen összegen túlmenően – kivéve az Ingatlanon létesítendő


Velence Város Önkormányzata
Kosztai András
polgármester
Tulajdonos

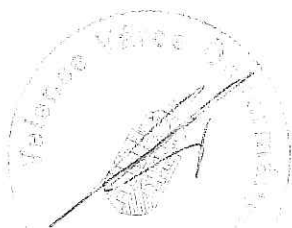

Béredék és Társa Ingatlanforgalmazó
Közlött Felelősségű Társaság
képviseli: Búki József ügyvezető
Földhasználó

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

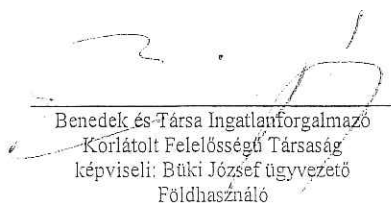

Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

Létesítménnyel, annak üzemeltetésével kapcsolatban ténylegesen felmerülő esetleges közüzemi költségek, illetve köztartozások megtérítésén túl – semmilyen okból kifolyólag, ideértve, de nem kizárólag az esetleges ingatlanpiaci változásokat és az inflációt is, további használati díjat vagy más jogcímen fennálló egyéb követelést a Földhasználóval szemben.

9. A Tulajdonos kifejezetten hozzájárul ahhoz, hogy az Ingatlanon lévő épületekre a Földhasználó zálogjogot, illetve egyéb biztosítékot (pl. vételi jogot) alapítson, a Tulajdonos szükség szerint a hozzájárulását külön okiratba foglalva is kiadja.
10. A Földhasználó jogosult a földhasználati jog gyakorlását részben vagy egészben átengedni harmadik személy részére azzal a feltétellel, hogy a harmadik személy a Földhasználóval közvetlen vagy közvetett tulajdonosi kapcsolatban álljon. A földhasználati jog gyakorlása átengedésének jogcímét a Földhasználó jogosult meghatározni.
11. A Földhasználó jogosult a Létesítményt, és azzal együtt a 6. pont szerinti szerződéssel alapított földhasználati jogot természetes személynek, vagy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősülő harmadik személyre átruházni. Nem illeti meg az elővásárlási jog a Tulajdonost, ha a vevő a Földhasználó tulajdonosa, vagy annak közeli hozzátartozója, vagy azok kapcsolt vállalkozása, vagy annak tulajdonosa, illetve annak közeli hozzátartozója. A Földhasználó az átruházási szándékáról előzetesen tájékoztatni köteles a Tulajdonost. A 6. pont szerinti szerződésbe földhasználóként kizárólag abban az esetben léphet be új személy, ha az mindenben megfelel az Nvtv. előírásainak, továbbá bérletként a 3. pont szerinti bérleti szerződéssel azonos jogokat és kötelezettségeket tartalmazó bérleti szerződést köt a Tulajdonossal.
12. A Szerződő Felek rögzítik, hogy a Ptk. 5:20. §-a alapján az Ingatlan Tulajdonos általi értékesítési szándéka esetén a Földhasználót, a Létesítmény Földhasználó általi értékesítési szándéka esetén a Tulajdonost - a 11. pontban rögzített kivétellel - elővásárlási jog illeti meg.
13. Az Ingatlan tulajdonjogának vagy annak bármely részjogosítványának harmadik személy részére bármely más jogcímen (bérlet, üzemeltetés, stb.) történő átengedése esetén a Földhasználót az elővásárlási jog szabályai szerint elsőbbségi jog illeti meg.
14. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Létesítmény részét képező épületek feltüntetéséről, és a 6. pont szerinti szerződés megkötését követően a földhasználati jog ingatlan-nyilvántartásba történő bejegyeztetéséről a Tulajdonos gondoskodik, költsége a Földhasználót terheli. Az esetlegesen fizetendő vagyonszerzési illeték a Földhasználót terheli.



Velence Város Önkormányzata
Kosztai András
polgármester
Tulajdonos



Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korilátolt Felelősségű Társaság
képviseli: Buki József ügyvezető
Földhasználó

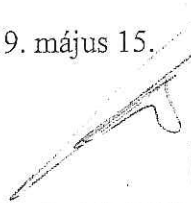
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1115 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953


Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

15. A Földhasználó kijelenti, hogy Magyarországon bejegyzett gazdasági társaság, és jelen előszerződés mellékletét képező, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 41. § (6) bekezdésében és 50. § (1) bekezdés c) pontjában foglaltakra tekintettel tett nyilatkozata alapján az Nvtv. 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek minősül, így az Nvtv. 11. § (10) bekezdése alapján a nemzeti vagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötésének nincs akadálya. A szerződő felek egybehangzóan kijelentik, hogy ügyleti képességük nem korlátozott és a jelen előszerződéssel, továbbá a 6. pont szerinti szerződéssel kapcsolatos jognyilatkozataik megtételére az írásbeliség kötelező előírását kötik ki.
16. A Szerződő felek rögzítik, hogy az Ingatlan forgalmi értéke a PLÁNe Mérnökiroda Kft. (Kovács Barnabás szakértő/Takács Nándor íg. szakértő) értékbecslő által 2019. március 28. napján készített értékbecslés alapján 5.500.000,- Ft, ami nem éri el a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 5. § (5) bekezdés c) pontjában meghatározott értékhatárt, így az Nvtv. 13. § (13) bekezdésére tekintettel alkalmazni rendelt 13. § (1) bekezdése alapján jelen előszerződés, illetőleg a 6. pont szerinti szerződés versenyezettetés nélkül megkötendő.
17. A jelen előszerződéssel szabályozott jogviszonyból esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket a felek megpróbálják közvetlen tárgyalás útján rendezni. Arra az esetre, ha a tárgyalás nem vezet eredményre, a Szerződő Felek a jogvita eldöntésére kikötik – hatáskörtől függően – a Székesfehérvári Járásbíróság, illetőleg a Székesfehérvári Törvényszék kizárólagos illetékességét.
18. A jelen előszerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

A Szerződő Felek a jelen előszerződést elolvasás és értelmezés után aláírták azzal, hogy az abban foglaltak az akaratuknak mindenben megfelelnek.

Velence, 2019. május 15.


Velence Város Önkormányzata
képviseli: Koszti András polgármester
Tulajdonos

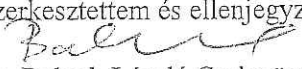

**Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó
Korlátolt Felelősségű Társaság**
képviseli: Büki József ügyvezető
Földhasználó

Ellenjegyzem:

Pénzügyi ellenjegyzés: 


dr. Szvercsák Szilvia jegyző távollétében
Szelei Andrea
aljegyző

Szerkesztettem és ellenjegyzem Velencén, 2019. május 15. napján:


Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
Kamarai azonosító száma: 36056953

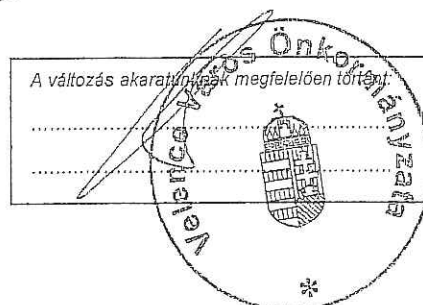
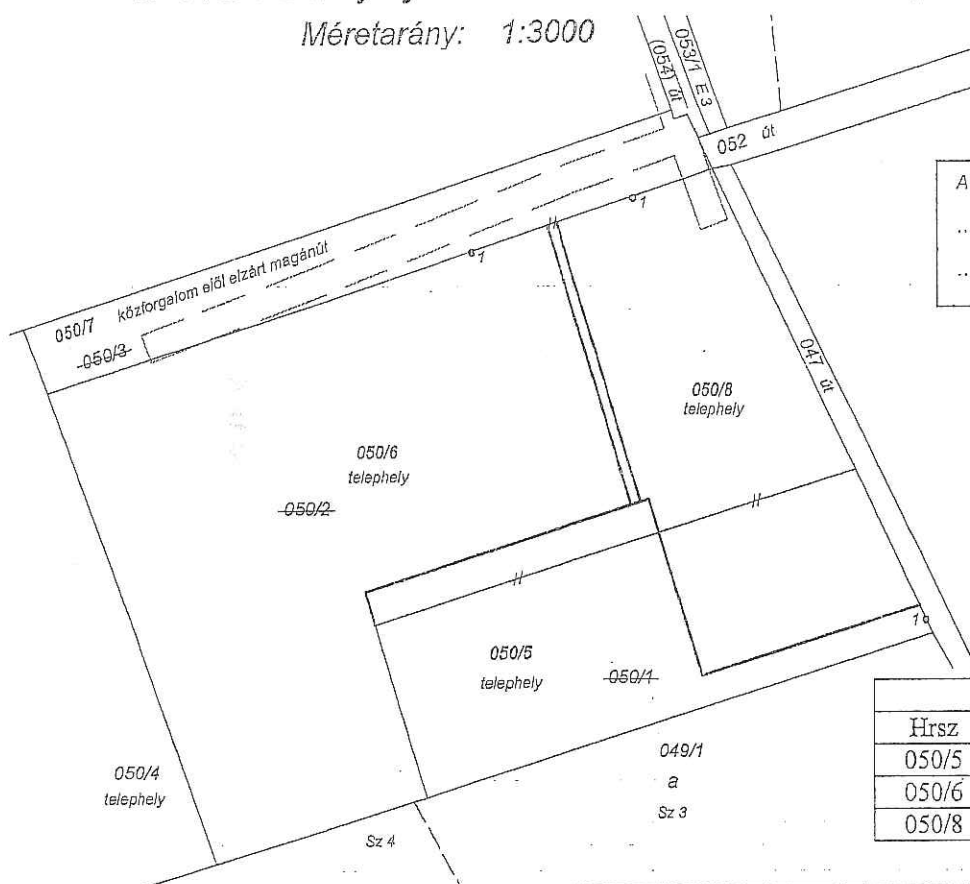
Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

Munkaszám: 3/2019

VÁLTOZÁSI VÁZRAJZ

a 050/1-2 helyrajzi számú földrészletek telekcsoport újraosztása

Méretarány: 1:3000



Sz 4

Címkoordináták			
Hrsz	Pontsz	Y	X
050/5	1	622496	204537
050/6	1	622311	204683
050/8	1	622377	204704

Változás előtti állapot						Változás utáni állapot						
Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o.	Terület ha.m ²	Ak	Helyrajzi szám	Alrészlet		Min.o.	Terület ha. m ²	AK	Szolgalmi és egyéb jogok (ill. egyéb megjegyzés)
	jel	műv. ág					jel	műv. ág				
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
050/1	—	Kivett telephely	—	1.5000	—	050/5	—	Kivett telephely	—	1.1446	—	
050/2	—	Kivett telephely	—	4.4058	—	050/6	—	Kivett telephely	—	3.1856	—	Vezetékjog 18 m ² területre E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13 (050/2 → III/1: 51125/2018.07.18)
050/3	—	Kivett közforgalom elől elzárt magánút	—	0.7734	—	050/7	—	Kivett közforgalom elől elzárt magánút	—	0.8197	—	Vezetékjog 2950 m ² területre E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13 (050/3 → III/1: 51125/2018.07.18)
						050/8	—	Kivett telephely	—	1.5293	—	Vezetékjog 249 m ² területre E.ON Észak-Dunántúli Áramhálózati Zrt 9027 Győr, Kandó Kálmán u. 11-13 (050/2 → III/1: 51125/2018.07.18)
Összesen:				6.6792	—					6.6792	—	—

Székesfehérvár, 2019. február 22.

A helyrajzi számozás és területszámítás helyes. Ez a záradék a keltezésétől számított egy évig hatályos.

A vázrajz méretek levételére nem alkalmas.

Készítő és minőséget tanúsító:

Ing.rend.min.szám.: 0357/1990

Egri János
földmérő mérnök
földmérő igazolvány szám: 6537/2013
Ing.rend.min.szám: 0357/1990

Székesfehérvár, 2019. hó .. nap



Záradékoló:

Ing.rend.min.szám.:

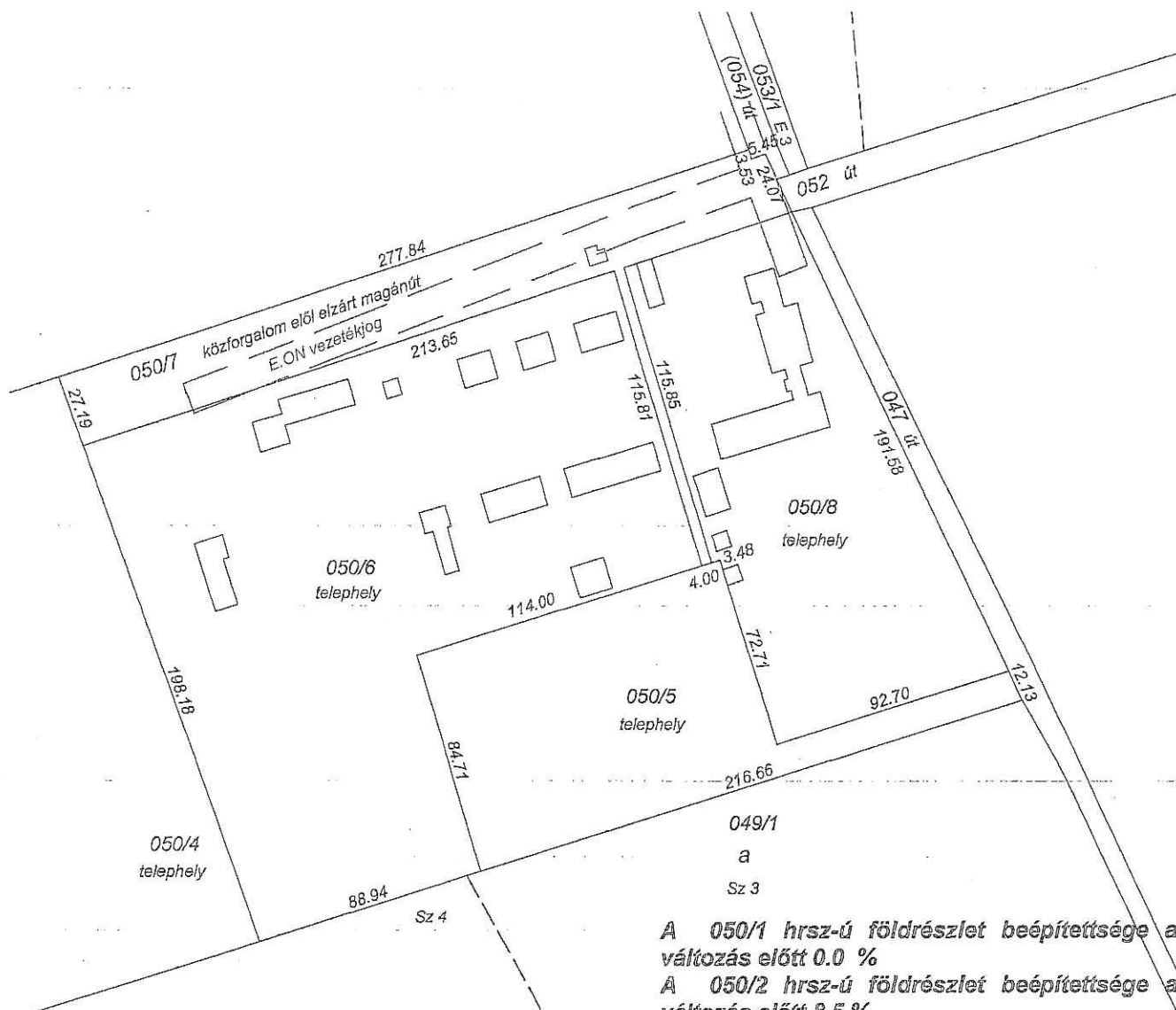
Nemzetközi Földmérési
Szervezet (Földmérők
Nemzetközi Szervezete)

MsZ: 3/2019

TELEKALAKÍTÁSI HELYSZÍNRAJZ

a 050/1-2 helyrajzi számú földrészlet telekhatár rendezéséről

$M=1:2500$



A telekalakítással érintett telken az átlagos lejtőszög nem éri el a 20%-ot.

Készítette:

2. Ten

Egri János

földmérő mérnök

ing.rend.min.szám: 0357/1990.

8000 Székesfehérvár, Semmelweis u. 13. 9/1.

Székesfehérvár, 2019. február 22.

Egri János

földmérő mérnök

átad. 6.6. igazolvány szám: 6527/2012

ing.rend.min.stóm: 0357/1990

Recht: Sachverhalt, Sachverhalt, 13/1/1.

A 050/1 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a
változás előtt 0.0 %

A 050/2 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a
változás előtt 8.5 %

A 050/3 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás előtt 0.5 %

A 050/5 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás után 0.0 %

A 050/6 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás után 6.9 %

A 050/7 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a
változás után 0,5 %

A 050/8 hrsz-ú földrészlet beépítettsége a változás után 10.1 %

Vélemény után az E.ON Észak - Dunántúli
Áramhálózati Zrt vezetőfőigazgatója (III/5:
42911/2.2.113.03.25) a 050/6, 050/7 és 050/8
hírszámú földrészletre a tulajdonosoktól kéri
visszafelvételt

3. melléklet

SZOLGALMI JOG ALAPÍTÁSÁRA VONATKOZÓ SZERZŐDÉS

amely létrejött egyrészről

Velence Város Önkormányzata (székhely: 2481 Velence, Tópart u. 26., törzsszáma: 15727529., KSH száma: 15727529-8411-321-07, adószáma: 15727529-2-07 képviseli: Koszti András polgármester), mint kötelezett és a szolgáló telkek tulajdonosa (a továbbiakban: Kötelezett),

másrészről

Büki József (születési név: Büki József; születési hely, idő: Körmend, 1965. április 9.; anyja neve: Paksa Rozália; személyi szám: 1-650409-2810; adóazonosító jel: 8358920792; személyi igazolvány száma: 750503 PA, lakcímet igazoló igazolvány száma: 705784 RA) 8096 Sukoró, Présház utca 23. szám alatti lakos, mint az uralkodó telkek tulajdonosa, a szolgálat-jogosultja (a továbbiakban: Jogosult)

(a továbbiakban együtt: Szerződő Felek)

között az alábbi napon és helyen a következő tartalommal és feltételek mellett:

1. A Kötelezett 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában áll az ingatlan-nyilvántartásban a Velence, külterület 050/1 „kivett telephely” megnevezésű ingatlan, a Velence, külterület 050/2 „kivett telephely” megnevezésű ingatlan, valamint a Velence, külterület 050/3 „kivett közforgalom elől elzárt magánút” megnevezésű ingatlan.

A Szerződő Felek rögzítik, hogy a folyamatban lévő telekcsoporthoz újra osztás során a Kötelezett a Velence, külterület 050/1 helyrajzi számmal felvett, a Velence, külterület 050/2 helyrajzi számmal felvett, valamint a Velence, külterület 050/3 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanokból, 1 ha 1446 m² terület nagysággal „kivett telephely” megnevezéssel kialakuló ingatlant Velence külterület 050/5 helyrajzi szám alatt bejegyezni kérte, (a továbbiakban: Szolgáló telek 1.).

A Szerződő Felek rögzítik továbbá, hogy folyamatban lévő telekcsoporthoz újra osztás során a Kötelezett a Velence, külterület 050/1 helyrajzi számmal felvett, a Velence, külterület 050/2 helyrajzi számmal felvett, valamint a Velence, külterület 050/3 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanokból, 8197 m² terület nagysággal „kivett közforgalom elől elzárt magánút” megnevezéssel kialakuló ingatlant Velence külterület 050/7 helyrajzi szám alatt bejegyezni kérte, (a továbbiakban: Szolgáló telek 2.).

2. A Jogosult 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában áll az ingatlan-nyilvántartásban a Velence, külterület 049/1 „a. szántó és b. fásított terület” megnevezésű, összesen 66 ha 7303 m² alapterületű ingatlan (Uralkodó telek).
3. Mivel az Uralkodó telek közútról nem, vagy nem megfelelően megközelíthető, ezért a Szerződő Felek Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 181/2019. (V.17.) határozata alapján megállapodnak abban, hogy a Szolgáló telek 1.-re és a Szolgáló telek 2.-re az Uralkodó telek mindenkor birtokosa javára telki szolgálat (átjárási szolgálat) alapítanak.
4. Az Uralkodó telek mindenkor birtokosa az átjárást gyalogos- és járműközlekedésre (ideértve a teherforgalmat, valamint mezőgazdasági gépek, állatok számára biztosított átjárást) használhatja, az Uralkodó telek rendeltetésszerű használatához szükséges mértékben.

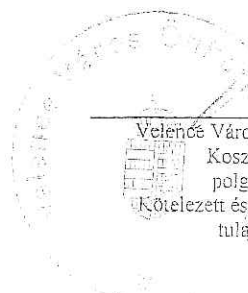
Velence Város Önkormányzata
Koszti András
polgármester
Kötelezett és a szolgáló telkek
tulajdonosa

Büki József
Jogosult, az uralkodó telek birtokosa, a
szolgálat-jogosultja

Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

5. A Szerződő Felek megállapodnak abban, hogy a Kötelezett és a Jogosult által képviselt Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (1122 Budapest, Városmajor utca 10.) között - Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 156/2019. (IV.25.) határozatával jóváhagyott - 2019. május 15. napján létrejött bérleti szerződésben, továbbá a 2019. május 15. napján létrejött földhasználati előszerződésben foglaltakra tekintettel a telki szolgalmi jog alapítása és gyakorlása ingyenes.
6. A Szolgáltó telek 1. és a Szolgáltó telek 2. fenntartásának költségei a Szolgáltó telkek mindenkori birtokosait terhelik.
7. A Szerződő Felek megállapodnak a telki szolgalmi jog létesítéséhez szükséges birtokátruházásban, olyan módon, hogy a szolgáltó telek mindenkori birtokosa a szolgalmi-jogosultak számára a telkekre való bejutást lehetővé teszi. Az átjárási szolgalmi gyakorlását a jogosultak jelen szerződés aláírásának napjától gyakorolhatják.
8. A Kötelezett minden további feltétel nélkül és visszavonhatatlanul hozzájárul ahhoz, hogy
- a) a folyamatban-lévő telekmegosztás során a Kötelezett 1/1 arányú kizárólagos tulajdonát képező, a Velence külterület 050/1 helyrajzi számmal felvett ingatlanból, 1 ha 1446 m² terület nagysággal „kivett telephely” megnevezéssel Velence külterület 050/5 helyrajzi szám alatt bejegyezni kért ingatlanra (Szolgáltó telek 1.), továbbá
- b) a folyamatban lévő telekmegosztás során a Kötelezett 1/1 arányú kizárólagos tulajdonát képező, a Velence külterület 050/1 helyrajzi számmal felvett ingatlanból, 8197 m² terület nagysággal „kivett közforgalom elől elzárt magánút” megnevezéssel Velence külterület 050/7 helyrajzi szám alatt bejegyezni kért ingatlanra, (Szolgáltó telek 2.)
- a Jogosult 1/1 arányú kizárólagos tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartásban a Velence külterület 049/1 „a. szántó és b. fásított terület” megnevezésű, összesen 66 ha 7303 m² alapterületű ingatlan (Uralkodó telek) mindenkori birtokosa javára a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 5:161. § (1) bekezdése alapján a telki szolgalmi jogot, mint átjárási szolgalmat az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezzék.
9. A telki szolgalmi jog alapításával kapcsolatos valamennyi költséget a Jogosult viseli, egyben megilleti őt a szolgalmi jog ingatlan-nyilvántartási bejegyeztetésének joga is.
10. A Jogosult természetes személy, így a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 11. § (10) bekezdése alapján a szerződéskötésnek nincs akadálya.
11. A Szerződő felek kijelentik, hogy hozzájárulnak ahhoz, hogy azonosító okmányaikról (személyi igazolvány, adókártya, lakcímkártya) – azonosítási céllal – az okiratot ellenjegyző ügyvéd másolatot készítsen. A másolat a szolgalmi jog alapításával kapcsolatos jogügyleten kívül más célra nem használható fel. Az okiratot ellenjegyző ügyvéd tájékoztatja Szerződő feleket, hogy a személyes adatokat kizárólag az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény rendelkezései alapján, kizárólag a jelen szerződéshez kapcsolódó megbízás alapján és a pénzmosás és a terrorizmus finanszírozása megelőzéséről és megakadályozásáról szóló 2007. évi CXXXVI. törvényben foglalt kötelezettségének teljesítése érdekében kezeli.
12. Jogosult kijelenti, hogy magyar állampolgár, szerző- és cselekvőképessége korlátozás alá nem esik.


Velence Város Önkormányzata
Kosztai András
polgármester
Kötelezett és a szolgáltó telkek
tulajdonosa


Búki József
Jogosult, az uralkodó telek birtokosa, a
szolgalmi jogosultja

Dr. Kardkoviács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskolály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
HÁSZ: 36056953

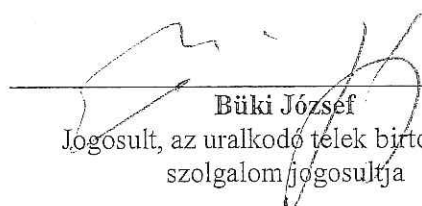
Dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

13. A Szerződő felek a jelen szerződés szerkesztésével, ellenjegyzésével és az ingatlan-nyilvántartási eljárásban való képviselőjük ellátásával megbízzák és meghatalmazzák a Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda (1118 Budapest, Muskotály köz 3.) képviselőjében eljáró Dr. Balogh László Csaba (Kamarai azonosító száma: 36056953) ügyvédet, és a megbízás alapjául tényvázlatként elfogadják a jelen szerződést.
14. A jelen szerződéssel szabályozott jogviszonyból esetlegesen felmerülő vitás kérdéseket a Szerződő felek megpróbálják közvetlen tárgyalás útján rendezni. Arra az esetre, ha a tárgyalás nem vezet eredményre, a Szerződő felek a jogvita eldöntésére kikötik – hatáskortól függően – a Székesfehérvári Járásbíróság, illetőleg a Székesfehérvári Törvényszék kizárólagos illetékességét.
15. A jelen szerződésben nem szabályozott kérdésekben a Ptk. rendelkezései az irányadók.

A Szerződő felek a jelen szerződést elolvasás és értelmezés után aláírták azzal, hogy az abban foglaltak az akaratuknak mindenben megfelelnek.

Velence, 2019. május 22.


Velence Város Önkormányzata
képviseli: Koszti András polgármester
Kötelezett és a szolgáló telkek tulajdonosa


Büki József
Jogosult, az uralkodó telek birtokosa, a
szolgálati jogosultja

Ellenjegyzem:


dr. Szvercsák Szilvia jegyző távollétében
Szelei Andrea
aljegyző



Pénzügyi ellenjegyzés:

Szerkesztettem és ellenjegyzem Velencén, 2019. május 22. napján:


Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
Kamarai azonosító száma: 36056953

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda
Dr. Balogh László Csaba ügyvéd
1118 Budapest, Muskotály köz 3.
Adószám: 18100521-2-41
KASZ: 36056953

Ruff-Pánczél Zsuzsanna

Feladó:

Küldve:

Címzett:

Másolatot kap:

Tárgy:

Büki József <buki.jozsef@econodserve.hu>

hétfő 2019. november 18 18:54

Velence Város Polgármestere

Ruff-Pánczél Zsuzsanna; Fiala Károly

laktanya - bérlemény - ivóvíz nyilatkozat

Velencei Polgármesteri Hivatal
Érkezett: 2019. 11. 19.
Sorszám: 12157

Tisztelt Polgármester Úr!

Büki József vagyok, bio-termelő, gazdálkodó, ez év májusában kötöttem bérleti szerződést a volt laktanya egy részére az önkormányzattal, telephely létesítése céljából. Ebbéli minőségemben tettem tiszteletemet Önnél 10 napja. Köszönöm, hogy fogadott, ezúton is gratulálok megválasztásához, munkájához sok sikert és bölcsességet kívánok!

Engedje meg, hogy röviden újra felidézzem az ott felvázolt problémámat, amelynek megoldásában szíves intézkedését kértém és kérem!

Ahogy fentebb is utaltam rá, kb 2 éve azzal kerestem meg az önkormányzatot, hogy vásárolnék telephely kialakítására alkalmas területet, lehetőleg a laktanya területén, hiszen a tulajdonomat képező termőföldek jelentős része a laktanya szomszédságában helyezkedik el, sőt a legjelentősebb földterületeim alapvetően Velencén vannak, tehát logikus, hogy a telephelyem is itt létesüljön, nem Sukorón, ahol egyébként lakom. Hosszas egyeztetések során végül egy tartós bérleti szerződést kötöttünk, melynek 20 évi bérleti díját előre megfizettem. (A bérleti megoldáshoz az önkormányzat ragaszkodott.) A szerződés részleteit a képviselő testület többször tárgyalta, fejlesztési elképzeléseimet személyesen is megoszthattam a testülettel.

A telephely kialakítása elkezdődött, a területet kitakarítottuk, a használhatatlan, részben leomlott épületeket (sertésólak) elbontottuk, a területet körbekerítettük, hídmérleg és egy konténeriroda került elhelyezésre. A többfunkciós tároló és szénabála-szárító csarnok építéséhez szükséges tervek elkészültek, az engedélyezés jelenleg felfüggesztésre került annak érdekében, hogy (az egyébként önkormányzat által meghatározott) építési előírásoknak meg tudjunk felelni. Ennek pillanatnyilag egy akadálya van, mégpedig a vízközmű nyilatkozat hiánya. Tekintettel arra, hogy az ide vonatkozó építési szabályzat ivóvíz ellátási követelményt határoz meg, ugyanakkor vezetékes víz a laktanya egész területén nem található, két lehetőség kínálkozik a megoldásra:

1. Megváltoztatni az építési szabályzatot és eltörölni az ivóvíz követelményt. Ez lehetséges, de hosszas testületi és jogi előkészítést igényel.
2. Az önkormányzat rendelkezik két kút használati jogával is, mindkettő a laktanyához tartozó, önkormányzati területen elhelyezkedő kút, mindkettő ivóvíznyerés céljára épült és jelenleg is ekként van nyilvántartva, erről illetékes kollégái is tudomással bírnak. A vízvezeték egy ága jelenleg is átnyúlik az általam bérelt területre, tehát fizikailag a víz hozzáférhető lenne. Azonban az építési engedély kiadásához az önkormányzat „közműnyilatkozata” szükséges, miszerint ezen kutak valamelyike segítségével a telephely vízellátását biztosítja. Ez utóbbi megoldás nyilvánvalóan azért előnyös, mert gyorsan megoldja az engedélyproblémát, szemben esetleg azzal a harmadik alternatívával, hogy magam engedélyeztessek és fúrassak egy ivóvízkutat, ami rendkívül időigényes és költséges folyamat, főleg úgy, hogy a telephely működéséhez nincs szükségünk ivóvízre, a wc öblítéshez, tüzi vízhez, technológiai vízhez pedig egy lényegesen kisebb mélységű, olcsóbb kút fúrása is elegendő lesz. Az önök segítségével cserébe kész vagyok közreműködni a jelenleg működésképtelen állapotban lévő kút újbóli üzembehelyezésében, rendbehozatalában, sőt amennyiben tényleges vízhasználatot is biztosítanak, fizetni is a vízért. Meggyőződésem, hogy a kutak rendbetétele amúgy is előfeltétele a laktanya további területei hasznosításának.

Tisztelettel kérem tehát, hogy ezt a bizonyos közműnyilatkozatot megadni szíveskedjenek!

Ahogy ezt személyesen is jeleztem: elköteleztem magam, hogy a vállalkozásom velencei telephellyel fog üzemelni, azaz a város javára fog adózni, pillanatnyilag mindkét vállalkozásom hivatalos telephelye már Velence 050/5 hrsz. A tervezett beruházás összértéke el fogja érni a 250-300 mio Ft-ot.

Mindazonáltal a működésemben egyértelműen korlátozó tényező, hogy nem rendelkezem a bio-termeléshez és feldolgozáshoz elengedhetetlenül szükséges tároló és feldolgozó kapacitással. Mindezekre a sürgető igényeket érzékelve kötelezte el magát Velence Város önkormányzata is a köztünk létrejött szerződésben, hogy a beruházások megvalósítását kifejezetten támogatja (lásd szerződés 4.12, vagy: 4.14, miszerint: „A Bérbeadó kötelezettséget vállal arra, hogy a Bérlet által megvalósítani tervezett beruházással kapcsolatban – így különösen az esetleges hatósági engedélyek kiadásához szükséges nyilatkozatok kiállításával – együtt működik. A bérbeadó vállalja, hogy a Bérlet tevékenysége során a hatósági engedélyeztetések tekintetében támogatja, a Bérlet az Ingatlan környezetében lévő más vállalkozásokkal, önkormányzati tevékenységet végző intézményekkel azonos elvek alapján kezeli.”)

Kérésem tehát nem légből kapott, sokat jelent számomra együttműködésük, segítségük, miközben Önök sem kockázatot, sem anyagi áldozatot nem kell vállaljanak.

Szíves intézkedését remélve és a hosszútávú, kölcsönösen előnyös együttműködésünkben bízva,

tisztelettel:

Büki József

Tel: 06209364902