

Veszprémi Törvényszék
9.K.701.099/2023/12.

A Veszprémi Törvényszék dr. Vida Fruzsina ügyvéd (1134 Budapest, Csángó u. 34. 1/1.) által képviselt **GOMI Rendezvényszervező és Kereskedelmi Kft.** (Cg.01-09-386341, adószám: 10949597-2-41, székhely: 1139 Budapest, Teve u. 18-22.) felperesnek – Kádár Balázs Ügyvédi Iroda (dr. Kádár Balázs ügyvéd, 1126 Budapest, Németsvölgyi út 31.) által képviselt **Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete** (2481 Velence, Tópart u. 26.) alperes ellen, közterület használat, parkolási ügyben indult közigazgatási perében meghozta az alábbi

v é g z é s t

A bíróság a felperesnek az alperes 256/2023. (VII.20.) V/15636-3/2023. számú határozata vonatkozásában előterjesztett keresetlevél halasztó hatálya iránti kérelmét elutasítja.

A végzés ellen a közléstől számított 8 napon belül a Fővárosi Ítéltáblának címzett, az e célra rendszeresített űrlapon elektronikus úton vagy – ha a fellebbezésre jogosult elektronikus kapcsolattartásra nem köteles – 3 példányban, postai úton a Veszprémi Törvényszéknél (8200 Veszprém, Völgyhíd tér 2.) előterjesztett fellebbezéssel lehet élni. A Fővárosi Ítéltábla előtt a jogi képviselet nem kötelező. A fellebbezést a Fővárosi Ítéltábla tárgyaláson kívül bírálja el. A fellebbezésnek jogszabálysértésre hivatkozással van helye. Ennek hiányában azt a bíróság hiánypótlás nélkül visszautasítja.

I n d o k o l á s

A felperes és az alperes között szerződéses jogviszony áll fenn, üzemeltetési szerződést kötöttek, amiben az alperes – közbeszerzési eljárást követően – a felperes üzemeltetésébe adta a Velence Korzót. A Velencei Polgármesteri Hivatal közterületfelügyelője 2023. június 8. napján észlelte, hogy a felperesi társaság Velence Város Önkormányzat tulajdonában lévő 1368 hrsz. alatti helyi közút területén az út közlekedési területe mentén kialakított párhuzamos parkolóhelyek vonatkozásában négy darab parkolójegykiadó automatát helyezett el és üzemeltet.

Velence Város Jegyzője (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) a 2023. június 12-én kelt V/15636-1/2023. iktatószámú határozatban felperest felhívta, hogy a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul, de legkésőbb a határozat kézhezvételétől számított nyolc napon belül szüntesse meg, az elhelyezett parkolójegy-kiadó automatákat a közterület eredeti helyreállítása mellett távolítsa el. A döntésben rögzítette, hogy a képviselő-testületnek a közterületek használatáról szóló 14/2017. (IX.7.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6.§ (1) bekezdése szerint a közterület rendeltetéstől eltérő használatához engedély szükséges. A Rendelet 6.§ (2) bekezdés e) pontja értelmében a közterületen lévő vagy közterületbe benyúló árusító automata, egyéb árusító berendezés elhelyezése közterület-használati engedélyhez kötött tevékenység. A közterület jogellenes igénybevételeivel kapcsolatosan a Rendelet 27.§ (1) bekezdése tartalmaz szabályokat. A Rendelet 28.§ (1) bekezdése alapján eljárva a jegyző a felperest a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetésére, az elhelyezett négy darab parkolójegy-kiadó automata eltávolításával a közterület eredeti helyreállítására kötelezte.

A felperes fellebbezése alapján az alperes a 256/2023. (VII.20.) határozat szerint a határozati javaslat 1. számú mellékletét képező másodfokú döntést hozta. A másodfokú döntés iktatószáma V/15636-3/2023., amiben az alperes helybenhagyta az elsőfokú döntést, a fellebbezési kérelmet elutasította. A

határozat indokolásában kifejtette, hogy a felperes a fellebbezésben kizárás és más hatóság kijelölése iránti kérelmet is előterjesztett. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 24.§ (8) bekezdése és 49.§ (1) bekezdésére hivatkozva megállapította, hogy az ügyben személyes érintettség nem merült fel, kizárásra okot adó körülmény nem áll fenn. A felperes és az önkormányzat közötti az üzemeltetési szerződéssel kapcsolatos peres eljárás önmagában nem ad okot a kizárásra. A jelen hatósági ügyben történő döntéshozatal során mérlegelésre nincs lehetősége sem az elsőfokú, sem a másodfokú hatóságnak. A Rendelet egyértelmű és nem mérlegelhető rendelkezéseket állapít meg a parkolójegy-kiadó automatáknak közterületen történő elhelyezésére vonatkozóan. Megjegyezte, hogy a felperes a kizárási ok bejelentésével elkésett, figyelemmel az Ákr. 50.§ (6) bekezdésében foglaltakra, mivel az elsőfokú határozatot 2023. június 13. napján átvette.

Ami a fellebbezés érdemét illeti, megállapította, hogy az ingatlan-nyilvántartásban szereplő közút megjelölésre tekintettel, figyelemmel az Inyvtv. 5.§ (1) bekezdésére és a Ptk. 3:13.§ (1) bekezdésére, az elsőfokon eljáró hatóságnak vélelmeznie kellett, hogy a nyilvántartott jogok, tények és adatok fennállnak és valósak. A Velence belterület 1386 hrsz. alatti ingatlan közterületi jellegéhez kétség nem fér, az ingatlanra az elsőfokú eljárásban alkalmazott jogszabályok hatálya kiterjed. A jegyző átruházott hatáskörben járt el, sem az üzemeltetési szerződést, sem az általános hatáskörű bíróság ideiglenes intézkedést elrendelő határozatát megsérteni nem tudja. Az eljárásban nem lehet azt vizsgálni, hogy a Rendeletben foglalt szabályok adott esetben a polgári jogi kötelmi jogviszonyban álló felek egymással szemben vállalt jogait és kötelezettségeit befolyásolják-e, csupán azt, hogy az eljárás alanya a jogi normában foglalt előírás szerint gyakorolta-e a tevékenységét vagy nem, és ennek a következtetését lehet az eljárásban elbírálni. Az Mötv. 16/A.§-ára hivatkozással megállapította, hogy közúton a felperes a jogszabályi rendelkezések szerint nem jogosult parkolási díjat szedni. A felperes megsértette a Rendelet 6.§ (1) bekezdését, (2) bekezdés e) pontját.

Az alperes határozatával szemben a felperes terjesztett elő közigazgatási pert megindító keresetlevelet, amiben az alperes határozatának megsemmisítését kérte. Egyidejűleg kérte a határozat végrehajtásának azonnali hatállyal való felfüggesztését.

A kérelem elbírálását megelőzően a bíróságnak vizsgálnia kellett a keresetlevél benyújtására vonatkozó szabályok betartását. Ennek során több alkalommal hívta fel az alperest igazolásra, nyilatkozattételre, valamint a felperest is.

A felperes az azonnali jogvédelem iránti kérelmét azzal indokolta, hogy álláspontja szerint a felperes károktól való megóvása érdekében szükséges ennek elrendelése. A felperes nem parkolási díjat szed, hanem az általa nyújtott szolgáltatásért szedi a díjat, azaz a parkoló üzemeltetéséért és felügyeletéért, ami szerződésből eredő joga. Az alperes a terület hasznosítását átruházta a felperesre, ennél fogva a terület kizárólagos használata és hasznosítása a felperest illeti. Az automaták eltávolítása nyilvánvalóan nem okozna érdeksérelmet az alperes részéről, miután az adott területet nem jogosult használni és hasznosítani, tehát az alperest tekintve nem érne őt kár vagy egyéb sérelem. Ezzel szemben a felperesi oldalon igen jelentős érdeksérelem valósulna meg, hiszen nem tudja gyakorolni a jogszabályokban biztosított közbeszerzési, koncessziós és szerződéses, továbbá jogszabályokban biztosított jogait. Amennyiben a per végén megállapításra kerülne, hogy jogsértő volt a vitatott alperesi határozat, úgy az addig eltelt időszak tekintetében olyan jelentős joghátrány és anyagi kár érne, amely utóbb már helyreállíthatatlan lenne. Az alperes határozata jogsértő és akadályozza a felperest a jogszabályokban foglalt és biztosított, valamint az üzemeltetési szerződésből eredő jogai gyakorlásában, a terület birtoklásában és hasznosításában, amellyel jelentős károkat is okoz a felperesnek. A felperes tekintetében az alperesi határozat végrehajtása nagyobb érdeksérellemmel járna, mint az azonnali jogvédelem elrendelése.

Az alperes a felperes kérelmére nyilatkozott, annak elutasítását kérte. Kifejtette, hogy a Székesfehérvári Törvényszék 26.P.20.181/2021. számú perében 10. sorszámon ideiglenes intézkedést rendelt el, ami kizárólag a Velence belterület 1367/28 hrsz. alatti ingatlanra vonatkozóan tartalmazott rendelkezést, a felperes az üzemeltetési szerződéssel érintett 27 helyrajzi számon megjelölt ingatlan közül kizárólag ezen ingatlanra kért ideiglenes intézkedést. A felperest a jelen perrel érintett ingatlanra vonatkozóan semmilyen jogosultság nem illeti meg, így nem lehet olyan joga vagy jogos érdeke, amit az alperes kizárólagos tulajdonában álló ingatlant érintő határozat vagy közigazgatási tevékenység sérthetne. A Székesfehérvári Törvényszéken 26.P.20.123/2023. számon folyamatban volt perben ítélet született, ami kötelezte a felperest, hogy az alperes tulajdonában álló, természetben a Velence, Tópart utca 47. szám alatti Velence Corso elnevezésű ingatlan-nyilvántartás szerinti ingatlanokat – köztük a perrel érintett ingatlant – 30 napon belül adja át az alperes birtokába. A felperest az érintett ingatlan üzemeltetésével kapcsolatban semmilyen jog nem illeti meg, ilyen jogosultság hiányában kára sem származhat abból, ha nem gyakorolhat olyan tevékenységet, amit számára sem szerződés, sem jogszabály nem biztosít. A tevékenység, amit a felperes folytat, a közterületi várakozás után díjat szed az Mötv. 16/A.§ értelmében jogellenes tevékenység, mivel arra a helyi közutakon kizárólag a helyi önkormányzat jogosult.

A Kp. 50.§ (1) bekezdése kimondja, akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartás sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve a jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a perre hatáskörrel és illetékességgel rendelkező bíróságtól az eljárás során bármikor azonnali jogvédelme kérhet.

A Kp. 50.§ (2) bekezdés a) pontja szerint az azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése.

A Kp. 50.§ (4) bekezdése kimondja, a kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell.

A Kp. 51.§ (3) bekezdése szerint a bíróság az arányosság elve alapján, a közérdek és valamennyi fél szempontjából azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása nem okoz-e súlyosabb hátrányt, mint amilyennel az azonnali jogvédelem biztosítása járna.

A Kp. 51.§ (1) bekezdés második mondata értelmében az azonnali jogvédelem iránti kérelemről történő döntés során hiánypótlásnak nincs helye.

A Kp. 52.§ (1) bekezdése szerint, ha a bíróság elrendeli a keresetlevél benyújtásának részleges vagy teljes halasztó hatályát, a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

A következetes ítélkezési gyakorlat szerint az azonnali jogvédelem körében nem egyes tényeknek, hanem a tények összességének van jelentősége. Kizárólag a kérelmezőnek a kérelem előterjesztése pillanatában fennálló helyzete számít, a valószínűsítés során a kérelmező konkrét és egyedi körülményeit kell valószínűsíteni, ki kell fejteni, hogy a kérelmező által hivatkozott körülmények a kérelmező helyzetét hogyan befolyásolják, ki kell mutatni a hivatkozott általános körülmények és a kérelmező egyedi helyzete közötti ok-okozati összefüggést és azt, hogy mindezt a közigazgatási tevékenység miként alakítja. A jogszabályi rendelkezéshez fűzött kommentár szerint előfordulhat, hogy azonnali jogvédelemnek azért nincs helye, mert a kérelmező által állított hátrányok, károk nem a közigazgatási tevékenységből fakadnak, így az azonnali jogvédelem alkalmatlan eszköz ezek elhárítására.

A döntéshozatal során a bíróság az arányosság elve, a felek érdekei és a közérdek alapján azt mérlegeli, hogy az azonnali jogvédelem elmaradása vagy annak biztosítása okoz-e súlyosabb hátrányt. A mérlegelés e szabály szerint sem alapulhat azon, hogy a közigazgatási cselekmény bírósági megtámadása eredményesnek mutatkozik-e, ettől függetlenül kell megítélni a cselekmény okozta hátrány hatályosulásának jogkövetkezményeit. Az azonnali jogvédelemről a bíróság tag keretek között dönt, széles mérlegelési joga van.

A bíróság a felperes kérelme és az alperes nyilatkozata alapján megállapította, hogy a felek jelentős mértékben a közigazgatási cselekmény jogszerűsége körében adták elő nyilatkozataikat és hivatkozásaikat, azok a közigazgatási cselekmény eredményessége kérdés körében, ekként a keresettel támadott alperesi határozat körében összpontosultak. A bíróság a határozat alapján azt tudta megállapítani, hogy az alperes az elsőfokú határozatot hagyta helyben, aminek rendelkezése két kötelezést tartalmaz, egyrészt felhívta a felperest arra, hogy a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul szüntesse meg, amire határidőt is szabott, másrészt kötelezte, hogy az elhelyezett négy darab parkolójegy-kiadó automatát a közterület eredeti helyreállítása mellett távolítsa el. A felperes azonnali jogvédelem iránti kérelme arra irányult, hogy a per eldöntéséig az automatákat a közterületről ne kelljen eltávolítania, valamint arra is, hogy továbbra is azokat használva díjat szedhessen. A felperes az üzemeltetési szerződésből eredő jogaira, jelentős joghátrányra és arra hivatkozott, hogy utóbb már helyreállíthatatlan anyagi kár érné. Ugyanakkor a felperes az anyagi kára, magánérdeke vonatkozásában tényeket, konkrétumokat, adatokat nem adott elő, arra nem hivatkozott és azt nem is valószínűsítette. Az a kérdés, hogy a felperesnek az üzemeltetési szerződésből milyen jogai vannak és esetlegesen az őt a közterület használatára felhatalmazza, avagy az alperes határozatában hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján erre nem jogosult, az ügy érdemére tartozó kérdések, nem az azonnali jogvédelem körébe tartozó kérdések.

Mindezek alapján a bíróság azt tudta megállapítani, hogy felperes a keresetlevél halasztó hatálya iránti kérelmét a Kp. által előírt szükséges mértékben nem valószínűsítette, az hiányos volt, ekként elbírálásra nem alkalmas. A peres feleknek más általános hatáskörű bíróság előtt folyamatban lévő pereit nem hathatnak ki a közigazgatási perben az azonnali jogvédelem elbírálására.

Mindezek alapján a bíróság a felperes azonnali jogvédelem iránti kérelmét a Kp. 50.§ (1) bekezdés és 52.§ (1) bekezdése alapján elutasította.

A végzés ellen a Kp. 51.§ (5) bekezdése szerint a közléstől számított nyolc napon belül van helye fellebbezésnek. Az azonnali jogvédelmet biztosító végzés elleni fellebbezésnek nincs halasztó hatálya.

A fellebbezést a Kp. 7.§ (2) bekezdése alapján a Fővárosi Ítéltábla bírálja el. A Kp. 27.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezési eljárásban a jogi képviselet nem kötelező. A fellebbezésnek a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott végzés számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, a jogszabályhely pontos megjelölésével és a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. (Kp. 100. § (2) bekezdés b) pont.). A jogorvoslati tájékoztató egyéb rendelkezései a Kp. 112-114. §-ain alapulnak.

Veszprém, 2023. december 19.

dr. Nagy Ibolya Adél
bíró

