

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2019. április 17. napján 9:20 órai** kezdettel a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont és Könyvtár Házasságkötő termében megtartott soron kívüli nyilvános üléséről

Jelen volt: Koszti András polgármester, Dr. Sirák András alpolgármester, Fésűs Attila képviselő, Juhász Gyula képviselő, Szabó Attila képviselő, Szabó György képviselő

Távolaradását előre jelezte: Martinovszky József képviselő, Dr. Sirák Andrásné képviselő, Uj Roland Gyula képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Szelei Andrea aljegyző

A polgármesteri hivatal részéről jelen volt: Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető, Fiala Károly városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető, Heinczné Horváth Edina titkársági osztályvezető

Koszti András polgármester: Köszöntöm az ülésen megjelent képviselőtársaimat, illetve a hivatal dolgozóit. Megállapítom, hogy a testületi ülésen 6 fő képviselő jelent meg, így az ülés határozatképes. Távolaradását előzetesen Dr. Sirák Andrásné, Martinovszky József és Uj Roland képviselőtársaim jelezték. A nyilvános ülést ezennel megnyitom.

A kiküldött anyagban számozási hiba történt, a 10. számú anyag helyesen a 8. napirend, a 8. számú anyag helyesen a 9. napirend, a 9. számú anyag helyesen a 10. napirendi pont anyaga.

Kérdezem, hogy van-e valakinek módosító javaslata?

Dr. Sirák András alpolgármester: Jelzem, hogy semmiféle írásos anyagot nem kaptunk.

Szelei Andrea aljegyző: A képviselő-testületi előterjesztéseket elküldtük e-mailben, és minden képviselő postaládájába elhelyezte a közterület-felügyelő tegnap délután 16.00 óra után. Nem volt bent a postaládájában?

Dr. Sirák András alpolgármester: Tegnap délből nem.

Szelei Andrea aljegyző: Délután 16.00 óra után vitte ki a kolléga.

Dr. Sirák András alpolgármester: Meg fogjuk nézni.

Koszti András polgármester: Biztos ott van most is. Többet fogok beszélni az előterjesztésekről, illetve, ha megszavaztuk a napirendi pontokat, olvasási szünetet fogok felajánlani, amennyiben a képviselők igénylik.

Kérdezem, hogy van-e valakinek módosító javaslata? Amennyiben nincs, akkor kérem, aki elfogadja a kiküldött napirendi pontokat, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
100/2019. (IV.17.)
H A T Á R O Z A T A
A nyilvános ülés napirendjének elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. április 17. napi soron kívüli nyilvános ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1. A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügye (volt laktanya) – Beluka Duó Kft.
Előterjesztő: Koszti András polgármester
2. A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügye (volt laktanya) – Dimm Medical Invest Kft.
Előterjesztő: Koszti András polgármester
3. A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügye (volt laktanya) – PharmaSelect Kft.
Előterjesztő: Koszti András polgármester
4. Tulajdonosi hozzájárulás a Velence 050/1 helyrajzi számú és a kialakuló Velence 050/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan (volt laktanya)
Előterjesztő: Koszti András polgármester
5. Döntés a Velence 050/1 helyrajzi számú ingatlanból kialakuló Velence 050/5 helyrajzi számú ingatlan hasznosításának ügyében
Előterjesztő: Koszti András polgármester
6. Döntés a „Velence város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményéről
Előterjesztő: Koszti András polgármester
7. Döntés a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges „soft” elemek teljesítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
8. Beszerzési eljárás megindítása a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges lőszermentesítési munkák elvégzése” tárgyában
Előterjesztő: Koszti András polgármester

9. Közbeszerzési eljárás megindítása a TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt keretében a „Játszótéri eszközök és utcabútorok beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyában
Előterjesztő: Koszti András polgármester
10. Közbeszerzési eljárás megindítása a TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt keretében a „Velence Város területén elhelyezkedő Babák Rózsakertje és a Hősök Parkja infrastrukturális fejlesztése vállalkozási szerződés keretében” tárgyában
Előterjesztő: Koszti András polgármester
11. Beszerzési eljárás megindítása a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges kamerarendszer kiépítése” tárgyában
Előterjesztő: Koszti András polgármester
12. A Velencei Katamarán Egyesület névhasználati kérelme
Előterjesztő: Koszti András polgármester
13. Pécsi Mónika Ágnes bírósági ülnöknek jelölése
Előterjesztő: Koszti András polgármester

14. Egyebek

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. április 17.

Koszti András polgármester: Kérdezem, hogy tartsunk-e olvasási szünetet? Kicsit bővebben fogok minden napirendi pontról beszélni.

1. Napirendi pont

Tárgy: A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügyc (volt laktanya) – Beluka Duó Kft.
(Előterjesztés 1. melléklet)

Koszti András polgármester: Sok hasonlóság lesz az 1., 2. és 3. napirendi pontok között. Nyilván a cégnév változik, de más tétel hasonló lesz.

A képviselő-testület az 5/2019. (I.10.) határozatával döntött arról, hogy a Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlant a Beluka Duó Kft. fióktelepeként bejegyeztethesse.

A Kft. a Velence 050/2 helyrajzi szám alatti ingatlan fejlesztésében és hasznosításában kíván az önkormányzattal együttműködni a VP3-4.2.1-4.2.2-18 számú „Mezőgazdasági termékek értéknövelése a feldolgozásban” című pályázat útján. Sikeres pályázat esetén a Kft. egy növény alapú italgyártó üzemet kíván létrehozni, ebből kifolyólag (a pályázat keretein belül) a jelenlegi üres területre épületek, építmények kerülnek elhelyezésre, így azok tulajdonviszonyai a jelenlegi szerződéstől külön - a Képviselő-testület által jóváhagyott - szerződésben kerülnek a későbbiekben rögzítésre.

A Kft. a Velence 050/2 helyrajzi szám alatti ingatlan területből, 5.000 m² nagyságú területre bérleti szerződést kíván kötni havi nettó 150.000, -Ft bérleti díj ellenében. A bérleti díj meghatározásánál a 050/5 hrsz.-ú ingatlannál elkészített hivatalos értébecslés került figyelembevételre. A bérleti díj a nyertes pályázat kihirdetése után felülvizsgálatra kerül.

Javaslom, hogy az önkormányzat a tulajdonában álló Velence 050/2 helyrajzi számú ingatlanon, 5.000 m² nagyságú területre vonatkozóan bérleti szerződés kössön a Kft.-vel, az alábbiak szerint:

- határozatlan időre szólóan,
- 30 napos felmondási idő kikötésével,
- 150.000, Ft + Áfa / hó bérleti díj ellenében.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Felmerült a kérdés, hogy milyen technológiával fog dolgozni és lesznek-e káros mellékhatásai? Ezek a későbbi engedélyezési eljárások folyamán kiderülnek, de több mint valószínű, hogy nem lesznek a környezetre káros mellékhatásai ennek a tevékenységnek.

Kosztai András polgármester: A pályázat benyújtásához szükséges ez a dokumentum. Ha a pályázat sikeres és nyertes lesz, akkor is visszakerül a képviselő-testület elé, hogy pontosítsuk a kérdéseket.

Van-e valakinek kérdése?

Szabó Attila képviselő: Az előterjesztés a 050/5 helyrajzi számú ingatlan értébecslésére hivatkozik. Nézem ezt az értébecslést, de nem találom, ebben kéne, hogy segítsen valaki.

Kosztai András polgármester: Felkérem Fiala Károly osztályvezetőt, hogy adjon tájékoztatást.

Fiala Károly városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető: A későbbi előterjesztések között olvasható, a Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Kft.-hez készült egy értébecslés, arra hivatkozunk. Ez az az 5.500.000, - Ft-os bérleti díj, amit 20 évre fizet, ebből számoltunk vissza, ehhez arányosítottuk, figyelembe véve azt, hogy ő előre fizet. A Beluka Duó Kft. által bérelni kívánt terület kisebb, máshol van stb. Ugyanezt az értébecslést vettük figyelembe, amikor az előző testületi ülésen Ujné Devccseri Katalin kérelmét tárgyalta a testület.

Szabó Attila képviselő: Akkor ebből az 5,5 millió forint lett alapul véve?

Szelei Andrea aljegyző: Nem, hanem a független igazságügyi szakértő értékmeghatározó szakvéleménye alapján a 275 ezer forintos éves díjból került kalkulálásra.

Szabó Attila képviselő: Az lenne a kérdésem, hogy említett polgármester úr, hogy sikeres pályázat esetében építenének, és ez az ő tulajdonába kerül? A szerződés-tervezet határozatlan időre szól, és mi van, ha valamelyik felmondja? Akkor hogyan lesz a tulajdoni jogviszony rendezve a felépítmény tekintetében?

Kosztai András polgármester: Nem adunk el tulajdont.

Szabó Attila képviselő: De a felépítménynek az értékére igényt tarthat és kötelesek leszünk megvenni? Gondolom továbbra is fizetni kell a bérleti díjat, amíg nem lesz új tulajdonosa a felépítménynek?

Kosztai András polgármester: Én azt gondolom, hogy igen. A területet nem akarjuk eladni. Nem akarunk abba a helyzetbe kerülni, mint ami a Korzón történt, hogy az elődeink kiadták a földhasználati jogot, és innentől kezdve nem tudunk bérleti díjakat szedni a területre. Gyakorlatilag meg merem kockáztatni, ez egy olyan ex lex állapot, amit előbb-utóbb törvényileg fognak szabályozni, hogy valakinek ki kell vásárolnia a másikat. Ezért csakis kizárólag bérleti díjat fogunk kiadni, nyilván ide a beruházásnak köszönhetően új építmények, új eszközök fognak bekerülni. Azt gondolom ezt a kockázatot fel kell vállalnia ennek a cégnek. Csak ilyen feltételekkel fogunk szerződést kötni, mivel az államtól kaptuk ezt a területet, és ha ezt a területet eladnánk, az nekünk nem lenne jó, hiszen a Magyar Állam felé ennek a pénznek a jelentős részét vissza kellene szolgáltatni. Ezért sokkal jobban járunk a bérleti díjakkal.

Szelei Andrea aljegyző: Sikeres pályázatnál mindhárom cég esztében ismételtén a képviselő-testület elé kerülnek a szerződések. A felépítmények, épületek sorsát teljes mértékben rendezni kell, illetve a most elfogadott bérleti díjat is érinteni fogja, azt is felül kell vizsgálni. A szerződések tartalmazzák, hogy a bérlő a bérbeadó önkormányzat hozzájárulása nélkül építési engedély köteles beruházást nem végezhet, amennyiben a bérlő a bérleményen építési engedély köteles beruházást kíván megvalósítani, annak feltételeit a felek külön megállapodásban kötelesek rögzíteni.

Fésűs Attila képviselő: Még annyit a képviselőtársam felvetésével kapcsolatban, hogy a bérleti szerződésbe érdemes beletenni, hogy amennyiben az ő hibájából kerül felmondásra a szerződés, akkor nem lesznek követelései a felépítménnyel kapcsolatban.

Szelei Andrea aljegyző: Benne van.

Fésűs Attila képviselő: Mind a három terület egy 5000 m²-es ingatlan. Ez ugyanaz a helyrajzi számú terület?

Szelei Andrea aljegyző: Igen.

Fésűs Attila képviselő: Ez azt jelenti, hogy annak a területnek a hasznosításának a bérleti díja háromszor 150 ezer forint plusz ÁFA.

Szelei Andrea aljegyző: A szerződés-tervezetek ezt tartalmazzák.

Dr. Sirák András alpolgármester: Kérdezem, hogy ez a három cég egymással egyezkedett?

Kosztai András polgármester: Igen, ugyanaz a tulajdonosi kör. A pályázaton is együtt indultak.

Dr. Sirák András alpolgármester: Nem lesz olyan, hogy egyik üzem akadályozza a másikat?

Kosztai András polgármester: Nem. Ők egységesen gondolkodnak. Egyébként nem véletlenül adtunk meg nekik ennyire magas árat. Ha ma kimegyünk arra területre, akkor azt gondolom, ez egy nagyon magas ár.

Van-e még kérdés? Amennyiben nincs, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
101/2019. (IV.17.)**

H A T Á R O Z A T A

**A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügyéről (volt
laktanya) – Beluka Duó Kft.**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérleti szerződést köt a Beluka Duó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: II-2051 Biatorbágy, Gábor Áron u. 11., képviseli: Antal Zsolt) a jelen határozatban foglalt feltételek, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény bérletre vonatkozó szabályai alapján a Velence, külterület 050/2 helyrajzi szám alatti ingatlan területből 5.000 m² nagyságú területre.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltak szerinti bérleti szerződést az alábbi feltételekkel köti meg:
 - határozatlan időre szólóan,
 - 30 napos felmondási idő kikötésével,
 - 150.000, Ft + Áfa / hó bérleti díj ellenében.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a bérleti szerződés aláírására és az ahhoz kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. április 30.

2. Napirendi pont

Tárgy: A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügye (volt laktanya) – Dimm Medical Invest Kft.
(Előterjesztés 2. melléklet)

Koszti András polgármester: Ennél a napirendi pontnál gyakorlatilag csak a partner neve változott, ez a Dimm Medical Invest Kft. Minden ugyanaz.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta ugyanazokkal a feltételekkel.

Kosztai András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Nem kérdés, csak megjegyezném, hogy mind a három pontban az elfrt bruttó összeg az nettó.

Kosztai András polgármester: Igen. Tehát 150.000, - Ft + ÁFA/hó a bérleti díj itt is.

Amennyiben nincs több kérdés, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
102/2019. (IV.17.)**

H A T Á R O Z A T A

**A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügyéről (volt
laktanya) – Dimm Medical Invest Kft.**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérleti szerződést köt a Dimm-Medical Invest Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 1116 Budapest, Sopron utca 64., képviseli: Dr. Rutkai János) a jelen határozatban foglalt feltételek, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény bérletre vonatkozó szabályai alapján a Velence, külterület 050/2 helyrajzi szám alatti ingatlan területből 5.000 m² nagyságú területre.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltak szerinti bérleti szerződést az alábbi feltételekkel köti meg:
 - határozatlan időre szólóan,
 - 30 napos felmondási idő kikötésével,
 - 150.000, Ft + Áfa / hó bérleti díj ellenében.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a bérleti szerződés aláírására és az ahhoz kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. április 30.

3. Napirendi pont

**Tárgy: A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügye (volt laktanya) – PharmaSelect Kft.
(Előterjesztés 3. melléklet)**

Kosztai András polgármester: Ugyanaz a történet, 150.000, - Ft + ÁFA/hó a bérleti díj. Itt a PharmaSelect Kft. a szerződő fél.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Kosztai András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nincs, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
103/2019. (IV.17.)**

H A T Á R O Z A T A

A Velence, 050/2 helyrajzi számú ingatlanon található terület bérleti ügyéről (volt laktanya) – PharmaSelect Kft.

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete bérleti szerződést köt a PharmaSelect Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 2111 Szada, Teleki Sámuel u. 2., képviseli: Dr. Monostori Márkus) a jelen határozatban foglalt feltételek, továbbá a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény bérletre vonatkozó szabályai alapján a Velence, külterület 050/2 helyrajzi szám alatti ingatlan területből 5.000 m² nagyságú területre.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. pontban foglaltak szerinti bérleti szerződést az alábbi feltételekkel köti meg:
 - határozatlan időre szólóan,
 - 30 napos felmondási idő kikötésével,
 - 150.000, Ft + Áfa / hó bérleti díj ellenében.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a bérleti szerződés aláírására és az ahhoz kapcsolódó jognyilatkozatok megtételére.

Felclős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. április 30.

4. Napirendi pont

Tárgy: Tulajdonosi hozzájárulás a Velence 050/1 helyrajzi számú és a kialakuló Velence 050/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan (volt laktanya) (Előterjesztés 4. melléklet)

Kosztai András polgármester: A képviselő-testület a 369/2018. (XII.13.) határozatával a Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Kft. részére a Velence, külterület 050/1 helyrajzi számú ingatlan tekintetében a fióktelep létesítésre vonatkozó tulajdonosi hozzájárulást megadta.

Büki József a Kft. ügyvezetőjeként és egyéni vállalkozóként 2019. január 7. napján kérelmezte, hogy a 050/1 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozólag bejegyeztethesse a mezőgazdasági üzemenközpont megnevezést.

A jövőben minden mezőgazdasági üzemnek rendelkeznie kell bejelentett mezőgazdasági üzemenközponttal, amelyekről külön hatósági nyilvántartást kell a járási földhivataloknak vezetniük. A mezőgazdasági üzemenközpont a földműves vagy mezőgazdasági társas vállalkozás tulajdonában, illetve használatában álló, a mező- és erdőgazdasági, illetve ahhoz kapcsolódó kiegészítő tevékenység célját szolgáló gazdasági, lakó-, illetve irodaépülettel beépített ingatlan vagy tanya, amely a gazdálkodás végzésének vagy megszervezésének bejelentett helyéül szolgál.

Tekintettel arra, hogy a 050/1 helyrajzi szám alatti ingatlant érintően telekalakítás van folyamatban, így javaslom, hogy a képviselő-testület a mezőgazdasági üzemenközpont bejegyzést a jelenlegi és a kialakuló ingatlanra vonatkozóan is hagyja jóvá.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta a tulajdonosi hozzájárulás kiadását.

Kosztai András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Korábban nem merült fel, illetve nem voltam tisztában azzal – és ebben kérem valakinek vagy a megerősítését, vagy a gondolat elhessegetését -, hogy a mezőgazdasági üzemenközpont létesítésével ingatlan adásvételnél elővásárlási joga keletkezik a helyi gazdákkal szemben is? Ha igen, akkor a helyi gazdáknak ez miért jó?

Kosztai András polgármester: Innentől kezdve a Büki úr is helyi gazda lesz. Az összes környező föld az övé, tehát mindenféleképpen helyzeti előnyben lenne az összes többi gazdával szemben, hiszen az emellett lévő összes terület az övé. Csak eddig Sukorón volt a központjuk.

Szabó Attila képviselő: Tegyük fel, ha Juhász Gyula eladná a telkét, akkor a Büki úrnak lenne elsőbbsége ugyanannyiért megvenni, mint amennyiért megvenné a „Kiss Pista”.

Juhász Gyula képviselő: Az eladónak teljesen mindegy, hogy ki veszi meg.

Szabó Attila képviselő: Az eladónak mindegy. Nem tudom Velencén hány kiscgazda van, akit ez érint.

Juhász Gyula képviselő: Vannak egy páran azért.

Kosztai András polgármester: Ha van több olyan, aki helyi gazda, akkor a szomszéd terület gazdája további előnyt élvez. Fésűs Attila képviselőtársa vett földeket, biztosan tudja.

Fésűs Attila képviselő: Úgy tudom, hogy a legelső a bérlő a sorban, a második a szomszéd, utána a helyi állattenyésztő, van egy ilyen sor.

Szabó Attila képviselő: A mezőgazdasági üzemközpont tulajdonosa hol helyezkedik el ebben a sorban?

Szelei Andrea aljegyző: Az elővásárlási jog sorrendjét törvény szabályozza, első helyen a tulajdonostársak, helyben lakó szomszéd áll.

Kosztai András polgármester: Bérlő. Még egyszer mondom, és az előbb is mondtam, hogy ebből a területből az önkormányzat, legalább is addig, amíg én vagyok a polgármester, nem kíván eladni.

Szabó Attila képviselő: Nem arra gondoltam. Arra gondoltam, hogy ha valaki, például a Kiss Pista el akarja adni a földjét, és arra pályázna a Nagy Jóska. Akkor mi lesz, ha pályázik, hiszen a Büki úrnak van egy mezőgazdasági üzemközpont bejegyzéséig lehetősége, és ő már előnyt élvez a vásárlásnál.

Kosztai András polgármester: De melyik területre?

Szabó Attila képviselő: Most nem az önkormányzati területről beszéltem, hanem bármilyen magánszemélyről.

Kosztai András polgármester: Most mondta el a Fésűs Attila képviselő úr. Első a bérlő, tehát vele szemben nem élvez majd előnyt. A második a szomszéd, és csak harmadik a helyi gazda, amiből van akkor több is, és ugyanannyi előnye lesz majd, ha licit van. Ha így nézzük, akkor a válasz nem.

Szelei Andrea aljegyző: Jogszámban rögzített sorrend érvényesül.

Fésűs Attila képviselő: Szerintem úgy érdekes a kérdésfeltevés, hogy előnyös-e az a velencei kiskgazdáknak, hogy valaki, aki nem Velencén vállalkozik, az idejön, és valamilyen sorrendiségbe bekerül az adásvétel kapcsán. Azt gondolom, hogy onnantól kezdve ez a kérdés nem releváns, hogy ha ő is velencei vállalkozó lesz.

Kosztai András polgármester: Már pedig az lesz, és nyilván a következő napirendi pontban a bérleti díjánál azt is figyelembe kell venni, hogy innentől kezdve a teljes vállalkozását áthozza, az összes iparüzési adóját hozzánk fizeti. Onnantól kezdve, ahogy Attila is mondta, helyi vállalkozónak fog számítani, és nekünk ez bevételt fog jelenteni, túl azon, hogy bérlője lesz ennek a területnek, az iparüzési adója is idekerül.

Juhász Gyula képviselő: De nem kizárt, hogy ott más is csináljon egy birtokközpontot.

Kosztai András polgármester: Persze. Ameddig van szabad terület, addig jöhetnek mások is.

Van még valakinek kérdése? Miután nincs, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

104/2019. (IV.17.)

H A T Á R O Z A T A

Tulajdonosi hozzájárulásról a Velence 050/1 helyrajzi számú és a kialakuló Velence 050/5 helyrajzi számú ingatlanra vonatkozóan (volt laktanya)

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 10., képviseli: Büki József ügyvezető) részére a Velence, külterület 050/1 helyrajzi számú ingatlan tekintetében, valamint a jelenleg folyamatban lévő telekalakítás során kialakuló Velence, külterület 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlanra vonatkozóan a mezőgazdasági üzemenközpont bejegyzésre vonatkozó tulajdonosi hozzájárulást megadja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete Büki József (8096 Sukoró, Présház utca 23.) egyéni vállalkozó részére a Velence, külterület 050/1 helyrajzi számú ingatlan tekintetében, valamint a jelenleg folyamatban lévő telekalakítás során kialakuló Velence, külterület 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlanra vonatkozóan a mezőgazdasági üzemenközpont bejegyzésre vonatkozó tulajdonosi hozzájárulást megadja.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a jelen határozat 1. és 2. pontjában meghatározott tulajdonosi hozzájáruláshoz szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. április 17.

5. Napirendi pont

**Tárgy: Döntés a Velence 050/1 helyrajzi számú ingatlanból kialakuló Velence 050/5 helyrajzi számú ingatlan hasznosításának ügyében
(Előterjesztés 5. melléklet)**

Koszti András polgármester: A képviselő-testület a 24/2019. (II.13.) határozatával döntött arról, hogy jóváhagyja a Velence, külterület 050/1, 050/2 és 050/3 helyrajzi szám alatti ingatlanok telekalakítására vonatkozó eljárás megindítását. Az eljárás folyamatban van. A vállalkozás a bérelt területen lovardát, mezőgazdasági termények tárolására, valamint korszerű technológiával történő szárítására, feldolgozására üzemet és a termeléssel, tárolással kapcsolatos adminisztratív ügyek ellátására irodát kíván létesíteni.

Javasolom, hogy a telekalakítás során kialakuló Velence, külterület 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlanra vonatkozóan a megkötésétől számított határozatlan időre szóló bérleti szerződés kerüljön megkötésre azzal, hogy egyidejűleg a földhasználati jog alapítására vonatkozó előszerződés aláírása is történjen meg a vállalkozás javára. A földhasználati jog a teljes 050/5 helyrajzi szám alatti ingatlanra kerüljön megalapításra.

A két szerződés megkötésére azért van szükség, mert a földhasználat jogát a ráépítő javára csak akkor jegyzi be a földhivatal, ha a felépítmények már elkészültek, a beruházás megvalósult, addig azonban a felek jogviszonyát az előszerződésen túl a bérleti szerződés szabályozza. Ennek megfelelően az önkormányzat már a földhasználati jog bejegyzése előtt megkapja a bérleti díjat, a ráépítő számára pedig a befektetési érdekében kellő jogi biztosítékot jelent, hogy a már a felépítmények elkészítése előtt szerződéses jogviszonyban lesz az önkormányzattal.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, és módosító javaslattal fog élni az összegek tekintetében. Továbbra is jónak látja a 20 év időtartamot. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: Itt hozzávetőlegesen 11.000 m²-ről van szó. Két módosító javaslatunk van. Az előterjesztésben 275.000, - Ft/év a földhasználati jog értéke. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság többségi szavazás alapján javasolja, hogy 600.000, - Ft/év legyen a földhasználati jog értéke. A második módosító javaslata a bizottságnak, hogy 20 évre kössük meg a szerződést, de 5 évente kerüljön felülvizsgálatra, illetve akár megújításra is a bérleti összeg.

Kosztai András polgármester: Egyet tisztázzunk még, hogy a 600.000, - Ft bruttó vagy nettó összeg.

Szabó György képviselő: Legyen nettó, 600.000, - Ft + ÁFA.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Előre be kell fizetnie? Vagy mennyit kell akkor befizetnie?

Kosztai András polgármester: Szerintem, ha magát biztonságban akarja tudni, akkor be fogja fizetni előre a 20 évet.

Dr. Sirák András alpolgármester: Kérdezem, hogy az előző, három egyforma napirendi pontoknál és ennél is nem lenne jó belevenni a szerződésbe, hogy évente vagy kétevente felülvizsgáljuk a bérleti díjat? Most egyikünk sem tudja, hogy 20 év múlva mondjuk az előző ügyekben a 150.000, - Ft sok pénz lesz vagy kevés.

Kosztai András polgármester: Ezért kérte az elnök úr, hogy 5 évente vizsgálják felül.

Szabó György képviselő: Legyen meg az a lehetőség, hogy 5 évente, 5 évre fizetheti be, mert 5 évente úgylis felülvizsgáljuk.

Kosztai András polgármester: Befogadom a módosító javaslatot.

Fésűs Attila képviselő: Csak lássuk már tisztán, hogy nem ugyanazok a mértékegységek az előzőekben szavazottakról, meg a mostaniról. Ez, amiről most beszélünk, a Bükié 25.000, - Ft/hó/5.500 m². A másik esetben az 5.000 m² esetében 450.000, - Ft/hó. Számomra ez elképesztő differencia.

Kosztai András polgármester: 150.000, - Ft/hó.

Fésűs Attila képviselő: De mind a három ugyanarra a területre fizet?

Kosztai András polgármester: Nem. Pontosan ezt a kérdést feltetted. Mind a három 5.000 m²-t kap, de nem ugyanarra, más-más 5.000 m²-t.

Fésűs Attila képviselő: Akkor félreértettem, úgy értettem, hogy ugyanarról az 5.000 m²-ről van szó.

Kosztai András polgármester: Háromszor 5.000 m², és így háromszor 150.000, - Ft.

Fésűs Attila képviselő: Akkor 150.000, - Ft+ÁFA-t hasonlítottunk 25.000, - Ft+ÁFA-val.

Kosztai András polgármester: Igen, csak itt a Büki úr kifizetne egybe 20 évet. Figyelembe vettük ezt is, illetve figyelembe vesszük azt is, hogy áthozza a vállalkozását és innentől kezdve ide fejleszt, és ide fizeti az iparüzési adót. Egyébként a szakvéleménytől mindegyik esetben messze eltértünk fölfelé. A szakvélemény szerint 275.000, - Ft/év összeget kérhetnénk. Erre mondta az elnök úr, hogy emeljük meg 600.000, - Ft/év összegre. A Pénzügyi Bizottsági ülésen is elmondtam, hogy nyilvánvalóan a számok tekintetében a mi ügyességünkön múlik, hogy kivel mit tudunk ezen belül kialkudni.

Fésűs Attila képviselő: Abból a szempontból érdekes csak, hogy akik növényi feldolgozót akarnak, vagy valami italkészítést kívánnak megvalósítani pályázati pénzből, azok is hosszú távon gondolkodnak, egy különbség van a kettő között, hogy az övéké feltételes, abban az esetben, ha nyer a pályázat. Én ezt a differenciát látom a kettő között, nem azt, hogy az egyik hosszabb távra, a másik rövidebb távra.

Kosztai András polgármester: Az egyik előre fizeti a bérleti díjat 20 évre, a másik havi bérleti díjat fizet. Az egyik egy sikeres vállalkozás, a másik pedig egy olyan vállalkozás, amelyből lehet, hogy lesz iparüzési adóbevétele, de lehet, hogy nem. Szerintem ez sem ugyanaz, itt is van jelentős különbség. Az egyik egy jól működő cég évek óta, aki eredményt tud felmutatni. A másik pedig olyan kezdő vállalkozás, ami hogyha megnyeri a pályázatot, hogyha elindul és jól fog működni, akkor egyszer majd fizetni fog nekünk iparüzési adót is. Ma még csak a bérleti díjat fizetné.

Szabó György képviselő: Attila megnyugtatóra mondom, hogy az a második módosító javaslatunk, hogy 5 évente felülvizsgálatra kerül a bérleti díj.

Kosztai András polgármester: Nyilván, ha megnyerjük a Tudományos és Technológiai Ipari Park címet és elkezdődik egy nagyarányú fejlesztése az ipari parknak, akkor megnövekszik az érték mindenkinél, és rögtön az értékbecslés is teljesen más számokat fog mutatni. Ameddig az az infrastruktúra van, ami most, szerintem bármelyik összeget nézem, az nekünk komoly bevétel főleg hogyha figyelembe vesszük, hogy korábban a teljes terület mennyire volt kiadva, illetve abból mennyi pénz jött be, konkrétan semennyi. Ha azt nézzük, hogy most mennyi bevételünk van ebből a területből, mínuszosok vagyunk, hiszen kell egy őrt fizetni, meg kell néha füvet nyírni, aminek van emberi költsége, üzemanyag költsége, eszközök használata, a világítás is van költsége.

Fésűs Attila képviselő: Nagyon olcsónak találom ezt az összeget a magam részéről, ennek a figyelembevételével is. Valami módon emelni kellene ezen szerintem. Ráadásul, ha előre kifizeti, akkor az 5 évenkénti felülvizsgálatnak is kérdésessé válik a létjogosultsága. Azt fogja mondani, hogy ő a bérleti szerződés alapján fizetett, az önkormányzat teljesítsen.

Kosztai András polgármester: De ha benne van a szerződésben, hogy 5 évente felülvizsgáljuk, akkor a különbözetet kell csak megfizetnie, ha esetleg kifizette előre a 20 évet. A Büki úr sajnos nem tud most itt lenni, mert olyan időszak van most a mezőgazdaságban, amikor minden perc számít és éjjel-nappal dolgoznak. Egyébként kértük, hogyha tud, jöjjön el, akkor nyilván ezekre a kérdésekre tudott volna válaszolni. Ne fussunk bele abba a hibába, hogy próbáljuk a tempót diktálni, és aztán elveszítjük az embert. De nekem mindegy, lehet kétféle is a bérleti díj.

Szabó György képviselő: Mindenesetre legyen meg az a lehetőség, hogy előre fizessen, ha öneki az jobb.

Kosztai András polgármester: Nekem mindegy, hogy mit dönt a képviselő-testület, én arról fogok vele tárgyalni, aztán nyilván, ha egy olyan összeget hozunk ki, ami neki nem kell, akkor vagy azzal jövök vissza, hogy elveszítettük, vagy azzal jövök vissza, hogy egy újabb ajánlatot tett. Ma az van előterjesztve, ami az ő ajánlata.

Szabó Attila képviselő: Abban egyetérték Fésűs Attilával, hogy a többihez viszonyítva kevés, abban egyetérték a polgármester úrral, hogy azok bizonytalanok. Viszont a Pénzügyi Bizottsági ülésen Juhász Gyula képviselő úrtól elhangzott egy összeg, az szerintem realitásabbnak tűnik. Az elvesztést nem kockáztatnám, de úgy gondolom, annak olyan nagy esélye nincs, mert mégis csak ide fog berendezkedni, kap egy telephelyet. Én úgy gondolom, hogy egyharmad áron kapná meg még akkor is, ha a Juhász Gyula által javasolt összeget fogadnánk el.

Szabó György képviselő: 5.200.000, - Ft+ÁFA összeget javasolt Juhász Gyula képviselő úr.

Fésűs Attila képviselő: Nem tudom, hogy változott-e valamit a terület az elmúlt négy évben, én akkor jártam ott utoljára. Üzemközpontnak tökéletes terület megítélésem szerint. Mondjuk, ha az ő szempontját nézzük, akkor nyilvánvalóan ez stratégiai jelentőségű terület neki, tekintettel arra, hogy a szomszédos földeket műveli. Le tudja ott tárolni a gépeit. Meg kell nézni, hogy egy telephelyet mennyiért lehet ma bérelni, még akkor is, ha az adott esetben külterület. Szerintem ez az összeg nagyon csekély, nagyon névleges. El tudom képzelni, hogy 1-2 évre odaadjuk neki ezért az összegért, de azt is meg kell értenie neki, hogy ez önkormányzati tulajdon, tehát ebből szeretne az önkormányzat minél előbb komolyabb bevételekre szert tenni. Ő lefoglal ebből 11.000 m²-t a saját hasznosítására, miközben ezt egy innovációs technológiai központ céllal indítottuk el.

Kosztai András polgármester: Plusz még használja az utakat.

Fésűs Attila képviselő: Igen.

Kosztai András polgármester: Tőlem lehet 1,2 millió forint is. Befogadtam a Pénzügyi Bizottság módosító javaslatát, befogadtam a Szabó Attila által javasoltat, ami korábban elhangzott a Pénzügyi Bizottság ülésén, nevezetesen, hogy nem 600.000, - Ft, hanem 1.200.000, - Ft + ÁFA/év. Szavazzunk, hogy tudjuk tovább haladni.

Kérem, hogy aki a 600.000, - Ft+ÁFA/év bérleti díjat, a 20 évre megkötendő szerződést és az 5 évenkénti felülvizsgálatot javasolja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 2 igen, 4 nem szavazattal a döntés meghozatalához szükséges minősített többség hiányában döntést nem hozott.

Kérem, hogy aki az 1.200.000, - Ft+ ÁFA/év bérleti díjat javasolja, kézfeltartással jelezze.

Megállapítom, hogy a képviselő-testület 4 igen, 2 nem szavazattal a döntés meghozatalához szükséges minősített többség hiányában döntést nem hozott.

Nem született döntés, nincs meg a minősített többség, kérdezem az aljegyző asszonyt, hogy ez esetben mi a teendő?

Szelei Andrea aljegyző: Egyik határozati javaslat sem kapott többséget, mert minősített többségre van szükség, tehát 5 igen szavazat kell ahhoz, hogy bármelyik határozati javaslat többséget kapjon.

Kosztai András polgármester: Akkor mi alapján tudok tovább tárgyalni a Büki Józseffel? Vagy tárgyaljak vele ezekről az összegekről és hozzuk vissza a következő testületi ülésre?

Szelei Andrea aljegyző: Amennyiben ezt elfogadja a képviselő-testület, akkor kezdeményezheti a polgármester az egyeztető tárgyalást.

Kosztai András polgármester: Felveszem a kapcsolatot a Büki úrral, és elindítom az 1.200.000, - Ft+ÁFA összegről a beszélgetést.

Szelei Andrea aljegyző: De akkor ezt fogadja el a képviselő-testület.

Kosztai András polgármester: Kérem, hogy aki egyetért azzal, hogy Büki Józseffel a tárgyalásokat folytassam, 1.200.000, - Ft + ÁFA/év összeg tekintetében, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
105/2019. (IV.17.)
H A T Á R O Z A T A**

**A polgármester felhatalmazása a Velence 050/1 helyrajzi számú ingatlanból kialakuló
Velence 050/5 helyrajzi számú ingatlan hasznosításával kapcsolatos polgármesteri
egyeztetés lefolytatására**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a Benedek és Társa Ingatlanforgalmazó Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 1122 Budapest, Városmajor utca 10., képviseli: Büki József ügyvezető) a Velence 050/1 helyrajzi számú ingatlanból kialakuló Velence, külterület 050/5 helyrajzi számú ingatlan bérbeadására vonatkozóan, 1.200.000, - Ft+ ÁFA/év összeg tekintetében.

Felclős: Koszti András polgármester
Határidő: 2019. április 30.

6. Napirendi pont

Tárgy: Döntés a „Velence város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményéről
(Előterjesztés 6. melléklet)

Kosztai András polgármester: Két ajánlat érkezett, de csak egy ajánlat volt, amely teljes mértékben megfelelt a közbeszerzési kiírásban. A Junior Vendéglátó Zrt. az, akit a közbeszerzési eljárást lebonyolító ügyvédi iroda javasol nekünk, hogy fogadjuk el. Ők voltak korábban is a szolgáltatók.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag a Junior Vendéglátó Zrt. ajánlatát javasolta elfogadásra.

Kosztai András polgármester: A döntést, mivel közbeszerzésről van szó, név szerinti szavazással szükséges meghozni.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Szabó Attila képviselő: Még nem volt időm áttekinteni, ezért szeretnék beszélni róla. Ez miben változott az előzőekhez képest?

Kosztai András polgármester: Én úgy tudom, hogy most nem növekedett az ár. Átadom a szót a pénzügyi osztályvezető asszonynak.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Nyílt eljárás volt, ez azt jelenti, hogy bárki adhatott be erre ajánlatot. Kettő cég adott be, az egyik a hiánypótlásra nem jelentkezett. A pályázati kiírás feltételeiről már korábban döntött a képviselő-testület. A feltételei nem változtak a korábbi szerződésnek, és én úgy tudom, hogy az ár sem változott. Amit most beadott árat, az annyi, mint amennyi a mostani ár.

Szabó Attila képviselő: Ezt majd le tudjuk ellenőrizni? Nehogy úgy szavazzuk meg. Ha nem változott az ár, én azt mondom, hogy oké, de ha változott, akkor nem biztos.

Kosztai András polgármester: Nincs más érvényes ajánlat. Ez nyílt közbeszerzés volt.

Szabó Attila képviselő: A másik ajánlat miért nem volt érvényes?

Szelei Andrea aljegyző: Négy pontban nem teljesítette a felhívásban foglaltakat, az előterjesztés teljeskörűen tartalmazza az erre vonatkozó tény adatokat.

Szabó Attila képviselő: Akkor miért jelentkezik?

Szelei Andrea aljegyző: Nem tudjuk.

Fésűs Attila képviselő: Egy észrevételt szeretnék tenni. Korábban érte kifogás a kiszállított ételeknek a minőségét. Most a pályázati kiírás szerint is két kritérium volt, az egyik az ár, a másik pedig a változatosság. Minőségi kitélt nem nagyon látok, persze lehet, hogy volt. Esetleg jó lenne, ha adott esetben az ár kevésbé számítana, mert elképzelni is nehéz számomra, hogy 340,- Ft-ból hogyan lehet kihozni egy ebédet. Vagy úgy lehet kihozni, hogy nagyon rossz, vagy kicsi az adag.

Kosztai András polgármester: Az adagra előírás van, a fűszerezésre előírás van, és még így is az önkormányzat beszáll ennek az összegnek a kifizetésébe. Egy dietetikus is részt vett a bírálatban. Annyiban egyetérttek az Attilával, hogy nyilván lehetne ez is szempont, de ma olyan szigorúak a szabályok, hogy ezt nem tudjuk beletenni, mert azonnal azzal vádolnának meg minket, hogy esetleg más dolgok is befolyásolják a döntésünket, mint a korrektség. Egyébként valóban voltak ilyen hangok, hogy az étel mennyiségével és minőségével probléma van. Legközelebb megkérdezhetjük az igazgató urat is, aki ezt jelezte a testületi ülésen, sőt még fényképet is hozott. Amikor idejön a Junior Zrt. és ellenőriz, akkor valahogy soha nem az az eredmény, és ezt az ellenőrzést közösen végzi az iskola valamelyik vezetőjével. Soha nem az az eredmény, mint amiről tájékoztattott minket itt az igazgató úr. Arra hívták fel a figyelmünket - és ezt csak hallottam, nem állítom, és ezt a jegyzőkönyv kedvéért emelem ki -, hogy akik az ételt osszák, azok nem a Junior Zrt. alkalmazottjai. Mindenki értse, ahogy érteni akarja. A probléma az ellenőrzések során ide volt visszavezethető, ezt állítják. Én nem vettem észre a vizsgálaton. A vizsgálat eredményéről tájékoztattott minden esetben az iskola vezetése, és a Junior Zrt. vezetése is.

Szabó György képviselő: Én többször étkeztem az iskolában. Meglehetősen értek a gasztronómiához, és egészen jó minőségű az étel.

Kosztai András polgármester: Van-e még kérdés? A név szerinti szavazás lebonyolítására átadom a szót aljegyző asszonynak.

Szelei Andrea aljegyző: Előolvasom a neveket.

Kosztai András polgármester	igen
Dr. Sirák András alpolgármester	igen
Fésűs Attila képviselő	igen
Juhász Gyula képviselő	igen
Szabó Attila képviselő	igen
Szabó György képviselő	igen

Kosztai András polgármester: Megállapítom, hogy 6 igen hangzott el a név szerinti szavazás során.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

106/2019. (IV.17.)

H A T Á R O Z A T A

Döntés a „Velence város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyban indított közbeszerzési eljárás eredményéről

4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata, és a határozat elválaszthatatlan részét képező bírálóbizottsági jegyzőkönyv alapján a „Velence város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
5. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján a „Velence város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Junior Vendéglátó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest Róbert Károly körút 76-78.) ajánlattevő ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
6. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján a „Velence város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárásban a Hungast Vital Kft. (1143 Budapest Ilka u. 31.) ajánlattevő ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja.
7. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírálóbizottság javaslata alapján a „Velence város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyú közbeszerzési eljárás nyerteseként a Junior Vendéglátó Zártkörűen Működő Részvénytársaság (1134 Budapest Róbert Károly körút 76-78.) ajánlattevőt hirdeti ki 10.000 ponttal, nettó 345.031,- Ft, azaz nettó háromszáznegyvenötezer-harmincegy forint összehasonlító egységgel, mint ellenszolgáltatással.
8. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Junior Vendéglátó Zártkörűen Működő Részvénytársasággal (1134 Budapest Róbert Károly körút 76-78.), mint nyertes ajánlattevővel a vállalkozási szerződést aláírja, és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. április 30.

7. Napirendi pont

Tárgy: **Döntés a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges „soft” elemek teljesítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról (Előterjesztés 7. melléklet)**

Koszti András polgármester: Három ajánlatkérés került kiküldésre, ebből az értékelő bizottság azt javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Controll Holding Zrt. ajánlatát fogadjuk el nyertesként, 7.750.000, - Ft + ÁFA, bruttó 9.842.500, - Ft értékben.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is a Controll Holding Zrt. ajánlatát javasolta.

Kosztai András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Nem volt időm még átolvasni az anyagot, ezért kérdezem, hogy ez a pályázat pontosan miben jelenik meg, mit fog ez értünk tenni?

Kosztai András polgármester: Ez kötelező része a pályázatnak. A kötelező soron van egy keretösszeg erre vonatkozóan. A pénzügyi osztályvezető asszony összefoglalja a kérdésre a választ.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: A bűnmegelőzési stratégiát fogják aktualizálni és 15 db érzékenyítő rendezvényt tartanak.

Kosztai András polgármester: Van-e más kérdés?

Dr. Sirák András alpolgármester: Mi az, hogy érzékenyítő?

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Fogyatékos, hátrányos helyzetű emberek előítélet mentességére épülő rendezvények. Ez a pályázat kötelező eleme.

Kosztai András polgármester: Hogy minél több embert tudjunk megszólítani, valószínű össze fogjuk hozni a városi, illetve a városban zajló rendezvényekkel.

Szabó György képviselő: Volt-e valami előirányzat erre az összegre?

Kosztai András polgármester: Igen, ez külön soron van a pályázatban, amit nem lehet túllépni. Ha nincs több kérdés szavazzunk. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
107/2019. (IV.17.)**

H A T Á R O Z A T A

Döntés a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges „soft” elemek teljesítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges „soft” elemek teljesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges „soft” elemek teljesítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárásban az AC CertAudit Kft. (1121 Budapest, Szilassy út 10. a épület, cégjegyzékszám: 01-09-896240, adószám: 14265855-2-43, képviseli: Kelemen Gizella ügyvezető), a Controll Holding Zrt. (1124

Budapest, Fürj u. 18., cégjegyzékszám: 01-10-044556, adószám: 12607123-2-43, képviseli: Kormány Tamás vezérigazgató) és a Joy Promotion Kft. (2151 Fót, Kazinczy u. 15., cégjegyzékszám: 13-09-175432, adószám: 23702435-2-13, képviseli: Kimmel Orsolya ügyvezető) ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.

3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete testülete a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges „soft” elemek teljesítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatok közül Controll Holding Zrt. (1124 Budapest, Fürj u. 18., cégjegyzékszám: 01-10-044556, adószám: 12607123-2-43, képviseli: Kormány Tamás vezérigazgató) ajánlattevőt hirdeti ki az eljárás nyertesének a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező árajánlatban foglalt nettó 7.750.000,- Ft +ÁFA, bruttó 9.842.500,- Ft összegű ajánlati árra.
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Controll Holding Zrt. (1124 Budapest, Fürj u. 18., cégjegyzékszám: 01-10-044556, adószám: 12607123-2-43, képviseli: Kormány Tamás vezérigazgató) ajánlattevővel a vállalkozási szerződést aláírja, és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
5. A vállalkozói díj forrása a 2019. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2019. június 30.

8. Napirendi pont

Tárgy: Beszerzési eljárás megindítása a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges lószementesítési munkák elvégzése” tárgyában (Előterjesztés 8. melléklet)

Koszti András polgármester: Három gazdasági szereplőt kérünk fel ajánlattételre, amennyiben a testület így dönt.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: Ez is kötelező elem. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a beszerzési eljárás megindítását.

Koszti András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nincs, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
108/2019. (IV.17.)**

H A T Á R O Z A T A

Beszerezési eljárás megindításáról a „TOP-2.1.2-16-FEI-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges lőszermentesítési munkák elvégzése” tárgyában

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2018. (III.29.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának, valamint a TOP-2.1.2-16-FEI-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése elnevezésű projekt pályázati felhívásában foglaltaknak megfelelően a „TOP-2.1.2-16-FEI-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges lőszermentesítési munkák elvégzése” tárgyban a beszerzési eljárást megindítja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat 1. pontjában foglalt beszerzési eljárásban az alábbi három gazdasági szereplőtől kér árajánlatot:
 - a. Hírös Ammo Tűzszerész és Lőszermentesítő Kft. (székhely: 6000 Kecskemét, Akadémia körút 45-47. IV. em. 10., adószám: 24893286-2-03, képviseli: Szölösi Csaba ügyvezető),
 - b. Geomagnetic General Kft. (székhely: 5135 Jászivány, Köves út 97., adószám: 25113604-2-16, képviseli: Csipe Imre ügyvezető),
 - c. Kiss Kert 2006 Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Kadocsa u. 48., adószám: 13775227-2-07, képviseli: Kiss Tibor ügyvezető).
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a jelen határozat 1. pontjában foglalt beszerzési eljárás megindításához szükséges és ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, valamint a jelen határozat 2. pontjában jóváhagyott ajánlattételi felhívás kiküldésére.
5. A beszerzési eljárás forrása a 2019. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. május 15.

9. Napirendi pont

**Tárgy: Közbeszerzési eljárás megindítása a TOP-2.1.2-16-FEI-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt keretében a „Játszótéri eszközök és utcabútorok beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyában
(Előterjesztés 9. melléklet)**

Kosztai András polgármester: A képviselő-testület 306/2018. (XI.14.) határozata értelmében szerződést kötött az Urban Concept Kft.-vel a projekt tervdokumentációjának elkészítésére. A tervező a közbeszerzési szaktanácsadó bevonásával előkészítette a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges dokumentumokat.

A közbeszerzési eljárás becsült értéke nettó 83.228.980, - Ft. Az eljárás nyílt, hirdetménnyel indul, amelyre bármelyik érdeklődő gazdasági szereplő ajánlatot tehet.

A közbeszerzési eljárás jogszabály alapján folyamatba épített ellenőrzés alá tartozik. E szerint az eljárást megindító dokumentumokat fel kell tölteni a MIR rendszerbe, és kérni kell a támogató és a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztályának jóváhagyását. Erre tekintettel javaslom az ajánlati felhívást azzal elfogadni, hogy azt a minőségbiztosítás során a hatóságok által tett észrevételeknek megfelelően kell közzétenni.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta a közbeszerzési eljárás megindítását.

Kosztai András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Annyival egészíteném még ki, hogy a bírálóbizottság szakmai tagjának javaslom Fiala Károly városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezetőt, a pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagjának Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezetőt, a jogi és közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagjának dr. Balogh László Csaba ügyvédet.

Van-e kérdés? Miután nincs, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

109/2019. (IV.17.)

H A T Á R O Z A T A

Közbeszerzési eljárás megindításáról a TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt keretében a „Játszóteri eszközök és utcabútorok beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyában

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény Második Része szerinti uniós nyílt közbeszerzési eljárást indít a TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú „Velence parkjainak zöld-infrastruktúra” projekt keretében a „Játszóteri eszközök és utcabútorok beszerzése adásvételi szerződés keretében” tárgyban, a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 79/2018. (III.29.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának megfelelően.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást jóváhagyja azzal, hogy azt a minőségbiztosítás során az Irányító Hatóság, illetőleg a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztálya által tett észrevételeknek megfelelően kell közzétenni.

3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírálóbizottság elnökének és egyben szakmai tagjának Fiala Károly városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezetőt, pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagjának Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezetőt, a jogi és közbeszerzési részről tagjának dr. Balogh László Csaba ügyvédet választja meg.
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglalt közbeszerzési eljárás megindításához szükséges, a 2. pontban jóváhagyott ajánlattételi felhívás és az egyéb közbeszerzési dokumentumok minőségbiztosításának kezdeményezésére a 2014-2020 programozási időszakban az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 272/2014. (XI. 5.) Korm. rendeletnek megfelelően, majd az Irányító Hatóság, és a Miniszterelnökség Közbeszerzés Felügyeleti Főosztályának jóváhagyását követően a felhívás kiküldésére, valamint az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.
5. A beszerzési eljárás forrása a 2019. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2019. május 30.

10. Napirendi pont

Tárgy: Közbeszerzési eljárás megindítása a TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt keretében a „Velence Város területén elhelyezkedő Babák Rózsakertje és a Hősök Parkja infrastrukturális fejlesztése vállalkozási szerződés keretében” tárgyában (Előterjesztés 10. melléklet)

Koszti András polgármester: A közbeszerzési eljárás becsült értéke a tervezői költségbecslés alapján nettó 299.885.427, - Ft. A projekt kapcsán az Urban Concept Kft. a közbeszerzési szaktanácsadó bevonásával előkészítette a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges dokumentumokat. Tekintettel arra, hogy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, a Kbt. szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást kell indítani öt gazdasági szereplő részére történő ajánlattételi felhívással.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Koszti András polgármester: Itt is javaslom a bírálóbizottság pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagjának Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezetőt, a jogi és közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tagjának dr. Balogh László Csaba ügyvédet, valamint szakmai tagjának a műszaki ellenőri feladatokat ellátó a BPM Mérnök Iroda Kft. által kijelölt műszaki ellenőrt.

Van-e valakinek kérdése?

Szabó Attila képviselő: Az előzőnél nyílt eljárást írnak ki, itt pedig 5 meghívott gazdasági szereplő van. Ez miért van így?

Szelei Andrea aljegyző: Mert nem éri el a háromszázmillió forintos értékhatárt.

Szabó Attila képviselő: A másik sem éri el.

Kosztai András polgármester: De ez szolgáltatás, az meg eszköz. Más szabályok vannak.

Szelei Andrea aljegyző: Más eljárásrend alá esik.

Kosztai András polgármester: Ha azt mondta volna az Urban Concept Kft., hogy a becsült érték meghaladja ezt az összeget, akkor ez is nyílt lett volna.

Ha más kérdés nincs, kérem szavazzunk. Kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

110/2019. (IV.17.)

H A T Á R O Z A T A

Közbeszerzési eljárás megindításáról a TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt keretében a „Velence Város területén elhelyezkedő Babák Rózsakertje és a Hősök Parkja infrastrukturális fejlesztése vállalkozási szerződés keretében” tárgyában

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indít „a Velence város területén elhelyezkedő Babák Rózsakertje és a Hősök Parkja infrastrukturális fejlesztése vállalkozási szerződés keretében” tárgyban, a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 79/2018. (III.29.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának megfelelően.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást és egyéb közbeszerzési dokumentációt jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírálóbizottság elnökének és egyben szakmai tagjának a műszaki ellenőri feladatokat ellátó a BPM Mérnök Iroda Kft.-t által kijelölt műszaki ellenőrt, pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagjának Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezetőt, a jogi és közbeszerzési részről tagként dr. Balogh László Csaba ügyvédet választja meg.
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Kosztai András polgármestert az 1. pontban foglalt közbeszerzési eljárás megindításához szükséges, a 2. pontban jóváhagyott ajánlattételi felhívás kiküldésére, valamint az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

5. A beszerzési eljárás forrása a 2019. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. április 30.

11. Napirendi pont

Tárgy: Beszerzési eljárás megindítása a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges kamerarendszer kiépítése” tárgyában
(Előterjesztés 11. melléklet)

Koszti András polgármester: A Projekt keretében a Babák Rózsakertjében és a Hősök parkjában térfigyelő kamerarendszer kerül kiépítésre, 40 kamerával. A nagy felbontású, fix telepítésű, kültéri kamerák állítható látószöge lehetővé teszi a részletgazdagabb képmegjelenítést és éjszakai megfigyelést. A beszerzési eljárás becsült értéke bruttó 18.000.000,- Ft.

A fentiek alapján az eljárás három gazdasági szereplő részére történő ajánlattételi felhívással indul. Az eljárásban csak az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplők tehetnek ajánlatot. Itt meg lett jelölve három cég. Valamennyi felkérni tervezett gazdasági szereplő kész és képes a szerződés teljesítésére. Az ajánlattételi határidő 2019. május 15. napja 12.00 óra.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Koszti András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nincs, kérem, aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

111/2019. (IV.17.)

H A T Á R O Z A T A

Beszerzési eljárás megindításáról a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 számú Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges kamerarendszer kiépítése” tárgyában

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 79/2018. (III.29.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának, valamint a TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése elnevezésű projekt pályázati felhívásában foglaltaknak megfelelően a „TOP-2.1.2-16-FE1-2017-00001 Velence parkjainak zöld-infrastruktúra fejlesztése projekt megvalósításához szükséges térfigyelő kamerarendszer kiépítése” tárgyban a beszerzési eljárást megindítja.

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a jelen határozat 1. pontjában foglalt beszerzési eljárásban az alábbi három gazdasági szereplőtől kér árajánlatot:
 - a. IP CAM Technologies Kft. (1152 Budapest, Teleki utca 7-9., cégjegyzékszám: 01-09-984751, képviseli: Rózsás Balázs ügyvezető),
 - b. Kanor Works Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (2230 Gyömrő, Annahegyi utca 1/C., cégjegyzékszám: 01-09-155466, képviseli: Balogh Norbert ügyvezető),
 - c. Konstruktőrök Plusz Kft. (2310 Szigetszentmiklós, Parány utca 9/C., cégjegyzékszám: 13-08-177805, képviseli: Simon Noémi ügyvezető).
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a jelen határozat 1. pontjában foglalt beszerzési eljárás megindításához szükséges és ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, valamint a jelen határozat 2. pontjában jóváhagyott ajánlattételi felhívás kiküldésére.
5. A beszerzési eljárás forrása a 2019. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2019. május 15.

12. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei Katamarán Egyesület névhasználati kérelme
(Előterjesztés 12. melléklet)

Koszti András polgármester: Sportegyesület névhasználati kérelméről van szó. Egy vitorlásokkal és vitorlás kikötővel foglalkozó cég dönt úgy, hogy sportegyesületet alapít és használná a „Velence” nevet.

Kérdezem, hogy van-e ezzel kapcsolatban kérdés?

Szabó Attila képviselő: Miért nem Velencére vannak bejelentve? Mert látom, hogy nadapi az elnök.

Szabó György képviselő: Eötvös Sándor az elnök, és ott lakik.

Koszti András polgármester: Hozzám folyamatosan Németh Béla jár, ő az, aki operatív a munkákat végzi, illetve eljár a partfal rekonstrukcióval kapcsolatos tájékoztatókra, és igyekszik arról tájékoztatni csónaktulajdonosként és vitorlás emberként, hogy mire figyeljünk oda.

Van-e más kérdés? Amennyiben nincs, kérem, aki támogatja a névhasználati kérelmet, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
112/2019. (IV.17.)
H A T Á R O Z A T A
A Velencei Katamarán Egyesület névhasználati kérelméről

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velencei Katamarán Egyesület (székhely: 8097 Nadap, Haladás út 29., képviseli: Eötvös Sándor elnök) részére engedélyezi, hogy elnevezésében használja a „Velence” kifejezést.

Felölő: Koszti András polgármester
Határidő: 2019. április 30.

13. Napirendi pont

Tárgy: Pécsi Mónika Ágnes bírósági ülnöknök jelölése
(Előterjesztés 13. melléklet)

Koszti András polgármester: A bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény alapján Pécsi Mónika Ágnes Velence, Halász u. 14. szám alatti lakos ülnöknök jelölését a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra javaslom.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Kérem az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Koszti András polgármester: Kérdezem a képviselőtársaimat, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Bárki jelentkezhethet?

Szelei Andrea aljegyző: Nyilvánvalóan az, aki megfelel a jogszabályi követelményeknek.

Szabó Attila képviselő: Nincs meghatározva, hogy egy településről hány ember mehet?

Szelei Andrea aljegyző: Nincs.

Koszti András polgármester: Az van megkötve, hogy a képviselő-testületnek mindenképpen kell döntenie arról, hogy támogatja vagy nem támogatja.

Szelei Andrea aljegyző: Ülnöknök az a 30. életévét betöltött, magyar állampolgár választható meg, aki nem áll a cselekvőképességet érintő gondnokság alatt, továbbá büntetlen előéletű és nem áll közügyektől eltiltás hatálya alatt sem.

Koszti András polgármester: Már volt egy ilyen, Bicskei György személyében. Kérem, hogy aki a határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
113/2019. (IV.17.)
H A T Á R O Z A T A
Pécsi Mónika Ágnes bírósági ülnöknek jelöléséről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a bírák jogállásáról és javadalmazásáról szóló 2011. évi CLXII. törvény 213. § (1) bekezdése alapján Pécsi Mónika Ágnes (született: Zsemlye Mónika Ágnes, Budapest, 1970. október 4. anyja neve: Rátonyi Hedvig Éva) 2481 Velence, Halász utca 14. szám alatti lakost a Székesfehérvári Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságra ülnöknek jelöli.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a jelölés benyújtásához szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2019. április 17.

14. Napirendi pont

Tárgy: Egyebek

Koszti András polgármester: Itt lenne néhány tájékoztató, meg lettem néhány levélben szólítva és erre is szeretnék reagálni.

Az első téma: terület értékesítése a Goldberger Kft. részére.

A Képviselő-testület a 44/2019. (II.21.) határozatával döntött a Velence, Béke utca 4471/6 helyrajzi szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan 410 m²-t meg nem haladó nagyságú terület részének értékesítéséről a Goldberger Ingatlanfejlesztő Projekt Kft. részére. Ez az előterjesztés mindössze arról szól, hogy a Goldberger Kft. minden felmerülő költséget visel és vállal a telekalakítással kapcsolatban.

Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: Nem kérdés, csak észrevétel. A múltkor sem támogattam a telekeladást, ezért fogok nemmel szavazni.

Koszti András polgármester: Bár szerintem a kettő dolog nem feltétlenül függ össze, hiszen most ez arról szól, hogy mi kezdeményezzük a telekalakítást és ennek a költségeit a Goldberger Kft. az utolsó fillérig meg fogja téríteni nekünk. De értem, amit mondasz.

Ha nincs több kérdés, kérem szavazzunk ezzel kapcsolatban. Kérem, hogy aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
114/2019. (IV.17.)
H A T Á R O Z A T A
Terület értékesítéséről a Goldberger Kft. részére

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence, Béke utca 4471/6 helyrajzi szám alatti önkormányzati tulajdonú ingatlan terület részének értékesítéséről szóló 44/2019. (II.21.) határozatát az alábbi ponttal egészíti ki:

„8. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló Velence, Béke utca 4471/6 helyrajzi szám alatti ingatlant, valamint a Meszleny Kastély Kft. (2481 Velence, Béke utca 4481/J 7/3702, képviseli: Bársony Péter, ügyvezető) tulajdonában álló Velence, Béke utca 4471/7 helyrajzi szám alatti ingatlant és a Goldberger Ingatlanfejlesztő Projekt Kft. (1118 Budapest, Kelenhegyi út 38. A. ép., képviseli: Somogyi Imre Attila, ügyvezető) tulajdonában álló Velence 4471/12 helyrajzi szám alatti ingatlant érintő telekcsoporthoz hozzájárul és a telekalakítási eljárás megindítását jóváhagyja azzal, hogy a telekalakítási változási vázrajz elkészítésének, a telekalakítási és ingatlan-nyilvántartási eljárásoknak, valamint a telekcsoporthoz hozzájárulási megállapodás és ingatlan adás-vételi szerződés elkészítésének költségét a kérelmező köteles viselni.”

Felclős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. május 31.

Koszti András polgármester: A téli rezsicsökkentés a következő téma. A korábbi testületi ülésen döntöttünk arról, hogy van, aki gázpalackot kért, és erre két teljesen egyforma ajánlattevő volt. Sikertült nekünk kiválasztani azt az ajánlattevőt, aki végül visszavonta az ajánlatát. Annulálni kellene a korábbi döntésünket és a másik ajánlatot tevő vállalkozót kellene kihozni nyertesként, hogy végül valaki szállítsa le ennek az öt háztartásnak a gázpalackokat.

Kérem, aki ezt el tudja fogadni, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
115/2019. (IV.17.)
H A T Á R O Z A T A
A téli rezsicsökkentés végrehajtásához kapcsolódó megbízási szerződés megkötéséről
(gázpalack)

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2019. március 7. napján elfogadott 54/2019. (III.7.) határozatot hatályon kívül helyezi.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Kormány téli rezsicsökkentésének végrehajtása érdekében vállalkozási szerződést köt a tüzelőanyagot természetben biztosító Fodor Ákos vállalkozóval (8000 Székesfehérvár, Farkasvermi utca 40/3., telephely: 2475 Kápolnásnyék, Ország u. 26.) 5 db háztartás propán bután gázpalackkal történő ellátására, összesen 60.000,- Ft értékben.

3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2019. május 31.

Koszti András polgármester: Két levél érkezett hozzám Szabó Attila képviselő úrtól. Valamelyikre részben én, és kiegészítve aljegyző asszony válaszolunk. A másikra pedig én fogok válaszolni most, amennyiben ez elfogadható Attila számadra.

Szabó Attila képviselő: Lenne majd egy harmadik.

Koszti András polgármester: Rendben. Az egyik a velencefürdői szabadstrand. A kérdésed az, hogy miért épül kerítés ezen a területen. Itt korábban is volt kerítés, amely valami miatt lebontásra került. Mi ezt a területet egy korábbi döntésünk értelmében kiadtuk egy új cégnek, aki nagyértékű beruházást kíván ott végrehajtani és a törvényt úgy tudja betartatni, illetve az értékeit úgy tudja megvédeni, ha kerítéssel zárja le ezt a területet. A törvénynek megfelelően napkeltétől napnyugtáig nyitva fogja tartani a strandot. Hogy milyen atrocitások érik most, erre felhívta a figyelmemet a te leveled is, másrészt tudom, hogy már meg is történt néhány atrocitás. Én azt gondolom, hogy addig, ameddig tudja kezelni az üzemeltető ezt a történetet, addig nekünk csak egy a fontos, hogy a szabadstrandot fenntartsuk-e. Nyilván bekövetkezhet az az állapot, ami Gárdonyba bekövetkezett, hogy ha a lakosság azt akarja, hogy nem lesz lezárva a terület, csak akkor nem lesz ennek a területnek üzemeltetője, és onnantól kezdve nem szabadstrandként, hanem szabad partszakaszként fog tudni tovább működni ez a terület. Munkaértekezleten egyébként elhangzott, hogy a terület az állagmegóvás és az értékmegóvás miatt bekerítésre fog kerülni. Természetesen egyeztetett a mellette lévő strandterületet szintén tőlünk bérlő másik céggel, és úgy gondolom, folyamatosan egyeztet a helyiek szószólóival.

Szabó Attila képviselő: Köszönöm ezt a választ. Visszamennék kronológiailag a szabadstrand történetéhez, illetve miért is váltja ki ezeket az indulatokat Velencefürdőn. A választások után volt egy egész nagy szabadstrandunk WC-vel, nagy területtel. Amikor a Heninek kevés lett a fizetős WC, akkor kötöttünk egy olyan kompromisszumot, hogy megkapja a téglá WC-t és egy területet, ezért cserébe a szabadstrandot üzemelteti. Közben voltak azért lekerítések, kerítés lebontás, hatósággal történő kerítés lebontatásról is tudok. Aztán szépen megnyugodtak ezek a kedélyek úgy gondolom a tavalyi évre. Most a Heni visszaadta ezt a strandot, majd az új üzemeltető egy fix kerítéssel lekerítette, így három aggályom is van. Lehet, hogy jogilag nem vagyok képzett, és ebben majd segítséget fogok kérni. A legfontosabb az, hogy ha a Henrietta azért kapta meg a terület egy részét a régi szabadstrandból és a téglá WC-t, hogy ezt üzemeltesse, akkor az hogyan lehet, hogy az továbbra is ott van nála, nem pedig ennél az üzemeltetőnél szabadstrandként? A másik az, hogy a törvény, ha jól tudom előírja, hogy ilyen fix jellegű kerítést nem lehet felállítani, illetve a vízparttól hány méterre lehet kerítés. Az épületnek a felállítása, amit ott tervez és folyamatban van, azzal kapcsolatban pedig olyan jellegű aggályom van, hogy 30 méteren belül, ha jól tudom, egyáltalán nem lehet épület, még ha mobil épületnek is mondja, az nem mobil, mert ha rákötök bármilyen közművet, akkor már építési engedély köteles. Ezt azért mondom ilyen határozottan, mert megkérdeztem az építésügyi hatóságot. A szabadstrand úgy gondolom akkor szabad, ha nincs lekerítve. Azt nem gondolom, hogy fenyegetne minket, hogy azt a strandot nem tudnánk üzemeltetni, hiszen van

egy városgazdálkodási cégünk, és a régi strandot is tudta üzemeltetni a régi testület, amikor nem volt városgazdálkodási cégünk.

Kosztai András polgármester: Melyik strandot üzemeltette a testület?

Szabó Attila képviselő: A szabadstrandot, a választások előtt.

Kosztai András polgármester: A Horváthék üzemeltették.

Szabó Attila képviselő: Illetve a fizetős részét. Tavaly, amikor még a Heni üzemeltette a szabadstrandot, kapott egy önkormányzati lépcsőt, ami mára átkerült az ő részére. Úgy látom ezt az egészet, hogy ez egy ilyen konc, és aki kapja, marja, és nem számít az ott lakók komfortérzete, vagy az a fajta szabadságérzete, hogy van egy szabadstrandunk. Nem tudom azt az információt megerősíteni, hogy most a kacsák és a hattyúk költési időszakában kellőképpen el lettek zavarva ezek az állatok, mert odapiszkítanak a füre. Nem hiszem, hogy most ez zavaró lenne, mert nem feltétlenül teszünk most törölközőt a szabadstrandra. Elsősorban nekem az lenne a megnyugtató, hogy az a kerítés lekerülne. A másik pedig az, hogy az épület, ami oda terveződik, illetve ki lett jelölve a múlt hét végén, ez a mellette lévő kempingnek a kerítésére van építve, nem tudom, felvet-e olyan aggályt, hogy birtokvédelem, valamint az említett 30 méteres sáv, amibe egyáltalán nem lehet épületet építeni.

Kosztai András polgármester: A jelzés alapján arra kérném az aljegyző asszonyt, hogy ezt vizsgáljuk meg. A közterület-felügyelők menjenek ki, nézzék meg mi a helyzet, és a következő soros képviselő- testületi ülésen tájékoztassuk a képviselő urat.

Szelei Andrea aljegyző: Ugye itt most több jelzés elhangzott, amit feltett a képviselő úr, műszaki szempontból, birtokvédelmi szempontból. A birtokvédelemnél a tényleges helyzetet kell vizsgálni, nem a jogi helyzetet. Aki birtokon belül van és a birtoklását bárki zavarja, ő fordulhat birtokvédelmi kérelemmel a jegyzőhöz vagy a bírósághoz.

Szabó Attila képviselő: Nem azt mondtam, hogy most esetleg válaszoljuk meg, csak ezek felmerültek az elmúlt egy hétben.

Szelei Andrea aljegyző: Amit a kerítésre, épületre vonatkozóan feltett a képviselő úr kérdést, pontról-pontra kivizsgálja a hivatal, és a soron következő testületi ülés alkalmával választ fogunk adni, ha ez így megfelelő.

Szabó Attila képviselő: Azt is vizsgáljuk meg, hogy a Heni mennyire birtokolja jogszerűen azt a területet, a másik részt, és ezzel együtt a téglá WC épületet.

Kosztai András polgármester: Azt jogszerűen birtokolja, hiszen egy korábbi testületi döntés értelmében az a terület az ő bérletébe került, bérleti szerződéssel őt illeti. A másik terület, ahogy most van a kerítés, bár úgy tudom, hogy a partnál valamennyi plusz területben megegyezett a két bérlő egymással, hogy növekedni fog a szabadstrand. Nem jártam kint, mióta kerítést építettek, de a héten meg fogom én is nézni.

A következő levelemben a népszavazással kapcsolatban köszönök meg idézőjelben a közbenjárásomat és a válaszomat. A válaszomat most kapod meg, és ezzel határidőn belül vagyok, a közbejárásomat meg nem kérheted, hiszen a Helyi Választási Bizottság sem nem tartozik a polgármester, sem nem tartozik a képviselő-testület hatásköre alá. Ez önállóan

működő szervezet, ezért én szándékosan nem vettem fel a kapcsolatot a Helyi Választási Bizottsággal, ez a feladat az aljegyző asszonyt illette meg, aki viszont mindjárt beszámolt neked arról, hogy ő mit tett azokkal a bejelentésekkel, amelyeket akár te, akár Fésűs képviselő úr vagy a többi képviselő, vagy a többi bejelentő tett. Összesen 5 ilyen bejelentés volt ezen a 6100 fős településen. Átadom a szót az aljegyző asszonynak.

Szelei Andrea aljegyző: A helyi népszavazási eljárással kapcsolatban az aktuális tényadatokról szeretnék tájékoztatást adni. Az érintett kérdés:

„Egyetért-e Ön azzal, hogy a Helyi Építési Szabályzatot és a Velencei Településrendezési Eszközöket Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy módosítsa, hogy semmit ne lehessen a Velence Korzó területén építeni?”.

Ebben a kérdésben a képviselő-testület a 2019. január 10. napi ülésén úgy döntött, hogy elrendeli a helyi népszavazást. Ezzel a döntéssel szemben a GOMI Kft. jogorvoslattal élt, bírósági felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, amelyet a Helyi Választási Bizottság a jogszabályban rendelkezésre álló határidőben felterjesztett a Székesfehérvári Törvényszékhez.

2019. április 1. napján érkezett meg a törvényszék 2019. március 14. napján kelt végzése, amelyben úgy döntött, hogy a képviselő-testület döntését helyben hagyja. Ez ellen a törvényszéki döntés ellen nincs további jogorvoslat.

A törvényszéki döntés továbbításra került a Helyi Választási Bizottság tagjai részére, hiszen ők azok, akiknek 15 napon belül ki kell tűzniük a helyi népszavazás időpontját.

Időközben megérkezett a szervező úr, illetve Szabó Attila és Szabó György képviselő urak részéről az az írásbeli beadvány, amely szerint kérik, hogy az európai parlamenti képviselői választással egyben történjen a helyi népszavazás is. Ezt megkapta a Helyi Választási Bizottság mind a három tagja. Tudni kell, hogy amikor a Helyi Választási Bizottság kitűzi az időpontot, nagyon szigorú törvényi kritériumoknak kell megfelelni. Ilyen az, hogy úgy kell kitűzni a szavazás napját, hogy az a kitűzés napját követő 70. és 50. nap közé kell esni. Értelemszerűen vasárnap kell tartani, és a szavazás napja nem eshet a munka törvénykönyve szerinti munkaszüneti napra, továbbá húsvét-, vagy pünkösdvasárnapra.

A Helyi Választási Bizottság elnöke 2019. április 5. napján – ami pénteki nap volt – írásban azt a tájékoztatást adta számomra, hogy megkísérelte aznapra összehívni a Helyi Választási Bizottság ülését. A Helyi Választási Bizottság három tagú. Ha abból két tag nem ér rá, egyéb elfoglaltságuk volt, akkor még a póttag bevonása sem tudott volna segíteni, hogy határozatképesen megtarthassa a Helyi Választási Bizottság az ülését. De megkísérelte. A rendelkezésre álló 15 napon belül a Helyi Választási Bizottság 2019. április 15. napján megtartotta az ülését és úgy döntött, hogy 2019. június 23. napjára tűzi ki a helyi népszavazás időpontját.

Egyébként ebben a határozatban nem csak arról kell rendelkeznie, hogy mikor lesz a helyi népszavazás napja, hanem a pontos eljárási határidőket is meg kellett határoznia, tehát cca. 9 oldalas határozatot kellett hoznia.

Szabó Attila képviselő: Bennem egy-két kérdés felmerült a válasz kapcsán. Köszönöm szépen egyébként. A póttaggal ketten nem lettek volna határozatképesek?

Szelei Andrea aljegyző: A bizottságnak két ún. „rendes” tagnak kell lennie és egy póttagnak.

Szabó Attila képviselő: Amikor elindult a népszavazási kezdeményezés, négy kérdés volt. Ebből lett kettő. Emlékszem arra a testületi ülésre, amikor elhangzott az, hogy közbenjártunk, hogy ez átmenjen, és ez pedig ne menjen át. Nem tudom, hogy melyik kérdés volt ez, elhangzott. Úgy gondolom, hogy ha egy település vezetője a Helyi Választási Bizottságnál megkísérli megoldani, hogy egy napra lehessen azt tenni, nem gondolom, hogy a Helyi Választási Bizottság a település érdekében ellent menne. Megértem azt, hogy különböző indokokkal esetleg nem tudtak összeülni, de az furcsa, hogy egy választ sem kaptunk, illetve az, hogy a polgármester úr azt mondja, hogy szándékosan nem kereste fel őket esetleg egy kéréssel. Tudom, hogy függetlenek, de egy kérés lehet, és miért ne lehetett volna teljesíteni.

Kosztai András polgármester: Én azt az aljegyző asszony felé megtettem, és ő meg is tette ezt a lépést. Továbbítva lett mindannyiótok kérése a bizottsághoz azonnal. De én polgármesterként nem tehetem meg. Zárójelben megjegyzem, hogy azokat az embereket, akik ebben a bizottságban vannak, nem én választottam ki, nem én jelöltem ki, nem a jelenlegi képviselő-testület, hanem a korábbi képviselő-testület tette meg, amin nem változtattunk.

Szelei Andrea aljegyző: A 2014. évi helyhatósági választások előtt az akkori képviselő-testület döntött a Helyi Választási Bizottság összetételéről. A polgármester úr kérésétől függetlenül, mint a helyi választási iroda vezető helyettese küldtem el a két képviselőnek, illetve a szervezőnek a kérését. További jogosítványom nekem sincs a Helyi Választási Bizottság felé, hiszen csak és kizárólag a törvénynek alárendelt szervként működnek.

Amikor még nem tudtuk, hogy milyen eredménnyel zárul a bírósági felülvizsgálati eljárás, a képviselő-testület részéről felmerült, hogy nem kellene-e kiegészíteni a korábbi képviselő-testületi döntésüket. Akkor is azt mondtam – amit később beigazolt a törvényszéki döntés is –, hogy az a döntés olyan alaposan előkészített és alapos mind a tartalmában, mind pedig egyéb tekintetben, amely alkalmas arra, hogy a törvényszék döntsön, és helyben hagyja a képviselő-testület döntését.

Kosztai András polgármester: A képviselő úrtól hadd kérdezzem meg, hogy a mondatban mit jelent a „semmit” és mit jelent a „Velencei Korzó”?

Szabó Attila képviselő: Nem értettem, mit mondtál.

Kosztai András polgármester: Arra szeretnék megkérni, hogy segíts nekem értelmezni azt a mondatot, amiből most népszavazás lesz. Nem a teljes mondatot, hanem a teljes mondatból kettő kifejezést, az egyik a „semmit”, a másik pedig a „Velencei Korzó”. Melyik mit jelent?

Szabó Attila képviselő: A Korzó az az épület, hiszen maga a projekt az a Velencei-tó Kapuja projekt.

Kosztai András polgármester: Akkor mi az a homokos rész? Azt minck hívjuk?

Szabó Attila képviselő: Az a projekthez tartozó.

Kosztai András polgármester: Nincs már projekt, lezárult.

Szabó Attila képviselő: Nem értem, hogy a kérdés mire irányul.

Kosztai András polgármester: Mit jelent az, hogy „Velencei Korzó”? Az épületet jelenti, vagy az egész projekt területét?

Szabó Attila képviselő: Az épületet jelenti.

Kosztai András polgármester: Hol van leírva? Mi alapján állítod ezt? Én nem tudom, azért kérdezem.

Szabó Attila képviselő: Maga a terület az nem Velencei-tó Kapuja projekt volt?

Kosztai András polgármester: A pályázatot amikor megnyerte a város, akkor hívták Velencei-tó Kapuja projektnak ezt az egész beruházást.

Szabó Attila képviselő: És ezt most már nem hívják úgy?

Kosztai András polgármester: Nem, mert lezártuk a projektet.

Szabó Attila képviselő: Akkor kérdezzük meg jogilag, hogy mi micsoda.

Kosztai András polgármester: Ezt szeretném tőled megtudni.

Szabó Attila képviselő: Én nem vagyok jogász, én ezt mondtam, hogy ez így van.

Kosztai András polgármester: És akkor mit jelent a „semmi”?

Szabó Attila képviselő: A semmi azt jelenti, hogy semmi. Benne van, hogy semmi.

Kosztai András polgármester: Egy zuhanyzókabint sem?

Szabó Attila képviselő: Hova, a Korzó tetejére? De, építsünk arra még toronyórát.

Kosztai András polgármester: Szerinted jelenti a Korzót, mert szerintem jelentheti a teljes területet is a Korzó.

Fésűs Attila képviselő: Ha az volt a neve, hogy Velencei-tó Kapuja, akkor a teljes terület a Velencei-tó Kapuja. Az a neve a területnek. A Korzó az egy épület, egy kereskedelmi része.

Szelei Andrea aljegyző: A népszavazási kérdésben „Korzó” van.

Szabó Attila képviselő: Akkor le kell tisztázni azzal, aki beadta ezt. Én a Korzón az épületet értem.

Kosztai András polgármester: Ő hogyan dönti el? Miért döntheti el ő?

Szabó Attila képviselő: Akkor vizsgáltsuk meg a bírósággal.

Kosztai András polgármester: Erre vonatkozik, amire ki akartam lyukadni, hogy itt kell kérnünk állásfoglalást.

Szabó György képviselő: A többi kérdésfeltevés sokkal jobb volt, mint amit meghagyott a Választási Bizottság.

Szelei Andrea aljegyző: A törvényszék helybenhagyta a kérdést.

Szabó György képviselő: Egyértelmű, hogy a Velence Korzó a főépületre vonatkozik, nem a homokos részre, nem a partra, nem a büfékre.

Dr. Sirák András alpolgármester 10:33 órakor távozott az ülésről.

Szabó György képviselő: Egyébként ez a kérdésfeltevés, ami megmaradt, ez teljesen rossz. Rosszul van megfogalmazva.

Juhász Gyula képviselő: A Korzó az egész, homokkal, mindennel együtt.

Kosztai András polgármester: Egyetértek, szerintem is az.

Szabó György képviselő: De különben ki dönti ezt majd el valóban?

Kosztai András polgármester: A Törvényszéktől kérni kell állásfoglalást. Amennyiben eredményes és érvényes lesz a népszavazás, abban az esetben kötelezni fogja a képviselő-testületet, hogy módosítsa a HÉSZ-t. A HÉSZ-t majd aszerint kell módosítani, hogy az épületre vonatkozik, vagy a teljes területre vonatkozik? Szerinted az épületre, szerintünk a teljes területre, de egyikünk sem jogász. A „semmit” meg nem biztos, hogy lehet értelmezni.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Ha a pályázat szempontjából nézzük, akkor egy pályázatból átkivált vagyoni tárgy jött létre. A „Korzó” önmagában nem értelmezhető, mert a pályázat az egész területre vonatkozott. Nem részenként aktiválunk, hanem egyben.

Kosztai András polgármester: Amennyiben szükséges lesz, a Kormányhivataltól kérni fogunk valamilyen értelmezést, hogy helyesen lehessen majd e tekintetben eljárni.

Juhász Gyula képviselő: Kérdezem, hogy miért van lezárva a Korzó felső része?

Szabó György képviselő: Nem lehet felmenni az emeleti részre.

Kosztai András polgármester: Felkérem Fiala Károlyt, hogy a következő testületi ülésre gyűjtsék be az üzemeltetőtől, hogy miért van ez, mióta tart, meddig tart, mikor szünteti meg, mert az közösségi tér.

Szabó Attila képviselő: Beszéltünk három hete erről a játszótérrel. A napokban felhívott egy hölgy, ugyanaz egyébként, aki akkor jelezte, hogy semmi nem változott. Én most kimegyek, megnézem, hogy valóban úgy van-e?

Kosztai András polgármester: Tedd már meg, hogy fotót is készítesz.

Szelei Andrea aljegyző: Mi az, ami konkrétan probléma?

Kosztai András polgármester: Én is kimentem korábban megnézni ezt a játszótérteret. Egyetlen egy rész hiányzott, a mászókanak a legalja, amittől a játszótér még használható.

Szabó Attila képviselő: Meg fogom nézni, mert mindig megkapom azt a telefnt, ami nem baj, mert hátha megelőzünk egy bajt.

Kosztai András polgármester: Ha már játszótér, akkor a Városgazdálkodási Kft. - mivel kiderült, hogy a Tulipán utcában leszedett játékokat nem rentábilis helyrehozni -, megrendelt ugyanolyan játékokat. Ahogy megérkezik, ki lesznek helyezve a Tulipán parkba a játszótéri eszközök, teljesen szabályszerűen és a törvénynek megfelelően.

Richter Ferenc kőfaragónak itt van egy ajánlata. Korábban Szabó György elnök úr javaslatára a képviselő-testület rendelkezett, hogy két szobrot fogunk megterveztetni és lehetőség szerint megrendelni. Az egyiken már túl vagyunk, a másíkról pedig átadnám az ajánlatot, amely egy emlékmű. Ez 2 millió forint + ÁFA összegű ajánlat. Elnök úr, mint gondolsz erről?

Szabó György képviselő: Gyönyörű terv, nagyon szépen megcsinálja. Abszolút rentábilisnak tartom az árajánlatot, ismervén az árakat Pesten, meg a hasonló emlékműveknek a bekerítési árát.

Kosztai András polgármester: Kérdezem a pénzügyi osztályvezető asszonyt, hogy forrást tudunk ehhez biztosítani?

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Nyilván másnak a terhére, mert a költségvetésünkben nem volt szabad pénzeszköz, máshonnan kell ezt elvonni, a fejlesztésekből, kevesebbet fogunk átadni.

Kosztai András polgármester: Félmillió forint plusz áfa-t tudtam lealkudni, mert eredetileg 2,5 millió forintról indult az ajánlat. Kértem, hogy valamit finomítsanak rajta, és ma ez az ajánlat. Szavaznunk kellene erről.

Juhász Gyula képviselő: Hova helyezzük el?

Kosztai András polgármester: A helyszín a Hősök parkja lesz.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: És mikor? Mert ez most projekt terület, és azt most át fogjuk adni.

Kosztai András polgármester: Addigra készül el. Természetesen a helyszínen ők fogják odahelyezni, ez benne kell, hogy legyen az ajánlatban.

Szabó György képviselő: A fatörzs helyett javaslom, hogy kő alapja legyen.

Juhász Gyula képviselő: Kőből lesz, csak fa hatású.

Kosztai András polgármester: Kőből lesz, csak fatörzset fog ábrázolni.

Szabó György képviselő: Én május 30-án Bázélbe utazom, június 4-én nem leszek itt.

Kosztai András polgármester: Valószínűleg június 4-én az a terület, ahová ezt tervezzük, munkaterület lesz, bár nem tudom, hogy mikorra fog lezárulni a közbeszerzés, de feltételezzük, hogy lezárul addig, feltételezzük, hogy eredményes lesz.

Most döntünk arról, hogy megrendeljük-e Richter Ferentől ezt az emlékművet. Aki ezt támogatni tudja, és felhatalmazást ad arra, hogy ezt az ajánlatot elfogadjuk és szerződést kössünk ennek a megrendelésére, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 5 igen egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
116/2019. (IV.17.)
H A T Á R O Z A T A
Köztéri szobor elhelyezéséről**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a RICHTERSTEIN Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2481 Velence, Ország út 82., képviseli: Richter Zoltán ügyvezető) ajánlatát egy Velence Városában felállítandó köztéri szobor elkészítésére vonatkozóan megismerte, a 2.000.000, - Ft+ÁFA összegű bekerülési költséget elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy Velence Város Önkormányzata képviseletében a RICHTERSTEIN Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 2481 Velence, Ország út 82., képviseli: Richter Zoltán ügyvezető) az 1. pontban nevesített szobor elkészítésének és kihelyezésének elvégzésére vonatkozó vállalkozási szerződést aláírja, az ehhez szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
3. A szobor elkészítésének költsége a 2019. évi költségvetésben rendelkezésre áll.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2019. június 30.

Kosztai András polgármester: Van-e valakinek még kérdése, észrevétele?

Szabó György képviselő: Tóth László, a lottózó tulajdonosa kérdezi, hogy mikor készül el a mellettük lévő játszótér?

Kosztai András polgármester: Pont erről beszéltem az előbb.

Szabó György képviselő: Volt neki valamilyen magántulajdonban lévő hintája, azt is elvitték.

Kosztai András polgármester: A Városgazdálkodási Kft.-hez mehet be, ott visszakapja, de nyilván azért lett leszerelve, mert balesetveszélyes. Még valami a Tulipán parkkal. Mellette korábban le volt zárva az az út, és valaki megrongálta ezeket az eszközöket, amivel le volt zárva az út, és csak az ott lévő két ingatlan tulajdonos mehetett be. Ezt pótolni fogjuk, a feljelentést megtettük rongálás miatt. Ha valaki ezzel kapcsolatban érdeklődik, akkor napokon belül el fog készülni ennek a lezárása.

Szabó Attila képviselő: Két dolog van, az egyik, hogy bizonyára felhívtak téged a Gesztenyefa sorból. Mindennap ott megyek el és többször találkozom a lakosokkal. A permetezésről érdeklődtek, mondtam, hogy keressenek téged. Ezt sikerült-e megtenniük?

Kosztai András polgármester: Szóltak nekem, de tavaly is jeleztem, hogy szívügyemnek tartom a Gesztenyesort, természetesen utána érdeklődtem, meg van rendelve a permetezés. Már megjelentek a kártevők, de azt mondja a szakember, hogy még várni kell, április vége felé vagy május elején várható a permetezés.

Szabó Attila képviselő: A másik, számomra is kellemetlen dolog, hogy kaptam egy levelet Krausz György aláírásával, melyet a polgármester úrhoz címeztek a Velencéért Emlékérem átadása kapcsán. Ezt szeretném tisztázni, hogy ez az emlékérem átadására vonatkozó javaslat, amelyben Fűri Mihályt jelölték meg, ez állítólagosan polgármester úr által vissza lett adva, és mint tudjuk, behozva nem lett a testületi ülésre. Ennek mi az oka, vagy mi van emögött? Miért történt ez, ha történt. Itt van egyébként a levél.

Kosztai András polgármester: Ezt a levelet Fűri Mihálytól kaptad és nem Krausz Györgytől, az én megítélésem szerint. De nem akarok ebből vitát, én is elmondtam a véleményemet, hogy nem Krausz Györgytől kaptad, mégpedig azért nem, mert a Krausz György által behozott levél több aláírással rendelkezett.

Szabó Attila képviselő: E-mailben kaptam.

Kosztai András polgármester: Mindegy, nem akarok vitázni. Szerintem nem Krausz Györgytől jött, hanem Fűri Mihálytól, aki megírta egyébként ezt a méltatást saját magáról. Azért nem került be a képviselő-testület elé, mert mielőtt iktattuk volna, Krausz György visszakérte ezt a levelet és visszavonta az ő javaslatát.

Szelei Andrea aljegyző elhagyta a termet.

Szabó Attila képviselő: A jegyző asszony távozásával kapcsolatban sok mende-monda van, folyamatosan kérdeznak, és az ember nem tud biztosat állítani, ezért kicsit mondjuk úgy kellemetlen helyzetbe kerülünk, hiszen megerősíteni, meg cáfolni sem tudunk dolgokat. Azt szeretném tudni, hogy valójában mi volt az oka? Kaptam egy levelet, de gondolom minden képviselő kapott a jegyző asszonytól egy levelet, melyben azt írta, hogy június végéig állományban van. Azt is szeretném tudni, miért van állományban? Ennyi szabadsága lehetett? Ha távozik – mert ilyen kérdések is felmerültek – akkor kap-e valamilyen végkielégítést? Szeretném tudni, hogy valójában mit és miért, hogy tudjuk a valóságot kommunikálni és ne csak azt tudjuk mondani – legalább is én -, hogy nem tudom, csak azt, hogy közös megegyezéssel. Volt már olyan információ, hogy el lett küldve, és így tovább. Nem szeretnék már folyamatosan olyan válaszokat adni, hogy nem tudom. Ha esetleg bekerül a jegyzőkönyvbe a valóság, akkor mindenki megnyugszik.

Kosztai András polgármester: Eddig is a valóságot mondtam, ezt tudom megismételni.

Szabó Attila képviselő: Nem azt mondtam, hogy nem a valóságot mondtad.

Szabó György képviselő: A levelében egyébként úgy fogalmazott, hogy „felsőbb szándékok”.

Kosztai András polgármester: Én nem kaptam meg azt a levelet. A munkáltatója én vagyok a jegyző asszonynak, nem a képviselő-testület, ugye ezzel mindenki tisztában van. Mi pedig közös megegyezéssel váltunk el egymástól. Nyilván a közös megegyezés közös döntés alapján született. A jegyző asszonynak van szabadsága. A szabadságát tölti jelenleg. Ahogy letelik

május 4-én a szabadsága, előtte megkértük, hogy jelenjen meg, mert 30 nap bőven letelt, és nem volt képes átadni a folyó ügyeket. Ő itt arra gondolt, hogy mi azt kérjük csak tőle, ami az ő nevén van, de nem csak azt kérjük, hiszen például Büki Józseffel is elakadtunk, mert nem kaptunk információt, hiszen a tárgyalásokat vele kapcsolatban ő folytatta, és még van jónéhány ilyen ügy. Április 30-ára hívtuk be.

Szabó Attila képviselő: Akkor nem május 4-ig van, de elküldöm szívesen a levelet.

Kosztai András polgármester: De, csak addig van szabadságon a jegyző asszony, hiszen nem akartuk azt, hogy a szabadsága ki legyen neki fizetve, hanem töltsen le. Nyilván van itt egy felmondási idő, amit a törvény előír, és nyilván a közös megegyezésnek vannak bizonyos tárgyi és bizonyos kialakult részei. Szerintem egy nagy csomaggal megy el. Ehhez képest elvártam volna, hogy tartsa magát ehhez a megállapodáshoz. Ma még nem tudom biztosan, hogy vitt-e ki olyan hírt, amit egyébként nem vihetett volna ki, és a titoktartás kötelezné. Június 30-ig valóban állományban van. A szabadságát követően mentesítve van a munkavégzés alól.

A soron következő képviselő-testületi ülés időpontja 2019. április 25. napja 15:00 óra.

Szelei Andrea aljegyző visszaérkezett a terembe.

Megköszönöm a közös munkát. A nyilvános testületi ülést 10:50 órakor befejezettnek nyilvánítom.

K.m.f.

Kosztai András
polgármester



Szelei Andrea
aljegyző

