

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. július 25. napján 9.00 órai** kezdettel a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont és Könyvtár Házasságkötő termében megtartott soron kívüli nyilvános üléséről

Jelen volt: Koszti András polgármester, Dr. Sirák András alpolgármester, Fésüs Attila képviselő, Juhász Gyula képviselő, Martinovszky József képviselő, Dr. Sirák Andrásné képviselő, Szabó Attila képviselő, Szabó György képviselő, Uj Roland Gyula képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző, Szelei Andrea aljegyző

A polgármesteri hivatal részéről jelen volt: Vandlíkné Lengyel Edit titkársági osztályvezető, Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető, Vandlík Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető,

Meghívottként jelen volt: Titonelli Péter, a Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Sinkáné Mihály Zita intézményvezető, Török Ágnes intézményvezető, Dr. Sági János r.ezredes, a Gárdonyi Rendőrkapitányság rendőrkapitánya, Kun Timea önkormányzati főépítész,

továbbá jelen volt az Átlátszó.hu részéről 2 fő, valamint 3 fő velencei lakos.

Koszti András polgármester: Köszöntötte az ülésen megjelenteket, megállapította, hogy a testületi ülésen 8 fő képviselő jelent meg, így az ülés határozatképes. Dr. Sirák Andrásné képviselő jelezte, hogy később érkezik.

Kérdezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest van-e a képviselőtársainak módosító javaslata?

Dr. Sirák András alpolgármester: Mivel nem tudta a tegnapi napon a kiküldött anyagot kellő mélységben áttekinteni, ezért javasolta, hogy a 2. napirendi pontot vegyék le a napirendről és egy későbbi időpontban terjesszék elő, akár egy munkaértekezleten történő átbeszélés után.

Szabó Attila képviselő: Kiegészítené azzal, hogy az 1. és 2. napirendi pont levételét kéri, mivel úgy gondolja, hogy ez a két napirendi pont összefügg. A levételt nem csak az anyag mennyisége miatt kérte, amit este nyolc órakor kaptak meg, hanem a benne foglaltak miatt, mely szerint jóformán semmilyen észrevétel nincs figyelembe véve és sokkal nagyobb körültekintést érdemel, minthogy kihagyják a szakmai javaslatokat, és a lakosság észrevételét. Ennek a két napirendi pontnak a levételét javasolta.

Szabó György képviselő: Javasolta levételre az 1. és 2. napirendi pontot, mert összefüggnek. Ez súlyos volumenű ügy, amely érinti a lakosságot, ezért ezt ne soron kívüli, és ne 9.00 órakor kezdődő testületi ülésen tárgyalják, hanem előtte legyen Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottsági ülés is. Szeretné a főépítész úrnak az álláspontját is megvizsgálni, és átnézni az egész anyagot, amely alapján tudna lelkiismeretes döntést hozni.

Kosztai András polgármester: Hozzátette, hogy a főépítész úr a véleményét a pénteki napon megtartott tárgyaláson visszavonta.

Kérte a testület tagjait, hogy aki egyetért azzal, hogy az 1. és 2. napirendi pontok kerüljenek levételre a testületi ülés napirendjei közül, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a módosításokat elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontokat.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
230/2017. (VII.25.)
H A T Á R O Z A T A
A nyilvános ülés napirendjének elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. július 25. napi nyilvános ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1. Döntés a településrendezési eszközök módosítási eljárásában környezeti vizsgálat lefolytatásáról *(levételre javasolt)*
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
2. Velence Város településrendezési eszközeinek módosítása - véleményezési szakasz lezárása *(levételre javasolt)*
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
3. Velence, belterület 1046 helyrajzi számú földrészlet telekalakítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
4. A Velencei-tavi Borászati Kft. névhasználati kérelme
Előterjesztő: Koszti András polgármester
5. A PÖTTÖM 2005 Kereskedelmi Betéti Társaság névhasználati kérelme
Előterjesztő: Koszti András polgármester
6. A RUFORM Hungary Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság névhasználati kérelme
Előterjesztő: Koszti András polgármester
7. Támogatási szerződés megkötése a Fejér Megyei Rendőr-Főkapitánysággal
Előterjesztő: Koszti András polgármester
8. Csatlakozás az Ercsi Református Gyülekezet segélyakciójához
Előterjesztő: Koszti András polgármester
9. A közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (1. forduló)
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

10. A közműtársulásokról és az utólagos rákötésekről szóló 14/1993. (X.1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
11. Szerződéskötés és megállapodások aláírása a víziközmű-vagyon átadására
Előterjesztő: Koszti András polgármester
12. Hozzájárulás „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” (KEHOP-1.3.0-15-2016-00015) projekt megvalósításához
Előterjesztő: Koszti András polgármester
13. A FEJ-ÁHI/19-7/2017. iktatószámú MÁK ellenőrzés kapcsán készült intézkedési terv jóváhagyása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
14. A Tópart Optika Kft. bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelme
Előterjesztő: Koszti András polgármester
15. Egyebek

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. július 25.

1. Napirendi pont

Tárgy: Döntés a településrendezési eszközök módosítási eljárásában környezeti vizsgálat lefolytatásáról

Levéletre került.

2. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város településrendezési eszközeinek módosítása - véleményezési szakasz lezárása

Levéletre került.

Koszti András polgármester: Kérte, hogy a 7. napirendi pont megtárgyalását vegyék előre. Köszöntötte Dr. Sági János urat, a Gárdonyi Rendőrkapitányság vezetőjét.

7. Napirendi pont

Tárgy: Támogatási szerződés megkötése a Fejér Megyei Rendőr-Főkapitánysággal (Előterjesztés 1. melléklet)

Koszti András polgármester: Az előző évekhez hasonlóan kérte az önkormányzat a Fejér Megyei Rendőr-Főkapitányság segítségét arra vonatkozóan, hogy segítsék a közterület-

felügyelők mindennapi munkáját fokozott jelenlétükkel. A megállapodás-tervezetben részletesen megfogalmazásra került, hogy a Rendőr-Főkapitányság vállalja, hogy a vagyon elleni bűncselekmények visszaszorítása érdekében többlétszolgálatot végez Velence Városában. Kérdezte a kapitány urat, hogy kíván-e hozzászólni?

Dr. Sági János rendőrkapitány: A város életét kiemelten érintette az EFOTT fesztivál. Az ide látogató és itt szórakozó turisták és fiatalok rendkívül magas száma ellenére a közbiztonság maximálisan szavatolva volt. Súlyos vagyonelleni bűncselekmény, illetve életellenes vagy erőszakos bűncselekmény az EFOTT területén nem történt. A Korzó, mint a Velencei-tó leglátogatottabb strandja rendőri felügyeletét június és július hónapokban is biztosították, július hónapban fokozott rendőri jelenléttel. Terveik szerint délelőtt 10.00 órától este 22.00 óráig egy járőrpárossal továbbra is megerősítik a Korzó területét. Úgy gondolja, hogy július hónapban a rendőri jelenlét egyértelműen pozitív hatással volt a vagyonelleni bűncselekmények visszaszorítására.

Kosztai András polgármester: Megköszönte a tájékoztatást.

Szabó György képviselő: A támogatási szerződés a Fejér Megyei Rendőr-Főkapitánysággal kerül megkötésre. Mi a garancia arra, hogy a támogatás összege a Gárdonyi Rendőrkapitányságnál kerül felhasználásra?

Dr. Sági János rendőrkapitány: Maximális a garancia, hiszen a főkapitányságot számviteli szabályok alapján szigorú elszámolási kötelezettség terheli, amely a korábbi években is részletesen, 1-1 főre lebontott túlszolgálat kimutatásával megtörtént. A főkapitányság önálló jogi személy, a Gárdonyi Rendőrkapitányság nem is szerződhet.

Juhász Gyula képviselő: Gratulált a rendőrkapitány úrnak az áldozatos és szakszerű munkájukhoz.

Dr. Sági János rendőrkapitány: Megköszönte, és tolmácsolni fogja a munkatársainak.

Dr. Sirák András alpolgármester: A járőröknek is megköszönte a munkáját, és nagy segítség, hogy számíthatnak rájuk.

Kosztai András polgármester: Van-e még valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban? Miután nem volt több kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
231/2017. (VII.25.)**

H A T Á R O Z A T A

Támogatási szerződés megkötéséről a Fejér Megyei Rendőr-Főkapitánysággal

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Rendőr-Főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák F. u. 2. adószám: 15720625-2-51, képviseli: Dr. Varga Péter rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrfőkapitány) részére 1.000.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben található támogatási szerződés szerint.

2. A támogatási szerződésben foglalt támogatási összeg fedezete az önkormányzat 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a támogatási szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. augusztus 31.

3. Napirendi pont

Tárgy: Velence belterület 1046 helyrajzi számú földrészlet telekalakítása
(Előterjesztés 2. melléklet)

Koszti András polgármester: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence, Tóbíró köz 1046. helyrajzi számú, az ingatlan-nyilvántartásban kivett közterület megnevezésű ingatlanra vonatkozóan új, önálló helyrajzi számú telek kialakításához szükséges telekalakítási eljárás lefolytatását jóváhagyta.

Tekintettel arra, hogy a telekalakítási engedélyezési kérelemmel együtt az ingatlan-nyilvántartási átvezetés iránti kérelem is benyújtásra került, ezért a földhivatal hiánypótlási felhívást bocsátott ki, amelyben a kialakított ingatlan forgalomképtelen törzsvagyonból a forgalomképes vagyonba történő átsorolásáról szóló képviselő-testületi határozatának benyújtását írta elő.

Van-e valakinek a napirendi ponttal kapcsolatban kérdése?

Juhász Gyula képviselő: Az 1046 hrsz-ú területből két telek marad, az 1-es és a 2-es. A kisebbik az forgalomképes lesz. A 2-es forgalomképtelen marad továbbra is. Ezzel kapcsolatban kérdezte, hogy ez miért szükséges? Mínd a kettő forgalomképtelen volt, és most a Pampuska alatti terület miért lesz forgalomképes?

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A képviselő úr biztosan emlékszik arra, amikor közel egy évvel ezelőtt ennek a területnek a jogi rendezésébe kezdett a testület. Arról volt szó, hogy ott volt egy régi közterület használati engedély, és abban maradtak, hogy rendezni kell annak a jogi sorsát. Tulajdonképpen ez egy közterület volt, egy meglévő építménnyel. A cél az lenne, hogy valamiféle bérleti jogviszony kerüljön ott kialakításra, tekintettel arra, hogy közterület használattal egy ilyen kvázi most már épületnek minősülő építmény nem igazán tud létezni. Akkor fogadta el a tisztelt testület azt a határozatot, hogy az ott lévő, eléggé romos, rossz állapotban lévő kis építményt megengedi, hogy felújítsa a közterület használó, és a későbbiekben szükséges majd rendezni a sorsát. Talán a Fésűs Attila képviselő úr vetette fel a bérleti jogviszony lehetőségét. Az viszont csak akkor lehetséges, ha egy olyan területről van szó, amely nem közterület, hanem forgalomképes önkormányzati terület. Csak így lehet azt bérbe adni. A következő cél a bérbe adás, hogy ne maradjon közterület használatba, mert az az ilyen fajta konstrukcióra nem megfelelő.

Koszti András polgármester: Ráadásul úgy tudja, hogy talán le is jár valamikor szeptemberben az engedély. Azt mondták neki azzal a régi döntéssel, hogy cserébe, ha ingyen és bérmentesen lebontja az elrongálódott épületet, illetve rendbe rakja és vállalja annak költségeit, ezért egy évig elengedik neki a közterület használati díjat.

Fésűs Attila képviselő: Az lenne a kérdése, hogy fel lehetne-e eleveníteni azt, hogy pontosan milyen feltételek mellett működik most ez az objektum ezen a területen? Mi lenne az előnye annak, ha bérleti szerződést kívánnak kötni? Úgy hozzanak már döntést erről, hogy tudják azt, milyen kedvezőbb helyzetbe kerül az önkormányzat az által, ha ezt a döntést meghozza.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Annyit tud erre mondani, hogy nem pontosan emlékszik a tavalyi döntésre, mert számos ilyen döntés volt már azóta. Közterület használati engedélyt egy évre lehet adni a helyi rendelet szerint, amit éppen a mai ülésen fognak módosítani, illetve deregulálni. A jogi lehetősége az üzemeltetőnek erre igazából csak úgy lesz hosszútávon, hogy ha az egy önálló ingatlanná fog alakulni. Közterületen csak közterület használati engedélyt lehet adni, ami gyakorlatilag meghatározott összegű, nem tudja pontosan, talán 100,- Ft volt négyzetmétere. Ha önálló ingatlan lesz, és van rajta egy viszonylag értékes felépítmény, akkor ez az úgynevezett kis „szégyenfolt” végre megszűnik és a helyére szép, új kerül. Ez volt a cél akkor is, és egyébként erről döntött a testület. Ez a telekalakítás most a végső stádiumban van, ennek már elindultak a közigazgatási eljárásai, erről a testület többször döntött már. Most telekalakításra kerül sor.

Szabó György képviselő: Nyilván, ha átkerül forgalomképesbe, akkor eladható lesz.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Meg bérelhető lesz. A forgalomképtelen ingatlanokkal nem lehet mit kezdeni.

Szabó György képviselő: Az úgis visszakerül a testület elé, ha ilyen szándék lesz.

Kosztai András polgármester: Nincs ilyen szándék. Ma az van, hogy mindezt azért teszik, hogy bérleti díjat tudjanak szedni ezért a területért. Rendes körülmények között és rendezett viszonyok mellett valamilyen bevételhez jusson az önkormányzat, ami teljesen tiszta és legális.

Fésűs Attila képviselő: Reagálásként elmondta, hogy neki van egy olyan benyomása, hogy nem most kellene ezt a döntést feltétlenül meghozni. Hiányolja még azt, hogy a jövőben kötendő bérleti szerződésnek a konstrukciója és feltételrendszere micsoda? Jelen pillanatban a képviselő annyit lát, hogy van egy terület, ami forgalomképtelenből a forgalomképesbe átsorolódik, jöllehet egy évvel ezelőtt beszéltek erről a kérdésről, de nem látja mögötte, hogy mi az a feltételrendszer, mi az az összeg, amit bérletként ez után a terület után majd a jövőben be fognak tudni szedni. Nem tudja összehasonlítani, hogy a mai konstrukció és a jövőbeni konstrukció között mi a különbség, ha van egyáltalán.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Pusztán jogi kérdés, amit személy szerint mond, és nyilván a bérlet vagy egyéb az a testületnek a hatásköre. Amikor közterület használatról beszélnek, akkor mindenki számára nyitva van a terület. Ennek a területnek a közterület használata, mint olyan, nem volt jogilag rendben. Volt rajta egy épület, aminek a sorsa kétséges volt. Ment a vita, és az előző tulajdonos az önkormányzatot is megkereste, hogy fizessenek neki ilyen vagy olyan kártalanításokat, még az előző testület döntéseinek kapcsán. Az volt a cél, hogy ez a helyzet jogilag is rendeződjön. Most a testület nem dönt arról, hogy bérbe adja vagy sem. Most arról dönt, hogy közterületi állapotból átkerül önálló telekként a vagyontásterbe. Így már lehet jogilag mit kezdeni vele. Azt, hogy a testület aztán majd mit kezd vele, vagy hogyan dönt, az egy következő kérdés. Most egyébként pusztán jogerős telekalakításról van szó, ez a földhivatal felé elindult már.

Vandlik Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető: A telekalakítási engedély már jogerőre emelkedett. Az ingatlan nyilvántartási átvezetéshez kell az, hogy nem kivett közterület, hanem kivett beépítetlen területként lesz bejegyezve, akkor legyen a kataszterben is forgalomképes ingatlan.

Fésűs Attila képviselő: Az észrevétele arra vonatkozott, hogy ez alapján elindulnak egy úton, amelynek nem látják végét, nem látják, hova fognak megérkezni. Arról döntenek, hogy forgalomképesbe helyezik, aztán innen majd szerte ágazhat ezer felé a történet, amit jelen pillanatban nem látnak. Azt mondja, hogy mielőtt ilyen döntést hoznak, dolgozzák ki, mi az az út, amit végig akarnak járni, egyeztessenek ezzel kapcsolatban, hogy mi az, amit el tudnak érni, bérleti konstrukciót, és utána hozzanak erről döntést. Addig, amíg nem látják, hogy hová vezet ez az út, mi a vége, nem tudják pontosan, hogy mi lesz a konstrukció, nem tud ebbe az irányba lépni.

Kosztai András polgármester: A probléma az, hogy már túl vannak ezen a részen, hogy nem tudják, hova vezet ez az út. Korábban azt mondták annak az embernek, aki ezt az épületet rendbe hozta, hogy rendezni kívánják az épület sorsát. Az épület sorsát úgy tudják rendezni, úgy tudják a szokásjogon túl legalizálni és erre a területre beépíteni, hogy ha nem közterület, hanem beépítetlen terület. A városnak szüksége van az ilyen vállalkozókra, akik költenek erre az épületre. Megítélése szerint arra az épületre sok millió forintot egészen biztos, hogy ráköltött, azt a rendezetlen állapotot, ami ott volt, egészen biztosan rendezte. Szerinte ez hozott a városnak, és annyit megígértek neki, hogy ahogy teljesíti azt, amit ő ígért, akkor az önkormányzat rendezni fogja a terület sorsát azért, hogy a vállalkozó megnyugodjon, hogy az általa befektetett pénz nem a levegőben lebeg.

Uj Roland Gyula képviselő: Véleménye szerint ez a döntés arról szól, hogy egy kerítéssel körbezárt dolgot, amit nem tud effektíve bérbe adni, lebontja róla a kerítést, hogy bérbe tudja adni.

Kosztai András polgármester: Erről van szó.

Uj Roland Gyula képviselő: Hogy aztán utána, mennyi pénzért fogják bérbe adni, az majd a következő döntésük lesz.

Kosztai András polgármester: De az mindenképpen ide kerül megint.

Uj Roland Gyula képviselő: De addig, amíg nem bontják le a kerítést, nem is tudják a jövőben bérbe adni.

Fésűs Attila képviselő: Ezzel vitatkozna, szerinte nem a bérbeadást, hanem a konstrukciót kell tudni. Lebontják a kerítést, amikor tudható, mit akarnak vele konkrétan kezdeni.

Uj Roland Gyula képviselő: Ráépített az ember tízmillióért a területre egy helyet, és megmondták neki, hogy ki fogja tudni bérelni. De most jelen pillanatban nem tudja kibérelni a területet, mert forgalomképtelen.

Fésűs Attila képviselő: Senki nem mondja azt, hogy ne rendezzék. Azt mondja, hogy rendezzék, csak ne most, hanem akkor, amikor látják a szerződéses feltételeket.

Kosztai András polgármester: A szerződéses feltételeket az önkormányzat fogja majd diktálni. Nem a vállalkozó hozza ide, hogy ilyen feltételekkel bérli a földet, hanem azt az önkormányzat fogja neki megmondani.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Ez egy jogtechnikai kérdés. Ha átsorolásra került, akkor azzal bármi lehet, amit a testület fog eldönteni. De ahhoz, hogy ez bejegyzésre kerüljön a földhivatali eljárásban, ezt a mai lépést meg kell tenni. A telekalakításról most van egy nem jogerős döntés.

Vandlik Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető: A földhivatal csak akkor jegyzi be az ingatlan nyilvántartásba és akkor lesz telek, és akkor lesz majd miről beszélni, ha megtörténik az ingatlan nyilvántartási bejegyzés. Ha nem történik meg, akkor nem tudnak miről beszélni.

Fésűs Attila képviselő: Sürgős ezt most meghozni?

Vandlik Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető: 15 napos határidő van rá.

Kosztai András polgármester: Ez nem egy kardinális kérdés, hogy erről ne tudjanak dönteni. Egy éve húzódik már ez a történet. Ismeri a képviselő úr ezt a történetet, itt volt, szavazott, és benne volt abban a döntési mechanizmusban, ami oda vezetett, hogy ezt a lépést előbb-utóbb meg kell hozni. Hogy ezt most hozzák meg vagy két hét múlva, szerinte teljesen mindegy.

Martinovszky József képviselő: Az a véleménye erről, hogy a Fésűs képviselő úr azért köti most az ebet a karóhoz, mert nem látják azt, hogy ezzel az átminősítéssel egyenes úton el akarják adni ezt a területet a tulajdonosnak, vagy csak bérbe akarják adni.

Kosztai András polgármester: Beszéltek arról, hogy el akarják adni?

Martinovszky József képviselő: Ugye nem beszéltek róla, de ezt mindenképpen ki kellene kötni.

Kosztai András polgármester: Arról beszéltek, hogy bérbe akarják adni?

Martinovszky József képviselő: Hát arról beszéltek. Bérbe akarják adni. Mindenképpen kihangsúlyozná azt, hogy bérbe akarják adni és nem eladásra akarják átminősíteni.

Kosztai András polgármester: Jegyzőkönyvbe került.

Martinovszky József képviselő: Biztos, hogy visszakerül, mert a pénzügyi bizottságnak tárgyalnia kell a bérbeadástól kezdve mindegyik műveletet.

Kosztai András polgármester: Szeptemberben lejár a mostani egy évre szóló engedély, ezért szeptember előtt, vagy a szeptemberi testületi ülésen egészen biztosan ezt a témát tárgyalni kell, hogy milyen feltételekkel adják bérbe ennek a vállalkozónak ezt a területet.

Szabó Attila képviselő: Neki is lenne észrevétele, viszont lehet, hogy nem ilyen burkoltan fogalmazza meg. Véleménye szerint ez túlságosan közel van ahhoz az ügryhöz, amit a múltkor próbáltak átvinni, még hozzá pályázat kiírása a Tóbiró köz 1046-os teleknek. Véleménye szerint most itt leválasztanak egy telket, és forgalomképesé teszik, tehát eladhatóvá. Mostanában túl sok telket akarnak eladni. Ugyanakkor biztos benne vagy feltételezi, hogy megoldható az, hogy ez az üzemeltető más módon is fizessen bérleti díjat, vagy földhasználati díjat. Ha megnézik a

térképvezetést, akkor a Tóbiros közből ez le lenne választva, és volt ez az ominózus pályázati kiírás próbálkozás, ezért van fenntartással ezzel a napirendi ponttal, és továbbra is azt javasolja, hogy megint nemmel szavazzanak minden ingatlannal kapcsolatos ügyekben, amíg nem veszik a fáradságot, hogy kellőképpen átbeszélik, megbeszélik, és a valós célokat mondják el a képviselőknek.

Kosztai András polgármester: Ezek komoly szavak Attila, ezért majd valószínűleg egyszer vállalni kell a felelősséget. Azt mondta a képviselő úr, hogy mostanában túl sok telket akarnak eladni. Kérte, említse meg, hogy miről beszélt?

Szabó Attila képviselő: A soros ülésen, ahol többen voltak, akkor a polgármester úr nehezményezte is, hogy ilyen sokan voltak, sőt megjegyezte, hogy ennyi erővel tehetne volna reggel nyolcra a testületi ülést. Ugyanakkor a választások előtt az volt az egyik legnagyobb problémája neki is, hogy az előző vezetés esetleg 14.00 órára tette a testületi ülést, ezzel nem biztosított lehetőséget a helyi lakosságnak a testületi ülésen való részvételhez, illetve az anyagok megtekintéséhez. Ha a város honlapjára felmennek, tegnap négy vagy öt órakor került fel a testületi meghívó, az anyagok tartalmát rendszeresen nem töltik fel, olyan dolgokat hoznak be soron kívülre, ami nem igényli, viszont a soron kívüli ülést el tudják tenni olyan időpontra, ahol nem tudnak megjelenni a helyiek. Ha végig néznek, nem tudja, hány helyi lakos tudott eljönni, és hányan jöttek el ellenben a múltkorinál. A telekeladás. Nagyon jól tudja minden képviselő, hogy a múltkor pályázatot akartak kiírni erről. Most ezt, gondolja, nem szeretné senki letagadni, le lett véve a napirendről. Eladtak már nem egy telket. Úgy gondolja, hogy kellően közel esik ez a történet ahhoz, ami a Tóbiros köz pályázat kiírásához tartozik.

Kosztai András polgármester: Nem ez volt a kérdés. A kérdés az, hogy azt mondta a képviselő úr, hogy túl sok telket akarnak eladni. Hány telekről beszélnek?

Szabó Attila képviselő: Eladtak a Mély utcánál telket, amelynek meghatározták a forrását, és a múltkor szintén vitába bocsátkozott a polgármester úr, hogy személy szerint javasolta, azt fordítsák az óvoda és iskola felújításra. Vissza kell hallgatni a testületi anyagot, így volt. A múltkor a pályázat kiírásánál előzetesen ők voltak a gátjai ennek, hiszen a fejlődés gátja lehet adott esetben a Fésűs Attila és a Szabó Attila. Mert a fejlődést abban értelmezték, hogy eladnak a tóparton minden telket és majd felhőkarcolókat építenek. Visszamehetnének oda, hogy a Spa alatti terület, és így tovább. Elég sok telektéma van mostanában.

Kosztai András polgármester: Azt a telket nem adták el.

Szabó Attila képviselő: A mai napig nem tudja szerinte senki, hogy mi lett annak a végeredménye. Történt-e bírósági határozat, és így tovább.

Kosztai András polgármester: Megkérdezte ezt egyszer is a képviselő úr?

Szabó Attila képviselő: Megkérdezte.

Kosztai András polgármester: És nem kapott választ?

Szabó Attila képviselő: Ha jól emlékszik, volt egy átvilágítási, százhuszonvalahány oldalas anyag 2015-ben, amit a mai napig nem kapott meg egyetlen egy képviselő sem.

Kosztai András polgármester: Megkapták.

Szabó Attila képviselő: Akkor tegye fel a kezét, aki elolvasta azt a százhusz oldalt, és megkapta.

Kosztai András polgármester: Ki volt téve több esetben is az asztalára, és fel volt ajánlva mindenkinek, hogy hazaviheti és elolvashatja.

Kérdezte a képviselő urat, hogy hány telekeladásánál szavazott nemmel?

Szabó Attila képviselő: A Vásártér utcai telkek eladása nyilvánvaló volt, hiszen azok már tíz éve hirdelve voltak. A Mély utcai telkeknél kikötéssel szavazott igennel, mégpedig azzal a kikötéssel, hogy vagyonérték megőrzésére fordítsák, és ne pedig felélésre. A telek csereberére nemmel szavazott, és most is azt mondja, amíg nem tiszták a célok, addig nemmel fog szavazni.

Kosztai András polgármester: Eddig minden telekeladásra igennel szavazott a képviselő úr.

Szabó Attila képviselő: A Mély utcai teleknél igennel szavazott, azzal a kikötéssel, hogy a vagyonértékük megóvására és gyarapítására fordítsák ezt a pénzt, ami tart tőle, hogy ellenőrizhetetlen lesz.

Kosztai András polgármester: Ezek súlyos vádák.

Szabó Attila képviselő: Nem vádák, hanem feltételezések, amik vagy így lesznek, vagy nem. Úgy gondolja, hogy eladhatóvá válik, és nem biztos benne, hogy ez a későbbiekben nem...

Kosztai András polgármester: Kijelenthető-e az, hogy eddig minden telekeladásra igennel szavazott a képviselő úr?

Szabó Attila képviselő: Nem. A Spa telek csereberére nem.

Kosztai András polgármester: Az nem eladás volt, hanem csere.

Szabó Attila képviselő: Nem ez a napirendi pont. Elmondta, hogy a Vásártér utcai telek, amit már 10 éve hirdet az önkormányzat, kint a város szélén, úgy gondolja, teljesen más megítélés alá kell, hogy essen, mint az a telek, ami a tóparton van, és egy 6-8 emeletes épületet lehet rá építeni. Ugyanakkor újra megjegyzi, hogy a Mély utcai teleknél azért szavazott igennel, mert értékmegóvásra, értékük gyarapítására szánta.

Kosztai András polgármester: Ezek szerint eddig minden telekeladásra igennel szavazott.

Szabó Attila képviselő: Kikötésekkel.

Kosztai András polgármester: Az összes esetben igennel szavazott, egyszer kikötése volt.

Szabó Attila képviselő: Pontosan. A Vásártér utcai telek nem volt olyan kardinális kérdés, mint a tóparti telek.

Kosztai András polgármester: Összefoglalható az, hogy minden telekeladásnál igennel szavazott, egyetlen egy esetben volt feltétele, hogy ez forgassák követhetően vissza. Nyilván ezzel mindenki egyetért, és az önkormányzat szándéka is az, hogy az óvodát és a rendelőt rendbe hozzák, és ezekből a pénzekből tudják rendbe hozni.

A Spa alatti területnél nem adták el, hanem elcserélték. Többször jegyzőkönyvbe lett mondva, és többször lett tájékoztatva a képviselő-testület az ottani pernek a végeredményéről.

200.000.000,- Ft fizetési kötelezettséget kapott Velence Város Önkormányzata, és nem csak sima telekcsere volt, hanem az, akivel elcserélték a telket, az átvállalta a per végeredményét, és ha olyan eredmény születik, akkor a fizetési kötelezettséget is, amit teljesített is. Erről döntött a testület.

Uj Roland Gyula képviselő: Ha jól emlékszik, akkor a minisztériumban is fel lett küldve a telekcsere.

Kosztai András polgármester: Fel kellett küldeni természetesen.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A kormányhivatal jóváhagyásával.

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
232/2017. (VII.25.)**

H A T Á R O Z A T A

Velence, belterület 1046 helyrajzi számú földrészlet telekalakításáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Velence 1046 helyrajzi számú ingatlan megosztását követően kialakult, az ingatlan-nyilvántartásban a Velence 1046/1. helyrajzi számmal bejegyzett, 624 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlant, az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelet függelékében az Üzleti vagyon, Forgalomképes földterületek állományba sorolja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló, Velence 1046 helyrajzi számú ingatlan megosztását követően kialakult, az ingatlan-nyilvántartásban a Velence 1046/2. helyrajzi számmal bejegyzett, 3336 m² területű, kivett közterület megnevezésű ingatlant az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 22/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelet függelékében a Törzsvagyon, Forgalomképtelen földterületek állományba sorolja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (6) bekezdése alapján gondoskodjon az 1. és a 2. pontban foglalt ingatlanok vagyon-nyilvántartásban történő átvezetéséről, valamint a rendelet függelékének a módosításáról.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. július 25.

4. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei-tavi Borászati Kft. névhasználati kérelme

(Előterjesztés 3. melléklet)

Kosztai András polgármester: A Velencei-tavi Borászati Kft. kérelme van előttük, amelyben kéri, hogy a minőségi boraik neveinek meghatározásához használhassák a „Velence” kifejezést. Kérdezte, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Szabó György képviselő: Melyik cég ez?

Uj Roland Gyula képviselő: A bikavölgyi 2.

Szabó György képviselő: Az L. Simon borászat.

Juhász Gyula képviselő: Ha borászati céggel kötnek ilyen megállapodást, akkor a „Velence” feliratos palackokból az önkormányzat rendelkezésére reprezentatív célra néhány palackot biztosíthatnának.

Kosztai András polgármester: Ott volt, amikor mondta ezt a képviselő úr az „illetékes elvtársnak”, aki ezzel egyetértett, de ezt már előbb megtette maga is. A válasz: igen. Véleménye szerint ezek minőségi termékek, vinni fogják Velence hírét. Új címke lesz hozzá, és addig nem használhatják, amíg a testület nem engedélyezi.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
233/2017. (VII.25.)
H A T Á R O Z A T A
A Velencei-tavi Borászati Kft. névhasználati kérelméről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Velencei-tavi Borászati Kft. (székhelye: 2484 Gárdony, Bikavölgyi út 2., képviseli: Dobos Ferenc ügyvezető) részére, hogy a Kft. által készített és forgalmazott minőségi borok neveinek meghatározásánál használja a „VELENCE” kifejezést.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. július 25.

5. Napirendi pont

Tárgy: A PÖTTÖM 2005 Kereskedelmi Betéti Társaság névhasználati kérelme
(Előterjesztés 4. melléklet)

Kosztai András polgármester: A PÖTTÖM 2005 Kereskedelmi Betéti Társaság névhasználati kérelmet nyújtott be, amelyben kérte, hogy pólókat, hűtő mágneseket és egyéb ajándéktárgyakat „hellovelence” felirattal forgalmazhasson, használva így a „Velence” kifejezést, a Balaton mintájára egyébként.

Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Sirák András alpolgármester: A borral nem volt sok vita, mert finom a bor vagy nem finom a bor, ott nem nagy probléma. Ebben néha létezik olyan giccsparádé, most nem azt mondja, hogy ez a cég, nem tudja, hogy kik, de néha olyan giccsparádé van, hogy az embert kiveri a hideg verejték, hogy te jó Isten, ehhez adták a nevüket. Itt legyenek valamilyen feltételek. Nem is tudja, de vagy a Kulturális Bizottság, vagy közművelődési intézményük legalább lássa azokat, hogy mik történnek „hellovelence” néven.

Szabó Attila képviselő: Szintén hasonlóképpen gondolja ezt. A céget nem ismerik, nem környékbeli cég, nem tudják, milyen munkát ad ki a kezéből. Azt javasolja, valamilyen termékmintát ebből a termék skálából szeretne látni „hellovelence” felirattal, és adott eseten egy bizottság vagy intézmény nézze meg annak minőségét, forgalomképességét.

Fésűs Attila képviselő: Szerinte ezt nem fogják tudni biztosítani, vagy nem látja annak a módját, hogyan kérnek be minden egyes elemet a termékből. Azt javasolja, hogy ha ilyen fenntartásuk van, akkor ne fogadják el.

Szabó György képviselő: Nem tudja, hogy mennyire sürgető ennek a határideje? Ha nem sürgető, akkor javasolja, hogy a Kulturális Bizottság tárgyalja meg és most vegyék le a napirendről.

Kosztai András polgármester: Az a baj, hogy nyár van, és pólókról és hűtő mágnesekről van szó.

Szabó György képviselő: Van sok tárgy, amit gyártanak, nem tudják így eldönteni, nem látják át. Bármilyen bővít árulhat egyébként.

Kosztai András polgármester: Többször felhívta a képviselő-testület figyelmét, hogy lent a Velence Korzón számtalan „Velence” feliratú hűtő mágnes, pólót, sapkát stb. árulnak, mindenféle engedélykérés nélkül. Most valaki megpróbálja betartani a korrekt utat, és neki megtiltják. Gyakorlatilag egyfolytában azt látja, és személy szerint őt mindig azzal kritizálják, főleg a két Attila, hogy az ígéreteit nem tartja be, amit 2014-ben közösen tettek. Az egyik ígért ebben az volt, hogy támogatják a vállalkozókat, és minden egyes kérdésben, amikor a vállalkozókról van szó, gyakorlatilag a képviselő urak azt mondják, vagy vegyék le a napirendről, ne így legyen, ne úgy legyen. Nem igazán tartják be ezt a fajta ígértüket, és akkor most ő is kritikával él ezzel kapcsolatban.

Fésűs Attila képviselő: Egy ideje Velencének jobb, ha ők figyelnek oda a dolgaira, így kontrollálják, hogy mi történik körülöttük. Nem „hú bele Balázs” módjára, bedobva a gyeplőt a lovak közé engedik a projekt folyásába a dolgot. Az a kérdés merül fel az alapján, amit a polgármester úr elmondott, hogy egyet tud érteni azzal, jó az, hogy valaki jelentkezik és próbálja úgymond legálissá tenni a Velence nevet, de akkor valaki ellenőrizte, megnézte, hogy miről van szó pontosan?

Kosztai András polgármester: Látott pólókat és hűtő mágneseket. Van olyan póló, amin virágok vannak és „hellovelence” felirat, van olyan, amelyen egy jó alakú nő van háttal és a Velencei-tó háttérként, és ugyanez a felirat. Van ez pólóban, atlétában. A hűtő mágneseken ugyanezek nagyságrendileg. Amit látott, az szerintem rendben van. Egyébként kérte a vállalkozót, hogy jöjjön el, és hozzon magával néhány mintát. Nyilván sokkal könnyebb lett volna egyébként a döntése a képviselő-testületnek, ha eljön. Itt van a bolt egyébként a Korzón. Nem tudja a vállalkozó telefonszámát, így nem tudja idehívni, hogy hozzon mintát és mutassa meg.

Szabó Attila képviselő: Valóban kritikával illették a polgármester urat, amikor szükségszerű volt. Arra nem emlékszik, hogy a polgármester úr szólt volna neki arról, hogy Velence feliratú dísz tárgyakat árulnak engedély nélkül. Ha ilyent tapasztalt, akkor miért nem intézkedett hatáskörben? Miért nem utasította a jegyző asszonyt? Miért arra várt, hogy a testület tagjai szóljanak a polgármesternek? Tegnap dátumú ez a kérelem, akkor milyen anyagot lehetett látni ehhez? Ki ez a cég? Azt sem tudják, hogy ki. Az, hogy a borászat átment, ismerik a termékeit, környékbeli, itt úgy gondolja, szintén nem gáncsokodott senki, hiszen nem az a cél. De amikor valóban olyan minőséget hozhatnak be, ami ellenőrizhetetlen, akkor vagy legyen egy előírás a minőséggel kapcsolatban, vagy amit az Attila javasolt, ne adják meg neki addig az engedélyt, amíg ezek nem tisztázódtak.

Kosztai András polgármester: Többször hivatkozott a képviselő úr arra, hogy hallgassák vissza, hogy mit mondott, ő is ezt teszi. Nem egyszer hozta fel, hogy vannak lent a Korzón boltok, és talán emlékszik a képviselő úr arra, hogy minden polgármesteri hatáskört leadott, mert abban maradtak, hogy minden legyen képviselő-testületi döntés, így ez is. Vagy ilyen volt például a hűtővásárlás, amikor a védőnőknek tönkre ment. Minden képviselő-testületi hatáskör, és nincs önálló polgármesteri hatáskör, csak akkor, ha S.O.S. helyzet van. Nem ragaszkodik ahhoz, hogy ez fogadják el, elmondta a hölgynek, hogy hozzon be mintát, nem jött ide, most valószínű ennek issza meg a levét, mert lehet, hogy ha itt lenne, és bemutatta volna a terméket, akkor nem lett volna ezzel probléma. Mindenki szavazzon majd úgy, ahogy gondolja.

Uj Roland Gyula képviselő: Kérdezte, ha megadják a névhasználati engedélyt, akkor azt vissza tudják-e vonni?

Kosztai András polgármester: Természetesen.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Benne van a rendeletükben.

Uj Roland Gyula képviselő: Ha meglátják a bővliját, akkor azt mondják, hogy ezt tüntesse el, mert ehhez nem adják a nevüket.

Martinovszky József képviselő: Azt érzi, hogy végeredményben most azt a vállalkozót akarják büntetni, aki megkéri az engedélyt a névhasználatra. Azt, amely használja a nevet, és nem kéri meg, és számtalan ilyen van, azt meg hagyják szabadon. A lehetőség ott van, hogy visszavonhatják a névhasználatot. Gyakorlatilag most azt mondják, hogy a bort azért fogadják el, mert ismerik a vállalkozót, mert környékbeli, attól még lehet rohadt rossz bor abban az üvegben. Ugyanúgy feltételezheti, mint a pólóról is, hogy van jó minőségű meg rossz minőségű. Mivel már az az előnye kellene, hogy legyen ennek a vállalkozónak, hogy vette a fáradságot, és megkérte a névhasználatot, akkor próbáljanak már úgy bírálni. Van lehetőség a visszavonásra.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Félig-meddig szkeptikusan hallgatta ezt a vitát, nem is akart reflektálni. Egyet tudni kell. Két dologról van szó. A Velence névhasználatot egy helyi rendelet szabályozza, és olyan esetekben szokta a testület az engedélyt megadni, amikor az rendezvényekhez, nagy volumenű dolgokhoz kötődik, ami Velencének hoz. Itt most gazdasági tevékenységekről beszélnek. Ebben az esetben felmerülhet az, hogy akár a Velence nevet le lehet védeni, és a védjegy oltalom után majd ezzel lehet a későbbiekben gazdálkodni. Ez még sosem merült fel a testület részéről, de a Velence névhasználatnak nincsen szankciója.

Dr. Sirák Andrásné képviselő megérkezett az ülésre.

Jelen pillanatban a rendeletben az van benne, hogy vissza lehet vonni a névhasználati engedélyt. De mi van akkor, ha valaki nem veszi le? Jelen pillanatban a testületnek a névhasználati rendelet alapján nincs szankcionálási jogköre. Az van, hogy visszavonhatja az engedélyét, de effektíve megakadályozni nem lehet. A későbbiekben érdemes átgondolni, hogy ne csak a névhasználatról rendelkezzenek, hanem esetleg legyen védjegy oltalom.

Kosztai András polgármester: Javasolta, hogy akkor a jegyző asszony ezt indítsa el, és legyen meg az a szankcionálási lehetőségük, ha már megvan az, hogy a testület adja meg, vagy nem adja meg az engedélyt, akkor legyen ez a történet rendezve. Felkérte a jegyző asszonyt, hogy ezt indítsák el és kerüljön ez rövid időn belül a képviselő-testület elé.

A vállalkozót telefonon megkeresik, hogy hozzon ide termékmintákat. Amíg ideér, addig tárgyalják meg a következő napirendi pontot.

6. Napirendi pont

Tárgy: A RUFORM Hungary Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság névhasználati kérelme
(Előterjesztés 5. melléklet)

Kosztai András polgármester: A RUFORM Hungary Holding Szolgáltató Kft. új céget alapít, amelynek a Velence-Acél Feldolgozó Kft. nevet kívánja adni, ezért névhasználati kérelmet nyújtott be. Az alapítandó társaság fő tevékenysége a betonacél feldolgozás, megmunkálás és kereskedelem, valamint az ehhez kapcsolódó tevékenységek. Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő. Itt vannak Kápolnásnyéken. Csinálnak egy új céget. Ugyanott tevékenykednek?

Kosztai András polgármester: A kérelemben foglaltak szerint igen.

Szabó Attila képviselő. Javasolta, hogy akinek adnak ki ilyen névhasználati engedélyt, akkor az, az ezáltal befolyt bevétele alapján ide fizesse az iparűzési adót.

Kosztai András polgármester: Annyira „szarul” irányítják ezt a várost, és bocsánat, hogy szándékosan használt ennyire erős szót, hogy ma ez az egyetlen húzó név, és Kápolnásnyékről, és Agárdról is Velence szóval akarják felcímkézni a termékeiket. Biztos ezért haladnak ilyen rossz irányba, képviselő úr. De megértette a kérést.

Van-e más hozzászólás? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
234/2017. (VII.25.)
H A T Á R O Z A T A
A RUFORM Hungary Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság
névhasználati kérelméről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a RUFORM Hungary Holding Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (székhelye: 1134 Budapest, Váci út 33., képviseli: Dr. Fehér Dániel ügyvéd) részére, hogy a Kft. által megalapítandó „Velence-Acél Feldolgozó Kft.” nevének meghatározásakor használhassa a „Velence” kifejezést.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. július 25.

8. Napirendi pont

Tárgy: Csatlakozás az Ercsi Református Gyülekezet segélyakciójához
(Előterjesztés 6. melléklet)

Koszti András polgármester: 2017. július 18. napján Tessely Zoltán választókerületi elnök, országgyűlési képviselő azzal a kéréssel fordult a képviselő-testülethez, hogy támogassák az Ercsi Református Gyülekezetet azzal, hogy csatlakoznak a segélyakciójukhoz. Az országgyűlési képviselő úr kérte a település vezetőit, hogy anyagilag, vagy akár adományokkal nyújtsanak segítséget.

Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Juhász Gyula képviselő: Bejelentette az érintettségét.

Szabó György képviselő: Szeretné elmondani, hogy nem az Ercsi Református Gyülekezetnek kért támogatást Tessely Zoltán országgyűlési képviselő úr, hanem az Ercsi Református Gyülekezet indított egy gyűjtőakciót a beregszászi és a nagyszőlősi kórháznak. Személy szerint is járt ott, borzalmas állapotok uralkodnak mindkét kórházban. A gyermekosztályokat első rendben támogatja ez a gyűjtőakció is. Ehhez kért támogatást Tessely Zoltán képviselő úr.

Koszti András polgármester: A határozati javaslat 1. pontja erről szól. Tehát nem az Ercsi Református Gyülekezetnek kéri, hanem azok segélyakciójához kéri. Ahogy megkapták a kérést, feltették a város honlapjára, valamint a nagycsaládosokat is értesítették.

Fésűs Attila képviselő: Javasolni szeretné, hogy ne ennyire jelképes összeget adjanak a kezdeményezéshez, hanem legalább 200.000,- Ft-ot adjanak erre a célra.

Szabó György képviselő: Annyit tenne hozzá, hogy sok tízmillió forint összegyűlt már, szerinte megfelelő ez az összeg.

Koszti András polgármester: Kérte a testület tagjait, hogy aki elfogadja Juhász Gyula képviselő úr érintettségét, de egyetért azzal, hogy a szavazásból nem zárják ki, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
235/2017. (VII.25.)
H A T Á R O Z A T A
Juhász Gyula képviselő érintettségével kapcsolatos döntésről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Csatlakozás az Ercsi Református Gyülekezet segélyakciójához témában hozott döntés kapcsán Juhász Gyula képviselő érintettségét megállapította, de a szavazásból nem zárta ki.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. július 25.

Koszti András polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
236/2017. (VII.25.)
H A T Á R O Z A T A
Csatlakozásról az Ercsi Református Gyülekezet segélyakciójához**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 50.000,- Ft támogatás nyújtásával csatlakozik az Ercsi Református Gyülekezet segélyakciójához.
2. A támogatás összegének forrása az önkormányzat 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a megállapodás aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. augusztus 1.

9. Napirendi pont

Tárgy: A közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (1. forduló)
(Előterjesztés 7. melléklet)

Koszti András polgármester: Az elmúlt két évben több olyan önkormányzati rendelet korrekcióját végezték el, amelyek eredeti állapotukban jogszabálysértőek voltak. A polgármesteri hivatal 2017. évi jogharmonizációs ütemterve szerint a soron következő jogterület, amelyet felülvizsgálni szükséges, a közterületek használatának szabályozása.

A képviselő-testület 2008-ban alkotta meg a közterületek használatáról szóló rendeletét, amelynek rendelkezései ma már idejét múltak, nem alkalmasak arra, hogy a település közterületeinek használatát megfelelően, életszerűen szabályozzák, valamint tartalmukban is ellentétesek a hatályos joganyaggal.

A fentiek okán új önkormányzati rendelet megalkotását tartja cél- és jogszerűnek. Az önkormányzati rendeletek előkészítésében való társadalmi részvételről szóló rendeletük értelmében a közterületek használatáról szóló rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani. A rendelet-tervezet a Velencei Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, valamint Velence Város honlapján kerül közzétételre, a beérkezett vélemények és az azokról készített összefoglaló az előterjesztéssel együtt kiküldésre kerülnek majd.

Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Sirák András alpolgármester: Az jó, hogy megszabták az árakat, de szabják meg azt is, hogy egy hirdetőtábla minimum 2 m² legyen. Mindenki tudja, hogy például egy lángossütő 3 m²-nél kisebbben nem tud kibontakozni. A hirdetőtábla 2 m² alsó hangon. Mindegyikkel egyetért, de itt van két kirívó, azt szeretné megkérdezni, hogy miért haragszanak annyira az idényjellegű árusításra? Ez azt jelenti, hogy a Lajcsi néni kiviszi a 10 kg eprét, és azt 10.000,- Ft-al „díjazzák”?

Kosztai András polgármester: Nem. Azt jelenti, hogy a román állampolgár idejön, és 600 m²-en kipakolja a cuccát. Ő fizesse meg a díjat. A Civilházban és a Közösségi Házban is, ha valaki ilyen tevékenységet folytat, annak elég borsos óradíjat kell fizetnie a bérlésért.

Uj Roland Gyula képviselő: Van ott két asztal is, és rendszeresen használja Julesi néni és Marcsi néni is.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Alpolgármester úr felvetése teljesen jogos a reklámtáblák megjegyzésre vonatkozóan. Azt viszont nem ebben a rendeletben kell szabályozni, hanem az úgynevezett Település Arculati Kézikönyvben, amelynek az előzetes lakossági fórumait már megtartották. Tudható, hogy készül a Település Arculati Kézikönyv, és hogy a településképi rendezésre és a településrendezési eljárásokra teljesen új jogszabályok lépnek életbe. Ezért is szükséges a HÉSZ módosítása, és a HÉSZ-nek az általános felülvizsgálata, amit elindítottak. A Település Arculati Kézikönyveknek az útmutatóját egyébként a Miniszterelnökség ezzel foglalkozó államtitkársága már kiadta. Reményeik szerint a tervezőkkel együtt a szeptemberi, legkésőbb az októberi testületi ülésre be tudják hozni. Ott ezeket a szabályokat, amelyeket a főorvos úr kért, rendkívül részletesen szabályozzák majd.

Szabó György képviselő: Megmondja őszintén, hogy nem tudta elolvasni ezt a nagyon terjedelmes anyagot. Szeretné, ha jegyző asszony összefoglalná, hogy a korábbihoz képest miben van változás.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Most elindult az országban egy olyan törvényességi vizsgálat, ami a közterület-felügyelőkre és a közterületekre vonatkozó szabályokat fogja vizsgálni, és tekintettel arra, hogy a polgármesteri hivatalnak van egy 2017. évi jogharmonizációs ütemterve, látható, hogy folyamatosan hozzák be a testület elé a módosításra szoruló rendeleteket. Tekintettel arra, hogy kétfordulós a rendelet, szükségesnek látták most behozni. Amennyiben lesz augusztusban testületi ülés, akkor hoznák a második fordulót, már a véglegeset. Sok jogszabálysértő hivatkozás, rendelkezés volt benne. Nagyon sok olyan szabályozás volt benne, ami még régi jogszabályokra hivatkozott, és a megfogalmazások zavarosak voltak. Pont a közterület használatával kapcsolatban nem tudták sokszor eldönteni a régi rendelet alapján, hogy hogyan kell kiszámolni egy adott közterületnek a díját. Ezért vannak ott a díjtáblázatban kategorikusan és körültekintően megszabva most az árak. Természetesen ez első forduló, tehát ha bármilyen módosító javaslata van a testület tagjainak, ami indokolja esetleg ennek a figyelembevételét, akkor kéri, hogy a rendelkezésre nyitva álló határidőben, a második forduló előtt megkaphassák, hogy a hivatal fel tudja dolgozni. A lakossági véleményeket is mindig figyelembe veszik, és beépítik vagy reflektálnak rájuk. Minden lakossági igényt nem lehet beépíteni a rendeletekbe, de minden felhasználható lényeges észrevételt nagyon megköszönnek. Szabó György képviselő úr például szokott küldeni észrevételt a rendeletekhez.

Szabó György képviselő: Van is formanyomtatvány mellékelve, ami nagyon jó.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző. Egyszerűsíti a bejelentési kérelmet.

Kosztai András polgármester: Ugyanúgy, mint a lakosság, a képviselő-testület is jelezhet vissza.

Martinovszky József képviselő: A „taxidrosztra” kérdezné rá. Itt csak havi szinten állapítanak meg foglalási helyet.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Minimum havi.

Martinovszky József képviselő: Igen, minimum havi. Például az EFOTT kapcsán. Az EFOTT-nak a szerződésében bent volt, hogy ők hozzák a taxit, nem kell helypénzt fizetni, vagy valamilyen tarifát számoltak fel. Most is üzemel 2-3 taxi Velencén, egyáltalán van bejelentett taxidrosztjuk? Kérdés az, hogy fizetnek vagy sem.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Az EFOTT kapcsán néhány taxi társaság képviselője megkereste a polgármester urat. Az, hogy az EFOTT kivel és milyen megállapodást kötött a taxizásra, az az önkormányzatot nem érinti. Azt mondták, hogy van egy megfelelő hely, ahová fel lehet állni, és az önkormányzat nem korlátozhatja le a működésüket. Az volt a gond, hogy idejöttek más taxi társaságok is. Most jelenleg nincs kijelölt taxiállomás Velencén. De a kérdés nagyon jó. Azért van benne minimum egy havi díj, mert úgy gondolják, ha a taxis idejön, és itt akar működni, akkor nem két napot fog itt állni. Nem tudja, hogy a taxiknak hogyan van a működési engedélyük, de tudomása szerint a területre kérhetnek engedélyt. Ha valaki ide kéri az engedélyt Velencére, akkor nyilvánvaló, hogy az önkormányzatnak be kell jelentse, és mint kereskedelmi hatóságnál meg kell, hogy jelenjenek.

Kosztai András polgármester: Ha öt napra jönnek majd, az EFOTT idejére, akkor is az egy hónapot ki kell fizetniük.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Meg kell nézni, hogy a kereskedelmi hatóságként jött-e be egyébként erre a területre vonatkozó igény. Nem tudnak róla.

Szelei Andrea aljegyző: A közlekedési hatóság engedélyezte.

Dr. Sirák András alpolgármester: Majd megint csak az lesz, hogy egy csomó taxis idejön, és elkezd dolgozni. Senkit nem kérdez meg, hogy szabad vagy nem szabad. Lesz az a pár becsületes szerencsétlen, azt meg jól megvágják. Változatlanul azt mondja, hogy az idény jellegű árusításnál, a 10.000,- Ft a többihez képest aránytalanul kiugró. Legyen 10.000,- Ft/alkalom, és a négyzetmétert hagyják ki belőle, vagy csökkentsék le.

Kosztai András polgármester: De ezt megfizetik.

Szabó György képviselő: Pár sárga taxi működik rendes körülmények között, az országúton állnak egy söröző előtt. 5-6 autóról van szó. Valamikor bejelentette, hogy Velence név szerepelt a taxikon, és ő jelezte az akkori jegyzőnek, hogy nem kértek névhasználati kérelmet. Ezután levette a tulajdonos a taxikról a Velence nevet tartalmazó matricát. Most sárga taxiként működnek.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Meg fogják nézni, van-e ilyen kereskedelmi bejelentés, mert engedélyt kell, hogy kérjenek. De ha a közlekedési hatóság jár el ebben, és nem a kereskedelmi hatóság, akkor nem tudnak róla.

Szabó Attila képviselő: Nézi a 2-es számú mellékletet, az östermelő a korábbiakban benne van, itt valahová be lett építve?

Szelei Andrea aljegyző: Az östermelő kivételre került, mert kilenc éve nem volt ilyen kérelem.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Jelenleg aki östermelő, és ki akar pakolni, annak nem kell fizetnie. Ezért nincs benne a rendeletben.

Kosztai András polgármester: Jelezte, hogy ez a rendelet megalkotásának az első fordulója, ha bárkinek menetközben van még véleménye, írja meg vagy jöjjön be és mondja el az aljegyzőnek.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
237/2017. (VII.25.)
H A T Á R O Z A T A
A közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
(1. forduló)

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet megismerte, és társadalmi egyeztetés céljából elrendeli annak a Velencei Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és Velence Város honlapján történő 15 napos közzétételét.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendeletet a képviselő-testület következő ülésére készítse elő.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2017. augusztus 31.

Kosztai András polgármester: Kérte, hogy vegyék előre a 14. napirendi pont megtárgyalását.

14. Napirendi pont

Tárgy: A Tópart Optika Kft. bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelme
(Előterjesztés 8. melléklet)

Kosztai András polgármester: Üdvözölte az ügyvezető asszonyt, Bognárné Tanczos Évát. A Velence, Balatoni út 65. szám alatti önkormányzati épület földszintjén működő optikai üzlet bérlője, a Tópart Optika KFT. 2017. július 20. napján kérelemmel fordult a képviselő-testület felé azzal, hogy a 2017. július 26. napján lejáró bérleti szerződés kerüljön meghosszabbításra. Az önkormányzat 2010. évben kötött a bérlővel bérleti szerződést, öt éves időtartamra. A bérleti szerződést a képviselő-testület 2015. évben további két évvel meghosszabbította. A bérleti jogviszony időtartama alatt a bérlő a bérleti szerződésben foglaltak szerint járt el, a bérleti díjat határidőben megfizette, tartozása nem keletkezett. A javaslat szerint változatlan feltételekkel kötik meg a szerződést.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: A határozati javaslatban 42 m² szerepel, míg a szerződésben 41 m².

Kosztai András polgármester: Egészen biztos, hogy elírás történt a határozati javaslatban, 41 m² lesz a jó. Javasolta, hogy a határozati javaslatban javítsák ki a 42 m²-t 41 m²-re, ahogy a szerződésben szerepel.

Juhász Gyula képviselő: És akkor két évre kötnék?

Kosztai András polgármester: Igen, két évre.

Martinovszky József képviselő: Észrevétele az, hogy az emberek maximálisan meg vannak elégedve ezzel a szolgáltatással. Biztos elég a két év hosszabbítás?

Bognárné Tanczos Éva ügyvezető: Nem.

Martinovszky József képviselő: Akkor miért nem kért öt évet?

Bognárné Tanczos Éva ügyvezető: Nem kért, mert nem tudta, hogy lehet.

Kosztai András polgármester: Legyen öt év?

Bognárné Tanczos Éva ügyvezető: Igen, legyen öt év.

Szabó Attila képviselő: Az lenne az észrevétele, hogy a 2010. évi szerződés van becsatolva, és említette a hölgy, hogy már több bérleti díjat fizet.

Bognárné Tanczos Éva ügyvezető: Az infláció mértéke van benne a szerződésben, de 2016-ban jóval több emelés történt.

Szabó Attila képviselő: Akkor nem a 82.000,- Ft + ÁFA összegű szerződést hagyják jóvá, hanem a 2015. évi szerződést.

Szelei Andrea aljegyző: Mind a két szerződést tartalmazza az előterjesztés, a 2010. évi szerződést is és a 2015. évi módosítást is.

Bognárné Tanczos Éva ügyvezető: Jelezte, hogy egy személyben ő a tulajdonos.

Kosztai András polgármester: Javasolta, hogy a határozati javaslat 1. pontját módosítsák, egyrészt a 42 m²-t javítsák át 41 m²-re, másrészt 2 év helyett 5 évre kössék a szerződést, valamint a mostani aktuális szerződést figyelembe véve, változatlan feltételekkel.

Szabó Attila képviselő: Egy észrevétele van. A módosított 2015. évi szerződés valóban itt van, abban az szerepel, hogy változatlan feltételekkel. Hogyha a 2010-es nézi változatlan feltételekkel, akkor 82.000,- Ft+ÁFA, de ha már felemelték, és annyit fizet, akkor ha a módosítást csinálják, akkor ne az szerepeljen benne, hogy változatlan feltételekkel, hanem az az összegszerűség.

Kosztai András polgármester: Egyébként a szerződés másik pontja tartalmazza azt, hogy az inflációval emelik.

Akkor a harmadik kiegészítés, hogy a legutolsó befizetett havi díj kerüljön be a szerződésbe. Kéri, hogy aki ezzel a három módosítással együtt a határozati javaslatot elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
238/2017. (VII.25.)**

H A T Á R O Z A T A

A Tópart Optika Kft. bérleti szerződés meghosszabbítása iránti kérelmről

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Tópart Optika Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhely: 2483 Gárdony, Barabás M. utca 16. képviseli: Bognárné Tánczos Éva) a Velence, 2181 helyrajzi szám alatt felvett, a természetben a 2481 Velence, Balatoni út 65. szám alatt található, a velencei 2181/A jelű irodaépület földszintjén lévő 41 m² nagyságú területre vonatkozó bérleti szerződést további öt évre, változatlan feltételekkel, bruttó 122.622,- Ft/hó bérleti díj megfizetése mellett meghosszabbítja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a jelen határozat 1. pontjában foglaltak szerint a bérleti szerződés módosításra vonatkozó szerződést aláírja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. július 25.

10. Napirendi pont

Tárgy: A közműtársulásokról és az utólagos rákötésekről szóló 14/1993. (X.1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezése
(Előterjesztés 9. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az önkormányzat 1993. évben megalkotta a fenti rendeletet, de 2017. július 1. napjával jelentősen módosult a víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény. Így miután 2017. július 1. napjával megszűnt a víziközmű-fejlesztési hozzájárulás, a fenti rendelet okafogyottá vált.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
12/2017. (VII.26.) önkormányzati rendelete**

**a közműtársulásokról és az utólagos rákötésekről szóló 14/1993. (X.1.) önkormányzati
rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. tv. 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közműtársulásokról és az utólagos rákötésekről szóló 14/1993. (X.1.) önkormányzati rendelete hatályát veszíti.

2. §

Ez a rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, és az azt követő napon hatályát veszíti.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

(Kihirdetett rendelet a 10. mellékletben)

11. Napirendi pont

Tárgy: Szerződéskötés és megállapodások aláírása a víziközmű-vagyon átadására
(Előterjesztés 11. melléklet)

Kosztai András polgármester: A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény értelmében az önkormányzat tulajdonában lévő víziközmű vagyonelemek, valamint a víziközmű fejlesztésre fel nem használt források tulajdonjoga a tulajdonos önkormányzattól a nyilvántartási értéken történő átvezetéssel, térítésmentesen 2017. július 1. napjától a Magyar Államra száll. A megküldött üres szerződés-tervezeteket kiegészítették az önkormányzat adataival, de a folyamatban lévő beruházások miatt az így létrejött szerződések jelentősen eltérnek a DRV által megküldöttektől. Ezért véleményezésre meg kell küldeni az MNV Zrt.-nek az összes szerződést, és csak az ő egyetértésük után lehet majd aláírni.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
239/2017. (VII.25.)

H A T Á R O Z A T A

Szerződéskötésről és megállapodások aláírásáról a víziközmű-vagyon átadására

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzata (a továbbiakban: önkormányzat), a Magyar Államot képviselő Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. (1133 Budapest, Pozsonyi út 56.; cégjegyzékszám: 01-10-045784; adószám: 14077340-2-77) (a továbbiakban: MNV Zrt.) és a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.; cégjegyzékszám: 14-10-300050; képviseli: Volencsik Zsolt vezérigazgató) (a továbbiakban: DRV Zrt.) között kötendő, a határozat

elválaszthatatlan részét képező ivóvízközmű-vagyon átadásáról szóló szerződést megismerte, és azt a megismert tartalommal elfogadja.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat, a Magyar Államot képviselő MNV Zrt. és a DRV Zrt. között kötendő, a határozat elválaszthatatlan részét képező szennyvízközmű-vagyon átadásáról szóló szerződést megismerte, azt a megismert tartalommal elfogadja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat és a DRV Zrt. között az önkormányzat tulajdonában álló, a határozat elválaszthatatlan részét képező, a víziközművek bérletére és üzemeltetésére vonatkozó üzemeltetési szerződést, valamint a víziközmű-vagyonelemek nyilvántartására vonatkozó megállapodás megszüntetésére irányuló megállapodást megismerte, azt a megismert tartalommal elfogadja.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzat, a Magyar Államot képviselő MNV Zrt. és a DRV Zrt. között kötendő, a határozat elválaszthatatlan részét képező, az önkormányzatnak a DRV. Zrt-vel szemben keletkezett, de még ki nem egyenlített követelését és az annak engedményezésével kapcsolatos részletszabályokat tartalmazó megállapodást megismerte, azt a megismert tartalommal elfogadja.
5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a határozat elválaszthatatlan részét képező szerződéseket, megállapodásokat aláírja és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. július 25.

12. Napirendi pont

Tárgy: Hozzájárulás „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja (KEHOP-1.3.0-15-2016-00015) projekt megvalósításához (Előterjesztés 12. melléklet)

Koszti András polgármester: Az egyes európai uniós alapokból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló Korm. rendelet értelmében amennyiben a fejlesztéssel érintett ingatlan nincs a Magyar Állam, vagy a támogatást igénylő kizárólagos tulajdonában, akkor szükséges tulajdonosi nyilatkozat arról, hogy a tulajdonos hozzájárul a projekt megvalósításához. Ez a nyilatkozat van előttük. Itt nem csak a Magyar Állam a tulajdonos, hanem a négy önkormányzat is.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szabó György képviselő: Van-e valami listájuk, hogy melyik ingatlanokat érinti Velencén?

Koszti András polgármester: Ez a tópart. Nyilván a partfal rekonstrukció ahol most van partfal, ott mindenhol érinteni fogja az ingatlanokat.

Szabó György képviselő: Erre kérdezte, hogy van-e erről egy lista? Az érintett ingatlanokról.

Koszti András polgármester: Nincs.

Uj Roland Gyula képviselő: Azt kérdezné, hogy a holland lakóparknál önkormányzati terület a partfal, utána viszont le lett kerítve. Akkor tőlük is elvileg meg kell kérni a nyilatkozatot?

Kosztai András polgármester: Ott nem lesz partfal rekonstrukció.

Uj Roland Gyula képviselő: A Drótszamar Kempingben sem lesz. Akkor gyakorlatilag a Drótszamar Kempingtől a holland lakóparkig a partfal rekonstrukció kimarad.

Kosztai András polgármester: Igen. De lehet, hogy az állam önállóan megkereste őket, mert azok magántulajdonban vannak, de ez az önkormányzatot nem érinti. De ott van épített partfal?

Uj Roland Gyula képviselő: Ahol a Korda-villa volt, ugyanolyan partfal van, mint itt a Tóbíró.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A partfal rekonstrukció az egész tavat érinti. Nem csak Velencén van ilyen probléma, hanem máshol is, ahol magánkézben van a terület. Amit a Tiszteletes úr is kérdezett az ingatlanok vonatkozásában, minden egyes olyan ingatlant érint, amely a tóparttal közös. Van kinyúló tóparti rész is. Az összes többi, - ami magánkézben van, de úgy gondolja, az a logikus, hogy nem hagynak ki ilyen nagy beruházásból néhány területet -, nyilván a Magyar Állam önállóan megkereste a tulajdonosokat a hozzájárulások tekintetében.

Fésűs Attila képviselő: Megvizsgálta ezt az előterjesztést, és az a problémája, hogy a határozati javaslat 1. pontjában hivatkozzák ezt a projektet, elég hosszú névvel. Viszont általában, amikor ilyen hivatkozást tesznek, mindig odaírják, hogy a képviselő-testület megismerte. Most ebben az esetben itt nem annyira volt módja a képviselő-testületnek megismerni, hogy a projekt pontosan miről szól. Hallják, hogy partfal rekonstrukció, de hogy ez pontosan mit takar, vagy mit foglal magába, milyen kivitelezési munkákat, hogyan fog utána kinézni, milyen állapot fog utána ott uralkodni, erről nem tudnak semmit. Fél füllel hallomásból értesültek róla, hogy bizonyos kikötők elbontásra kerülnek, akkor volt megbeszélés, hogy lehet, hogy el lehet érni, hogy ne legyen. De lehet, hogy van 25 másik olyan rendelkezése ennek a projektnek, amiről ma nem tudnak, és úgy adnak ma hozzájárulást, hogy akár bármi, még szögesdrót is épülhet.

Kosztai András polgármester: Feltételezzék, hogy fog szögesdrót épülni, mert az egy logikus lépés lenne.

Martinovszky József képviselő: Azt a tájékoztatást kapták például, hogy a Tóbíró közti kikötő elbontásra kerül, de visszaépítik, mert a mostani mólók szabálytalanok. Az a kérdés, hogy ez tényleg megtörténik vagy nem?

Szabó György képviselő: Dokumentációja van ennek?

Kosztai András polgármester: Nyilván van, de az önkormányzatnak nincs.

Juhász Gyula képviselő: Előfordulhatnak problémák, mert ezek a munkák nyilván nyáron lesznek. Pont akkor, amikor a szezon van. A velencefürdői strandnál is előfordulhat, hogy a partszakaszt rendezik.

Uj Roland Gyula képviselő: Hagyják már a velencefürdői strandot. Ne a velencefürdővel példálódzanak állandóan, a KNEB-nél ugyan ez van, ott is le lesz bontva a beton. Minden jobb, mint ez a beton. Ha nem kerül pénzébe az önkormányzatnak, akkor miért ne csinálják meg?

Juhász Gyula képviselő: Az üzemeltető valamilyen formában a bevételtől esik. Akkor erre fel kéne készülni.

Kosztai András polgármester: Tényleg azt gondolják a képviselő urak, hogy nyáron, főszezonban fogják a strandokat rendbe hozni, amikor az egész térség tulajdonképpen a turizmusból él? Látták, hogy mi történt 2010-2014. között, amikor a Korzó épült. Nem gondolja, hogy még egyszer ilyen helyzet fog kialakulni. A Velencei-tó annál nagyobb, hogy ne lehetne megoldani a nyári időszakot, vagyis a turista szezonon kívül építsék át azokat részeket, amelyek a turisták által érintett területek. Nyilván ezt az önkormányzat sem engedélyezné. Nem is gondolja, hogy ilyen döntést hozna bárki. Korábban elmondta, és biztos emlékeznek rá, hogy ezt a partfal rekonstrukciót nem a politika vezényli, vagy irányítja, hanem kimondottan a szakma, Dr. Csonki István, a Vízügyi Igazgatóság igazgatója. Hisz abban, hogy ő csak a szakmát fogja szem előtt tartani, és az önkormányzatnak ebből csak előnye fog származni. Elmondta korábban is, hogy a mostani kikötők teljesen a jogszabálytól eltérnek, és nem is szabályosak, és csak úgy tudják elérni, hogy ezekben a kikötőkben is megtörténjen a partfal rekonstrukció, hogy ha ezeket lebontják. Valószínűleg másik pályázatban, vagy valamilyen másik forrásból tudják visszaépíteni a kikötőkben lévő mólókat. Nem gondolná, hogy dróthálót fognak építeni, nem gondolná, hogy rosszabb helyzetet kívánnak hozni. Teljesen egyetért Uj Roland képviselő úrral abban, hogy egészen valószínű, hogy a mostaninál sokkal jobb lehet, hiszen ne felejtsek el, hogy 14 milliárd forintot adtak erre a pályázatra.

Uj Roland Gyula képviselő: Az másik kérdés, hogy ki fogja csinálni?

Kosztai András polgármester: Úgy tudja, hogy az olasz Swietelsky konzorcium nyerte meg, és nem a Mészáros és Társa. Egyébként elment Mészáros Lőrinc polgármester úrhoz, és megkérte, hogy abban az esetben, ha Velencén nyer valamilyen projektet és szüksége van alvállalkozóra, akkor keresse meg őt, és ajánl néhány velencei céget az adott területre, akiket alkalmazni tud alvállalkozóként.

Szabó György képviselő: Jó lenne, ha valamilyen dokumentációt látnának, mert gondolja nem titkos anyagról van szó.

Kosztai András polgármester: Nem titkos anyag, nyilván a Vízügyi Igazgatóságnál megvan. A Vízügyi Igazgatóságtól ezt az anyagot be fogják kérni, hogy mi lett a végeredmény. Úgy gondolja, hogy ettől függetlenül tudnak erről a határozati javaslatról szavazni. Utólagosan pedig ha megkapják az anyagot, elektronikus formában mindenkinek kiküldeti a polgármesteri hivatal.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Több ügyben voltak a Dr. Csonki úrnál egyeztetni napi ügyekben, és ez is szóba került. Legutóbb, amikor erről beszéltek, nem vele, hanem a Tőfelügyelőség vezetőjével, akik ebbe szintén be vannak vonva, mint eljáró hatóság. Arra a Dr. Csonki úr is ígéretet tett, hogy természetesen maximálisan figyelembe veszik az idegenforgalmi tényezőket. Mindenféleképpen úgy indulnak, hogy tudják, ez a fő tevékenység a területen, valamint lesz a polgármestereknek egy tájékoztatás, szeptemberben, amikor az állami projekttel kapcsolatban a kivitelezés megindul.

Szabó Attila képviselő: Az lenne az észrevétele, hogy szükségszerű persze a partfal rehabilitációja, de viszont semmiféle anyagismeretük nincs. A lakosságot szintén nem tájékoztatták, csak arról, hogy majd lesz. Viszont itt lemondanak mindenféle konzorciummal szembeni követelésükről, tehát ha ő megcsúszik, ha lezárja, akkor ugyanúgy tehetetlenek

lesznek, mint a Korzó esetén. Úgy gondolja, ha utólag kapnak meg majd egy anyagot, és most megszavazzák, akkor „nagyon jó lesz”. Szerinte ezt vegyék le, amíg nem ismerik meg részleteiben a munkálatokat, és megfelelően tájékoztassák a lakosságot.

Kosztai András polgármester: Ha megkapja az anyagot a képviselő úr, ért hozzá? A kérdése: szakmailag ért hozzá?

Szabó Attila képviselő: Nem, de ha meg így kell döntenie, akkor úgy fog szavazni, ahogy korábban.

Szabó György képviselő: Szerinte elvi döntést tudnak hozni. Azt javasolta, kérjék ki a dokumentációt, amúgy meg elvileg támogathatják.

Fésűs Attila képviselő: Lehet elvileg támogatni, neki sem ezzel van problémája, hanem az, hogy megint hoznak egy döntést, és nem látják, hogy fog ott kinézni.

Kosztai András polgármester: Szavazzanak most erről a határozati javaslatról azzal, hogy az önkormányzat legkésőbb a holnapi napon bekéri ezt az anyagot, megismeri mindenki, de a döntés meglegyen arra vonatkozóan, hogy ezt aláírhatja. Mindenki megkapja a héten az anyagot, és jövő hét végéig lehet véleményezni. Amennyiben nem érkezik senkitől vélemény, akkor aláírja. Aki így elfogadja a határozati javaslatot, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
240/2017. (VII.25.)**

H A T Á R O Z A T A

**Hozzájárulásról „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja”
(KEHOP-1.3.0-15-2016-00015) projekt megvalósításához**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy „A Velencei-tavi partfal komplex fenntartható rehabilitációja” KEHOP-1.3.0-15-2016-00015 projektet a „Partfal 2020” Konzorcium (tagok: Országos Vízügyi Főigazgatóság, székhely: 1010 Budapest, Márvány u. 1/D.; Közép-dunántúli Vízügyi Igazgatóság, székhely: 8000 Székesfehérvár, Balatoni út 6.) megvalósítsa.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a határozat elválaszthatatlan részét képező nyilatkozatot aláírja és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. július 25.

Kosztai András polgármester: Kérte, hogy térjenek vissza a PÖTTÖM 2005. Kereskedelmi Bt. névhasználati kérelméhez. Üdvözölte Póti Krisztina ügyvezetőt. Az volt a képviselő-testület igénye, hogy nem ismeri a céget, nem ismeri a termékeket, ezért felkérte az ügyvezető asszonyt, hogy mutassa be, miről van szó.

Póti Krisztina ügyvezető: A Korzón vagy egy gyermekruha üzlete 3 éve. Megkereste őt a Hello Fashion Kft., aki a termékeit „hellobalaton” néven a Balaton egész területén forgalmazza, és

mivel Velence is nagyon fejlődik, és turisztikai központ, ezért úgy gondolták, hogy itt is ez a termék egész évben értékesíthető lenne. Női és férfi pólókat, valamint hűtő mágneseket mutatott be a termékek közül.

Szabó György képviselő: Csak ezek a termékek lesznek?

Póti Krisztina ügyvezető: Igen.

Kosztai András polgármester: Van-e valakinek kérdése az ügyvezető asszonyhoz?

Szabó Attila képviselő: Látja, hogy budapesti székhellyel van bejelentve a cég, de hogy itt működik, ezért gondolja, hogy az itt befolyt bevétel után itt fizet iparűzési adót.

Póti Krisztina ügyvezető: Telephelyként be van jelentve Velence, ezt a könyvelője intézi.

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
241/2017. (VII.25.)
H A T Á R O Z A T A
A PÖTTÖM 2005 Kereskedelmi Betéti Társaság névhasználati kérelméről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a PÖTTÖM 2005 Kereskedelmi Betéti Társaság (székhelye: 1182 Budapest, Fogaras u. 13-15., képviseli: Póti Krisztina ügyvezető) részére, hogy a Bt. által forgalmazott pólók, hűtő mágnesek és egyéb ajándéktárgyak „hellovelence” felirattal kerüljenek forgalomba.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. július 25.

Kosztai András polgármester: Kérte az ügyvezető asszonyt, ha új termékek, vagy új megjelenések lesznek, akkor jelezze feléje és hozzon be a polgármesteri hivatalba pár mintát azért, hogy be tudja mutatni a következő testületi ülésen a képviselő-testület tagjainak tájékoztatásul.

13. Napirendi pont

Tárgy: A FEJ-ÁHI/19-7/2017. iktatószámú MÁK ellenőrzés kapcsán készült intézkedési terv jóváhagyása
(Előterjesztés 13. melléklet)

Kosztai András polgármester: A Magyar Államkincstár által végzett kincstári ellenőrzés javaslatai alapján az ellenőrzött szerv vezetője köteles végrehajtásért felelős személyeket kijelölni és intézkedési tervet készíteni, az intézkedéseket a határidőn belül végrehajtani és erről a MÁK felé beszámolni. A fentiek értelmében készült el az intézkedési terv, amelyet jóváhagyásra terjeszt elő. Átadta a szót Szabó György elnök úrnak.

Szabó György képviselő: Óriási vastagságú anyag, megmondja őszintén, nem tudta elolvasni. Jegyző asszonyt megkérhetnék-e, hogy röviden foglalja össze, miről van szó?

Kosztai András polgármester: Átadta a szót jegyző asszonynak.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Biztosan tudja a képviselő-testület, hogy a Kincstár egy éven keresztül ellenőrizte az önkormányzatot. 5-6 kollégájuk volt folyamatosan Velencén. Az önkormányzat becsatolta az anyagokat az önkormányzat, a hivatal, a könyvtár és az óvoda tekintetében. A jelentés olvasása kapcsán látható, hogy amiket megjegyeztek és észleltek az önkormányzatnál, azok már mind kijavításra kerültek, amiről tájékoztatták az ellenőrzést végzőket. De a Kincstár azt a tájékoztatást adta, hogy ezt az észrevételünket nem tudja figyelembe venni, és ezért az leírásra kerül. Gyakorlatilag, amire a Kincstár észrevételt tett, az már jelenleg nincsen. Az Intézkedési Terv aszerint került pontonként kiegészítésre, ahogy a Kincstár mindenképpen látni szeretne volna.

Kosztai András polgármester: Egy ismert közéleti személyiség indította el a Velencei Polgármesteri Hivatal és Velence Város Önkormányzatának a Magyar Államkincstárnál a vizsgálatát azzal a kéréssel, hogy itt „kupleráj” van, és hogy a választásokig rakják rendbe. A vizsgálat eredménye viszont pont az ellenkezőjét bizonyította. Magyarországon az önkormányzatok, illetve a polgármesteri hivatalok jelentős részében egy tízes skálán négyes-ötösre lehet osztályozni az előbb említett vizsgálatok szerint az önkormányzatokat, Velencén nyolcasnál rosszabbat nem tudtak adni. Üzeni ezúton is annak, és ha olvassa a jegyzőkönyvet, akkor célba fog érni, hogy köszönik, és ismét bebizonyították, hogy jól működik ez a hivatal. Köszöni a jegyző asszonynak és az apparátusnak, hogy ilyen rendben tartja ezt a hivatalt annak ellenére, hogy sokan megnehezítik a munkájukat. Köszöni azt is, hogy a héten elindult egy újabb Magyar Államkincstár által kezdeményezett vizsgálat, és egy újabb ÁSZ vizsgálat. Ezek mind-mind a hasznukat hozzák, hiszen be fog újra és újra bizonyosodni, hogy azokon a területeken is, amelyeket most vizsgálnak, teljesen rendben van minden. ennek megfelelően meg tudja nyugtatni minden képviselő a magához közel álló embereket, hogy teljesen rendben van ez a hivatal, nincsen „kupleráj”, van hozzáértés, nincsenek rokonok. Úgy gondolta, hogy ezt mindenképpen elmondja, aki tudja, az úgy is tudja, miről beszél, aki nem, annak meg úgy is mindegy, hogy mit mond.

Van-e kérdés, észrevétel a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: Úgy gondolja, ha már Intézkedési Tervet kell csinálni, akkor már gondok vannak. A 63. oldalon látszik, hogy a nem elfogadható minták aránya 50 %. Úgy gondolja, hogy jó lesz, ha sikerül rendet rakni. Mindemellett nem volt ideje a késői anyagmegküldés miatt teljes mértékben átnézni az anyagot.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Intézkedési Tervet mindenkinek kell a lefolytatott vizsgálat után készíteni. Annak is, akinél esetleg semmit nem találnak, de egyébként olyan nincsen. Példaként elmondta, hogy olyan hibákat találtak, hogy nem azonosak az aláírások. Kiderült, hogy a kolléganő elvált, a nevét másként használja. Az Intézkedési Terv tehát mindenki számára kötelező. Jogszabályi kötelezettség a terv készítése. Egy szokásos eljárási rendnek mennek most végig, és ennek az eljárási rendnek most abban a szakaszában vannak, amikor Intézkedési Tervet kell készíteni.

Uj Roland Gyula képviselő 10.42 órakor távozott a teremből.

Leírásra került többször, hogy a Kincstár számos esetben nem vette figyelembe azokat az észrevételeket, amelyeket leírtak, pedig azok már rendben vannak. Erre válaszolta neki a Kincstár vezetője azt, hogy igen, de nekik kiadták parancsba, hogy ezt le kell írni. Azért is örül, hogy ez jegyzőkönyvben van, mert ez megtörtént. A polgármester úr végig asszisztálta velük a teljes vizsgálatot, sok esetben operatív módon vett részt a helyi vizsgálati ellenőrzéseken, és bizony sok esetben volt a Kincstár kint levő revizorainak az a véleménye, hogy gyakorlatilag nem találnak semmit, de valamit le kell, hogy írjanak. Itt tartanak most.

Koszi András polgármester: Átadta a szót Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezetőnek.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Azért lett ilyen magas a vizsgálati arányban a hibás adatoknak a száma, mert például az egyik hiba az volt, hogy Velencén a Meseliget Óvoda tekintetében több esetben csak a Meseliget Óvoda megnevezés volt a számlán, és nem az, hogy Velencei Meseliget Óvoda. Ez volt a hibáknak körülbelül a 90 %-a. Több számlán nem az szerepelt, hogy Velencei Polgármesteri Hivatal, hanem Polgármesteri Hivatal Velence. Ezt szintén nem fogadták el. A 2016. évben a Hauszmann Alajos EKKI kapcsán átjelentésre került az összes szolgáltatónál a névváltozás, ennek ellenére a nagyobb szolgáltatók, mint a DRV, az E-ON nem azonnal vezették át a névváltozást, és a szeptember 1-je helyett októberben, vagy novemberben történt meg. Olyan dolgokon vitatkoztak, hogy a kiskanal kisértékű tárgyi eszköz-e, vagy készlet. Az önkormányzat véleménye az, hogy mivel erre nincsen semmilyen előírás, így saját maguk dönthetik el, ezért úgy döntött, hogy a 200,- Ft-os kiskanalat, amit lehet, hogy egy éven túl használnak, ne eszközként tartsák nyilván, amit minden évben leltározni kell.

Uj Roland Gyula képviselő 10.44 órakor visszaérkezett a terembe.

A Számviteli Szabályzatban olyan probléma volt, hogy nem rendelkeztek a bankkártya használatról. A hivatalnak és az önkormányzatnak nincs bankkártyája, ezért nem rendelkeztek erről. Olyan észrevételek voltak még, hogy egy kolléganő, aki elvált, és a neve megváltozott, és ez a szabályzatokba átvezetésre került, ennek ellenére minden egyes tételnél leírásra került az, hogy az aláírás nem egyezik meg, különben pedig a szabályzatokban már átvezetésre került a névváltozása. Probléma volt, hogy az önkormányzat és intézményeinek a számviteli programját, ami országosan jó és más önkormányzatok által is használt program, az önkormányzat vásárolta meg, és az intézményeket elkülönített egységmodulként kezeli. Ez minden fejrészben úgy jelentik meg, hogy például Velence Város Önkormányzat, alatta pedig Velencei Meseliget Óvoda. Ez nem felelt meg a Kincstárnak, ezzel folyamatosan problémájuk volt. Többször leírták az önkormányzat részéről, hogy teljes mértékben megvalósul az elkülönített könyvelés, de a fejlécben ez jelenik meg. Ugyan ez a program külön utalványrendeletet nyomtat. Két oldalas utalványrendelet van, az első oldalon vannak az aláírások, az utalványozás, a kötelezettségvállalás, a pénzügyi ellenjegyzés és az érvényesítés. Ennek az utalványrendeletnek a másik oldalán vannak a könyvelési tételek. Ezt a Kincstár egy oldalon szeretné látni. Amikor egy számlabontás 20 tételből áll, eleve fizikai képtelenség ugyanazon az oldalon szerepeltetni. Nem találtak olyan hibát, ami a számviteli fegyelem megsértését jelentette volna.

Koszi András polgármester: Megköszönte a pénzügyi osztályvezető asszony tájékoztatását. Büszke arra, hogy ez a hivatal ilyen vizsgálati eredményt tudott produkálni egy egyéves vizsgálaton. Üzeni azoknak, akik generálják a problémákat, hogy állnak elébe a vizsgálatoknak a jövőben is. Persze nem könnyíti meg az önkormányzat munkáját, tehát a céljukat elérik. Viszont 2019-re azzal fognak tudni felállni, hogy itt rend van, és ezt gyakorlatilag nekik

köszönhetik, hogy mindenféle vizsgálatot elindítottak, és nem az önkormányzatnak kell külső embereket bevonni pénzért, hogy ellenőrizték az önkormányzatot. Jegyző asszony többször említette, hogy minta hivatalná fognak válni, ebbe az irányba is haladnak.

Fésűs Attila képviselő: Nagyon örül a polgármester úr interpretációjának, tekintettel arra, hogy a rendelkezésre bocsátott időben első olvasatra, amikor átnézik az anyagot és megpróbálják értelmezni, nem ez a kép alakul ki a jelentés alapján. Valóban feltűnő, ez a 48 %, a 61 %, nem tudja milyen hibaarányok, amelyek kifejezetten magasak még akkor is, ha az ember mögé néz, és megnézi, milyen vizsgálati szempont szerint valósulnak meg ezek. De azért itt jelentkezik egy-két olyan kardinális kérdés is, amiről szerinte érdemes mindenképpen hangosan is megemlékezni, utalás a számviteli politikára, vagy kontírozási tételek nem jelennek meg megfelelő helyen. Például van egy olyan, hogy kötelezettségvállalás, pénzügyi ellenjegyzés, teljesítési igazolás, érvényesítés, utalványozás esetében javasolja, hogy fokozottabb figyelmet kell fordítani bizonyos előírásoknak. Megjelenik az, hogy a hivatalban nincs Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat. A Meseliget Óvodánál látja, hogy a hároméves kötelezettségvállalás összege nem egyezik meg a lekönyvelt összeggel, nem felel meg a valóság elvének stb. Ilyen jellegű megállapítások szerepelnek. Nem érti, hogy miért soron kívüli ülésen kell ezt tárgyalni. Valóban kardinális anyag, fantasztikus megállapításokkal, és miért nem bocsátják rendelkezésre a képviselő-testületnek, hogy alaposabban tanulmányozzák, mielőtt bármilyen jellegű döntést, vagy vélemény fogalmaznak meg erről. Tovább megy egyvel. Amennyiben úgy gondolják, hogy ez egy fantasztikusan jó anyag, és a hivatal példaértékű munkát végez, amit nem von kétségbe, akkor hozzák nyilvánosságra egy az egyben ezt az anyagot. Adják ki, nézhessék meg az emberek nyugodtan ezt a véleményt. Neki is bizonyára alaposabban el kellene ezt olvasni ahhoz, hogy megtalálja benne a pozitív töltetet. Ez a rendelkezésre álló idő, tegnap este kapták meg az anyagot, csak arra volt elegendő, hogy a kiugró pontokat és kritikákat el tudja olvasni. Ez alapján nem osztja polgármester úr véleményét.

Kosztai András polgármester: Átadta a szót Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető asszonynak.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Annyit kíván hozzátenni, hogy ha olyan számviteli szabálytalanságok lennének, ami a számvitel megsértését jelentené, akkor az ellenőrzés megtette volna a lépéseket ennek megszüntetésére, de semmilyen lépést nem tettek. Még annyit sem, hogy a jegyző vagy éppen a polgármester úr számára előírta volna azt, hogy egyáltalán valamilyen eljárást indítson. Nem mehetett el a Kincstár mellett, hogy befogadtak egy olyan számlát, amelyen nem az szerepelt, hogy Velencei Polgármesteri Hivatal, hanem Polgármesteri Hivatal Velence. A Kincstárnak ez pontosan akkora hibának számít, illetve egy hibának számít, mintha azt állapította volna meg, hogy a pénztárból hiányzik százezer forint. Az pontosan ugyan úgy egy hiba. Reméli, hogy lesz a képviselő úrnak ideje arra, hogy áttanulmányozza az anyagot, és akkor tényleg rájön arra, hogy milyen hibák voltak. Volt olyan, hogy egy teljesítés igazolás nem volt a számla mögé téve, ez kettő esetben fordult elő. Mivel a Kincstár is szerette volna minél előbb lezárni ezt az ellenőrzést, ezért úgy jöttek ki ellenőrizni, hogy például az évvégi beszámolót, mérleget és eredménykimutatást még nem kellett leadni, tehát nem egy lezárt időszakot vizsgáltak. A Kincstárnak már áprilisban le kellett zárnia az ellenőrzést, viszont csak májusban kellett leadnia a beszámolót, hiszen a kincstári rendszer egyszerűen nem működött. Leírták például azt, hogy a mérlegben mennyi hiba van, viszont a mérlegnek a leadási határidejéig volt még kettő hét. Ez egy folyamatban lévő, javított változat volt. Ezt jelezték. Javasolja, hogy magát ezt az ellenőrzési jelentést igazából az önkormányzat által tett észrevételekkel együtt kellene vizsgálni, hiszen abban leírták ezeket, és teljesen méltánytalannak tartják, hogy egy egész éves munkát úgy vizsgálnak, hogy nem lezárt időszak alapján tettek észrevételeket. Az ellenőrök is elismerték, hogy nem jó a jogszabály, ami

alapján ők kijöttek, mert előbb kell vizsgálniuk a lezárt időszakot, mint hogy lenne lezárt időszak. Ezt állítólag ők már többször jelezték a felettes szervek felé. Egyelőre a jogszabály módosítása nem történt meg.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Még szeretné elmondani, hogy van a polgármesteri hivatalnak Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzata. Fel is töltötték még akkor, amikor elindult a vizsgálat. Az észrevételben leírta, hogy a polgármesteri hivatal rendelkezett Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzattal, de azt mondták, hogy rendben van, de ők már ezt leírták, nem tudják figyelembe venni. Tehát fel volt töltve. Ezt meg is tették észrevételben, amit viszont nem vizsgáltak.

Kosztai András polgármester: Lehet a képviselő úrnak ez a véleménye, attól még a tények nem őt igazolják.

Nem kíván többször szót adni Szabó Attila képviselő úrnak, mert már kihasználta a lehetőséget.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
242/2017. (VII.25.)**

H A T Á R O Z A T A

**A FEJ-ÁHI/19-7/2017. iktatószámú MÁK ellenőrzés kapcsán készült intézkedési terv
jóváhagyásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyar Államkincstár Fejér Megyei Igazgatóságának Államháztartási Irodája (8000 Székesfehérvár, Ősz u. 11-13.) által az önkormányzat és irányított költségvetési szerveit érintően, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 68/B. §-a alapján a 2016. évet érintően kincstári ellenőrzéshez kapcsolódó, a határozat elválaszthatatlan részét képező intézkedési tervet megismerte, és azt a megismert adattartalommal elfogadja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. július 25.

15. Napirendi pont

Tárgy: Egyebek

Kosztai András polgármester: Szabó Attila képviselő úr említette a testületi ülés időpont választását. Nem jól értelmezte, mert polgármesterként az mondta, hogy milyen jól választották legutóbb az időpontot, hiszen mennyien eljöttek, miközben a korábbi időpontokra az utóbbi időben már senki nem járt. A következő soros testületi ülés szintén 14.00 órakor lesz, még pedig azért, mert bízunk abban, hogy megint sokan el tudnak jönni, sőt azt is kiemeli, hogy a mai 9.00 órakor kezdődő testületi ülésen hiánytalan létszámmal fel tudott állni a képviselő-testület. Megfontolja, hogy a jövőben legyen-e esetleg 9.00 óra a testületi ülések időpontja, hiszen akkor a testület akár hiánytalanul meg tud jelenni.

Szabó Attila képviselő: Nincs lakosság.

Kosztai András polgármester: Most is volt itt több ember a lakosság részéről. Még egyszer elmondta, hogy amikor 15.00 órakor és 17.00 órakor kezdődött a testületi ülés, senki nem jött el. Legutóbb 14.00 órakor kezdődött a testületi ülés, és tele volt a terem. Ezek szerint megoldható az is, hogy 14.00 órakor tele legyen a terem.

A következő soros képviselő-testületi ülés időpontja 2017. szeptember 28. napja, csütörtök, 14.00 óra.

A testületi ülés 10.56 órakor befejezettnek nyilvánította. Megköszönte a részvételt és a munkát.

K.m.f.



Kosztai András
polgármester



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

