

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. augusztus 10. napján 9.00 órai** kezdettel a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont és Könyvtár Házasságkötő termében megtartott soron kívüli nyilvános üléséről

Jelen volt: Koszti András polgármester, Dr. Sirák András alpolgármester, Fésűs Attila képviselő, Juhász Gyula képviselő, Martinovszky József képviselő, Dr. Sirák Andrásné képviselő, Szabó Attila képviselő, Szabó György képviselő, Uj Roland Gyula képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző, Szelei Andrea aljegyző

A polgármesteri hivatal részéről jelen volt: Vandlíkné Lengyel Edit titkársági osztályvezető, Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető, Vandlík Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető

Meghívottként jelen volt: Titonelli Péter, a Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Török Ágnes intézményvezető, a Fehér VÁRtervező Kft. képviseletében Ertl Antal és Bodó Beáta településtervezők,

továbbá jelen volt 48 fő velencei lakos.

Koszti András polgármester: Köszöntötte az ülésen megjelenteket, megállapította, hogy a testületi ülésen 8 fő képviselő jelent meg, így az ülés határozatképes. Dr. Sirák Andrásné képviselő jelezte, hogy később érkezik, mivel rendelése van.

A legutóbbi testületi ülésen valakinek köszönhetően néhány felvétel készült, amelyet ezúton is megköszönt az atlatszo.hu-nak, hiszen rávilágítottak arra, hogy mekkora káosz van a testületi ülésen, amiért nyilván ő, mint polgármester a felelős. Ezért sokadjára és ismételten a jegyző asszony el fogja mondani, hogyan kell, hogy működjön egy képviselő-testületi ülés. Elmondja a képviselők jogait és kötelességeit, és azt, hogy milyen hozzászólási lehetőségeik vannak. A képviselő-testületi ülés a döntést hozók színtere. Ez nem egy színház, ahol szerepelni kell. A szereplést a munkaértekezleten, valamint a bizottsági üléseken kell megtennie a képviselőknek, és ott kell döntést hoznia. A legtöbb esetben azt gondolja, hogy nem kell a lakosságot bevonni bizonyos kérdések megtárgyalásába, hiszen 2014-ben a lakosság szavazott, döntött arról, hogy kik azok, akik az ő érdekeiket képviselik ebben a városban. Ma ez a kilenc ember az, aki itt ül. Aki úgy érzi, hogy döntésképtelen a lakosság megkérdezése nélkül apró kérdésekben is, annak le kellene vonni a megfelelő következtetéseket. A képviselő-testületi üléseket minden esetben megelőzi a frakció ülés, minden esetben megelőzi a munkaértekezlet, persze vannak képviselők, akik erre nem jönnek el, hiszen kijelentették, hogy ők egyedül kívánnak dolgozni. A tegnapi frakció ülés például három és fél óráig tartott, tehát elég hosszú munka előzte meg a mai testületi ülést. Természetesen nagyon fontos számukra a lakosság véleménye, és nem is zárkoznak el ettől, hiszen minden esetben tart minden képviselő fogadóórát. Legutóbb fél évvel ezelőtt kérte a képviselőtársait, hogy számoljanak be a fogadóórán történekről, hogy kihez, milyen jelzés érkezett, hogy tudjon erre reagálni, és tudják ezeket az ügyeket kezelni, hogy

tudja tovább delegálni a feladatot az adott osztályokhoz. Erre a feladatra öt képviselő válaszolt, Új Roland, Martinovszky József, Szabó Attila, Szabó György, Juhász Gyula és Dr. Sirák András. A többi képviselőtől nem kapott semmilyen választ, ezért feltételezi, hogy hozzájuk egyszer sem érkezett semmilyen lakossági észrevétel.

Fésűs Attila képviselő: Ő is adott be lakossági észrevételt.

Kosztai András polgármester: Az elmúlt fél évben?

Fésűs Attila képviselő: Jegyzőkönyv is volt, van is róla átvételi elismervénye.

Kosztai András polgármester: Egyetlen egyszer. Mikor volt ez?

Fésűs Attila képviselő: Meg kell nézni a jegyzőkönyvben, mi szerepel.

Kosztai András polgármester: Akkor egy ilyen volt, és eltelt ebből az évből hét hónap. Azzal tudja a képviselő megítélése szerint bizonyítani a hozzáértését és a rátermettségét, hogy döntést tud hozni, konstruktívan együtt tud a hivatallal működni, és higgadtan tud vitázni az adott kérdésekről. Átadta a szót a jegyző asszonynak, hogy az Mőtv és az SZMSZ ide vonatkozó részleteit ismertesse a képviselőtársaival.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Jó néhány alkalommal, amióta több mint két éve jegyző itt Velencén, jelezte a polgármester úrnak azt, hogy az ülések nem az SZMSZ szerint zajlanak. Ennek egyik oka nyilván az is lehet, hogy nem áll rendelkezésre olyan informatikai háttér egyelőre, amely egy szavazórendszerrel meg tudná oldani ezeket a feladatokat. Néhány gondolatot kíván feleleveníteni az SZMSZ-ből, bár mindannyian biztosan jól ismerik. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény leírja feketén fehéren, hogy a polgármester és a képviselők milyen jogokkal és kötelezettséggel rendelkeznek. Majd ezeknek a részletszabályait a testületre bízta, akik megalkotják a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Nem kívánja az egészet nyilván ismertetni, hiszen a képviselők egyébként is jól ismerik, hanem néhány dolgot szeretne inkább nyomatékosítani. A képviselő-testületi ülést a polgármester hívja össze, ő dönti el az ülések időpontját, és azt, hogy mikor legyen és hogyan, mik legyenek a napirendi pontok. A polgármester az, aki az ülést vezeti. Az ülés vezetése során többek között ilyen feladatai vannak, amelyet az SZMSZ-ből ismertet:

„Az elnök, illetve polgármester feladata a tanácskozás rendjének fenntartása, ennek érdekében:

- a tanácskozás időtartama alatt mindvégig törekszik a vita gyors és érdemi eldöntésére,
- figyelmezteti a hozzászólót, ha eltért a tárgyaló témától,
- rendreutasíthatja azt, aki a testülethez méltatlan magatartást tanúsít,
- ismétlődő rendzavarás esetén - a testület tagja kivételével - figyelmeztetés után a terem elhagyására kötelezheti a rendbontót,
- figyelmezteti a képviselőt a hozzászólásra biztosított időkeret túllépésére, ismételt figyelmeztetés után a szót megvonja.”

Az elmúlt testületi ülés jegyzőkönyvét a testületi referens kolléga rettenetes áldozatok árán készítette el, mert a bekiabálásoktól, az együtt beszéléstől semmit nem lehetett hallani, nem lehetett jegyzőkönyvezni a testületi ülés tartalmát, a szó szerinti jegyzőkönyvet, amit egyébként a megjelentek nagy számára tekintettel megtettek. Ezért arra kérte a polgármester urat és a jelenlévő képviselőket, hogy igyekezzenek betartani az SZMSZ-t. Ennek érdekében a

titkárságvezető asszony a megfelelő időpontokat mérni fogja. Most jelenleg nincs olyan időmérő eszközük, amivel ezt meg lehet tenni, úgyhogy ezt egy stopperóra segítségével fogja megtenni, és jelezni fog a polgármester úrnak, ha az időkeret lejárt. Az előterjesztőhöz a képviselők, a tanácskozási joggal meghívottak kérdést intézhetnek, illetve az előterjesztéshez maximum egyszer 5 percben hozzászólhatnak. Az elhangzott kérdésre a vita előtt kell választ adni. Aki az egyszeri 5 perces hozzászólását kimerítette, a vitának a további részében még egyszer 2 percben reagálhat a később elhangzottakra. Újabb hozzászólásra 1 percben van lehetőség, kizárólag személyes érintettség okán. Ahogy polgármester úr is elmondta, a testületi ülés a döntésnek a színtere, és itt döntések születnek. A szabályokat minden esetben be kell tartani.

Kosztai András polgármester: Megköszönte a jegyző asszonynak a tájékoztatást.

Kérdezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest van-e a képviselőtársainak módosító javaslata?

Szabó Attila képviselő: Ugyanúgy, mint akár az elmúlt héten, jelezné, hogy az 1-es és 2-es napirendi pontot kéri levenni, ugyanazokkal az indokokkal, mely szerint nem volt a lakosság - kivétel a tegnapi nap -, megfelelően tájékoztatva, és munkaértekezlet keretében ez a 13 pont, amit érint a 2-es napirendi pont, nem lett átbeszélve, nem látott látványterveket.

Kosztai András polgármester: Polgármesterként a módosító javaslata, hogy 5-ös számmal kérte felvenni a Velence Sport Egyesület címer használati kérelmét, így értelem szerint az Egyebek napirendi pont a 6-os számot kapja. Szavazásra bocsátotta az általa javasolt módosításokat.

Fésűs Attila képviselő: Szabó Attiláról nem szavaznak?

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta az általa javasolt módosítást.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a módosítást elfogadta.

Kosztai András polgármester: Kérte, hogy aki Szabó Attila módosító javaslatát elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület Szabó Attila javaslatát 2 igen, 6 nem szavazattal nem támogatta.

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta a módosított napirendet.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
243/2017. (VIII.10.)
H A T Á R O Z A T A
a nyilvános ülés napirendjének elfogadásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. augusztus 10. napi nyilvános ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1. Döntés a településrendezési eszközök módosítási eljárásában környezeti vizsgálat lefolytatásáról

Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

2. Velence Város településrendezési eszközeinek módosítása - véleményezési szakasz lezárása

Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

3. A Velence, Mély utca 52/1 és 52/3 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanok telekalakítási ügye

Előterjesztő: Koszti András polgármester

4. A Velence 39., 40., 43/2., 44., 45. helyrajzi számú ingatlanok telekalakítási ügye

Előterjesztő: Koszti András polgármester

5. A Velence Sport Egyesület címerhasználati kérelme

Előterjesztő: Koszti András polgármester

6. Egyebek

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. augusztus 10.

1. Napirendi pont

**Tárgy: Döntés a településrendezési eszközök módosítási eljárásában környezeti vizsgálat lefolytatásáról
(Előterjesztés 1. melléklet)**

Koszti András polgármester: Üdvözölte a Fehér VÁRtervező Kft. két vezetőjét, akik eljöttek, hiszen ez a napirendi pont teljes egészében szakmai kérdést tartalmaz. A legutóbbi képviselő-testületi ülésen napirendről levett előterjesztés van újra előttük. Reméli, hogy a képviselő-társainak volt ideje elolvasni ezt. Egyébként lakossági véleménynyilvánítás is volt, ezért nem érti Szabó Attila képviselőtársa felvetését, hogy a lakosságnak nem volt ideje vagy lehetősége megismerni. Akit érdekelt, annak volt ideje megismerni, sőt, volt lehetősége hozzászólni vagy ezzel kapcsolatban levelet, illetve e-mailt írni, és véleményt nyilvánítani.

A képviselő-testület a 2017. január 26. napján megtartott ülésén jóváhagyta Velence Város településrendezési eszközeinek módosítására irányuló eljárás megindítását, valamint a 2017. február 16. napján megtartott ülésén jóváhagyta Velence Város településrendezési eszközeinek az előterjesztésben meghatározott területeket érintő módosítási eljárásának lefolytatását.

A fenti településrendezési eszközök módosításának egyeztetési eljárása egyszerűsített eljárással történik, a terv az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendelet 2012. augusztus 6-án hatályos tartalmi követelményei szerint és annak jelmagyarázatával készül. A kormányrendelet alapján a település egy részére készül szabályozási terv, illetve helyi építési szabályzat esetében a várható környezeti hatásuk jelentőségének eseti meghatározása alapján dönthető el a környezeti vizsgálat szükségessége. Jelen módosításnál a településszerkezeti terv, a helyi építési szabályzat és a szabályozási terv kisebb módosításai történnek, amelyek a környezetre káros hatással nem lesznek. A kormányrendelet alapján a környezeti vizsgálat szükségességének eseti meghatározásához kikérték a környezetvédelemért felelős szervek véleményét arról, hogy a hatáskörükbe tartozó környezet- vagy

természetvédelmi szakterületet illetően várható-e jelentős környezeti hatás, illetve attól függően szükséges-e környezeti vizsgálat készítése. A környezetvédelemért felelős szervek közül kizárólag az állami főépítész nyilatkozott úgy, hogy az épített környezet védelmére kiterjedően környezeti értékelés készítése szükséges.

Tekintettel arra, hogy az állami főépítész a nyilatkozatában a döntését nem indokolta, ezért a végleges döntést megelőzően az indokok tisztázása érdekében 2017. július 21. napján a Velencei Polgármesteri Hivatalban egyeztető tárgyalás lefolytatására került sor az állami főépítésszel. A megbeszélésen a településrendezési eszközök módosításának tervezőivel közösen ismertették azokat az indokokat, amelyek alapján nem tartják szükségesnek a környezeti vizsgálat lefolytatását. Az egyeztetés eredményeként az állami főépítész úgy nyilatkozott, hogy jelen eljárásban az épített környezetre vonatkozóan a környezeti vizsgálat lefolytatásától eltekint.

Az SZMSZ értelmében a soron kívüli képviselő-testületi ülésre előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az ügyben illetékes bizottság véleményének előzetes beszerzése. De miután a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének kifejezett kérése volt, hogy megtárgyalja a bizottság az előterjesztéseket, így összehívásra került a bizottság és megtárgyalta az előterjesztéseket.

Felkérte az elnök urat, hogy a bizottsági döntésről tájékoztassa a testületet.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Kosztai András polgármester: Tekintettel arra, hogy a kérdéseket az előterjesztőhöz lehet feltenni, felkérte a jegyző asszonyt, hogy a felmerülő kérdésekre válaszoljon. Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e valakinek kérdése?

Szabó Attila képviselő: Egyrészt észrevétele, másrészt kérdése lenne. A főépítész meg lett hívva a polgármesteri hivatalba, miért nem a testületi ülésen mondták el vele azokat, hogy miért nem szükséges környezeti értékelés? Úgy gondolja, hogy egy olyan környezetben élnek, ahol minden alkalmat meg kell ragadni azért, hogy megfelelően tudjanak dönteni, tehát a szakhatóságnak egy alapos véleményét kikérni. Mindazonáltal azt nem érti, hogy a határozati javaslatok között miért nincs olyan adott esetben, hogy a vizsgálatot szükségesnek tartják.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A főépítész egy szakember, és az állam által megbízott főépítész jogkört látja el. Az ő feladata, hogy minden körülmények között a saját területére vonatkozóan az álláspontját, amennyiben az megalapozott, képviselje. Igen komoly szakmai munka folyt ennek a helyi építési szabályzatnak az előkészítési eljárása során, és egyben megjegyezte, hogy körülbelül a huszadik olyan alkalom van, ahol HÉSZ-t módosítanak, amióta ő Velencén jegyző. Soha ekkora érdeklődés nem fonta körül ezt a témát, és ezt valóban nagyon köszönik a lakosságnak, de higgyék el, ez szakmai munka elsődlegesen. A főépítész úr azt mondta, hogy kell környezeti hatásvizsgálat, és mivel az összes többi, környezetvédelemmel foglalkozó szervezet ilyent nem jelzett, így az önkormányzat sem látta indokoltnak, ezért éltek a kormányrendelet adta lehetőséggel, és meghívták egyeztetésre. Azért nem a testületi ülésre, mert bármilyen furcsa, azért a polgármesternek is vannak hatáskörei. Azért választanak külön polgármestert, és azért vannak a testületben képviselők. Ez a feladat a polgármesterre, a jegyzőre tartozik, illetve a szakmai hatóságra. Egyébként is mindkettő jegyzői előterjesztés. Miután szakmai egyeztetésre meghívták a főépítészt, és előadták az indokokat, a főépítész úr azt mondta, mivel behoztak egy hangfelvevő gépet az egyeztetésre, hogy nem szeretné, ha

hangfelvétel készülne, csak arról, hogy egyetlen egy mondatot mondjon a főépítész. Egyetlen egy mondat hangzott el a részéről, hogy nem kívánja indokolni, de visszavonja a környezeti hatásvizsgálatra irányuló javaslatát. Miután ő visszavonta, és senki más nem látta szükségesnek, ezért az önkormányzat sem. Ez egy egyszerűsített eljárás, majd lesz egy átfogó HÉSZ módosítás, amit szintén elindítottak, és kb. két évig fog tartani, ahol szintén lehetőség lesz a lakosságnak véleményt nyilvánítani, az abban megfelelő szakaszokban. Most ebben a 12 pontban kell döntenünk, ami egyébként egyszerűsített eljárás. A környezeti hatásvizsgálat több hónapos munka, és igen költséges.

Kosztai András polgármester: Van-e még kérdés?

Fésűs Attila képviselő: Egyetért azzal, hogy ez egy szakmai munka. Jegyző asszony említette, hogy saját hatáskörben polgármester és a jegyző eljárhat bizonyos kérdésekben. Természetesen ezzel is egyet tud érteni, viszont akkor azt nem érti, hogy miért a képviselőknek kell róla szavazni. Miért nem vállalja fel az, aki saját hatáskörben eljár, annak felelősségét, hogy egy ilyen döntést meghozzon. Ha pedig képviselőnek kell róla döntést hoznia, akkor az viszont nem saját hatáskör, innentől kezdve képviselői hatáskör, és igenis a képviselőknek és a lakosságnak is joga van álláspontokat megismerni. A kérdése arra vonatkozik, hogy ha jól tudja, a főépítész úr írásban adta be az irányú véleményét, hogy szükséges környezeti hatástanulmány. Kérdezi, hogy van-e valahol arra vonatkozó jegyzőkönyv, ahol ezt írásban visszavonja? Ha igen, akkor az miért nincs csatolva az előterjesztéshez?

Kosztai András polgármester: Úgy érzi, hogy van némi zavar a képviselő úr mondataiban. Attól, hogy a polgármester tárgyal a főépítésszel, azt nem jelenti azt, hogy ő dönt. Tárgyalt vele, és számukra elmondta, hogy visszavonja a korábbi kijelentését, ha ezt nem hiszi el a képviselő úr, az másik kérdés, nyilván előbb-utóbb ezt írásba fogja adni a főépítész úr is, de hangfelvételt a jegyző asszony megmutatja. Kicsit zokon veszi egyébként, hogy mindketten azt állítják a képviselőtársai, hogy itt többen is hazudnak, hiszen a tervezőiroda vezetői is ott voltak, az osztályvezető úr is ott volt, valamint a polgármester és a jegyző is.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A képviselő úrnak az első felvetésére, hogy kinek milyen hatásköre és jogai vannak, el kell olvasni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt, illetve az SZMSZ-t, ennyit tud erre válaszolni. A hangfelvétel itt van nála, bárkinek szívesen megmutatja. A főépítész úr azt mondta, hogy jegyzőkönyvet erről nem készít, számára teljesen rendben van. Nyilvánvaló, ha nem így lenne, és ez egy nyilvános ülés, akkor a főépítész jelezné. Ez még csak a véleményezési szakasz lezárása, majd jön még a záró véleménye a főépítésznek, és akkor fogják megalkotni a rendeletet. Nem mondta a testület számára, de úgy gondolja, hogy ez evidencia, és nem kell ismételgetni, hogy jelen pillanatban a testület mellett polgármesteri munkáltatással a jegyző az, aki a törvényességért felel. Amilyen anyagok idekerülnek, és amelyeket aláír a saját kézjegyével, az törvényes. A jegyző a törvényesség őre. Amennyiben bárkinek efelett kétsége lenne, akkor azt a kormányhivatal tudja megtenni. A képviselőknek ezt kötelessége elfogadni, egyebekben azt gondolja, hogy azon túl, amit leírtak és ami szükséges, indokolni azt nem kell. Lehet, hogy nem tetszik valakinek az, ami le van írva, bárkinek joga van hozzá. De azt kétségbe vonni, hogy ez jogszerű vagy törvényes, azt nem tehetik meg.

Fésűs Attila képviselő: Azt senki nem vonja kétségbe, hogy a jegyző, illetve a polgármester igazat állít-e vagy nem állít igazat. Pusztán egy formai követelmény, hogy amennyiben írásban kér egy hivatal vagy egy hivatalnok vagy egy szakember valamit az önkormányzati döntéssel

kapcsolatban, akkor az attól való eltekintés is illendő, hogy írásban történjen meg. Ez volt, amire felhívta a figyelmet, és ez az, amit hiányol az előterjesztésből.

Kosztai András polgármester: Továbbítani fogják a képviselő úr véleményét a főépítész felé. Miután nem volt több kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
244/2017. (VIII.10.)
H A T Á R O Z A T A
Döntés a településrendezési eszközök módosítási eljárásában környezeti vizsgálat
lefolytatásáról**

1. A Velence Város Önkormányzat településrendezési eszközeinek módosítását követően lehetővé váló építések várhatóan a környezetre káros hatással nem lesznek, ezért az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I. 11.) Kormányrendelet 3. §-a szerinti felhatalmazás alapján a Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete előzetesen megállapítja, hogy külön környezeti értékelés készítését és környezeti vizsgálati eljárás lefolytatását nem tartja szükségesnek.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Koszti András polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt döntésről a környezetvédelemért felelős szerveket tájékoztassa.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2017. augusztus 31.

2. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város településrendezési eszközeinek módosítása - véleményezési szakasz lezárása
(Előterjesztés 2. melléklet)

Kosztai András polgármester: A képviselő-testület döntött arról, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló kormányrendelet szerint a HÉSZ és az SZT módosítási eljárását megindítja. A kormányrendelet szerinti egyeztetési eljárás a településrendezési eszközök tekintetében megtörtént. A véleményezési eljárás során az érintett államigazgatási szervek részéről beérkezett vélemények az előterjesztés mellékletét képezik. A véleményezés során az érintett államigazgatási szervek részéről a Fejér Megyei Kormányhivatal állami főépítésze, a Székesfehérvári Járási Hivatal örökségvédelmi hatáskörében, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság fogalmazott meg észrevételt. A jogszabályon alapuló észrevételek alapján a tervezők a tervet javították, kiegészítették. Az előterjesztés részletesen tartalmazza ezeket.

A kormányrendelet és Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló rendelete alapján a partnerségi egyeztetés keretében lakossági fórumot tartottak, és az eljárás tárgyáról, az elkészült tervezet elérhetőségéről, a véleményezési módjáról és annak határidejéről is tájékoztatták a partnereket. Ez a pár mondat mind

alátámasztja annak az ellenkezőjét, amit Szabó Attila képviselő úr a testületi ülés elején állított. A partnerségi egyeztetés keretében több észrevétel érkezett a tervezett módosításokkal kapcsolatban, amely vélemények az előterjesztés 3. mellékletét képezik. A partnerségi egyeztetés során beérkezett véleményeket a tervezőkkel együtt áttekintették.

A fentiek alapján javasolta, hogy:

- a képviselő-testület döntsön arról, hogy a véleményezési eljárás során beérkezett véleményeket, valamint a lakossági fórum jegyzőkönyvét megismerte,
- a képviselő-testület döntsön arról, hogy az eljárás során beérkezett véleményekre az előterjesztésben foglaltak szerinti indoklás mentén adott válaszokat megismerte,
- a képviselő-testület döntsön arról, hogy eljárás során beérkezett véleményekre az előterjesztésben foglalt válaszokkal egyetért, azokat elfogadja,

Dr. Sirák Andrásné képviselő 9.26 órakor megérkezett az ülésre.

- a képviselő-testület döntsön arról, hogy az eljárás során beérkezett véleményekre adott válaszok alapján a Fehér VÁRtervező Kft. által átdolgozott, az előterjesztés 4. mellékletét képező „Velence, Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása, végső szakmai véleményezésre készített terv 2017. július” elnevezésű tervdokumentációt megismerte, azt elfogadja,
- a képviselő-testület döntsön arról, hogy a településrendezési eszközök módosításának a véleményezési eljárását lezárja.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag támogatta elfogadásra a testület felé a határozati javaslatot.

Kosztai András polgármester: Az előző napirendi ponthoz hasonlóan felkérte a jegyző asszonyt, hogy a felmerülő kérdésekre válaszoljon, hiszen itt is ő az előterjesztő. Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e kérdés?

Szabó Attila képviselő: Szeretné, ha név szerinti szavazás lenne.

Kosztai András polgármester: Rendben. Szavazni fognak róla.

Szabó Attila képviselő: A polgármester úr az előbb felolvasta, hogy erről történt lakossági fórum. Ez a lakossági fórum június 8-án 14.00 órakor volt. Tegnap több mint 100 ember megjelent azon a lakossági fórumon, amelyet személye megszervezett. Senki nem tudott róla, egy kivételével, Dr. Magyar József, aki jelen tudott lenni. Úgy gondolja, hogy a hozzászóló levelek, illetve partnerségi levelek, amilyen válasz kiment, és ami az előterjesztésben van, az nem feltétlenül cseng egybe. Ugyanis amennyiben az információi nem csálnak, a levelek annyit tartalmaznak, hogy a partnerségbe felvették a levélíró, az, hogy az előterjesztésben szereplő hibák vagy szakmai hiba miatt ezek ne kerüljenek figyelembe vételre, erről nem kapott semmi információt. A 13 pontot érintő módosítás úgy gondolja, hogy kellőképpen befolyásolja Velence jövőjét, természeti adottságát, műemlékeit. Annál többet érdemelnek a velenceiek, mint hogy egy fő tudjon egy lakossági fórumon munkaidőben véleményt nyilvánítani. Legyen 10-15 ember, aki ezt a módosítást szeretné, ellenben több mint 100 ember tegnap egyértelműen arról nyilatkozott, hogy ezeket nem támogatná, akkor úgy gondolja, hogy megfontolandó. Ezért

is javasolta immár második alkalommal, hogy vegyék le a testületi ülésről, és egy komoly munkaértekezlettel, lakossági bevonással, illetve látható látványtervekkel győzzék meg a lakosságot, illetve a testületet. Hiszen jelen pillanatban annyi látható, hogy bizonyos területeken bizonyos beépíthetőséget, építménymagasságot módosítanak, de hogy ott mit valósítanak meg, hogy nézne ki az az épített környezet, milyen hatással lenne a környező épületekre, illetve a tájra, arról nem tudnak semmit. Úgy gondolja, ha lakosságbarát a testület, akkor az a minimum, hogy ezt megteszik. Hétfőn írt a polgármester úrnak, illetve a testületnek a rendkívüli fogadó órájáról, és szerdán megkapta azt a választ, és elnézést kért azoktól, akik tegnap ott voltak és nem tudtak bemenni a kastélyba, hogy augusztus 1-je és 15-e között zárva tart a kastély, az, ahol most vannak, és 10-ét írják. Javasolta a képviselőtársainak, hogy ezt a napirendi pontot ne szavazzák meg.

Kosztai András polgármester: Van-e még hozzászólás?

Fésűs Attila képviselő: Azt szeretné kérdezni a polgármester úrtól és a jegyző asszonytól, hogy mi az oka annak, hogy rendkívüli testületi ülésen kerül tárgyalásra ez az ügy, miért ilyen sürgős? Másodsorban ő is szeretné kifogásolni, hogy semmiféle tervet, látványtervet, kiviteli tervet nem láttak. A helyi építési szabályzat milyen alapon kerül módosításra, miért pont 10 méter, miért 15 méter? Valószínűsíti, hogy van már olyan terv, ami alapján ezek a határértékek beállításra kerülnek. Továbbá javasolni szeretné, és kérdezi is egyben, hogy mi az oka annak, hogy gyorsított eljárásban kerül sor ennek az ügynek a tárgyalására, és miért nem lehet ezt rendes eljárásba terelni, ahol több lakossági véleményezési szakasz van, illetve alaposabban megismertethetné a lakosság az ezzel kapcsolatos elképzeléseket, terveket. Utolsó kérdése a polgármester úrhoz lenne, hogy jól értette, akkor tegnap frakció ülés volt, amelyen képviselőtársai részt vettek, ha jó tudja egy jobbikos és egy szocialista képviselő is, maguk pedig erre nem kaptak meghívást. Nem tudja, mi az oka ennek a diszkriminációnak. Ha jól tudja, országgyűlési képviselő is volt jelen ezen a megbeszélésen. Szeretné tudni, mi hangzott el, és mi volt az egyeztetésnek a tárgya.

Martinovszky József képviselő: Elmondta, hogy 24 éve képviselő, mindig független jelöltként indult. Kikérte magának, hogy szocialista képviselőnek titulálják.

Fésűs Attila képviselő: Elnézést kért.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Mi az oka ennek a sietségnek? Ez az anyag már több mint fél éve van a testület előtt. Máskor, amikor ilyen típusú egyszerűsített eljárásokkal foglalkoztak, már megszületett a döntés is ennyi idő elteltével. Pont azt látja, hogy rendkívül hosszú az elbírálása ennek az ügynek azért, mert kétségek merültek fel egyes képviselőkben a tartalmát illetően. Az „egyszerűsített eljárás”-nak ez a neve, így hívják. Nem gyorsított, egyszerűsített. Amikor nem az egész várost érintő kérdésekben kell a helyi építési szabályzatot módosítani, akkor egyszerűsített eljárást szokott javasolni a tervező, és senki, a 23 észrevételező szerv részéről nem kifogásolta ezt, nem is lehet.

Továbbá úgy gondolja, hogy fogalmi zavarok vannak, amit majd a tervező helyre fog tenni. A helyi építési szabályzat kereteket ad arra vonatkozóan, hogy szabályozza a beépítési százalékat, építménymagasságot, és övezetekbe ossza a várost. Ami most jelentős változás ezekben a jogszabályokban, az az, hogy az országos jogszabályok, törvények és kormányrendeletek szétfésülték ennek a szabályozási rendjét. Nagyon komoly változásokat írtak elő a helyi építési szabályzat lefolytatására vonatkozóan, valamint önálló településképi és településrendezési eljárásokat írtak elő, külön jogszabályokban. Amelyeket több alkalommal hiányolt a testület, azok meg fognak jelenni, így arculatként vagy megjelenésként a kötelező település arculati

kézikönyvben, a TAK-ban, aminek elkészítése szintén folyamatban van, és amire vonatkozóan a Miniszterelnökség már kiadott egy útmutatót, hogy hogyan is kell a városoknak ezt majd megcsinálniuk. Ezek a kérdések ott lesznek rendezve.

Bodó Beáta településtervező: Nagyon röviden az eljárás rendről, hogy ez miért egyszerűsített eljárás. Kormányrendelet szabályozza, hogy milyenfajta eljárási módokkal lehet a rendezési tervek módosítani. Négy féle ilyen eljárási módot tesz: az a tárgyalás, az egyszerűsített, a teljes eljárás és van egy úgynevezett főépítési eljárás. Mindegyik eljárásnál részletesen le van írva, hogy milyenfajta módosítás milyen eljárás alá tartozik. Ez egyszerűen a kormányrendelet erejénél fogva az egyszerűsített eljárás keretében történik. Az eljárásrendtől eltérni nem lehet, ez ennek az oka. Egyéb oka ennek a dolognak nincsen. Arra a kérdésre válaszolva, hogy látványtervek miért nem jelentek meg ebben az anyagban, az azért van, mert ez olyan érdekes műfaj, amit nagyon kevesen értenek, és nagyon kevesen ismernek. A jegyző asszony is említette, hogy a településrendezési eszközök arról szólnak, hogy mit lehet egy városban építeni, és majd a településképi rendelet és a település arculati kézikönyv fogja megmondani, hogy hogyan lehet ezt építeni. Ezek mind-mind csak egy keretet adnak ahhoz, hogy építeni lehessen, mert építeni valójában egyedi építési engedélyek alapján lehet, amit szintén az építkezés fajtájától függően hatóságok és szakhatóságok fognak vizsgálni. A vizsgálatok egy eleme, hogy az az építkezés, amit ott készítenek, megfelel-e a helyi építési szabályzatnak. Ezen kívül vannak még az országos előírások, amelyeket szintén az engedélyezés alatt fognak vizsgálni. Tehát egyáltalán nem biztos, hogy egy befektető, aki kérelemmel fordult az önkormányzat felé, és a testület véleménye alapján a HÉSZ módosításra kerül, arra, amit ő oda elképzelt, fog majd építési engedélyt kapni. Ez egy lépés ahhoz, hogy ez esetleg megvalósuljon, de az egyedi hatósági eljárás során bizony egy csomó előírást be kell tartania, és ott kell majd látványtervekkel bizonyítania a környezetbe illeszkedést, az épített környezetbe való megfelelést. Itt ebben a műfajban látványtervek készítésére sem lehetőség, sem mód nincsen.

Kosztai András polgármester: Megköszönte a tájékoztatást. A számára feltett kérdésre az a válasza, hogy a képviselő úr nem frakciótag, személye pedig a frakció vezetője, és azt hív meg, akit akar. Nem volt jelen a frakció ülésen országgyűlési képviselő. Van-e még valakinek kérdése?

Szabó Attila képviselő: Úgy gondolja, valóban ez a szabályozás, amit most készülnek megszavazni, az keretet ad. Viszont miért kell módosítani, ha most még nincsen konkrét terv? Ha van egy keret, akkor valószínű, hogy azon a kereten belül lesz az az építkezés, legyen alapterületre akár építménymagasságban. Ha jól tudja, akkor most már nem kell engedélyt kérni, hanem elektronikus úton működik, az viszont a kereteket vizsgálja. Ha felemelnek egy építménymagasságot vagy beépíthetőséget, van egy rendelet, utána a gárdonyi szakhatóság adott esetben azt fogja vizsgálni, hogy abba belefér. Miért kell módosítaniuk, ha nincsen konkrét dolog?

Ertl Antal településtervező: Ennek a rendeletnek nagyon nagy része az élet lekövetéséről szól, és nem arról, hogy milyen fejlesztéseket csinálnak. Nem az összes része természetesen, de nagyon nagy része arról szól, hogy jelen pillanatban Velence területén túlépítettek a területek. Ezekhez az épületekhez, amelyek túlépítettek, innentől kezdve nem lehet majd hozzányúlni, mert szabályossá kellene tenni. Két dolgot tehetnek. Vagy lekövetik az életet, és azt mondják, hogy ami most van, azt vegyék alapnak, és jelen pillanatban ez zajlik, vagy azt mondják, hogy „dózer mindennek”. Szerinte nem biztos, hogy ez lenne a követendő példa. Jelen pillanatban a Bence-hegyen a szabályozásoknak megfelelő építmény beépítettsége például szerinte 20 %-nál nem több. De szerzett joga van már különböző módokon, és nem tudnak vele mit csinálni.

Mondhatják azt, hogy neki lehetett, de a többiek azok tartsák be, vagy azt mondják, hogy legyen egységes, akkor az bizonyos övezeteknek a megjelenése. Ez történt jelen pillanatban a beépítési százalékok, illetve az építménymagasságok rendezésével.

Kosztai András polgármester: Megköszönte a választ. Szabó Attila képviselő újabb hozzászólására nem adott lehetőséget. Átadta a szót a jegyző asszonynak.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Arra kérdésre, amelyet egyébként itt feltettek, nagyon egyszerű példát lehetne hozni, ami például a város központjában lévő fehér ház. Azt mindenki biztosan elismeri, hogy nem az egyik legszebb ékköve Velencének. Jelen pillanatban arra a területre a most hatályos, és az előző testületek által meghozott helyi építési szabályzat szerint 20 %-os beépítési lehetőség van. Ha valaki megnézi, láthatja, hogy a jogszabály szerinti 20 % ellenében a 45 %-ot meghaladja a beépítettség. Azt lehetne ezzel a házzal csinálni annak, aki a tulajdonosa, hogy nem csinál semmit és kitatarozza, vagy ha nekiáll bárminek, akkor lebontja a 20 %-ra, hiszen jogszerűen nem tud hozzányúlni. Úgy tudja, hogy a választási ígérete volt a polgármester úrnak ezeket a „koporsókat, halottas házakat és csontvázakat” eltüntetni.

Kosztai András polgármester: Nem csak neki, hanem a képviselő úrnak is.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Ez pont egy ilyen példa lenne, mert az erre vonatkozó kíváncsiság és kérelem azt volt, hogy az 50 %-os beépítést megtehessék. Semmi nem fog történni, csak ki fog alakulni egy szép látvány, amely eltünteti ezt a fajta romhalmazt a település közepéről. Az összes többi pont mind hasonló. Volt egyetlen egy olyan pont, amelyet lakossági észrevételként, de szakmai véleményként is úgy ítélték meg, hogy nem elfogadható, az kikerült ebből a módosításból.

Kosztai András polgármester: Szabó Attila képviselő újra hozzászólásra jelentkezett, de neki nincs lehetősége hozzászólásra az SZMSZ alapján, de Fésűs Attila képviselő úrnak igen.

Fésűs Attila képviselő: Való igaz, hogy van ott egy elég csúnya épület, amit rendbe kell tenni. Úgy érzékeli, hogy ott valamilyen kivitelezés már el is indult, és be is hivatkozott jegyző asszony, hogy ott egy szép épület lesz. Amit kifogásol, az az, hogy a jegyző asszony megismerheti annak a látványtervét valószínűleg, saját maga viszont nem tudta megismerni, nem kapott erre vonatkozóan adatot, és szerinte a képviselőtársai sem kaptak. Nem szeretne semmit úgy megszavazni, hogy nem látja pontosan, hogy mi fog ott készülni. Mi az a beépítési százalék, ami véglegesen kialakul.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A képviselő úr amit elmondott, az mind igaz. Lehetősége lett volna megismerni, ha tudná, hogy milyen tervek készülnek. Nem ismertették vele a terveket, mert nem kötelességük, és ennek a testületnek, bármilyen fájó és nem tudják elfogadni, nincsen erre hatásköre. Azt csak lehet majd kérni, ha megtörténik ez a módosítás, hogy a vállalkozó, aki ezt tervezi, az behozza és megmutassa. Szerinte ennek biztosan nem lesz akadálya. A kerítés kérdése pedig, amit képviselő úr felvetett, hogy láthatóan megjavult, egy kormányhivatali kötelezés. A kormányhivatal kötelezte az épület tulajdonosát, mert életveszélyessé minősítették, hogy kerítse körül, mert ha bármi történik ott bent, akkor felelősséggel nem tudja majd bizonyítani, hogy megtett minden annak érdekében, hogy ott ne történjen baj. A polgármester úr kint is volt a helyszínen, a kerékpárút elvezetésével kapcsolatosan. Ezek folyamatban vannak, és a különböző folyamatoknak a közepén vannak. Látják ezt a tisztelt lakosok és a testület is, hogy egy HÉSZ módosítás sem két nap alatt születik, hanem elhúzódik nyolc hónapig is egy egyszerűsített eljárás. Ez ezért történt, itt a határozat, meg lehet nézni.

Az, hogy szép lesz-e vagy sem, ezt csak feltételezi, de úgy gondolja, hogy ezt a hipotézist megtehetik, hiszen a vállalkozónak biztos nem az lesz a célja, hogy elcsúfítsa és lerombolja az épületet, hanem az lesz a célja, hogy jobbá, szebbé tegye. És ennél szerintem csak jobb lehet a kinézete, mint amilyen most.

Kosztai András polgármester: Túl azon, hogy azt ígérték a kampányban, hogy megszüntetik ezeket az üresen álló régi épületeket, azon kívül még azt is ígérték, hogy vállalkozó-barátok lesznek. Azt is ígérték, hogy a fejlődésnek nem állnak ellen. Ma a két képviselő társa mindenképpen ellen akar állni a fejlődésnek azzal, hogy halászfalut akar ebből a csodálatos városból kreálni. Ez egy város, ebből már nem lehet halászfalu. A halászatot amúgy is nagyjából betiltották a magánszemélyek részére, cégek még ezt megtehetik, magánszemélyek már nem halászhatnak. Van-e még hozzászólás? Ismételten jelzi Szabó Attila képviselő úrnak, hogy kihasználta az idejét, nem ad szót számára. Átadta a szót Szabó György képviselő úrnak.

Szabó György képviselő: El kell dönteni, hogy identitás zavarral küzdő falu maradnak-e, vagy pedig elindulnak a várossá fejlődés útján. Úgy gondolja, hogy ha leszálnak az emberek a vonatról, és jönnek a romos épületek, a kommunista korszak falanszter épületei közé, az a város szégyene. Gyalázat. Tehát igenis, hogy már nincs út visszafelé. Előre kell menni. Velence város lett, faluvá még egyszer nem tudnak lenni. A HÉSZ módosításról pedig annyit, hogy két nagyon kardinális módosítást kivettek a HÉSZ módosítási tervezetből, éppen a lakosságnak a kérésére. Egyébként a folyamatnak, ahogy a jegyző asszony többször elmondta, nincs vége, mert megy még a Fakász főépítész úr elé ez az anyag, most a véleményezési eljárás fejeződik be. Utána visszakerül még egyszer az egész anyag a testület elé, és a testület fog dönteni. Már rég okafogyott és elavult volt a korábbi helyi építési szabályzat.

Kosztai András polgármester: Név szerinti szavazást kért a képviselőtársa. Kérte a képviselő-testületet, hogy aki a név szerinti szavazást támogatja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
245/2017. (VIII.10.)
H A T Á R O Z A T A
a név szerinti szavazásról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város településrendezési eszközeinek módosítása – véleményezési szakasz lezárása napirendi pontban a döntését név szerinti szavazással kívánja meghozni.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. augusztus 10.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Az SZMSZ szerint a név szerinti szavazás úgy történik, hogy a polgármester kérésére a jegyző felolvassa a testület tagjának nevét, és a jelenlévő tag a neve felolvasásakor szóban igennel vagy nemmel szavaz, vagy tartózkodik a szavazástól.

Kosztai András polgármester: Aki a határozati javaslattal egyetért, az igent mondjon, aki nem, az nemet, és aki tartózkodik, az pedig azt. A szavazás SZMSZ szerinti lebonyolítására átadta a szót a jegyző asszonynak.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A jelenléti ív szereplő névsor szerint olvassa a neveket.

Kosztai András polgármester	igen
Dr. Sirák András alpolgármester	igen
Fésűs Attila képviselő	nem
Juhász Gyula képviselő	igen
Martinovszky József képviselő	igen
Dr. Sirák Andrásné képviselő	igen
Szabó Attila képviselő	nem
Szabó György képviselő	igen
Uj Roland Gyula képviselő	igen

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

246/2017. (VIII.10.)

H A T Á R O Z A T A

**Velence Város településrendezési eszközeinek módosításáról - véleményezési szakasz
lezárása**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete által indított településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási tervmódosítás véleményezése megtörtént.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési eszközök módosítása tárgyában, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 38. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárása során beérkezett, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. és 2. mellékletben foglalt véleményeket, valamint a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 3. mellékletét (lakossági fórum jegyzőkönyve) megismerte. A véleményezés során az érintett államigazgatási szervek részéről a Fejér Megyei Kormányhivatal állami főépítésze, a Székesfehérvári Járási Hivatal örökségvédelmi hatáskörében, valamint a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság fogalmazott meg észrevételt.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településrendezési eszközök módosítása tárgyában a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 38. § (2) bekezdése szerinti véleményezési eljárása során beérkezett véleményekre az előterjesztésben foglaltak szerinti indoklással adott válaszokat megismerte, az előterjesztésben foglalt válaszokkal egyetért, azokat elfogadja.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szakmai vélemények és a partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények alapján a Fehér VÁRtervező Kft. által elkészített „Velence, Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása, végső szakmai véleményezésre készített terv 2017. július” elnevezésű eredeti tervdokumentációban szereplő 4. számú (a Club Velence területén az Lke-7 övezet Kemping utcai sávjának új övezetként való kijelölése 30 %-os beépíthetőséggel, 6,00 méteres építménymagassággal, több épület elhelyezésének

biztosítása mellett) módosítási ponttól eltekint, azt visszavonja. Egyebekben a nem jogszabályon alapuló észrevételeket az előterjesztésben foglaltak szerint a képviselő-testület figyelmen kívül hagyja.

5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 34. § (1) bekezdése értelmében a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, az Országos Vízügyi Főigazgatóságot, a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Közlekedési Hatósági Ügyekért Felelős Helyettes Államtitkárságot, a Fejér Megyei Önkormányzatot, Pustaszabolcs Város Önkormányzatát, Besnyő Község Önkormányzatát, Kápolnásnyék Község Önkormányzatát, Sukoró Község Önkormányzatát és Napad Község Önkormányzatát kifogást nem emelő véleményezőnek tekinti.
6. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat 3. pontjában elfogadott válaszok, valamint a jelen határozat 4. pontja szerinti módosított tartalommal a Fehér VÁRtervező Kft. által átdolgozott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 4. melléklete szerinti „Velence, Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása, végső szakmai véleményezésre készített terv 2017. július” elnevezésű tervdokumentációt megismerte, azt elfogadja.
7. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat 6. pontjában megismert és elfogadott „Velence, Településszerkezeti Terv, Helyi Építési Szabályzat és Szabályozási Terv módosítása, végső szakmai véleményezésre készített terv 2017. július” elnevezésű tervdokumentáció elfogadásával a településrendezési eszközök módosításának a véleményezési eljárását lezárja.
8. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 40. § (1) bekezdése szerinti a véleményezési szakasz lezárását követően a településrendezési eszköz tervezetét, az eljárás során beérkezett valamennyi vélemény és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentum egy példányát, továbbá azok másolati példányát elektronikus adathordozón küldje meg végső szakmai véleményezésre az állami főépítési hatáskörében eljáró megyei kormányhivatalnak.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2017. augusztus 31.

3. Napirendi pont

Tárgy: A Velence, Mély utca 52/1. és 52/3. helyrajzi számú önkormányzati ingatlanok telekalakítási ügye
(Előterjesztés 3. melléklet)

Koszti András polgármester: Az önkormányzat vagyonrendelete alapján az üzleti vagyon, forgalomképes földterületek állomány vagyonelemek részét képezi az 52/3. helyrajzi szám alatt

nyilvántartott „kivett anyagbánya” megnevezésű ingatlan, valamint a törzsvagyon, forgalomképtelen vagyonelemek részét képezi a Velence 52/1. helyrajzi szám alatt nyilvántartott, „kivett közterület” megnevezésű ingatlan.

A képviselő-testület korábbi határozatával jóváhagyta az önkormányzat tulajdonában lévő, Velence 52/3., az 52/6., az 52/7., és az 52/1. helyrajzi szám alatt nyilvántartott ingatlanokra irányuló telekalakítási eljárások lefolytatását. Az ingatlan-nyilvántartási átvezetés iránti kérelem már benyújtásra került, és az ingatlan-nyilvántartási bejegyzéshez szükséges a képviselő-testület döntése arról, hogy a Velence 52/3. helyrajzi számú ingatlan telekmegosztását követően a kialakuló telkek is a forgalomképes vagyon részét képezik, valamint arról, hogy a Velence 52/1. helyrajzi számú ingatlanból a telekalakítás során létrejött Velence 52/7. helyrajzi számú ingatlanba átkerült 70 m² nagyságú terület a forgalomképes vagyonba kerül átsorolásra.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra ajánlotta a testület felé a határozati javaslatot.

Kosztai András polgármester: Van-e kérdése ezzel kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
247/2017. (VIII.10.)**

H A T Á R O Z A T A

**A Velence, Mély utca 52/1. és 52/3. helyrajzi számú önkormányzati ingatlanok
telekalakítási ügyéről**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya 800217/2017. ügyiratszámú, 2017. július 19. napján kelt határozatával engedélyezett telekalakítást és a telekalakítással elvégzett változások ingatlan-nyilvántartási átvezetésének jogerőssé válását követően a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Velence, 52/1. helyrajzi szám alatti, 1314 m² nagyságú kivett közterületből a telekalakítás után létrejövő Velence, 52/7. helyrajzi szám alatti ingatlanba került 70 m² nagyságú területet a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelete 3. §-ának (4) bekezdése szerint a törzsvagyon köréből kivonja, tekintettel arra, hogy az ingatlanrész nem szolgálja közvetlenül kötelező önkormányzati feladatkör ellátását.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya 800217/2017. ügyiratszámú, 2017. július 19. napján kelt határozatával engedélyezett telekalakítást és a telekalakítással elvégzett változások ingatlan-nyilvántartási átvezetésének jogerőssé válását követően a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Velence, 52/1. helyrajzi szám alatti, 1314 m² nagyságú kivett közterületből a telekalakítás után létrejövő Velence, 52/7. helyrajzi szám alatti ingatlanba

került 70 m² nagyságú területet a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelete függelékében az Üzleti vagyon, Forgalomképes földterületek állományba sorolja.

3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Velence, 52/3. és Velence, 52/1. helyrajzi számok alatt nyilvántartott ingatlanokból a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya 800217/2017. ügyiratszámú, 2017. július 19. napján kelt határozatával engedélyezett telekalakítás során kialakuló Velence 52/5. helyrajzi szám alatti, 1267 m² nagyságú kivett beépítetlen területet, Velence, 52/6. helyrajzi szám, 1270 m² nagyságú alatti kivett beépítetlen területet, a Velence, 52/7. helyrajzi szám alatti, 1212 m² nagyságú kivett beépítetlen területet a telekalakítással elvégzett változások ingatlan-nyilvántartási átvezetésének jogerőre emelkedését követően a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelet függelékében az Üzleti vagyon, Forgalomképes földterületek állományba sorolja.
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (6) bekezdése alapján gondoskodjon a besorolás vagyon-nyilvántartásban történő átvezetéséről, valamint a rendelet függelékének a módosításáról.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. augusztus 31.

4. Napirendi pont

Tárgy: A Velence 39., 40., 43/2., 44., 45. helyrajzi számú ingatlanok telekalakítási ügye (Előterjesztés 4. melléklet)

Koszti András polgármester: A képviselő-testület korábbi határozatában hozzájárulást adott a Stil-Land Kft. részére a tulajdonában álló Velence, belterület 39. helyrajzi számú ingatlanra, illetve a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában lévő Velence, belterület 40., 43/2., 45., 44. helyrajzi számú ingatlanokra vonatkozó telekcsoporthoz újraosztására irányuló telekalakítás ügyében. A Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Földhivatali Osztálya határozatával engedélyezte a Velence 39., 40., 43/2., 44., 45. helyrajzi számú ingatlanokat érintő telekalakítást, amely döntés 2017. július 12. napján jogerőre emelkedett.

Már döntöttek arról, hogy felkérjék a jegyző asszonyt, hogy a határozat jogerőre emelkedése után az önkormányzat és a Stil-Land Kft. közötti telekalakítással vegyes térítésmentes ingatlan csereszerződés elkészítéséről gondoskodjon, és a csereszerződés az elkészítését követően kerüljön vissza jóváhagyás céljából a képviselő-testület elé. Ez a szerződés elkészült.

Az ingatlan-nyilvántartási átvezetéshez szükséges a döntésük arról, hogy a telekalakítás során kialakuló telkeket a képviselő-testület a vagyonrendelet függelékében mely állományba kívánja besorolni.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadását javasolta a testület felé.

Kosztai András polgármester: Van-e kérdése ezzel kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

248/2017. (VIII.10.)

H A T Á R O Z A T A

A Velence 39., 40., 43/2., 44., 45. helyrajzi számú ingatlanok telekalakítási ügyéről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya 800.166/2017. ügyiratszámú, 2017. június 10. napján kelt határozatával engedélyezett telekalakítást és a telekalakítással elvégzett változások ingatlan-nyilvántartási átvezetésének jogerőssé válását követően a Velence 44. helyrajzi szám alatti kivett közterület ingatlant a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelete 3. §-ának (4) bekezdése szerint a törzsvagyon köréből kivonja, tekintettel arra, hogy az ingatlan nem szolgálja közvetlenül kötelező önkormányzati feladatkör ellátását.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelete függelékében és a vagyon-nyilvántartásban a telekalakítással elvégzett változások ingatlan-nyilvántartási átvezetésének jogerőssé válását követően a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya 800.166/2017. ügyiratszámú 2017. június 10. napján kelt határozatával engedélyezett telekalakítás során létrejövő, Velence 39/1. helyrajzi szám alatti, 2837 m² nagyságú kivett beépítetlen területet az Üzleti vagyon, Forgalomképes földterületek állományba, a Velence 39/3 helyrajzi szám alatti, 2141 m² nagyságú kivett közterületet a Törzsvagyon, forgalomképtelen vagyonelemek közé sorolja.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII. 4.) önkormányzati rendelet 3. § (6) bekezdése alapján gondoskodjon a besorolás vagyon-nyilvántartásban történő átvezetéséről, valamint a rendelet függelékének a módosításáról.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 103/2017. (IV.20.) határozatával jóváhagyott telekalakításhoz a Velence Város Önkormányzata és a Stíl-Land Kft. (székhely: 2475 Kápolnásnyék, Fő utca 10.) közötti, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező

telekalakítással vegyes térítésmentes ingatlan cseréhez készített telekalakítási szerződést, és azt jóváhagyja.

5. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a 4. pontban foglalt telekalakítási szerződés aláírására, valamint az összes jogüggyellett kapcsolatos jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. augusztus 31.

5. Napirendi pont

**Tárgy: A Velence Sport Egyesület címerhasználati kérelme
(Előterjesztés 5. melléklet)**

Koszti András polgármester: Nem tudja, hogy megérkezett-e az elnök úr és a társelnök úr. Nem érkeztek meg.

A Velence SE kérelmében a képviselő-testület hozzájárulását kéri arra vonatkozóan, hogy a sportegyesület új logójának fő látványelemeként Velence Város címerét használhassák.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Olyan észrevétele van, hogy Velence címerében fönt a Velence szó is benne van. Itt nincsen Velence felirat. Esetleg annyiból újra tervezését javasolná. Éppen egy hattyú van ott, ami nem tudja, hogy a Sport Egyesületbe mennyire aktuális, de oda a Velence felirat kerüljön fel. Úgy döntsön a testület, hogy akkor engedélyezik a címerhasználatot, ha az hiteles.

Koszti András polgármester: Teljes egészében egyetért.

Szabó György képviselő: Elnézést kér a képviselő asszonytól, de nem osztja a véleményét. Kétszer lenne egy címerben a Velence név előfordulása, mert benne van az alsó mezőben, hogy Velence Sport Egyesület. Még egyszer kiírni, hogy Velence, teljesen felesleges. Most a címerhasználat engedélyezéséről döntenek, de nem szólhatnak bele abba, hogy ők milyen címet kreálnak, választanak magukban. A hattyú egyébként a Velencei-tó élővilágához tartozik, tehát attól nem életidegen. Úgy gondolja, hogy nem a teljes címerüket használják, hanem annak egyes elemeit. Abszolút elfogadásra ajánlja, és a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság 7 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett az ő véleményét támogatta.

Koszti András polgármester: Megköszönte az elnök úrnak, azonban ellent kell, hogy mondjon, mert a Velence felirattal teljes a címerük. Erről tájékoztatta is a Sport Egyesület elnökségét, hogy csak azt tudják támogatni, ha a város címerét változtatás nélkül használják, mind méretarány, mind színek tekintetében, mind összetételében. Ezért is hívta meg őket, hogy ezt itt meg tudják beszélni, de biztos valami közbe jött. Javasolta, hogy módosítsák a határozati javaslatot aszerint, amit a képviselő asszony hozzászólt, és változtatás nélkül tudják engedélyezni a címerhasználatot.

Azt kérte, hogy a szavazásnál a határozati javaslat annyival kerüljön kiegészítésre, hogy változtatás nélkül tudják megadni a címerhasználatot a Velence SE új logójához.

Szavazásra bocsátotta a módosítással együtt a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
249/2017. (VIII.10.)
H A T Á R O Z A T A
A Velence Sport Egyesület címerhasználati kérelméről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a Velence Sport Egyesület (székhely: 2481 Velence, Tópart u. 52., képviseli: Ferenczi Gyula és Györffy Gergely társelnökök) részére, hogy az egyesület új logójának fő látványelemeként Velence város címerét eredeti formájában, változtatás nélkül használhassa.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. augusztus 10.

6. Napirendi pont

Tárgy: Egyebek

Koszti András polgármester: Úgy gondolta, hogy itt bemutatja mindenkinek, hiszen több fórumon olvasott inkább hangulatkeltő, mint igaz tartalmakat, és inkább csúsztatásokat, mint valóságokat, ezért elhozta a Székesfehérvári Járási Hivatalnak a határozatát, amely kimondja, és nem építkezés zajlik az IFI étteremnél, hanem kerítést építenek ez alapján a határozat alapján. Akit érdekel ez a határozat, az meg tudja nézni.

Ismételten kérte, hiszen tegnap akkor fogadóórája volt Szabó Attila képviselő úrnak, hogy írásban tájékoztassa arról, a fogadóóráján mi történt.

Szabó Attila képviselő: Felesleges tájékoztatnia, úgysem történik semmi. Mint ahogy lehetőséget sem kapnak az ide bejövők.

Koszti András polgármester: Ettől függetlenül kérte, hogy ezt tegye meg a képviselő úr. Azt elfelejtette elmondani a képviselő úr, hogy a könyvtár ebben az időszakban túl azon, hogy zárva van, a személyzet sem tartózkodott a tegnapi nap folyamán Velencén, hiszen szabadságon voltak. Festők dolgoztak az épületben, de tudtak a mai testületi ülésről, hiszen ez egy előre tervezett ülés volt, és független attól, hogy soron kívüli, az anyagokat úgy kapták meg a képviselők, mintha soros testületi ülés lett volna. Bőven volt ideje mindenkinek felkészülni, múlt hét pénteken a mai testületi ülésre az anyagokat megkapták. Ez bőven belefér még a soros testületi ülés elvárásaiba is, fel lehetett készülni. Ismételten megköszönte, hogy a lakosság részéről ilyen nagy arányban itt vannak. Ez is azt mutatja, hogy ez a 9.00 órai kezdés egészen kiváló, és elgondolkodik a további testületi ülések időpontjának a kezdetén is, hiszen az utóbbi időben a 9.00 órai kezdésen vannak a legtöbben, úgyhogy ez őt nagyon nagy boldogsággal tölti el.

Nagy tisztelettel köszöntötte Dr. Genzwein Ferenc urat, aki a Testnevelési Egyetem kancellárja. Őt azért hívta meg, mert a múltkori testületi ülésen Fésűs Attila képviselőtársa felvetette, hogy egyáltalán van-e bármilyen kapcsolata a Testnevelési Egyetemmél, és van-e a Testnevelési

Egyetemnek bármilyen jövőbeli elképzelése Velencével kapcsolatban, vagy ez az egész együttműködés egy „humbug”. Átadta a szót kancellár úrnak, aki reméli, hogy ezekre a kérdésekre válaszol.

Dr. Genzwein Ferenc kancellár: Hozott magával egy makett látványtervet, amit átadott.

Reméli, hogy egy kicsit ezt a feszült hangulatot oldani tudja. Nagyon ritkán van ilyen üléseken, és maga is átvette ezt a feszült hangulatot. Reméli, hogy hozzásegítenek ehhez a valójában várossá váláshoz, hiszen ahhoz egy egyetem általában segíteni szokott. 2015-ben egészen más ügyben kereste meg a polgármester urat, hiszen a következő évi EFOTT-ot a Testnevelési Egyetem szervezte. Volt egy indítványa, javaslata, hogy az egyetemnek nem lenne-e szüksége vízisporthoz kapcsolódó területre, ingatlanra. Rövid gondolkodás után azt mondta, hogy döntés nem tudnak hozni, de nézzék meg a lehetőségeket. Polgármester úr ajánlott két lehetőséget, ami közül az egyik az ÁSZ volt oktatási központja volt. Talán abba a kategóriába tartozik, hogy lerobbant, nem ebben az időszakban épült, elhanyagolt, és a látványt eléggé rontó, negatívan befolyásoló épület. A hozzá tartozó telek és egyéb építmény vonatkozásában is elhanyagolt. Az egyetem vezetősége ezután rövid időn belül döntést hozott, megvizsgálta a lehetőséget. Annyit tudni kell, hogy az egyetemen egy mintegy ötvenmilliárdos nagy átfogó fejlesztés folyik. Az ő egyetemük volt a világon az első sportegyetem, 1925-ben alakult. Szeretnék, hogy most is a világon az elsők között legyen színvonalában, amihez az utóbbi évtizedekben elmaradt infrastrukturális terület hozzátartozik, így különösen a vízisport. A következő lépésben megkeresték a Fejlesztési Minisztériumot. A vonatkozó államtitkárság támogatásával olyan előterjesztés született, amit 2016-ban a kormány elfogadott és a Testnevelési Egyetem kezelésében adta ezt az ingatlant. Rögtön nekiálltak a munkának. Terveket készítettek, építési engedélyt készítettek, az elfogadásra került. Ebben a hónapban még ki lesz írva a közbeszerzés, és a közbeszerzés lezárultával befejeződnek a munkák. Mit takar ezen a telken a fejlesztés? Ha a polgármester úr felmutatná, akkor ennek a jelentős része látható. Egyrészt a meglévő épület teljes rekonstrukciója, az ott lévő felesleges, elavult, használhatatlan építmény bizonyos bontása, új sportcsarnok építése, három sátorral fedett tenispálya, illetve egészen friss döntés alapján egy vízi sportcentrum létesítése, ami tartalmazza a labdarúgást, a strandröplabdát és a strandkézilabdát. Ezek nagyon fejlődő sportágak, a labdajáték tanszéknek a tantervében most már 10 %-kal fog szerepelni ezeknek a sportágaknak az oktatása. A pálya, ami egyébként szintén sátorral fedett, és az országban egyedülként lesz ilyen egy kis lelátóval és világítással, a szövetségekkel való előzetes tárgyalás után a magyar válogatott edzőtáborául szolgál. Az utóbbi hetekben felmerült, hogy további fejlesztés és együttműködés is lesz, olyan irányú, hogy megkeresték az egyetemet az illetékes államtitkárság, illetve más kezelők, hogy a Velencei-tavon lévő két vízisport centrum, egyrészt az evezőspálya, másrészt a velencei vízisport iskola üzemeltetését, kezelését vegye át az egyetem. A tárgyalások folynak, megvizsgálják a lehetőségeit annak, hogy pénzügyileg milyen terhet ró ez az egyetemre, hogyan tudnák ezt ellátni, a rektor úr nagyon támogatja a dolgot. Elnézést kért, hogy a rektor úr nem tudott eljönni, de szabadságon van.

A két vízisport létesítménynek valószínű, hogy az egyetem el fogja vállalni a kezelését. Ez annál is inkább megalapozott, mert a szakmai háttérükben olyan humán erőik vannak, mint például Fundák György úr, aki az osztrák vitorlás válogatott szövetségi kapitánya. Ezen kívül együttműködtek és együtt fognak működni az uszoda fejlesztésében, a városi sportcsarnok fejlesztésében. Mindkettőhöz anyagi támogatást is tudtak nyújtani. Szeretnék az új labdarúgó pálya megvalósításában is együttműködni. Találkozni is fog a sportegyesület új elnökével. Ezek az együttműködések, eddig csak fejlesztésekről beszélt, de azért itt bővebből van szó. Ezek szakmai együttműködések is alapvetően a sport területén, de nem hagytak ki olyan területeket sem, mint a kutatás, az oktatás és a kultúra. Az oktatásnak és a kultúrának a beruházás befejezése után megtalálják a területeit. A kutatásban azonban már előre léptek, mert most

fognak együttműködést kötni egy Velencén már működő Ipari-, Tudományos-, Innovációs és Technológiai Parkok Egyesületével. Nagyon érdekes területet találtak, az agyműködés és az agy döntéshozatalainak a vizsgálata a sportban.

A közbeszerzés, amire szükséges, mert nem a teljes beruházásra szükséges, ebben a hónapban kerül kiírásra. Az egész beruházás cca. másfél milliárd forint lesz. Folyamatosan elkészülve 2018. decemberében mindent szeretnének átadni. Szívesen válaszol a felmerülő kérdésekre.

Koszi András polgármester: Megköszönte a tájékoztatást. A rektor úrral többször is beszélgetett ezekről a dolgokról. Azt gondolta, hogy sokkal hatásosabb lesz, ha mindezt az egyetem vezetői mondják el. Még egyszer megköszönte a kancellár úrnak, hogy eljött.

Dr. Sirák András alpolgármester: Családorvosként azért szeret egyetemen tanítani, mert fiatalok között lehet lenni. Teljesen átalakítja egy városnak az életét, ha tele lesz fiatalokkal. Meg kell nézni Sopront, vagy ahol agráregyetemek vannak, például Gödöllőt. Ha már ilyen szépen összejöttek, és hálásak a lakosságnak azért, hogy ennyien eljöttek és figyelnek, elmondja, a testületnek folyamatosan az kell, hogy a szeme előtt lebegjen, hogy munkahelyeket kell teremteniük. Az egyetem igényel takarítónőt, konyhai dolgozót, alacsonyán kvalifikált szakembereket, igényel közepesen kvalifikált portást, recepcióst, és igényel magasabb kvalifikált embert is, akik itt tudnak dolgozni. Tegnap beszéltek erről a polgármester úrral, és azt gondolja, hogy legalább 40-50 főnek jelent munkahelyet helyből. Lehet, hogy többet is. Tud-e ezzel kapcsolatban valamint mondani a kancellár úr? Nyilván előnyt fognak élvezni a velencei emberek, és nekik ez felelősségük, mint önkormányzatnak.

Dr. Genzwein Ferenc kancellár: Nincsen még meg a humánpolitikai tervük, de valóban körülbelül ebben a nagyságrendben lesz munkaerőre szükség. Továbbá azt sem szabad elfelejteni, hogy ez egyéb bevételt is jelenteni fog Velence városának. Úgy gondolja, hogy a szellemiség, a fiatalok megjelenése, az egész közvetett és közvetlen hatásai a tényleges várossá váláshoz sokat segítenek.

Fésűs Attila képviselő: Tekintettel arra, hogy megszólításra került, szeretne hozzászólni. A saját észrevétele, amit a múlt testületi ülésen megfogalmazott, az pontosan inkább arra vonatkozott, hogy hiányérzete van az együttműködés láthatóságával kapcsolatban. Maga részéről nagyon köszöni, hogy a kancellár úr el tudott jönni és ezt a tájékoztatást megadta. A dátumok alapján, amit feljegyzett magának, azt kérdezi, hogy jól érti-e, hogy az első vízisport tanszék egyetemistával 2019. év szeptemberében fognak tudni találkozni.

Dr. Genzwein Ferenc kancellár: Nem. Szerinte legkésőbb 2019. januárjában. Négy alegységre osztható ez a beruházás. Központi épület, a sportcsarnok, a tenispályák, és a strand sportágakhoz kapcsolódó beruházások. Ezek folyamatosak, nem kötik az egyiket a másikhoz. Ami meg fogja határozni a tényleges működés megkezdését, az a központi épület befejezése, hiszen a teljes oktatáshoz szükséges infrastruktúrát tartalmazza. Lesz egy olyan digitális tanterem, ami az egész országban nagyon kevés van, amelyben csak a digitális technika sok millió forintba kerül. Gyakorlatilag arról van szó, hogy az egyetemen januárban vizsgaidőszak van, 2019. év februárjában kezdődik az oktatás.

Koszi András polgármester: Még egyszer megköszönte a kancellár úr beszámolóját.

A következő soros képviselő-testületi ülés időpontja előreláthatóan 2017. szeptember 28. napja, csütörtök, 14.00 óra.

Megköszönte a részvételt és a közös munkát. A testületi ülés 10.14 órakor befejezettnek nyilvánította.

K.m.f.



Koszti András
polgármester



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző