

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. szeptember 7. napján 9.20 órai** kezdettel a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont és Könyvtár Házasságkötő termében megtartott soron kívüli nyilvános üléséről

Jelen volt: Koszti András polgármester, Dr. Sirák András alpolgármester, Juhász Gyula képviselő, Dr. Sirák Andrásné képviselő, Szabó Attila képviselő, Szabó György képviselő, Uj Roland Gyula képviselő

Távolmaradását előre jelezte: Martinovszky József képviselő, Fésűs Attila képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző, Szelei Andrea aljegyző

A polgármesteri hivatal részéről jelen volt: Vandlikné Lengyel Edit titkársági osztályvezető, Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető, Vandlik Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető

Meghívottként jelen volt: Titonelli Péter, a Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Sinkáné Mihály Zita intézményvezető, Fehér István, a Polgárőr Egyesület elnöke,

továbbá jelen volt Kalmár Zsolt kulturális szervező, valamint 11 fő velencei lakos.

Koszti András polgármester: Köszöntötte az ülésen megjelenteket, megállapította, hogy a testületi ülésen 7 fő képviselő jelent meg, így az ülés határozatképes. Távolmaradását Martinovszky József képviselő úr és Fésűs Attila képviselő úr jelezte.

Mielőtt a nyilvános ülést megnyitja, szeretné, ha minden képviselőtársa figyelembe venné az SZMSZ-ben előírt hozzászólások időkereteinek és számának betartását. Amennyiben bárki szükségesnek látja, akkor felkéri ismét a jegyző asszonyt, hogy mondja el, hogy kinek, milyen hozzászólási lehetősége van, és milyen időtartamban.

Kérdezte, hogy van-e valaki, aki ezt szükségesnek látja? Miután nem volt, tájékoztatta a testület tagjait, hogy az előterjesztőhöz a képviselők kérdést intézhetnek, illetve az előterjesztéshez maximum egyszer 5 percben hozzászólhatnak. Aki az egyszeri 5 perces hozzászólását kimerítette, a vitának a további részében még egyszer 2 percben reagálhat a később elhangzottakra. Személyes érintettség esetén további 1 perces viszontválaszra van lehetősége.

Mivel soron kívüli testületi ülésen vannak, ezért lakossági részről hozzászólás csak akkor lehetséges, ha azt a levelező elnök engedélyezi.

Kérdezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendekhez képest van-e képviselő-társainak módosító javaslata?

Szabó Attila képviselő: Kérte az 1. napirendi pont levételét. Nem igényel soron kívüliséget. Úgy gondolja, hogy a lakosság mélyebb bevonásával soros ülésen kellene tárgyalni.

Kosztai András polgármester: Nem tartja szükségesnek a lakosság újbóli bevonását, hiszen a legutóbbi testületi ülésen a véleményezési szakasz lezárásra került. A teljes lezárásról fognak a mai napon dönteni. Ennek ellenére nyilván szavazásra fogja bocsátani a javaslatot.

A módosító javaslata, hogy a 9-es számmal jelölt Hajdú-tanya vízellátás ügye napirendi pontot vegyék le az ülés napirendjéről, mert a DRV-val folyamatos egyeztetésben vannak, és még a szolgáltatási és az üzemeltetési kérdések véglegesítése nem történt meg.

Külön fognak szavazni a két módosító javaslatról.

Kérte, hogy aki Szabó Attila módosító javaslatával, az 1. napirendi pont levételével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 1 igen, 6 nem szavazattal Szabó Attila módosító javaslatát nem támogatta.

Kérte, hogy aki az általa javasolt módosítással, a 9. napirendi pont levételével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 7 igen, egyhangú szavazattal a módosítást elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontokat.

A képviselő-testület 6 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

250/2017. (IX.7.)

H A T Á R O Z A T A

A nyilvános ülés napirendjének elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. szeptember 7. napi nyilvános ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1. Velence Város Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása

Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

2. A Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékesítése
Előterjesztő: Koszti András polgármester
3. A Velence, Strand utca 4510/16 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant érintő vételi szándék ügye
Előterjesztő: Koszti András polgármester
4. A Velence, Mély utca 52/5, 52/6, 52/7 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanok értékesítése
Előterjesztő: Koszti András polgármester
5. A Velencei-tavi regionális szennyvízelvezető és tisztító rendszer 2018-2032. évi gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos feladatellátás
Előterjesztő: Koszti András polgármester
6. A közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (2. forduló)
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
7. Védőnői feladatellátással kapcsolatos döntés
Előterjesztő: Koszti András polgármester
8. A Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötendő megállapodásról szóló 231/2017. (VII.25.) határozat hatályon kívül helyezése, új határozat meghozatala
Előterjesztő: Koszti András polgármester

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

1. Napirendi pont

**Tárgy: Velence Város Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének módosítása
(Előterjesztés 1. melléklet)**

Koszti András polgármester: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen hosszasan tárgyalt és nagy érdeklődést kiváltott napirendi pont van előttük. Tekintettel arra, hogy az állami főépítész előtt a keddi napon volt egyeztetés, a záró vélemény pedig a tegnapi napon érkezett meg, az előterjesztést nem tudták kiküldeni hamarabb.

Az SZMSZ értelmében a soron kívüli képviselő-testületi ülésre előterjesztett javaslat tárgyalásának nem feltétele az ügyben illetékes bizottság véleményének előzetes beszerzése. De miután a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének kifejezett kérése volt, hogy

megtárgyalja a bizottság az előterjesztéseket, így összehívásra került a bizottság és megtárgyalta az előterjesztéseket.

Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: Hosszas tanulmányozás után úgy gondolják, hogy most olyan állapotban van a HÉSZ módosítás, hogy jó lelkiismerettel elfogadásra ajánlják a testület felé.

Kosztai András polgármester: Biztos mindenki észrevette, hogy a határozati javaslatban van változás. A változás az, hogy az örökségvédelem által kifogásolt Vörösmarty-pince „Gksz-4” jelű besorolását külön besorolássá tették, „Gksz-4*” jelűre. Erre azért volt szükség, mert tovább szűkítették annak a lehetőségét, hogy mit lehet ott építenie a tulajdonosnak. Ezt mindenki láthatja, felolvasni nem kívánja. A fennmaradó 12 kérdésben az előterjesztésben leírt határozati javaslat szerint nem kívánnak módosítást tenni. Két határozati javaslatot kell majd külön-külön megszavazni. Ha megszavazták a határozati javaslatokat, utána tudják megalkotni a rendeletet.

Kérdezte, hogy van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: Az 1-es napirendi ponttal a múltkor is problémája volt. Az előterjesztést tegnap este vette kézhez, megpróbálta valamilyen szinten áttanulmányozni. Látta, hogy a főépítész továbbra sem vonta vissza a véleményét. Úgy gondolja, hogy a testület nem szakhatóság, a főépítész a szakma csúcsa, akkor a testületnek nem kellene ezt felülmúlni. Illetve a kifogásokat, azokat a jegyzőkönyvön kívül, ami a kormányhivatalnak a jegyzőkönyve, nem látja elfogadásra javasoltnak. Azt szeretné még hozzátenni, hogy ez az 5 perces hozzászólás, majd a 2 perces hozzászólás valóban adott esetben jó dolog, hogyha ugyanazt szeretnék, de úgy gondolja, ha nagyobb mérvű probléma merül fel, akkor a megoldás nem az, hogy a képviseleti jogukat korlátozzák, hanem hogy megbeszéljék. Továbbá látja, hogy a polgármester úr jelen volt ezen a kormányhivatali ülésen, és jelezte több esetben, hogy fenntartja az önkormányzat válaszát. Azt szeretné megkérdezni, akár a képviselőtársaitól, hogy megértették-e azokat, amiket a hivatalok, illetve a főépítész aggályként sorolt fel. Mert csak úgy tudnak megfelelő döntést hozni, hogyha valóban a hatóságnak, illetve a szakmai csúcsának a véleményét figyelembe véve próbálnak dönteni. Úgy gondolja, hogy a közérdek az nem feltétlenül az, ami a múltkori testületi ülésen is szavazásra jutott, illetve meg lett szavazva, hanem az a közérdek, amit a hivatal, illetve a szakma ehhez vonatkozó szakemberei, főépítész javasolt. Ezért is kérte, hogy ezt vegyék le a napirendről, és továbbra is az a javaslata, hogy mivel még a mai napig nem látott tervet, tervezetet, csak az újságban olvasott arról, viszont semmiféle látványtervezet nem került elé. Ma reggel valóban kapott mellékleteket, de úgy gondolja, hogy ez elég nagy anyag ahhoz, hogy most soron kívül tárgyalják meg.

Kosztai András polgármester: Az 5, illetve 2 perces hozzászólást az SZMSZ írja elő, ezt nem a polgármester találta ki. Ezt nem csak Szabó Attilára vonatkozik, hanem minden más képviselőre. Sokadjára tárgyalják már ezt az ügyet. Felhívta arra a figyelmét a képviselő úrnak, hogy tegnap lett volna lehetősége munkaértekezleten mind azt az anyagot, amit most hiányolt, megismerni. Lett volna lehetősége ma a pénzügyi bizottsági ülésen ezeket az információkat

megismerni, hiszen a munkaértekezleten személye adott részletes tájékoztatást. A pénzügyi bizottsági ülésen pedig az elnök úr, illetve a külsős bizottsági tag – és volt 20 perc olvasási szünet is – kérték meg, hogy tájékoztassa őket az előterjesztésről. Ezeken mindegyiken részt vehetett volna a képviselő úr, de ezeket nem tette meg. Ha gondolja, - és ezt Fésűs Attila képviselő úrnak is felajánlotta -, hogy elküldi a munkahelyére a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényt, és akkor talán biztosítják számára azt, hogy részt tudjon venni a képviselő-testület munkájában. A „szakma csúcsa” kifejezést nem tudja, kitől hallotta a képviselő úr, és nem tudja pontosan mire gondolt. Ha arra gondolt, hogy az állami főépítész, aki elejétől-végéig, A-Z-ig ismeri az ide vonatkozó törvényeket, akkor biztos, hogy ő a szakma csúcsa. Ha pedig a megoldásokat keresik, akkor sok mindent lehet rá mondani, de azt, hogy a szakma csúcsa lenne, azt egészen biztosan nem. De most kivételt tesz, és a képviselő úr kedvéért harmadszor is elmondja, hogy mi történt ezen az egyeztető tárgyaláson, csak azért, hogy a képviselő-testületi jegyzőkönyvben ugyanaz benne legyen, mint ami a pénzügyi bizottsági jegyzőkönyvbe belekerült.

Tizenhárom ponton történik változtatás a helyi építési szabályzatban. Ebből a tizenhárom pontból négyet akart előzetesen vizsgálni a főépítész. Ebből egyet azonnal kiiktattak, mégpedig a négyest, hiszen lakossági kérésre, és szorosan együttműködve Dr. Magyar József úrral, megértették az ő és az utcában élők kérését, és elfogadták, és helyénvalónak találták, hogy nem kívánnak változtatni a Kemping utcában, nem kívánják azt átsorolni. Ezzel mindenki egyetértett, így be sem került a képviselő-testületi ülésre.

A másik három ponton menjenek végig, mert nyilván azok az érdekesek, amelyeket a képviselő úr a jegyzőkönyvben lát.

Az 1-es pont a Bence-hegyen lévő Vörösmarty-pince. Korábban szórólapot szórtak körbe a városban, és azt hirdették rajta, hogy Szabó Attila képviselő úr lakossági fórumot tart. Nyilván azért tudott lakossági fórumot tartani, és tájékoztatni a lakosságot, mert mindenből felkészült volt, most pedig azt mondja, hogy nincs elég információja. Számára kicsit zavaros ez az ügy. Biztos, hogy a lakosságot tudta a képviselő úr megfelelően tájékoztatni, mostanra pedig elfelejtette, amit akkor tudott. A szórólapon a Vörösmarty-pincével kapcsolatban az volt a probléma, hogy mindenféle étterem, vagy nem tudja mi fog oda épülni. Olyan problémája volt a főépítésznek is, hogy ha most ezt a változtatást meglépik, akkor gyakorlatilag a lakatosműhelytől az autószerelő műhelyig, a szállodától a bútorboltig bármi megépülhet ott, és biztosan nem lesz figyelembe véve az örökségvédelmi hivatal ide vonatkozó aggálya. A jegyzőkönyvből látható, hogy a megbeszélésen az örökségvédelmi hivatal osztályvezetője, Bartus Tamás úr is ott volt. Ő is aggályát fejezte ki ezzel kapcsolatban. Mivel ő nem csak a részleteket ismeri a törvényből, hanem megoldási javaslattal is előállt, ezért megfogadták ezt a megoldási javaslatot, bele is tették a két határozati pontba, amit nyilván az előbb említettek szerint volt ideje a képviselő úrnak átnézni, de azért elmondta a jelenlévőknek. Két ponton javasolt változtatást. Az 1-es pont az volt, hogy szorítsák be, hogy pontosan mit lehet oda építeni. A határozati javaslatban a következő szöveg került be, ezzel kizárva a bútorboltot, a szállodát és minden más oda nem illő épületet.

„Az övezetben a Bence-hegyi hagyományokat is felidéző, szőlészeti-borászati tevékenység végzésére alkalmas feldolgozó és tároló épületek és építmények, valamint a szőlészettel és borászattal kapcsolatos kereskedelmi, vendéglátó-ipari, turisztikai célú épületek, építmények helyezhetők el.”

Amit nem sorolt fel, az nem helyezhető el.

Továbbá az örökségvédelmi hivatal részéről megfogalmazódott az az igény, és szintén elfogadásra javasolta, hogy tíz méter legyen az a távolság, ahol legközelebb lehet az új épületrész, ami a felsoroltak szerint lehet csak és kizárólag, hiszen így tudják megóvni a múltat. Azt gondolja, hogy ha a kisvárosi szintet el szeretnék érni, akkor kell építeni a jövőt. Ez volt az 1-es pont.

A 2-es pont tekintetében azt mondták, hogy lesz egy joghézag a helyi építési szabályzatban, mivel az önkormányzat kiveszi azt a pontot, hogy lehet kővel burkolni az ingatlant, lehet fával burkolni az ingatlant, lehet lapostetős házat építeni, és lehet kerítést építeni a tóparton engedéllyel. Ezt a négy kérdést módosítják. Ha ezt elfogadják, akkor mostantól kezdve addig, amíg a TAK-ot nem alkotják meg, szabadon választható opció lesz. Kérdezi, hogy ha a TAK-ban ugyanezt akarják betenni, akkor miért probléma ez? Szerinte nem probléma. Ezt elmondta a jelenlévőknek is. Volt, aki ezzel egyetértett, volt, aki nem.

Kihangsúlyozta, és látható az anyagban is, hogy aki még ezen kívül ellenkező véleményt fogalmazott meg, az a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága volt, aki nem jelent meg az egyeztetésen, és ezzel visszavonta a korábbi véleményét. Mára megegyezik az ő véleményük is az önkormányzat véleményével.

A 3-as pont pedig a „Fehérház”, vagy „IFI Étterem” – attól függ ki hogyan ismeri – épületével kapcsolatos. Itt egyetlen egy kérdést tett fel Fakász Tamásnak, a szakma csúcsának, nevezetesen, hogy a mellette lévő három telken nem emelt kifogást ugyan ezekről, a helyi építési szabályzatban, akkor árulja el neki azt az egyet, hogy ezen az egy telken miért emelt kifogást? Hiszen nem emelt kifogást akkor, amikor már ez a testület megalkotta a rendelet módosítást az uszoda helyével kapcsolatban, ahol ugyanez volt érvényes. Előtte, amikor megépült a Resort&Spa, nem emelt kifogást. Akkor árulja el számára, most miért emelt kifogást, hogy megértsék, és tudják kezelni az ügyet adott esetben. Semmilyen választ nem kaptak erre, ezért azt gondolja, nem is kell vele foglalkozni. Ezt még Fakász Tamás úr is megerősítette, mert a tegnapi napon felhívta, amikor az osztályvezető asszony és a jegyző asszony állt mellette, és ki volt hangosítva telefon. Tájékoztatta arról a főépítész, hogy azt az anyagot, amiről ott beszéltek, nem kell megosztania sem a képviselőkkel, sem a lakossággal. A záró véleményt nem kell megosztania senkivel sem, sem a képviselőkkel, sem a lakossággal. Amit leírtak, nem kell, hogy az önkormányzat elfogadja, és nem kell, hogy befolyásolja az önkormányzatot. Ennek ellenére kötöttek kompromisszumokat. Volt még egy pont, amit nem is ért, miért nem került be a jegyzőkönyvbe, de valószínű azért, mert ott azonnal elfogadásra került, nevezetesen, hogy egy ütemezést kihagytak valamelyik pontból, és ott elfogadták, hogy beleteszik ezt az ütemezést. Ennyit arról, hogy miről maradt le a képviselő úr. Lett volna lehetősége további kérdésre, és most is van lehetősége további két percben hozzászólni, ha reagálni akar rá.

Szabó Attila képviselő: Nagyon érdekes, hogy a munkaértekezletet a testületi ülés előtti estére rakják. Továbbra sem látott terveket. Valóban tartottak egy lakossági fórumot június 8-án, amelyen egyetlen egy ember tudott részt venni. Itt eljött több mint száz ember. Arról tudja

tájékoztatni a lakosságot, amilyen anyagot kap. Információi szerint a polgármester és a jegyző asszony láttak terveket, látványterveket, mindent tudnak, érdekes, hogy a képviselő-testület bizonyos tagjai nem. Tegnap délután gondolja akkor szét lett osztva azok a képek, látványtervek, amik várhatóan épülnek itt. Állítólag olyanok is vannak.

Szabó György képviselő: Egy rendeletben milyen látványterveket akar a képviselőtárs? Semmilyen terv nem lett kiosztva.

Szabó Attila képviselő: Ha nincsen elképzelés, nincsenek tervek, akkor nincs miért HÉSZ módosítás. Akkor miért akarnak módosítani? Valóban a lakosságot tájékoztatni szeretné, és úgy gondolja, hogy most is ez lenne a feladatuk. Ha már HÉSZ-t módosítanak, akkor feltételezhető, mint ahogy volt olyan képviselő, aki azt mondta a lakoságnak, hogy ő látott terveket, tudja, hogy mi épül. A polgármester is az újságban ezt nyilatkozta. Ehhez képest a mai napig nem láttak semmit, legalább is saját maga. Nem más nevében beszél, csak a sajátjában. Az íráson kívül semmiféle információval nem rendelkeznek. Fenntartja azt, hogy továbbra sem szabad ezt megszavazni, a főépítész nem változtatott semmilyen véleményt. Itt van bent a jegyzőkönyvben, azt, hogy telefonban mit mondott, az is egy dolog, de a múltkor sem változtatott írásban.

Kosztai András polgármester: De megtette Szabó képviselő úr, megtette. Mindjárt oda is adják azt az egy papírt, amit az előbb Dr. Magyar József úrnak kérte, hogy mutassák meg, nevezetesen arról, hogy a korábbi döntését visszavonta, és nem tartja szükségesnek a környezeti tanulmányt. Az előbb Dr. Magyar József úrnak megmutatták, kéri, hogy Szabó Attila képviselő úrnak is mutassák meg, közben ezért reagálna erre. Nem nyilatkozta azt az újságban, hogy látott látványterveket, hanem azt nyilatkozta, hogy elmondták, hogy milyen változtatást szeretnének, és ez is csak egy esetre igaz, ez pedig az IFI étterem. Elhangzott egyébként a Bence-hegyen a Vörösmarty pincével kapcsolatban ezen az egyeztető tárgyaláson, hogy azzal kapcsolatban semmilyen tervet nem láttak. Ami keveredést lehet valószínűsíteni, hogy a testnevelési egyetem terveit azt látták, de azt látták mindannyian. Teljesen igaza van elnök úrnak, ez egy HÉSZ módosítás, ebben nem fog a képviselő úr látványterveket látni. Lett volna lehetősége egyébként képviselőként akár megkérdezni az önkormányzattól, hogy kik a tulajdonosok, de nyilván ügyes, és ezt meg tudta volna oldani nélkülük is, és meg tudta volna keresni őket. Tudta volna segíteni a lakosságot ezzel az információval. Nem tette meg, nyilván ezzel saját maga nem tud mit kezdeni. Ismételten köszönte, hogy gyakorlatilag meghazudtolta a nyilvános jegyzőkönyvben, hogy bármi történhetett a telefonban. Múltkor a Fésűs képviselő út tette meg ugyanezt, most pedig Szabó képviselő úr. Az utolsó bekezdést javasolja figyelmébe, amit fel is olvas, hogy legyen bent a jegyzőkönyvben.

Szabó Attila képviselő: Azt tartja érdekesnek, hogy ez most kerül elő. Amikor a Fésűs képviselő úr kérte, akkor nem volt meg. Egész eddig nem kapták meg.

Kosztai András polgármester: Akkor hanganyag volt. Képviselő úr még mindig kétségben vonja? Mert akkor kénytelen lesz Fakász Tamás úrnak jelezni, hogy azt mondják, hogy hazudik. A szakma csúcsának.

Szabó Attila képviselő: A szakma csúcsa biztosan nem hazudik.

Kosztai András polgármester: Ott az aláírása.

Szabó Attila képviselő: Nem mindegy, hogy a tájékoztatást megkapják. Neki kellett volna utánajárni, hogy ki a tulajdonos?

Kosztai András polgármester: Ha akar látni a képviselő úr terveket. Csak erről beszélnek. De egyébként nincs lehetősége a képviselő úrnak további hozzászólásra.

Szabó Attila képviselő: Gondolta.

Kosztai András polgármester: Ha ismeri a képviselő úr az SZMSZ-t, akkor azt be kellene tartani, és arra kéri tisztelettel, hogy ezt vegye is figyelembe, és tartsa tiszteletben. És ezt nem a képviselő úr miatt, hanem mindenki más miatt.

Egyébként nem ő kérte a Fésűs képviselő urat, hogy ne jöjjön el az ülésre. Nyilván a képviselő úr vezetőjének írni fog egy levelet, amibe - megkéri a jegyző asszonyt - tegyék bele azokat a jogi elvárásokat, amelyeket a törvény megfogalmaz a képviselők munkáltatójával szemben

Fakász Tamás állami főépítész a Kormányrendelet 5. § (1) bekezdése szerinti egyeztető megbeszélésen a környezeti vizsgálat szükségességéről alkotott véleményét módosította, azt nem tartja szükségesnek.

Azt gondolja, ennél többre nincsen szükség ahhoz, hogy visszaigazolja azt, hogy mit mondott.

Kérdezte, hogy van-e másnak hozzászólása?

Szabó Attila képviselő: A tiszteletes megszólította, arra ugye reagálhat.

Kosztai András polgármester: A tiszteletes megszólította? Rendben, további egy perce van a képviselő úrnak.

Szabó Attila képviselő: Lehet, hogy nincsenek látványtervek, és a HÉSZ-t akarják módosítani. Úgy gondolja, hogy „poros halászfalu” már nem lesznek, ahogy nyilatkozva lett a múltkor a testületin, de az se legyen cél, hogy betondzsungelt varázsoljanak Velencéből. Csupán szeretné látni, hogy hova, mi épül.

Kosztai András polgármester: Kérte a képviselő urat, ha idéz, akkor azt tegye pontosan, Nem nyilatkozott „poros halászfalut”.

Szabó Attila képviselő: Ezt nem a polgármester úrnak mondta, hanem Szabó György képviselő úrnak.

Uj Roland Gyula képviselő: Annyit szeretne még a látványtervekhez mondani, hogy ha jól emlékszik, jó pár évvel ezelőtt elvették Velence városától – ugyanúgy, mint az összes többi

várostól – az építéshatósági eljárást. Annak idejét, ha a szomszédjában akart építeni valaki, elhozta számára a tervet, hogy ezt szeretné építeni, és megkérdezte tőle, hogy beleegyezik-e, az aláírását adta hozzá. Most nem. Ha valaki megveszi a telket mellette, akkor tudja meg, hogy mi épül, ha odajön a dózer, és ledózerolja, ami rajta van, és csinál egy újat. Tehát addig mit akarnak? Addig nem tudnak látványterveket, meg semmit sem, amíg a tulajdonos sem tudja, hogy mit akar csinálni. Viszont így bele van szorítva, hogy mit csinálhat. Semmi mást nem csinálhat, szerinte.

Szabó György képviselő: A múltkor azt mondta, hogy nincs visszafelé út, előre kell menni. A jövő felé kell menni, nem a múlt felé. Tehát ilyen értelemben említette a halászfalut, hogy már halászfalu Velence soha nem lesz. Várossá lettek, el kell indulni a várossá fejlődés útján, és a korábbi helyzet gyakorlatilag úgy nézett ki, hogy egy identitás zavarral küldő falu voltak. Ez nyilván nem tartható és nem vihető tovább. El kell indulni a várossá fejlődés útján. Senki nem gondolkodik egyébként „betondzsungelben”, hanem egy élhető, lakható városban gondolkodnak, és valóban etalonként, példaként ott van előttük példának okáért Balatonfürednek vagy Pápa városának a példája.

Kosztai András polgármester: Mivel nincs több kérdés, szavazzanak.

Szabó Attila képviselő: Még hozzáfűzne valamit.

Kosztai András polgármester: Nem. Felkérte a képviselő urat, tartsa be az SZMSZ szabályait. Nincs hozzászólásra lehetősége tovább.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy a képviselő-testület 2017. január 26-án döntött már a témáról. Nem érti Szabó képviselő úr ellenállását.

Szabó Attila képviselő: Az megint biztos soron kívüli volt, mert már 10 volt vagy 11.

Kosztai András polgármester: Szabó Attila képviselő urat utoljára figyelmezteti, hogy tartsa be az SZMSZ szabályait, és akkor szólhat, mert nem fog jegyzőkönyvbe kerülni mindaz, amit akkor beszél, amikor nem adott szót. Felszólította, hogy tartsa tiszteletben a jelenlévőket, mert mindenki kulturáltan viselkedik. 2015-ben, amikor a jegyző asszony azt szerette volna, hogy a polgármesteri hatáskör kiegészüljön a környezetükben lévő települések polgármestereinek hatáskörére, akkor a tisztelt képviselő-testület azt kérte tőle, hogy ne legyen, féltették őt. Azt kérték, mindent beszéljenek meg, nem számít hány testületi ülést kell tartaniuk ehhez. Nyilván nagyon jól emlékszik mindenre a képviselő úr, ahogy folyamatosan hallják, ezért tegye meg, hogy utánanézz ennek, hogy így volt-e.

Szabó Attila képviselő: Így volt.

Kosztai András polgármester: Akkor mi a probléma a soron kívüli testületi ülésekkel? Hiszen amikor legutóbb a védőnőknél elromlott a hűtőszekrény, azt is behozta, arról sem akart egyedül dönteni. Pitiáner dolog, simán lehetett volna dönteni róla polgármesteri hatáskörben. De mivel

azt mondta a tisztelt képviselő-testület, hogy nem probléma hány képviselő-testületi ülést tartanak, akkor most nem érti, korábban ez volt a képviselő úr véleménye, most meg az? Nem kell rá reagálnia, mert nem igazán tette fel a kérdést, csak furcsállja ezt az egész hozzáállást. A városnak jót akarnak, nem akarnak falu maradni, mert ma, ahogy az elnök úr fogalmazott, a falu és a kisváros között ingadoznak. Azt szeretnék, hogy ez sikeres kisváros legyen, és a sikeres kisvároshoz szükségesek a vállalkozók, a fejlesztések, mert ugyanaz a csoport, akit a képviselő úr képvisel, félévvel ezelőtt azt fogalmazta meg, hogy miért nem kezdenek valamit ezzel a fehér házzal? 2014-ben, amikor együtt indultak a helyhatósági választásokon, akkor megígérték a lakosságnak, hogy ezeket a tóparton üresen álló és éktelenkedő szegényfoltokat megpróbálják étellel feltölteni, és megpróbálják olyan helyzetbe hozni a várost, hogy emiatt ne kelljen szegénykezniük.

Ma meg ezeket támadja a képviselő úr? Ne jelentkezzen, mert nincs további lehetősége a képviselő úrnak. A határozati javaslatokról szavaznak.

Szabó Attila képviselő úr távozik a testületi ülésről indokolás nélkül. Továbbra is határozatképes a testület.

Szabó Attila képviselő 9.42 órakor távozott az ülésről.

Kérte, hogy aki az I. határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
251/2017. (IX.7.)**

H A T Á R O Z A T A

**Velence Város Településszerkezeti Tervének, Helyi Építési Szabályzatának és
Szabályozási Tervének módosításáról**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása tárgyában az állami főépítész hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal részéről összehívott egyeztető tárgyalásról szóló, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 1. melléklet szerinti jegyzőkönyvben foglaltakat megismerte.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása tárgyában az állami főépítész hatáskörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal által kiadott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 2. melléklet szerinti állami főépítési záró szakmai véleményt megismerte.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fehér VÁRtervező Kft. által elkészített „Velence településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása” megnevezésű 2017. július keltezésű záró véleményezéshez készült

tervdokumentációban az 1. számú módosítási pontot (a Vörösmarty-pince területének átsorolása Kps övezetből Gksz-4 övezetbe) az alábbiak szerint módosítja:

- a) a jelen határozat 1. és 2. pontjában foglaltak alapján az örökségvédelmi szempontok szem előtt tartása érdekében – figyelembe véve a 2017. szeptember 6. napján tartott egyeztető tárgyaláson az állami főépítésznek az 1. számú módosítással kapcsolatban tett javaslatát, valamint a Fejér Megyei Kormányhivatal örökségvédelmi hatáskörében eljáró Székesfehérvári Járási Hivatal véleményében foglaltakat – a Velence 398. helyrajzi szám alatti telekre építési helyet határoz meg,
 - b) a Velence 398. helyrajzi szám alatti telekre „Gksz-4*” jelű építési övezet kerül kijelölésre, ahol a * jel az alábbi kikötést jelenti: „Az övezetben a Bence-hegyi hagyományokat is felidéző, szőlészeti-borászati tevékenység végzésére alkalmas feldolgozó és tároló épületek és építmények, valamint a szőlészettel és borászattal kapcsolatos kereskedelmi, vendéglátó-ipari, turisztikai célú épületek, építmények helyezhetők el.”
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1. és 2. pontban foglaltak alapján a Fehér VÁRtervező Kft. által elkészített „Velence településszerkezeti terv, helyi építési szabályzat és szabályozási terv módosítása” megnevezésű 2017. július keltezésű záró véleményezéshez készült tervdokumentációban foglalt, a 2-3., valamint az 5-13. módosítási pontokat változtatás nélkül fogadja el.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2017. szeptember 7.

Kosztai András polgármester: Kérte, hogy aki a II. határozati javaslattal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

252/2017. (IX.7.)

H A T Á R O Z A T A

Velence Város Településszerkezeti Tervének módosításáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Képviselő-testülete 156/2012. (VI.18.) határozatával elfogadott Velence Város Településszerkezeti Tervének a TSZT jelű az M= 1:10000 méretarányú tervlapját a jelen határozat mellékletét képező fedvénytervek szerint módosítja.
2. Jelen határozat az elfogadást követő 15. napon lép hatályba.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2017. szeptember 7.

Kosztai András polgármester: Kérte, hogy aki a rendelet megalkotásával egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
13/2017. (IX.7.) önkormányzati rendelete
a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012. (VI.19.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6.) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdésben meghatározott feladatkörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 8. § (2) bekezdésében biztosított véleményezési jogkörében eljáró Fejér Megyei Kormányhivatal Állami Főépítésze, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízgazdálkodási hatósági jogkörben, a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, az Országos Vízügyi Főigazgatóság, a Közép-Dunántúli Vízügyi Igazgatóság, a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatósága, Budapest Főváros Kormányhivatal Közlekedésfelügyeleti Főosztály Útügyi Osztály, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Útügyi, Vasúti és Hajózási Hivatal, Nemzeti Fejlesztési Minisztérium Légügyi Hivatala Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a Székesfehérvári Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Hivatala, a Fejér Megyei Kormányhivatal Földhivatala, a Fejér Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya, a Fejér Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, a Honvédelmi Minisztérium Hatósági Hivatala, a Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti Osztály, a Székesfehérvári Megyei Rendőr-főkapitányság, a Veszprém Megyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Bányászati Osztály, a Nemzeti Média és Hírközlési Hatóság Hivatala Országos Atomenergia Hivatal Országos Tisztifőorvosi Hivatal véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. § A HÉSZ 4. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„4. § (3) Azon a telken, ahol a Szabályozási Terv kötelező építési vonalat nem határoz meg, az előkert 5 méternél kisebb nem lehet, kivéve a már beépített, kialakult területeken, ahol az előkert méretét minden esetben a már kialakult beépítés figyelembevételével kell meghatározni. Az egyes építési övezetre vonatkozó előírás egyedi előkert méretet is meghatározhat.”

2. § A HÉSZ 13. § kiegészül az alábbi (3) bekezdéssel:

„13. § (3) Telekalakítás során ha a kialakuló új ingatlanok egyike saroktelkek lesz, a kialakuló új saroktelkek területe az övezetben megengedett legkisebb kialakítható telekterület méreténél 10 %-al kevesebb is lehet.”

3. § A HÉSZ 23. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„23. § Az építési övezetek betartandó telekalakítási- és az építési telkek beépítési előírásai a következők:”

övezet jele	beépítés módja (építési hely)	kialakítható telek legkisebb szélesség/mélység/terület			legnagyobb beépíthetőség [%]	legnagyobb építmény magasság [%]	legkisebb zöldfelület [%]	terepszint alatti építmény [%]
		[m]	[m]	[m ²]				
OTÉK Lke	-	-	-	-	30	<7,5	50	-
Lke-1	O	14		k/700	15	4,5	70	30
Lke-2	SZ/Cs	18		5000	15	7,5	70	30
Lke-3	SZ	K/14		K/600	15	4,5	60	25
Lke-4	Sz	K/20		1000	30	4,5	50	40
Lke-5	SZ	K/14		800	20	4,5	60	40
Lke-6	SZ	20		500	20	4,5	60	40
Lke-7	SZ/Cs	K/16		600	30	6,0	50	40
Lke-8	O	K/14		600	30	4,5	50	40
Lke-9	SZ	16		1000	15	4,5	60	30
Lke-10	SZ	16		700	30	4,5	50	40
Lke-11	O	16		900	20	4,5	60	30
Lke-12	SZ	14		550	15	4,0	70	30
Lke-13	O	14		550	30	6,0	50	40
Lke-14	Ikr	14		600	30	6,0	50	40
Lke-15	Sz	30		10000	30	4,5	50	40
Lke-16	O	18		1000	30	7,5	60	30
Lke-17	O	14		500	20	4,5	60	30
Lke-18	SZ	16		900	30	6,0	50	40
Lke-19	Z	K		250	30	6,0	50	40
Lke-20	SZ	K	-	2000	15	4,5	50	40
Lke-21	SZ	14	-	550	30	6,0	50	40
Lke-22	O	14	-	900	30	6,0	50	40
Lke-23	SZ	K/20		1000	20	4,5	50	40
Lke-24	O	14		500	30	4,5	50	40
Lke-25	SZ	16		1000	20	6,0	50	40

4. § A HÉSZ 33. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„33. § (1) Az építési övezetek betartandó telekalakítási- és az építési telkek beépítési előírásai a következők:”

övezet jele	beépítés módja	kialakítható telek legkisebb			legnagyobb beépíthetőség	legnagyobb építmény magasság	legkisebb zöldfelület	terepszint alatti építmény
		szélesség	mélység	terület				
	(építési hely)	[m]	[m]	[m ²]	[%]	[%]	[%]	[%]
OTÉK - Vt	-	-	-	-	80	<7,5	10	
Vt-1	SZ	K/50		5000	60	6,0	30	80
Vt-2	SZ	K		2000	60	7,5	10	40
Vt-3	SZ	K		2000	30	7,5	40	30
Vt-4	Z	K		K	80	4,0	10	40
Vt-5	SZ	K		2000	50	10,0	20	30
Vt-6	SZ	30		2000	30	6,0	40	40
Vt-7	SZ	30		2000	20	10,0	40	40
Vt-8	SZ	30		2000	30	7,5	40	40
Vt-9	SZ	20		2000	30	4,5	40	40
Vt-10	O/SZ	20		900	30	7,5	40	40
Vt-11	SZ	30		1000	40	6,0	40	50
Vt-12	SZ	20		1000	30	4,5	40	40
Vt-13	SZ	30		5000	20	4,5	40	30
Vt-14	SZ	30		2000	45	6,0	30	50
Vt-15	SZ	20		1000	50	7,5	30	60
Vt-16	Z	30		K	30	15,0	40	40
Vt-17	SZ	20		2000	60	7,5	20	70
Vt-18	SZ	-		600	45	6,0	20	20
Vt-19	Z	20		900	60	10,5	20	40
Vt-20	O/SZ	20		900	60	10,5	20	40
Vt-21	Z	K		2000	50	15,0	20	40
Vt-22	Z	K		2000	20	10,0	40	40
Vt-23	SZ	20		2000	50	15,0	20	40
Vt-24	O/SZ	20		900	50	6,0	40	40

5. § A HÉSZ 40. § helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„40. § (1) Az egyes építési övezetek betartandó telekalakítási és beépítési előírásai a következők:”

övezet jele	beépítés módja	kialakítható telek legkisebb			legnagyobb beépíthetőség	legnagyobb építmény magasság	legkisebb zöldfelület
		szélesség	mélység	terület			
	(építési hely)	[m]	[m]	[m ²]	[%]	[m]	[%]
OTÉK - Gksz	-	-	-	-	60	-	20
Gksz-1	SZ	20		1000	40	7,5	30
Gksz-2	SZ	30		3000	20	7,5	40
Gksz-3	SZ	20		2000	15	4,5	50
Gksz-4	SZ	20		2000	20	7,5	40
Gksz-5	SZ	20		1000	60	7,5	30

6. § A HÉSZ 40. §-a az alábbi (2) bekezdéssel egészül ki:

„(2) A Gksz-4* jelű építési övezetben a Bence-hegyi hagyományokat is felidéző, szőlészeti-borászati tevékenység végzésére alkalmas feldolgozó és tároló épületek és építmények, valamint

a szőlészettel és borászattal kapcsolatos kereskedelmi, vendéglátó-ipari, turisztikai célú épületek, építmények helyezhetők el.”

Záró rendelkezések

7. § (1) Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti a HÉSZ. 9. § (3) bekezdése, a 10. § (3) bekezdése, a 15. § (10) bekezdése, a 16. § (4) bekezdése, a 97. § (3) bekezdése.

(2) Jelen rendelet a kihirdetést követő 15. napon lép hatályba.

Jelen rendelet rendelkezéseit a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni. Folyamatban levő, még el nem bírált építési engedély kérelmek és az egyszerű bejelentés alapján megkezdett tevékenység esetében, amennyiben az építtető számára kedvezőbbek a jelen rendelettel elfogadott módosítások, azokat az eljárás és építés során alkalmazni lehet.

(3) A HÉSZ mellékletét képező szabályozási terv és annak SZT-1, SZT-2, SZT-3 jelű szabályozási tervlapjai a jelen rendelet mellékletét képező 1-11. számú fedvénytervek szerint módosulnak.

(4) Jelen rendelet a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

(Kihirdetett rendelet a 2. mellékletben)

Kosztai András polgármester: Csak a jegyzőkönyv kedvéért mondja el. Hogyan tudja képviselni Szabó képviselő úr azokat, akikről folyamatosan beszél, ha nem vesz részt a közös munkákban? Nem vesz részt munkaértekezleten, nem vesz részt testületi ülésen, bizottsági üléseken. Hogyan, és miről tudja tájékoztatni azokat az embereket, akiket egyébként a szórólap alapján bátran ki meri jelenteni, hogy félrevezet. Azon a szórólapon egyetlen valós adat sincsen. Egyetlen egy sem.

2. Napirendi pont

Tárgy: A Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékesítése
(Előterjesztés 3. melléklet)

Kosztai András polgármester: Ez év februárjában döntöttek arról, hogy fenti ingatlan eladási árát 6.300.000,- Ft-ban határozzák meg. A meghirdetett ingatlanra vételi ajánlat érkezett. Elkészült az ingatlanszakértői vélemény, amely az előterjesztés mellékletét képezi. A határozat tartalmazza, hogy az ingatlan értékesítéséhez a Magyar Államot megillető elővásárlási jog

gyakorlásával kapcsolatban a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. felé intézkedéseket kell tenni.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság az előterjesztést részletesen megtárgyalta, és helyénvalónak találták a benne foglaltakat, elfogadásra ajánlják a testület felé.

Kosztai András polgármester: Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban? Még egy önkormányzati ingatlan van a Vásártér utcában, tehát valószínűsíthető, hogy valamikor még arra az egy ingatlanra is meg fog érkezni a vevő.

Miután nem volt kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
253/2017. (IX.7.)**

H A T Á R O Z A T A

**A Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan
értékesítéséről**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII. 4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján úgy dönt, hogy a Velence 1578/12 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlan a PLÁNE Mérnökiroda Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c.) független igazságügyi szakértő aktualizált értékmeghatározó szakvéleményének figyelembevételével, Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 57/2017. (II.23.) határozatával megállapított 6.300.000,- Ft vételáron kerüljön értékesítésre a vételi ajánlatot benyújtó Bánhidi Zsófia (1152 Budapest, Szilas park 28.) és Ferenci Miklós (8000 Székesfehérvár, Hübner András utca 14.) részére. Az értékesítés a Rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján vevőkijelöléssel történik.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglaltak alapján a Velence, Vásártér utca 1578/12. helyrajzi számú ingatlan értékesítéséhez a Magyar Államot megillető elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. felé történő intézkedések megtételére.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglaltak szerinti tartalommal szerkesztett adásvételi szerződés aláírására, valamint a jogügylettel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. október 30.

3. Napirendi pont

Tárgy: A Velence, Strand utca 4510/16 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant érintő vételi szándék ügye
(Előterjesztés 4. melléklet)

Kosztai András polgármester: Fenti ingatlanra érkezett vételi ajánlat, amelyet a kérelmezők telekhatár-rendezeéssel a tulajdonukban álló ingatlanhoz szeretnének csatolni. Jelenlévőknek elmondja, hogy nem egy teljes ingatlanról van szó, amit az önkormányzat elad, hanem a tulajdonosok pár méteres telekrésszel szeretnék kiegészíteni az ingatlanukat, ami közterületből kerülne át. Most is ők tartják rendben ezt a területet. Itt is készült értébecslés, amelyet a kiküldött anyag tartalmaz.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság nagyon részletesen átbeszélte az előterjesztést, teljes mértékben rendben van minden, elfogadásra ajánlják a testület felé.

Kosztai András polgármester: Juhász Gyula képviselő úr kérését, ami ugyan nem függ ezzel szorosan össze, de úgy gondolta megemlíti. Az eladásból befolyó összeget majd arra kívánják fordítani, hogy a Diófa utcában lévő két olyan ingatlantulajdonossal, akik nem kívánják az utcanyitáshoz szükséges telekrészüket átadni, hanem pénzt kívánnak érte kérni, majd tudjanak egyezkedni, és rövidesen a Diófa utcában egy teljes értékű utcát tudjanak létrehozni.

Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

254/2017. (IX.7.)

H A T Á R O Z A T A

A Velence, Strand utca 4510/16 helyrajzi számú önkormányzati ingatlant érintő vételi szándék ügyéről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló, a Velence 4510/16 helyrajzi szám alatti ingatlannak a Korecz Tibor (8000 Székesfehérvár, Virág Benedek utca 7. II/1.) és Tímár László (8000

Székesfehérvár, Somorjai utca 21.) által benyújtott, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező kérelmével érintett, 200 m²-t meg nem haladó nagyságú területrészt értékesíti Korecz Tibor (8000 Székesfehérvár, Virág Benedek utca 7. II/1.) és Tímár László (8000 Székesfehérvár, Somorjai utca 21.) részére. Az értékesítés Velence Város Önkormányzatának az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: a Rendelet) 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján vevőkijelöléssel történik.

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló, a Velence 4510/16 helyrajzi szám alatti ingatlan 200 m²-t meg nem haladó nagyságú területrészt eladási árát a PLÁNE Mérnökiroda Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c.) független igazságügyi szakértő érték meghatározó szakvéleményének figyelembevételével bruttó 6.801,- Ft/m² összegben határozza meg.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló, a Velence 4510/16 helyrajzi szám alatti ingatlan a Korecz Tibor (8000 Székesfehérvár, Virág Benedek utca 7. II/1.) és Tímár László (8000 Székesfehérvár, Somorjai utca 21.) által benyújtott, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező kérelmével érintett, 200 m²-t meg nem haladó nagyságú területrésze pontos nagyságának meghatározására telekalakítási változási vázrajz készítése szükséges, amelynek költségét a kérelmezők kötelesek viselni.
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzatának tulajdonában álló Velence 4510/16 helyrajzi számú ingatlan a 3. pontban foglalt telekalakítási változási vázrajz szerinti területrészt a Rendelet Függelékében a telekalakítási engedély jogerőssé válását követően a Törzsvagyon, Forgalmképtelen földterületek állományból az Üzleti vagyon, Forgalmképes földterületek állományba átsorolja.
5. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Rendelet 3. § (6) bekezdése alapján gondoskodjon a 4. pontban foglaltak szerinti átsorolás vagyonnyilvántartásban történő átvezetéséről, valamint a Rendelet Függelékének a módosításáról.
6. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a 3. pontban foglaltak szerinti telekalakítási változási vázrajz aláírására.
7. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglaltak szerinti tartalommal szerkesztett adásvételi szerződés aláírására, valamint a jogügylettel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. szeptember 30.

4. Napirendi pont

Tárgy: A Velence, Mély utca 52/5, 52/6, 52/7 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanok értékesítése
(Előterjesztés 5. melléklet)

Kosztai András polgármester: A képviselő-testület döntött arról, hogy az 52/3 helyrajzi számú ingatlant megosztja és a telekalakítás során létrejövő telkeket értékesíti. A független igazságügyi szakértő érték meghatározó szakvéleménye rendelkezésre áll. A fenti három telekre vételi ajánlat érkezett. Az értékesítés esetén a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg.

Hozzátenné még, hogy ha jól emlékszik, 10.800,- Ft-ban állapította meg az értékbecslő a telkek négyzetméter árát, amit az önkormányzat felemelt 13.000,- Ft-ra. Ez az ár kerül kiírásra.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a testület felé a határozat elfogadását.

Kosztai András polgármester: Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés?
Míután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 255/2017. (IX.7.)

H A T Á R O Z A T A

A Velence, Mély utca 52/5, 52/6, 52/7 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanok értékesítéséről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII. 4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján úgy dönt, hogy a Velence, Mély utca 52/5 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlant a PLÁNE Mérnökiroda Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c.) független igazságügyi szakértő értékmeghatározó szakvéleményének figyelembevételével, Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2017. (III.30.) határozatával megállapított 13.000,- Ft/m² áron, 16.471.000,- Ft vételáron, 2017. december 31. napjáig történő megfizetéssel értékesíti a vételi ajánlatot benyújtó Sebastian Home Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Pozsonyi út 2. a. ép. 2. em. 12., képviseli: Sebestyén Tamás) részére. Az értékesítés a Rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján vevőkijelöléssel történik.

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rendelet alapján úgy dönt, hogy a Velence, Mély utca 52/6 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlant a PLÁNE Mérnökiroda Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c.) független igazságügyi szakértő értékmeghatározó szakvéleményének figyelembevételével, Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2017. (III.30.) határozatával megállapított 13.000,- Ft/m² áron, 16.510.000,- Ft vételáron, 2017. szeptember 30. napjáig történő megfizetéssel értékesíti a vételi ajánlatot benyújtó Sebastian Home Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Pozsonyi út 2. a. ép. 2. em. 12., képviseli: Sebestyén Tamás) részére. Az értékesítés a Rendelet 19. § (1)
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rendelet alapján úgy dönt, hogy a Velence, Mély utca 52/7 helyrajzi számú önkormányzati tulajdonú ingatlant a PLÁNE Mérnökiroda Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c.) független igazságügyi szakértő értékmeghatározó szakvéleményének figyelembevételével, a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 88/2017. (III.30.) határozatával megállapított 13.000,- Ft/m² áron, 15.795.000,- Ft vételáron, 2017. december 31. napjáig történő megfizetéssel értékesíti a vételi ajánlatot benyújtó Sebastian Home Kft. (székhely: 8000 Székesfehérvár, Pozsonyi út 2. a. ép. 2. em. 12., képviseli: Sebestyén Tamás) részére. Az értékesítés a Rendelet 19. § (1) bekezdés c) pontja alapján vevőkijelöléssel történik.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1-3. pontban foglaltak alapján a Velence, Mély utca 52/5, 52/6, 52/7 helyrajzi számú ingatlanok értékesítéséhez a Magyar Államot megillető elővásárlási jog gyakorlásával kapcsolatban a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. felé történő intézkedések megtételére.
5. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1-3. pontban foglaltak szerinti tartalommal szerkesztett adásvételi szerződések aláírására, valamint a jogügyletekkel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. október 31.

5. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei-tavi regionális szennyvízelvezető és tisztító rendszer 2018-2032. évi gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos feladatellátás
(Előterjesztés 6. melléklet)

Koszti András polgármester: A víziközmű-szolgáltatásról szóló törvény rendelkezik arról, hogy a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében ágazatonként tizenöt éves időtávra gördülő fejlesztési tervet kell készíteni. A tervet a Magyar Energetikai és Közmű-

szabályozási Hivatalhoz tárgyév szeptember 30. napjáig kell benyújtani, ezért került a mai soron kívüli ülés napirendi pontjai közé az előterjesztés.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a gördülő fejlesztési terv elfogadását javasolta a testületnek.

Kosztai András polgármester: Nagy örömmel látták, hogy benne van Velence is ebben a tervben, a kérésük meghallgattatott és beletették.

Van-e a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés?

Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

256/2017. (IX.7.)

H A T Á R O Z A T A

A Velencei-tavi regionális szennyvízelvezető és tisztító rendszer 2018-2032. évi gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos feladatellátásról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a 21-10296-1-007-00-13 MEKH kóddal rendelkező, DRV_S_408 kódszámú Velencei-tavi regionális szennyvízelvezető és tisztító rendszer megnevezésű víziközmű ellátásért felelőse a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által elkészített Velencei-tavi regionális szennyvízelvezető és tisztító rendszer 2018-2032. évi időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési tervet megismerte, az abban foglaltakat elfogadja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

6. Napirendi pont

Tárgy: A közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása (2. forduló)
(Előterjesztés 7. melléklet)

Kosztai András polgármester: A testület július 25. napján megtartott ülésén megismerte a rendelet-tervezetet és annak társadalmi egyeztetésre bocsátása megtörtént. A közzététel ideje alatt a tervezettel kapcsolatban semmilyen észrevétel nem érkezett.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: Több helyen is precizírozva lett a rendelet-tervezet. Véleménye szerint példaértékű rendelet-tervezet született. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra ajánlotta.

Kosztai András polgármester: Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
14/2017. (IX.7.) önkormányzati rendelete
a közterületek használatáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésben, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. Az önkormányzati rendelet célja

1. §

A közterületek használatát Velence Város Önkormányzata a közösségi igények kielégítése érdekében, a tulajdonosi jogainak érvényesítésével összhangban tartja fenn. A rendelet célja, hogy

- a) meghatározza a közterület rendeltetéstől eltérő használatának rendjére vonatkozó szabályokat, figyelemmel a helyi adottságokra, a lakossági igényekre, a műemlékvédelmi, idegenforgalmi, közegészségügyi, köztisztasági, közlekedésbiztonsági, valamint a városrendezési szempontokra, valamint
- b) megállapítsa a közterület-használati díj mértékét és fizetésének módját,
- c) megakadályozza és szankcionálja az engedély nélküli, valamint az engedélytől eltérő közterület-használatot.

2. Az önkormányzati rendelet hatálya

2. §

- (1) Jelen rendelet területi hatálya Velence Város közigazgatási területének valamennyi közterületére kiterjed.
- (2) Nem terjed ki a rendelet hatálya
 - a) a Velence Város parkolási rendjéről szóló önkormányzati rendelet által szabályozott közterület-használatra,
 - b) a gyülekezési jogról szóló törvény hatálya alá tartozó rendezvények közterület használatára,
 - c) a törvényesen elismert egyházak és vallási tevékenységet végző szervezetek körmeneteire,
 - d) a közterületen történő túlépítés eseteire.
- (3) A rendelet személyi hatálya kiterjed minden olyan magán- és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező gazdasági társaságra, egyéb szervezetre, aki (amely) jelen rendeletben foglaltak szerint Velence Városában közterületet használ.

3. §

Jogszabály eltérő rendelkezése hiányában jelen rendelet alkalmazása tekintetében Velence Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat) és intézményeit alanyi mentesség illeti meg.

3. Értelmező rendelkezések

4. §

Jelen rendelet alkalmazása szempontjából

- a) közterület: Velence Város közigazgatási területén belül közterületnek minősül a közhasználatra szolgáló minden olyan önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat,
- b) építmény: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti építmény,
- c) épület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény szerinti épület,

- d) jármű: közúti szállító- vagy vontató eszköz, ideértve az önjáró vagy vontatott munkagépet is,
- e) gépjármű: olyan jármű, amelyet beépített erőgép hajt. A mezőgazdasági vontató, a lassú jármű, a segédmotoros kerékpár és a villamos nem minősül gépjárműnek,
- f) gépkocsi: olyan gépjármű, amelynek négy vagy több kereke van,
- g) személygépkocsi: személyszállítás céljára készült olyan gépkocsi, amelyben - a vezető ülését is beleértve - legfeljebb 9 állandó ülőhely van,
- h) üzemképtelen jármű:
 - ha) hatósági jelzéssel nem rendelkező azon jármű, amely a közúti forgalomban csak ilyen jelzéssel vehet részt,
 - hb) a baleset folytán megsérült és elhagyott jármű,
 - hc) a műszaki állapotánál fogva közúti közlekedésre alkalmatlan jármű,
- i) hirdetés: minden olyan figyelemfelhívásra alkalmas közlés, információ, amely valamely áru kelendőségének növelésére vagy szolgáltatás igénybevételére, annak fokozására irányul, illetve valamely kereskedelmi vagy fogyasztói tevékenységet népszerűsít,
- j) Hirdetmény: minden olyan közérdekű tájékoztatás, információ, amely kereskedelmi, fogyasztási tevékenységgel sem közvetlenül, sem közvetve nem hozható összefüggésbe, és a lakosság részére közérdekű információt közvetít,
- k) Reklámtábla:
 - ka) hirdetőtábla: hirdetmények, közlemények elhelyezésére szolgáló, közterületről látható építmény vagy hirdetővitrin,
 - kb) egyedi címfestett tábla: olyan rögzített, egyedi méretű, állandó tartalmú hirdető berendezés, amely a gazdasági, kereskedelmi, szolgáltatói tevékenységet végzők tevékenységéről, telephelyéről, megközelíthetőségéről ad információt,
 - kc) city-light: változó tartalmú hirdetések elhelyezésére alkalmas egy- vagy kétoldalú világító hirdető berendezés,
 - kd) óriásplakát: változó tartalmú, általában kereskedelmi célú hirdetések elhelyezésére alkalmas, 8 m² vagy annál nagyobb felületű reklámberendezés,

- ke) megállító tábla: valamely üzlet, vállalkozás tevékenységéhez kapcsolódó, közvetlenül az üzlet, vállalkozás előtt elhelyezett ideiglenes hirdetőeszköz,
- kf) totemoszlop: általában autószalonok, benzinkutak, bevásárlóközpontok bejáratánál elhelyezett oszlop, amelynek magassága a 3 métert meghaladja,
- kg) információs táblarendszer: egységes kialakítású tájékoztató reklámeszköz, amelynek célja a helyi kereskedelmi, szolgáltató és egyéb tevékenységet folytató cégek egységes reklámozása,
- kh) fényreklám: rendszerint az épületek tetején vagy homlokzatán elhelyezett, saját fényforrással rendelkező, világító felületű, reklám célokat szolgáló felirat, ábra,
- ki) transzparens: építményen kifeszített vagy építmények között átfeszített textil vagy textil jellegű egyéb anyagból készült reklámhordozó,
- kj) építési reklámháló: homlokzatot érintő építési tevékenység esetén a homlokzat előtti állványra rögzített, reklámfelületként is használt védőháló.
- l) választási plakát: a választási eljárásról szóló törvényben meghatározott hirdetés,
- m) helyi közút: a települési önkormányzat tulajdonában lévő közút,
- n) köztárgy: közterületen álló, illetőleg egyébként közhasználatra szolgáló művészeti, kegyeleti szobor, emlékmű, díszkút, szökőkút, közvilágítási, közlekedésirányítási, hírközlési, postai, kertészeti stb. műtárgy, illetőleg utcabútor,
- o) üzlet: helyileg körülhatárolt, tartós használatra épült, helyhez kötött, rendszeresen nyitva tartó kiskereskedelmi árusítóhely,
- p) árusító és egyéb fülke (pavilon): olyan, bármikor könnyen összeszerelhető elemekből készült, illetve könnyen eltávolítható, szabadon álló vagy telepített környezetébe illeszkedő földszintes ingóság, amely a talajjal nincs egybeépítve, és az időszakos emberi tartózkodás, használat feltételeit biztosítja,
- q) közterület rendeltetésszerű használata: a közterületnek minősülő területeken közlekedés, pihenés, sportolás.

5. §

A közterületet rendeltetésének megfelelően, állagának sérelme, forgalmának veszélyeztetése nélkül az általános magatartási szabályok betartásával mindenki szabadon használhatja.

II. Fejezet

A közterületek rendeltetéstől eltérő használata

6. §

- (1) A közterület rendeltetéstől eltérő használatához – a jelen rendeletben meghatározott feltételek alapján – engedély szükséges. A jelen rendeletben foglaltak alapján kiadott engedély nem pótolja a külön jogszabályban előírt bejelentési, engedélyezési, hozzájárulási kötelezettséget.
- (2) Közterület-használati engedély szükséges:
- a) a közterületbe nyíló üzlethomlokzat, kirakatszekrény, védőtető, ernyőszerkezet, hirdető berendezés, továbbá cég- és címtábla elhelyezésére,
 - b) vendéglátó-ipari kitelepüléshez,
 - c) árusító pavilon elhelyezéséhez,
 - d) árubemutató céljára reklámozási célú áru kirakásához, valamint közterületen történő kereskedelmi árusításhoz,
 - e) közterületen lévő vagy közterületbe benyúló árusító automata, egyéb árusító berendezés elhelyezéséhez,
 - f) mozgóbolt üzemeltetéséhez, mozgóárusításhoz,
 - g) építési munkával kapcsolatos állvány, építőanyag kihelyezéséhez, valamint építési munkaterület létesítéséhez,
 - h) 1,1 m³ űrtartalomnál nagyobb vagy nem szabványos hulladékgyűjtő edény elhelyezéséhez, ha az elhelyezés más módon nem lehetséges,
 - i) mutatóanyagos tevékenység gyakorlásához,
 - j) ünnepi rendezvény, kiállítás, technikai bemutató, valamint alkalmi vásár, sport és kulturális rendezvény céljára,
 - k) tevékenységüket árusítással egybekapcsoltnan végző művészek működéséhez.

7. §

Nem szükséges közterület-használati engedély

- a) a közterületnek az Önkormányzat által történő igénybevételehez,

- b) a sajtó munkatársainak a tájékoztatási feladatuk ellátásához szükséges mértékben,
- c) tüzelőanyag, valamint bútorok és egyéb háztartási felszerelések rakodásához és tárolásához, feltéve, hogy a tárolás a 48 órát nem haladja meg és a közlekedést nem akadályozza,
- d) az úttartozékok és a közúti közlekedés irányítását szolgáló berendezések elhelyezéséhez,
- e) a közterületen, illetőleg az az alatt vagy felett elhelyezett távközlési kábelek, közművezetékek hibaelhárítása érdekében végzett munkához, feltéve, hogy a munka végzése nem jár együtt a közút felbontásával,
- f) a szervezett lomtalanítás időtartamára kihelyezett lom tárolásához.

8. §

Nem adható közterület-használati engedély:

- a) a 6. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével közutak (járdák) nem közlekedési célú igénybevételére,
- b) sérült, roncs és forgalomból kivont jármű, gépjármű közterületen történő tárolására, továbbá 3500 kg össztömeget meghaladó súlyú jármű (autóbusz, tehergépkocsi, mezőgazdasági vontató, lassú jármű, járműszerelvénnyel, nehéz-pótkocsi lakókocsi, munkagép) közterületen való tárolására,
- c) a háztartási és egyéb szilárd hulladék lerakásához, valamint kerti hulladék (falomb, faág, gally, cserje- és díszcserje ága és levele, szőlő, gyümölcsfa nyesevége, egyéb növényi maradványok) elhelyezésére,
- d) a zajos, bűzös, füsttel, korommal vagy gőzzel járó, sugárzó tűz- és robbanásveszélyes, valamint a lakosság nyugalma egyébként zavaró tevékenység gyakorlásához, veszélyes hulladék lerakásához,
- e) a közlekedés biztonságát veszélyeztető berendezések és anyagok elhelyezéséhez,
- f) olyan tevékenység gyakorlásához, amelynek közterületen való folytatását jogszabály nem teszi lehetővé.

III. Fejezet

A közterület használatára vonatkozó engedélyezési eljárás általános szabályai

9. §

- (1) Az önkormányzati tulajdonú közterület rendeltetéstől eltérő használatának engedélyezése a polgármester hatáskörébe tartozik.
- (2) Amennyiben a közterület-használat olyan közterületre vonatkozik, amely a helyi közúthálózatba tartozik, a közterület-használat engedélyezése előtt kérni kell a közút tulajdonosának hozzájárulását.

10. §

A közterület-használati engedélyt annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja. A kérelem benyújtása a közterület-használat megkezdésére nem jogosít.

11. §

A közterület-használati engedély iránti kérelmet az 1. mellékletben előírt formanyomtatványon kell benyújtani.

IV. Fejezet

A közterület-használati engedély tartalmi előírásai

12. §

- (1) A közterület-használati engedélynek tartalmaznia kell:
 - a) az engedélyező megnevezését, az ügy számát, tárgyát és előadóját,
 - b) az engedélyes nevét, lakóhelyét vagy székhelyét,
 - c) a közterület-használat célját és időtartamát, vagy azt, hogy az engedély milyen feltételek bekövetkeztéig érvényes,
 - d) a közterület-használat helyének, módjának, mértékének pontos meghatározását,
 - e) az engedélyezési eljárásban közreműködő szakhatóságok szakvéleményében foglalt előírásokat,
 - f) közterület-használati díj fizetési kötelezettség esetén a díj fizetésének mértékét, módját és határidejét,
 - g) a közterület folyamatos tisztántartásának, valamint a közterületi létesítmény karbantartásának és a közterület-használat folytán előállt esetleges rongálásnak a helyreállítási kötelezettségét,

- h) az engedélytől eltérő közterület-használat következményeire való figyelmeztetést,
 - i) a közterület-használat közérdekből való megszüntetésének lehetőségéről szóló tájékoztatást, valamint az engedély visszavonására történő figyelmeztetést,
 - j) az engedély érvényességének megszűnése esetére az eredeti állapot helyreállításáról vonatkozó kötelezettséget.
- (2) Az anyagok és szerkezetek tárolásával kapcsolatban ki kell kötni, hogy a tárolás csak baleset-, a munka- és egészségvédelmi előírások betartásával történhet.

V. Fejezet

A közterülethasználatáért fizetendő használati díj

13. §

- (1) Az engedélyes a közterület használatáért díjat köteles fizetni a jelen rendelet 2. mellékletében meghatározott díjtételek figyelembe vételével.
- (2) A díjat a közterület tényleges használatától függetlenül az engedélyben meghatározott időtartamra és mértékben kell megfizetni.
- (3) A közterület-használat során elfoglalt közterület nagyságának meghatározásánál a létesítmény közterületre eső vízszintes területét kell számításba venni. Hirdető berendezés elhelyezése esetén a közterület-használati díjat a létesítmény hirdetési felületének nagysága alapján kell meghatározni.
- (4) A díjfizetés szempontjából minden megkezdett hónap, nap, m² egésznek számít.
- (5) A díjat az igénybe vevőnek az engedélyben meghatározott időtartamra vonatkozóan az engedélyező határozat közlésekor, de legkésőbb a közterület-használat megkezdését megelőző napon előre kell megfizetni.

14. §

- (1) Mentés a díjfizetési kötelezettség alól:
 - a) az Önkormányzat szervezésében megvalósuló ünnepi, sport- és kulturális rendezvény,
 - b) az Önkormányzat és intézményei megbízásából történő munkavégzéssel kapcsolatos közterület-használat,

- c) az országos vagy helyi védelem alatt álló műemlék épületek felújításával kapcsolatos közterület-használat,
 - d) a szervezett szemétszállítást végző szervezetnek a feladat ellátását szolgáló hulladékgyűjtő edény elhelyezése,
 - e) a választás, népszavazás, népi kezdeményezés kampányának időszakában a kampány céljára szolgáló rendezvény, hirdető berendezés, kitelepülés,
 - f) közmű üzemzavarának elhárítása,
 - g) egyházi rendezvények.
- (2) A polgármester a közterület-használati díj fizetésének a kötelezettsége alól – írásbeli kérelemre - részben vagy egészben felmentést adhat.
- a) Részben felmentést adhat a díjfizetés alól:
 - aa) az építőipari kivitelezési tevékenység esetén építőanyag elhelyezés céljából kért területfoglalás során. A felmentés mértéke a közterület-használati díj maximum 20 %-a lehet.
 - ab) amennyiben a közterület-használat nem valósul meg, a felmentés mértéke maximum 50 %.
 - b) Egészben felmentést adhat a polgármester a díj fizetésének kötelezettsége alól,
 - ba) amennyiben a közterület használatára adomány-gyűjtés vagy jótékony célú rendezvény céljából kerül sor, feltéve, hogy az a település kulturális és szociális érdekeinek megfelel, és nem kapcsolódik hozzá kereskedelmi tevékenység,
 - bb) a közterület-használatot kérelmező szociális helyzetére való tekintettel, amennyiben a kérelmező a helyi szociális juttatásokról szóló önkormányzati rendelet vonatkozó feltételeinek megfelel.

15. §

- (1) A közterület-használati engedély legfeljebb egy évre adható.
- (2) Vissza kell vonni az engedélyt, ha az engedélyes
 - a) a közterületet az engedélyben foglaltaktól eltérően használja,
 - b) a közterület-használati díjat az engedélyben meghatározott időpontig nem fizeti meg.

- (3) A polgármester visszavonja a közterület-használati engedélyt, ha a területhasználat jellege sérti a közérdeket, rontja a település idegenforgalma arculatát.

VI. Fejezet

A közterület-használatra vonatkozó külön előírások

A kereskedelmi tevékenység

16. §

- (1) Vendéglátó egység kerthelyiség jellegű kitelepülése, valamint árubemutató céljára szolgáló bútor közterületen való elhelyezése akkor engedélyezhető, ha a kitelepülés és az árubemutató a gyalogosforgalmat nem akadályozza.
- (2) Kiállítások, vásárok és egyéb rendezvények szervezői kötelesek gondoskodni a rendezvény befejezését követően az eredeti állapot visszaállításáról.
- (3) Tilos a közterületen – a közvetlen szállítási előkészületet kivéve – göngyöleget tárolni.

VII. Fejezet

Reklám- és hirdetési tevékenység

17. §

- (1) Hirdetmények, reklámtáblák, irányító táblák, kirakatszekrények elhelyezéséhez engedélyt kell kérni.
- (2) Mozgatható reklámtáblát közterületen elhelyezni csak a hirdetett üzlet előtt, az üzlet nyitvatartási ideje alatt lehet a közterület-használati engedélyben meghatározott kivételben és módon.
- (3) Az engedély nélkül kihelyezett tájékoztató és hirdető táblákat a polgármester az írásos felszólítást követő 8. naptól a közterületről Velence Város Jegyzőjének közreműködésével eltávolíttatja. A tárolásról Velence Város Jegyzője 30 napig gondoskodik, ezt követően az engedély nélküli hirdető berendezések megsemmisítésre kerülnek.
- (4) Amennyiben a hirdető személye az engedély nélkül elhelyezett hirdetmény szövegezése, tartalma alapján nem állapítható meg, a hirdetmény haladéktalanul eltávolítható.

18. §

- (1) A hirdető berendezés elhelyezését engedélyező határozatnak tartalmaznia kell:
 - a) az engedélyezett hirdető berendezés leírását,
 - b) a fizetendő közterület-használati díj összegét, befizetési határidejét.
- (2) Az engedélyest fel kell szólítani a hirdetőtábla eltávolítására, valamint a közterület-használati engedélyt vissza kell vonni, ha
 - a) az engedélyes a hirdetőtáblát nem az engedélynek megfelelően helyezte el, illetve annak méretét vagy tartalmát az engedélybe ütköző módon megváltoztatta,
 - b) az engedélyes a tisztántartási, karbantartási vagy felújítási kötelezettségének felszólítás ellenére sem tett eleget.

19. §

- (1) Hirdetmények és plakátok a külön jogszabályokban, valamint a választási eljárásról szóló jogszabályban előírt rendelkezések betartása mellett helyezhetők el.
- (2) A hirdető berendezés fenntartóinak gondoskodniuk kell a hirdető berendezések műszaki és esztétikai karbantartásáról, valamint az elavult hirdetések eltávolításáról a közterület szennyezése nélkül.
- (3) A hirdetményt és választási plakátot csak az arra kijelölt helyen szabad elhelyezni.
- (4) Közterületre kiállított gépkocsikon, ezek felületén és utánfutókon reklámozás, hirdetés csak közterület-használati engedély birtokában lehetséges.

VIII. Fejezet

Építési munkálatok

20. §

- (1) Közterületen építési anyag tárolására – amennyiben az építési telken belül erre nincs lehetőség – kérelemre, a műszakilag indokolt területre és időtartamra közterület-használati engedély adható.
- (2) Közterületen az építési és felújítási munkákat úgy szabad végezni, hogy por és egyéb szennyeződés a közterületen ne maradjon, illetve az ideiglenes építmény víz- és szennyvíz elvezetése biztosítva legyen.

IX. Fejezet

A közterületek bontása és helyreállítása

21. §

- (1) A közterületek bontásával járó munkálatok esetén az engedélyes köteles az engedélyben foglalt szabályok betartására.
- (2) Az 5 éven belül épült utat, járdát, térburkolatot csak a közmű üzemzavarának elhárítása érdekében lehet felbontani. Új közmű építése, illetve rekonstrukciója esetén a teljes burkolatot újra kell építeni, kivéve a keresztirányú átvágások esetén.
- (3) Utak, járdák, illetve közvetlen mellettük lévő épületek, építmények esetén a bontás és helyreállítás teljes időtartama alatt az engedélyes köteles gondoskodni a gyalogos és járműforgalom biztonságos lebonyolításának feltételeiről.
- (4) A kivitelezési és helyreállítási munkát olyan ütemben kell végezni, hogy azt az előírt határidőre befejezzék.
- (5) A november 15. napja és március 15. napja közötti időszakban közterület felbontása csak hibaelhárítási munkálatok miatt, valamint időjárás függvényében az Önkormányzat beruházásában épülő, illetve közérdeket szolgáló közművezetékek elhelyezése esetében engedélyezhető.
- (6) Amennyiben a teljes helyreállítás a bontási engedélyben meghatározott határidőre nem készül el, ismételten kérelmezni kell a közterület használatára vonatkozó engedélyt. Amennyiben az engedélyes ismételt hozzájárulást nem kér vagy nem kap, úgy tevékenysége közterület engedély nélküli használatának minősül.

X. Fejezet

Járművek tárolása

22. §

- (1) A parkolás rendjét az önkormányzat külön rendeletben állapítja meg.
- (2) Tilos 22.00 és 06.00 óra között a teher-, személy- és áruszállításra szolgáló 3,5 tonna összsúlyt meghaladó járművek közterületen való tárolása.
- (3) Közterületen nem tárolható lakókocsi, utánfutó, pótkocsi, kamionhoz tartozó vontatmány, munkagép és ennek munkaeszközei.

23. §

Tilos a közterületen:

- a) a járművek nagyjavítása, átalakítása, szerelése a KRESZ-ben meghatározott hibaelhárítás kivételével,
- b) a gépjárművek festése, olajcseréje,
- c) a gépjárművek mosása,
- d) javításra, szerelésre váró gépjármű elhelyezése.

24. §

- (1) Közterületen üzemképtelen jármű nem tárolható.
- (2) Az üzembentartó vagy a tulajdonos az üzemképtelenné vált járművet saját költségén köteles a közterületről a hatósági felszólítás átvételétől számított 8 napon belül eltávolítani.
- (3) Ha az üzembentartó vagy a tulajdonos az elszállításról 8 napon belül nem gondoskodik, a járművet el kell szállítani.
- (4) Ha az üzembentartó vagy a tulajdonos kiléte nem állapítható meg, a jármű azonnal elszállítható. Erről az illetékes rendőrkapitányságot értesíteni kell.
- (5) A jármű és felszereléseinek hatósági elszállítását dokumentálni kell.
- (6) Az elszállított járművek tároló helyének biztosításáról a polgármester gondoskodik.
- (7) A tárolást végző az elszállítás napjától számított 15 napon belül köteles az üzembentartót vagy a tulajdonost írásban felszólítani, hogy a járművet a tárolás helyéről 30 napon belül szállíttassa el.
- (8) Ismeretlen üzembentartó vagy tulajdonos esetén a felszólítást a helyben szokásos módon közzé kell tenni.
- (9) Az üzemképtelen járműveket a tárolást végző az üzembentartó vagy tulajdonos költségére és veszélyére szállítja el a tároló helyre. A tárolás költségei is az üzembentartót vagy tulajdonost terhelik.
- (10) A tároló helyről el nem szállított üzemképtelen járművek értékesítéséről az elszállítás napjától számított fél év elteltével kell gondoskodni, vagy annak eredménytelensége esetén megsemmisítéséről intézkedni.

- (11) Amennyiben az üzemtartó vagy a tulajdonos a hatóságilag elszállított járművet nem váltja ki, akkor mind a jármű, mind az abban lévő tárgyak értékesítésére vagy megsemmisítésére a talált tárgyak értékesítésére és megsemmisítésére vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.
- (12) Az értékesítés során befolyt összeg – a felmerült költségek kiegyenlítése után - az Önkormányzat bevételeit képezi.
- (13) Az üzemtartó vagy a tulajdonos jogosult az elévülési időn belül az értékesítés során befolyt – szállítás, tárolás, valamint az értékesítés költségeivel csökkentett – összegre vonatkozó igényét érvényesíteni, amennyiben tulajdonjogát vagy más jogcímét hitelt érdemlően igazolja.

XI. Fejezet

Egyéb használati módok

25. §

- (1) Velence Város teljes területén a közparkokat, köztárgyak környezetében lévő díszburkolatokat, zöldterületeket, sétányokat, játszótereket rendeltetéstől eltérő módon vagy céllal – gépkocsival, gördeszkával, kerékpárral, motorkerékpárral és gépjárművekkel - használni tilos.
- (2) Gépjárművel megállni és várakozni, illetve gépjárművet tárolni az úttesten kívül lévő, zúzott kővel, murvával, díszburkolattal ellátott területeken – kivéve az útburkolat és árok között lévő útpadkán, ha azt jelzőtábla nem tiltja – tilos.

XII. Fejezet

Hatósági ellenőrzés

26. §

- (1) A közterület-használat szabályszerűségének, az engedélyben meghatározottak betartásának ellenőrzését a jegyző végzi.
- (2) Az engedélyes köteles a közterület-használatra vonatkozó engedélyt a díjfizetést igazoló szelvénnel együtt az igénybevétel helyén, ahol ez nem lehetséges, ott saját székhelyén vagy telephelyén tartani, és a hatóság felhívására bemutatni.

XIII. Fejezet

A közterület jogellenes igénybevételének következményei

27. §

- (1) Aki a közterületet hozzájárulás nélkül vagy a hozzájárulástól eltérő módon, különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó alapterületben használ, köteles az Önkormányzat vagy megbízottja felhívására a jogellenes közterület-használatot haladéktalanul megszüntetni, továbbá kártalanítás nélkül köteles a közterület eredeti állapotának helyreállítására. Ezen kötelezettség elmulasztása esetén az Önkormányzat az eredeti állapot helyreállítását a kötelezettséget elmulasztó költségére elvégeztetheti, amennyiben a helyreállításra vonatkozó felhívásnak az érintett 8 napon belül nem tesz eleget.
- (2) Az Önkormányzat az eredeti állapotot az erre irányuló felhívás mellőzésével és az (1) bekezdésben megszabott határidő elteltére való tekintet nélkül azonnal helyreállíthatja, ha az élet- és balesetveszély vagy jelentős anyagi kár, a közrend, közbiztonság, illetve a közterület rendje, rendeltetésszerű használata súlyos sérelmének elhárítása érdekében vagy jelentős közérdekből indokolt. Az eredeti állapot helyreállításának költségeit ebben az esetben is a jogosulatlan közterület-használó köteles viselni.
- (3) A (2) bekezdés alkalmazása szempontjából a közterület rendje, rendeltetésszerű használata súlyos sérelmének minősül, ha a jogellenes közterület-használat a közlekedésben való részvétel feltételeivel a KRESZ 5. §-ának (1) bekezdésében foglaltakkal nem rendelkező, vagy a közlekedésben részt nem vevő járművek reklámhordozó céllal való elhelyezése, tárolása útján valósul meg. Ebben az esetben az Önkormányzat az eredeti állapotot az erre irányuló felhívás mellőzésével és az (1) bekezdésben megszabott határidő elteltére való tekintet nélkül azonnal helyreállíthatja. Az eredeti állapot helyreállításának költségeit ebben az esetben is a jogosulatlan közterület-használó köteles viselni.

28. §

- (1) Közterület-használati hozzájárulás nélküli vagy közterület-használati hozzájárulásban foglaltaktól eltérő közterület használattal összefüggő önkormányzati hatósági eljárás lefolytatására és a közigazgatási bírság kiszabására átruházott hatáskörben a jegyző jogosult.
- (2) A közigazgatási bírság, a helyszíni bírság kiszabásával kapcsolatos eljárásokra a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- (3) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági eljárás bejelentés vagy a hatóság részéről eljáró személy észlelése alapján hivatalból indul.

- (4) Az (1) bekezdés szerinti közigazgatási hatósági eljárás során 5.000,- Ft-tól 50.000,- Ft-ig terjedő helyszíni bírság vagy természetes személy esetén 50.000,- Ft-tól 200.000,- Ft-ig terjedő közigazgatási bírság, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén 50.000,- Ft-tól 2.000.000,- Ft-ig terjedő közigazgatási bírság szabható ki.
- (5) A helyszíni bírság kiszabására a közterület-felügyelő jogosult.
- (6) A kiszabásra kerülő pénzbírság mértékének megállapításánál figyelembe kell venni
- a közterület-használat tényleges időtartamát,
 - a közterület-használat tényleges területét,
 - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, amennyiben azokat az erre vonatkozó tájékoztatásra igazolja.
- (7) A kiszabott közigazgatási bírságot átutalási postautalványon vagy banki utalással Velence Város Önkormányzatának 11736082-15363107 számú pénzforgalmi számlájára kell befizetni a határozat jogerőre emelkedésétől számított 8 napon belül.
- (8) A fentiek nem mentesítik a közterület jogcím nélküli használóját a helyreállítási kötelezettsége, a szabálysértési vagy más - jogszabályban előírt - szankciók viselése alól.

XIV. Fejezet

Záró rendelkezések

29. §

- (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépését megelőzően kiadott közterület-használati engedélyek az arról szóló határozatban megjelölt határidőig és feltételek mellett érvényesnek tekintendők.
- (3) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszíti a közterületek használatáról szóló 18/2008. (IX.22.) önkormányzati rendelet.

Kosztí András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

(Kihirdetett rendelet a 8. mellékletben)

7. Napirendi pont

Tárgy: Védőnői feladatellátással kapcsolatos döntés

(Előterjesztés 9. melléklet)

Kosztai András polgármester: Pázmánd polgármestere azzal a kéressel fordult az önkormányzat felé, hogy nyújtsanak segítséget a pázmándi, illetőleg a verebi védőnői feladatellátás kapcsán. A két településen szolgálatot teljesítő védőnő szeptember 15. napjától Székesfehérváron dolgozik, így a két terület az új védőnő kinevezéséig ellátatlanul maradna. Az előzetes egyeztetések szerint a Velence 1. számú védőnői körzetet ellátó Papp Judit védőnő vállalja a helyettesítési feladatok elvégzését.

Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urakat, tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Uj Roland Gyula képviselő: Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság is támogatta a határozati javaslatot. Annyit tettek még hozzá, hogy amíg a velencei gyermekeket ez károsan nem érinti, addig állnak elébe.

Kosztai András polgármester: Még azzal egészítette ki, hogy Papp Juditnak van két saját gyermeke, akiket egyedül nevel. Azt kérte, hogy erre is figyeljen oda, mert az így elmaradt idő, amit nem tud velük törődni, az később visszaüthet. Ezt megfogadta, és nyilván addig fogja ezt vállalni, ameddig ennek nem megy kárára.

Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

257/2017. (IX.7.)

H A T Á R O Z A T A

Védőnői feladatellátással kapcsolatos döntésről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy Papp Judit védőnő 2017. szeptember 15. napjától Pázmánd és Vereb községekben a védőnői szolgálat helyettesítési feladatait az új védőnő kinevezéséig, maximum 2018. február 15. napjáig ellássa.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy a jelen határozat 1. pontjához kapcsolódó megállapodást készítse el.

3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a megállapodás aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

8. Napirendi pont

Tárgy: A Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötendő megállapodásról szóló 231/2017. (VII.25.) határozat hatályon kívül helyezése, új határozat meghozatala
(Előterjesztés 10. melléklet)

Koszti András polgármester: A képviselő-testület július 25. napján megtartott ülésén elfogadásra került a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal megkötésre kerülő támogatási szerződés tervezete. A rendőrkapitányság jogtanácsosának kérésére a szerződésben kisebb korrektúrákra került sor a felhasználás és az elszámolás megkönnyítése érdekében, de természetesen az összeg nem változott.

A jelenlévőknek elmondta, hogy mivel a szerződést a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötötték, és nekik is fizetnek, ezért a pénz náluk került volna így felhasználásra. Mivel a feladatot a Gárdonyi Rendőrkapitányság látta el, így egy kis módosítás került bele azért, hogy Gárdonyban tudják a pénzt felhasználni. Ehhez az szükséges, hogy a régi határozatukat hatályon kívül helyezik és újat hoznak.

Van-e valakinek kérdése a napirendi ponttal kapcsolatban?

Dr. Sirák András alpolgármester: A lakosságot hátha érdekli, hogy mekkora összegről van szó?

Koszti András polgármester: Egymillió forint. Ezért teljesítettek a Korzón a nyári időszakban plusz szolgálatot az önkormányzat kérésére, hogy a biztonságot a nagy tömegben növelni tudják. Növelték is, mert egészen jól alakultak a bűnmegelőzésnek köszönhetően a számok.

Miután nem volt több kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

258/2017. (IX.7.)

H A T Á R O Z A T A

A Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal kötendő megállapodásról szóló 231/2017. (VII.25.) határozat hatályon kívül helyezéséről, új határozat meghozataláról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Támogatási szerződés megkötése a Fejér Megyei Rendőr-főkapitánysággal tárgyú 231/2017. (VII. 25.) határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság (8000 Székesfehérvár, Deák F. u. 2. adószám: 15720625-2-51, képviseli: Dr. Varga Péter rendőr dandártábornok, rendőrségi főtanácsos, megyei rendőrfőkapitány) részére 1.000.000,- Ft vissza nem térítendő támogatást nyújt a Fejér Megyei Rendőr-főkapitányság Gárdonyi Rendőrkapitányság működési költségeinek finanszírozása céljából a határozat elválaszthatatlan részét képező megállapodás szerint.
3. A megállapodásban foglalt támogatási összeg fedezete az önkormányzat 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a megállapodás aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. szeptember 7.

9. Napirendi pont

Tárgy: Hajdú-tanya vízellátás ügye

Levételezre került.

Koszti András polgármester: A napirendi pontok végére értek, és van néhány dolog, amiről beszámolna a képviselő-testületnek.

Örömmel tájékoztatta a képviselőket, hogy a tegnapi napon a Baptista Szeretetszolgálattal megkötötte az önkormányzat az iskolára a szerződést, mindenki meglelégedésére. Tette ezt a képviselő-testület korábbi felhatalmazásának köszönhetően.

Sokat gondolkodott rajta, hogy felolvassa-e, de végül úgy döntött, hogy nem olvassa fel, hanem csak röviden elmondja a következőket. Minden velencei nyugdíjasnak kerek születésnapokon küldeni szokott születésnap köszöntőt. Ezt az előző polgármester asszony vezette be, és személy szerint helyénvalónak és jó dolognak találta, ezért folytatta. Eddig akinek írt, az vagy megköszönte, vagy hálás volt, de mindenképpen jól esett neki a visszajelzések alapján.

A minap kapott egy levelet Brájer Györgynétől, aki kifogásolta azt, hogy mit képzél, hogy felköszönti a születésnapján. Azt írta, hogy a polgármester törvénysértést követett el, mivel az ő adatai titkosak. A válaszában azt fogalmazta meg Brájer Györgynének, hogy a korábbi

barátságukra hivatkozva pontosan tisztában van azzal, hogy hol lakik, és hogy mikor van a születésnapja. Ehhez semmilyen adatbázisra nincsen szüksége. Elnézést kért tőle, hogy fel merte köszönteni születésnapján, de csodálkozik azon, hogy decemberben, amikor a szaloncukrot osztották a kollégái, akkor nem okozott neki problémát, hogy honnan tudják a nevét és a címét.

A „Te szedd” akcióba jelentkezett Velence Város Önkormányzata. Nagy tisztelettel vár mindenkit, szeptember 15-én pénteken 16.00 – 18.00 óra közötti időszakban. Jelezték ezt az óvoda vezetőjének, az iskolaigazgatónak, a Korzó üzemeltetőjének, a szállodák vezetőinek. Reméli, eljutott a polgárörkhöz is, hiszen a legutóbbi ilyen alkalommal gyakorlatilag a polgárörök és a saját családja, valamint Uj Roland Gyula képviselő úr volt az, akik ezen részt vettek. Bíz benne, hogy most sokkal nagyobb létszámmal vesznek részt ezen, és tervei szerint a Korzót kellene egy kicsit rendbe tenni azért, hogy meg tudják mutatni, mi az elvárásuk, hogy milyen állapotban legyen folyamatosan a Korzó. Erre nagy tisztelettel vár mindenkit.

Nagyon sajnálja, hogy Szabó Attila képviselő úr elment, illetve Fésűs Attila képviselő úr meg sem jelent, de utólag tájékoztatni fogja őket, és a következő testületi ülésen még egyszer el fogja mondani. Tegnap volt FIDESZ közgyűlése a velencei FIDESZ csoportnak, ahol 2014-ben mindkét képviselő az ő csapatából jutott be. Mára mindkét képviselő jelezte, hogy nem kíván vele együtt dolgozni. Gondolja a jelenlévők látták is, hogy minősíthetetlen stílusban viselkedett Szabó képviselő úr. Mindketten külön is jelezték, hogy nem kívánnak velük együttműködve dolgozni, ezért a FIDESZ csoport egyöntetűen az összes jelenlévő támogatásával úgy döntött, hogy a FIDESZ logót megvonja tőlük. Mindkettőjüktől. Természetesen ezt a választókerületi elnök úrnak is jelezni fogja. Kéri majd őket, hogy innentől kezdve ha nyilatkoznak, ha cikket íratnak abban a stílusban, amiben eddig tették, akkor ne tegyék hozzá, hogy FIDESZ támogatással vannak ők itt, mert ezt a tegnapi napon a FIDESZ helyi alapszervezete visszavonta tőlük.

Szabó György képviselő: De ki is léptek saját akaratukból a FIDESZ frakcióból.

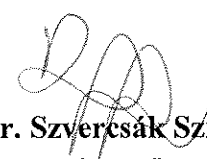
Kosztai András polgármester: Nyilván ez vezetett ide, hogy a FIDESZ frakcióból kiléptek, a FIDESZ frakció szabályzatát semmisnek tekintik, ahogy az SZMSZ-t is.

A következő soros képviselő-testületi ülés időpontja 2017. szeptember 28. (csütörtök) 14.00 óra.

Megköszönte a részvételt és a közös munkát. A testületi ülés 10.00 órakor befejezettnek nyilvánította.


Kosztai András
polgármester




Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző