

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. november 30. napján 14.00 órai** kezdettel a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont és Könyvtár Házasságkötő termében megtartott soros nyilvános üléséről

Jelen volt: Koszti András polgármester, Dr. Sirák András alpolgármester, Fésűs Attila képviselő, Juhász Gyula képviselő, Martinovszky József képviselő, Dr. Sirák Andrásné képviselő, Szabó Attila képviselő, Szabó György képviselő, Uj Roland Gyula képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző, Szelei Andrea aljegyző

A polgármesteri hivatal részéről jelen volt: Vandlíkné Lengyel Edit titkársági osztályvezető, Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető, Vandlík Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető

Meghívottként jelen volt: Titonelli Péter, a Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Czuppon István iskolaigazgató, Sinkáné Mihály Zita intézményvezető, Fehér István, a Polgárőr Egyesület elnöke, Török Ágnes intézményvezető,

továbbá jelen volt Mátay Balázs, a Velencei Híradó főszerkesztője, Kalmár Zsolt kulturális menedzser, Dr. Kazai Viktor ügyvéd, valamint 5 fő velencei lakos.

Koszti András polgármester: Köszöntötte az ülésen megjelenteket, megállapította, hogy a testületi ülésen 9 fő képviselő jelent meg, így az ülés határozatképes. Mielőtt megkezdik a munkát, megkérdezte a képviselőtársait, hogy a hozzászólásokkal kapcsolatosan az SZMSZ-ben előírtak ismertetésre kerüljenek-e? Megállapította, hogy senki nem jelezte ennek igényét.

Kérdezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendekhez képest van-e a képviselőtársainak módosító javaslata? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a napirendet.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
309/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

A nyilvános ülés napirendjének elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. november 30. napi nyilvános ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1. Tulajdonosi hozzájárulás a Velence Városgazdálkodási Kft. részére a Velence 050 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanra vonatkozóan

Előterjesztő: Koszti András polgármester

2. Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
3. A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
4. A 271/2017. (IX.28.) határozat módosítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
5. A Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének premizálása
Előterjesztő: Martinovszky József FEB elnök
6. A helyi adókról szóló 24/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
7. A polgármester 2017. évi céladatainak teljesítése
Előterjesztő: Szabó György, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
8. Döntés de minimis támogatás nyújtásáról (Korzó jégpálya ügye)
Előterjesztő: Koszti András polgármester
9. A Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának beszámolója a Kuratórium 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Koszti András polgármester
10. A Velencéért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
11. Döntés a Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlési képviseletéről
Előterjesztő: Koszti András polgármester
12. A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának díjazása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
13. Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpárforgalmi hálózati tervének elkészítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
14. Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt közúti biztonsági auditjának lefolytatása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
Előterjesztő: Koszti András polgármester

15. Árajánlatok beszerzése a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú felhíváshoz
Előterjesztő: Koszti András polgármester
16. Árajánlatok beszerzése a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt projektábráinak beszerzése” tárgyú felhíváshoz
Előterjesztő: Koszti András polgármester
17. Közbeszerzési eljárás megindítása a „TOP-3.1.1-15 támogatásával megvalósuló projekt keretében a Velence Város belterületén tervezett kerékpárút kialakítása tárgyában
Előterjesztő: Koszti András polgármester
18. A Velence Város Önkormányzata és a Junior Vendéglátó Zrt. között a közétkeztetés biztosításra kötött vállalkozási szerződés módosítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
19. A Velence, Panoráma u. 48/2 és a Velence, Csemete utca 48/3 helyrajzi szám alatti ingatlanok tulajdonviszonyainak rendezése
Előterjesztő: Koszti András polgármester
20. Szolgalmi jogi megállapodás a Velence 066/17 helyrajzi szám alatti ingatlanra vonatkozóan
Előterjesztő: Koszti András polgármester
21. A Velencei Meseliget Óvoda ivóvízvezeték csőtörés ügye
Előterjesztő: Koszti András polgármester
22. A reklámok és reklámhordozók elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
23. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló 10/2014. (III.25.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
24. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 14/2017. (IX.7.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
25. A Velence 118/1 helyrajzi szám alatti ingatlan (Bence-hegyi kilátó) művelési ág változásának jóváhagyása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
26. Egyebek

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

Kosztai András polgármester: A két soros testületi ülés között történetekről az alábbiakban tájékoztatta a testület tagjait:

- október 27. napján Kónya Lajos szépkorú lakosukat köszöntötte 95. születésnapja alkalmából a lakásán,
- szintén október 27-én az Óvárosi Nyugdíjas Klub Batyus bálján vett részt,
- november 2-án Halottak napi körúton voltak a temetőben a Tiszteletes úrral és Juhász Gyula képviselőtársával,
- november 8. napján Lakossági fórumot tartottak a könyvtárban a TAK bemutatásával,
- november 10-én Kalmár Zsolt kiállítás megnyitója vett részt a Könyvtárban,
- november 11-én az Európa Park Klubház, vagyis a Nagycsaládosok Klubjának a születésnapi partiján vett részt,
- szintén november 11. napján a Liberalia Ókori Bor-, Szent Márton Napi Újbor Ünnepeére volt hivatalos, ahol megnyitotta az ünnepséget,
- november 13-án TDM taggyűlésén vett részt Agárdon,
- november 16. napján a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatala, Velence Ország út 23. szám alatti épületének felújítása utáni állófogadáson vett részt. Ezzel is szépült Velence Városa.
- November 16-án soron kívüli testületi ülést tartottak,
- november 17-én Virágos Magyarország eredményhirdetésen vett részt Martinovszky József képviselő úrral Veszprémben, ahol hosszú idő után ismét Velencéé lett a fődj,
- november 20-án nevelőtestületi munkaértekezleten vett részt az iskolába
- november 21-én Rádió interjún volt Székesfehérváron,
- szintén november 21-én a Tour de Hongrie záró vacsoráján, illetve a jövő évi versenynaptár bemutatásán vett részt,
- november 23-án a DRV. Zrt vezérigazgatójával tárgyaltak Siófokon,
- november 24-én Tolcsvay Béla Kossuth-díjas énekmondó, zeneszerző előadásán volt a Könyvtárban,
- november 26-án a Korzó jégpálya megnyitóján vett részt,
- november 27-én a Humán Társulási ülésen, valamint az Orvosi Ügyeleti Társulási ülésen vett részt, és vezette le,
- november 28-án LEADER közgyűlésén vett részt,
- november 29-én a Zöldliget Általános Iskolában Rákóczi Ferivel népszerűsítették az induló gimnáziumot,
- szintén 29-én III. sz. Nyugdíjas Klub összejövetelén, valamint az Ófalusi Óvoda adventi játszódélutánján vett részt.

Kérte a testület tagjait, hogy aki a beszámolót elfogadja, kézfeltartással jelezze. A képviselő-testület a beszámolót 9 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

Kosztai András polgármester: Zárt ülésen folytatja a munkáját a testület, így 14.08 órakor zárt ülést rendelt el. Kérte, hogy csak az arra jogosultak maradjanak a teremben.

Z á r t ü l é s (külön jegyzőkönyvben)

Kosztai András polgármester: A testület 14.13 órától nyilvános ülésen folytatta munkáját, ahol jelen volt 9 fő képviselő.

1. Napirendi pont

Tárgy: Tulajdonosi hozzájárulás a Velence Városgazdálkodási Kft. részére a Velence, 050 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanra vonatkozóan
(Előterjesztés 1. melléklet)

Kosztai András polgármester: A kiküldött anyagban a 048 helyrajzi szám szerepel, de munkaértekezleten kiderült, hogy elírás történt. A Velence 050 helyrajzi számról beszélnek. A volt laktanya területére történő telephely bejegyeztetésére kért a Velence Városgazdálkodási Kft. engedélyt, amely a várossal kapcsolatos feladatok hatékony ellátásához szükséges.

Az előterjesztést megtárgyalta a Velence Városgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottsága, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urakat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság a telephely létesítésére vonatkozó hozzájárulást támogatta.

Martinovszky József képviselő: A VVG Kft. Felügyelő Bizottsága is támogatta a hozzájárulást.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
322/2017. (XI.30.)**

H A T Á R O Z A T A

Tulajdonosi hozzájárulásról a Velence Városgazdálkodási Kft. részére a Velence, 050 helyrajzi számú önkormányzati ingatlanra vonatkozóan

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2481 Velence, Tópart u. 26., képviseli: Titonelli Péter ügyvezető, adószám: 25722549-2-07) részére, a Velence, külterület 050 helyrajzi számú ingatlanra a telephely létesítésre vonatkozó tulajdonosi hozzájárulást jóváhagyja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

2. Napirendi pont

Tárgy: Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
(Előterjesztés 2. melléklet)

Kosztai András polgármester: A szokásos, döntések végrehajtásáról szóló beszámoló van előttük.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
323/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
Jelentés a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a lejárt határidejű 39/2017. (II.16.), 180/2017. (V.25.), 196/2017. (VI.29.), 208/2017. (VII.3.), 213/2017. (VII.3.), 218/2017. (VII.3.), 255/2017. (VII.3.), 229/2017. (VII.3.), 236/2017. (VII.25.), 250/2017. (IX.7.), 251/2017. (IX.7.), 252/2017. (IX.7.), 253/2017. (IX.7.), 255/2017. (IX.7.), 256/2017. (IX.7.), 257/2017. (IX.7.), 258/2017. (IX.7.), 259/2017. (IX.28.), 260/2017. (IX.28.), 261/2017. (IX.28.), 262/2017. (IX.28.), 263/2017. (IX.28.), 264/2017. (IX.28.), 265/2017. (IX.28.), 266/2017. (IX.28.), 267/2017. (IX.28.), 268/2017. (IX.28.), 269/2017. (IX.28.), 270/2017. (XI.28.), 271/2017. (IX.28.), 272/2017. (IX.28.), 273/2017. (IX.28.), 274/2017. (IX.28.), 280/2017. (IX.28.), 281/2017. (IX.28.), 282/2017. (IX.28.), 283/2017. (IX.28.), 284/2017. (IX.28.), 286/2017. (IX.28.), 287/2017. (X.26.), 296/2017. (X.26.), 298/2017. (X.26.), 301/2017. (X.26.), 303/2017. (X.26.) határozatok végrehajtásáról szóló jelentést jóváhagyólag tudomásul veszi.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

3. Napirendi pont

Tárgy: A személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
(Előterjesztés 3. melléklet)

Kosztai András polgármester: A HUMÁN Társulás által fenntartott Család-és Gyermejjóléti Szolgálat tevékenységi körébe tartozó alapellátások térítési díjainak szociális rendeletben történő szabályozására a képviselő-testület jogosult, de a rendelet-tervezetet meg kell küldeni az érintett önkormányzatoknak, akik véleményüket megküldik. A rendeletben a könnyebb alkalmazás miatt kisebb módosítások történtek, amellyel minden Társulásban résztvevő önkormányzat egyetértett.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, az Ügyrendi Bizottság, és a Szociális Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urakat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Juhász Gyula képviselő: A Szociális Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását. A normatív támogatásoknál a kerekítési szabályok miatt változott az egyik díj, a többiek pedig változatlanok.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
19/2017. (XII.1.) önkormányzati rendelete
a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokról, azok igénybevételéről,
valamint a fizetendő térítési díjakról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdésében, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. §-ában kapott felhatalmazás alapján, Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. és 8a. pontjaiban meghatározott feladatkörében eljárva, a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 5. §. (1a) bekezdés alapján Kápolnásnyék Község Önkormányzat Képviselő-testületének, Nadap Község Önkormányzat Képviselő-testületének, Pázmánd Község Önkormányzat Képviselő-testületének, Vereb Község Önkormányzat Képviselő-testületének, Lovasberény Község Önkormányzat Képviselő-testületének, Sukoró Község Önkormányzat Képviselő-testületének, Pákozdi Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének, Zichyújfalu Község Önkormányzat Képviselő-testületének a hozzájárulásával az alábbi rendeletet alkotja:

1. Általános rendelkezések

1. §

- (1) A jelen rendelet hatálya – a (2) bekezdésben foglalt eltérésekkel – a HUMÁN Család- és Gyermeekjóléti Szolgálat Intézményi Társulás – Velence Város Önkormányzata, Kápolnásnyék Község Önkormányzata, Nadap Község Önkormányzata, Pázmánd Község Önkormányzata, Vereb Község Önkormányzat, Lovasberény Község Önkormányzata, Sukoró Község Önkormányzata, Pákozdi Nagyközség Önkormányzata, Zichyújfalu Község Önkormányzat – közigazgatási területén élő, a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény (a továbbiakban: Sztv.) 3. § (1) - (3) bekezdéseiben, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI.

törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 4. § (1) - (3) bekezdéseiben meghatározott személyekre terjed ki.

- (2) Az étkeztetésre vonatkozóan a jelen rendelet hatálya a Velence Város Önkormányzat közigazgatási területén lakóhellyel vagy bejelentett tartózkodási hellyel rendelkező és életvitelszerűen a településen élő lakosokra terjed ki.
- (3) A jelen rendeletben meghatározott szolgáltatások a HUMÁN Család- és Gyermekjóléti Szolgálat intézményben vehetők igénybe az Sztv.-ben, valamint a Gyvt.-ben meghatározottak szerint.

2. §

A jelen rendelet alkalmazásában az egyes ellátási formáknál használt fogalmakat az Sztv. 4. §-a, valamint a Gyvt. 5. §-a szerint kell értelmezni.

2. Az ellátások formái és igénybevételének feltételei

3. §

- (1) A személyes gondoskodást nyújtó szociális alapszolgáltatások formái:
 - a) étkeztetés,
 - b) házi segítségnyújtás keretében
 - ba) szociális segítség
 - bb) személyes gondozási szolgáltatás,
 - c) családsegítés,
 - d) jelzőrendszeres házi segítségnyújtás.
- (2) A személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapszolgáltatások formája:
 - a) gyermekjóléti szolgálat.

4. §

- (1) Étkeztetés keretében azoknak a szociálisan rászorultaknak legalább napi egyszeri meleg étkezéséről kell gondoskodni, akik azt önmaguk, illetve eltartottjaik részére tartósan vagy átmeneti jelleggel
 - a) koruk,
 - b) egészségi állapotuk,
 - c) fogyatékoságuk,
 - d) pszichiátriai betegségük,
 - e) szenvedélybetegségük,
 - f) hajléktalanságuk, vagy
 - g) jövedelmi helyzetük miatt nem képesek azt biztosítani.
- (2) Étkeztetésben az a személy részesülhet, akinek a szociális rászorultságát a HUMÁN Család- és Gyermekjóléti Szolgálat (a továbbiakban: Intézmény) Intézményvezetője (a továbbiakban: Intézményvezető) a 4.§ (1) bekezdés a) – g) pont egyike alapján megállapítja.

- a) Az (1) bekezdés a) pontja alapján életkora miatt szociálisan rászorult az a személy, aki a 65 életévét betöltötte, és a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének 300 %-át.
- b) Az (1) bekezdés b) pontja alapján egészségi állapota miatt szociálisan rászorulóknak kell tekinteni azt a személyt,
 - ba) aki a súlyos mozgáskorlátozott személyek közlekedési kedvezményeiről szóló 102/2011. (VI. 29.) Korm. rendelet 2. § a) pontja alapján súlyos mozgáskorlátozott, vagy
 - bb) akinek az egészségkárosodás mértéke eléri vagy meghaladja az 50 %-ot, vagy a munkaképességét legalább 67 %-ban elvesztette, vagy
 - bc) akinek a rehabilitációs hatóság komplex minősítése alapján az egészségi állapota 50 %-os vagy annál kisebb mértékű, vagy
 - bd) aki vakok személyi járadékában részesül, vagy
 - be) aki a háziorvos vagy szakorvos által igazoltan akut vagy krónikus betegsége miatt önmagát ellátni időlegesen vagy véglegesen nem képes.
- c) Az (1) bekezdés c) pontja alapján fogyatékosága miatt szociálisan rászorulóknak kell tekinteni azt a személyt, aki határozattal igazolja, hogy a fogyatékos személyek jogairól és esélyegyenlőségük biztosításáról szóló 1998. évi XXVI. törvény alapján fogyatékosági támogatásban részesül.
- d) Az (1) bekezdés d) és e) pontja alapján pszichiátriai, illetve szenvedélybetegsége miatt szociálisan rászorulóknak kell tekinteni azt a személyt, aki fekvőbeteg gyógyintézeti vagy bentlakásos intézeti ellátásban nem részesül, és önmaga ellátására részben képes. A pszichiátriai, illetve a szenvedélybetegséget a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátások igénybevételéről szóló 9/1999. (XI. 24.) SzCsM rendelet 21. § (1) – (4) bekezdéseiben meghatározott szakvéleménnyel kell igazolni.
- e) Az (1) bekezdés f) pontja alapján hajléktalansága miatt szociálisan rászorulóknak kell tekinteni azt a személyt, aki lakóhellyel nem rendelkezik, és éjszakáit életvitel szerűen Velence Város közigazgatási területének közterületén, illetve nem lakás céljára szolgáló helyiségben tölti.
- f) Az (1) bekezdés g) pontja alapján jövedelmi helyzete miatt szociálisan rászorulóknak kell tekinteni azt a személyt, akinek a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 200 %-át, egyedül élő esetén a 250 %-át.

(3) Az étkeztetés házhozszállítással történik.

5. §

- (1) Az étkeztetést, a házi segítségnyújtást, a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást igénylő, illetve törvényes képviselője az ellátás igénybevételére vonatkozó kérelmét az Intézmény

vezetőjénél nyújthatja be, aki az Sztv.-ben foglaltak szerinti eljárás lefolytatását követően döntéséről írásban értesíti az ellátást igénylőt, illetve törvényes képviselőjét.

- (2) Az ellátás igénybevételének megkezdése előtt az ellátást igénylővel, illetve törvényes képviselőjével az Intézmény vezetője az Sztv. 94/C. § (1) bekezdésében megjelölt, az Sztv. 94/C. § (3) bekezdése szerinti tartalommal megállapodást köt.
- (3) Az ellátás a (2) bekezdésben foglalt megállapodásban foglaltak figyelembevételével, valamint az Sztv. 100-101. §-ban meghatározott esetekben megszűnik.
- (4) Az Intézményvezető a jelen rendelet 5. §-ában meghatározott eljárás lefolytatása nélkül, haladéktalanul köteles a kért szolgáltatást biztosítani annak a rászorulóknak, akinek életét, testi épségét, egészségi állapotát az ellátás elmaradása veszélyezteti. A jelen rendelet 5. §-ában meghatározott eljárást az ellátás biztosítását követően utólag le kell folytatni.

3. A személyes gondoskodást nyújtó ellátásokért fizetendő díjak

6. §

- (1) Az étkeztetés térítési díja házhozszállítással bruttó 750,- Ft/adag/ellátási nap ellátottanként.
- (2) A házi segítségnyújtás intézményi térítési díja gondozási szükséglet megléte esetén 650,- Ft/gondozási óra ellátottanként.
- (3) Gondozási szükséglettel nem rendelkező személy ellátása esetén a házi segítségnyújtásért fizetendő intézményi térítési díj a szolgáltatási önköltséggel azonos mértékű, 1695.Ft/gondozási óra ellátottanként.
- (4) A jelzőrendszeres házi segítségnyújtás intézményi térítési díja szociális rászorultság esetén bruttó 55,- Ft/készülék/ellátási nap ellátottanként.
- (5) A családsegítés és a gyermekjóléti szolgáltatás igénybevétele térítésmentes.

7. §

- (1) A 3. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt ellátás esetén az Intézmény vezetője kérelemre saját hatáskörben a személyi térítési díjat méltányosságból 100 %-kal csökkentheti annak a személynek, aki az 4. § (2) bekezdés a) - f) pontja alapján részesül ellátásban, és a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 130 %-át.
- (2) A 3. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt ellátás esetén az Intézmény vezetője kérelemre saját hatáskörben a személyi térítési díjat méltányosságból 50 %-kal csökkentheti annak a személynek, aki az 4. § (2) bekezdés a) - f) pontja alapján részesül ellátásban, és a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 200 %-át.
- (3) A 3. § (1) bekezdés ba) és bb) pontjában foglalt ellátás esetén az Intézmény vezetője kérelemre saját hatáskörben a személyi térítési díjat méltányosságból 100 %-kal

csökkentheti annak a személynek, akinek a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 200% át.

- (4) A 3. § (1) bekezdés ba) és bb) pontjában foglalt ellátás esetén az Intézményvezető kérelemre saját hatáskörben a személyi térítési díjat méltányosságból 50 %-kal csökkentheti annak a személynek, akinek a havi nettó jövedelme nem haladja meg az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének a 300 %-át.

3. Záró rendelkezések

8. §

Jelen rendelet 2017. december 1. napján lép hatályba.

9. §

A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszíti Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a személyes gondoskodást nyújtó szociális ellátásokról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjakról szóló 26/2016. (XII.19.) önkormányzati rendelete.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

(Kihirdetett rendelet a 4. mellékletben)

4. Napirendi pont

Tárgy: A 271/2017. (IX.28.) határozat módosítása
(Előterjesztés 5. melléklet)

Kosztai András polgármester: A szeptemberi döntésükben a védőnői körzet száma tévesen került meghatározásra. A mai határozattal csak ezt javítják.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság a határozat módosítását elfogadásra javasolta.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
324/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
a 271/2017. (IX.28.) határozat módosításáról

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 271/2017. (IX.28.) határozatát az alábbiak szerint módosítja:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence 2. számú védőnői körzet várandós tanácsadásának időpontját 2017. október 1. napi hatállyal, közös megegyezéssel a következők szerint módosítja:

Hétfő:13.00-15.00 óra

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence 2. számú védőnői körzet működési engedélyének névváltozás miatti módosítását jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

5. Napirendi pont

Tárgy: A Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének premizálása
(Előterjesztés 6. melléklet)

Koszti András polgármester: A Kft. ügyvezetője elkészítette a beszámolóját, amely alapja a premizálásának.

Az előterjesztést megtárgyalta a Velence Városgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottsága, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urakat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Martinovszky József képviselő: A FEB ülésen a tagok egyhangú szavazattal javasolták a két havi prémium kifizetését az ügyvezető úrnak.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság is támogatta, és a Kft. a saját nyereségéből fizeti ki a kéthavi illetményének megfelelő összeget.

Koszti András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat?

Fésűs Attila képviselő: A beszámolóval kapcsolatosan kérdezte, hogy látta, hogy a beszámoló tartalmazza a tevékenységeknek a taglalását. Aszerint úgy látja, hogy 14 millió forint körüli az az összeg, ami a parkolásból, a könyvelési bevételekből és az egyéb bevételekből származik. Látja, hogy az eredmény kimutatásban szerepel a belföldi értékesítés nettó árbevétele 30 millió forint, és egyéb bevételek 57 millió forint. Ez miből tevődik össze?

Titonelli Péter, a VVG Kft. ügyvezetője: Ez abból tevődik össze, hogy kompenzáció formájában kapják meg azokat a pénzüsszegeket, amelyekből a kötelező feladatokat elvégzik. Ezeket könyvelés-technikailag ezekben a sorokban kell szerepeltetni, mint árbevétel, de ez maga a kompenzáció. Ez nem egy üzemi tevékenységnek az eredménye, hanem maga a kompenzáció, amit átadott a Kft.-nek az önkormányzat.

Kosztai András polgármester: Az eredmény nem ebből keletkezett, mert az önkormányzat pont annyit ad át, amit a Kft. ki is fizet.

Fésűs Attila képviselő: Amiatt kérdezte, mert a személyi jellegű ráfordítások 32 millió forintot tesznek ki összesen, a saját tevékenységből származó eredmény pedig 15 millió forint. Ehhez kell a megadott dotáció. Nem megkérdőjelezve a hatékonyságot és az eredményességet, de így tiszta a kép.

Kosztai András polgármester: A Kft. átvette azokat az embereket, akiket az önkormányzat foglalkoztatott. Ezek az emberek többnyire azokat a feladatokat látják el, amelyek az önkormányzat kötelező feladatai, és nyilván ezeket meg kell finanszírozni továbbra is. Sokkal ésszerűbbnek látták, amikor ezt a Kft. létrehozták, hogy átkerüljön a tevékenység.

Miután nem volt kérdés, észrevétele, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
325/2017. (XI.30.)**

H A T Á R O Z A T A

a Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjének premizálásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Titonelli Pétert, a Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjét a Velence Városgazdálkodási Kft. Felügyelő Bizottságának javaslata alapján az őt megillető munkabér 2 havi összegének megfelelő juttatásban részesíti.

Felélős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

6. Napirendi pont

Tárgy: A helyi adókról szóló 24/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelet módosítása
(Előterjesztés 7. melléklet)

Kosztai András polgármester: Biztosan emlékeznek képviselőtársai az év eleji adórendelettel kapcsolatos döntéssorozatokra, amelynek az lett a vége, hogy a Kormányhivatal jelzését is figyelembe véve módosítaniuk kell a rendeletet. Azóta még egy dolog miatt kell módosítani, ami törvényi kötelezettség, ez a reklámtáblák megadóztatása az építményadó keretein belül.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság és a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet módosítását.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet módosítását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Felkérte a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökét, hogy az adó mértékére vonatkozó javaslatát tegye meg.

Szabó György képviselő: Az adó mértéke 0,- Ft-tól – 12.000,- Ft-ig terjedhet a jogszabály szerint. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság azt javasolta, hogy 0,- Ft legyen.

Kosztai András polgármester: A cél az, hogy nem kívánnak új adót bevezetni, hiszen a reklámtáblákra vonatkozóan eddig is volt egy szabályozás és inkább ott szabályoznak. Véleménye szerint ennek sokkal jobb üzenete van a lakosság felé, mintha egy új adót vezetnének be.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
20/2017. (XI.30.) önkormányzati rendelete
a helyi adókról szóló 24/2016.(XI.28.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény (a továbbiakban: Htv.) 1. § (1) bekezdésében, valamint a 43 §. (3) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, továbbá a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A helyi adókról szóló 24/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 7. § (3) helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„7. § (3) Az adó évi mértéke az előző bekezdésekben nem nevesített minden más építmény esetén:

da) I.-II.-III. övezetben	300,- Ft/m ² /év
db) I. övezetben tóparti besorolás esetén	300,- Ft/m ² /év
dc) Kiemelt övezetben	600,- Ft/m ² /év
dd) Kiemelt övezetben tóparti besorolás esetén	600,- Ft/m ² /év

2. §

A Rendelet 7. §-a a következő (4), (5), (6), (7) bekezdéssel egészül ki:

- „(4) Adóköteles a Velence Város Önkormányzatának illetékességi területén lévő ingatlanon elhelyezett, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény szerinti reklámhordozó.
- (5) Az adó alanya az, aki az év első napján a reklámhordozó Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) szerinti tulajdonosa.
- (6) Az adó alapja a reklámhordozó reklámközzétételre használható, m²-ben – két tizedesjegy pontossággal – számított felülete.
- (7) Az adó évi mértéke: 0,- Ft.”

3. §

A Rendelet 8. § (1)-(4) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „8. § (1) 15 m²/fő/év adókedvezményre jogosult a Rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint a 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti építmény tekintetében az az adózó vagy a Ptk. szerinti közeli hozzátartozója, aki a Htv. 52. §-a szerinti állandó lakos, és az építményben egész évben életvitelszerűen tartózkodik. Az életvitelszerű tartózkodást hitelt érdemlően hatósági bizonyítvánnyal kell igazolni. Az adókedvezményt azokra az adózókra lehet igénybe venni, akik a fenti feltételeknek megfelelnek.
- (2) 80 %-os adókedvezményre jogosult a Rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti építmény után az az adózó, aki a Htv. 52. §-a szerinti állandó lakos, az építményben egész évben életvitelszerűen tartózkodik és öregségi, hozzátartozói, özvegyi nyugellátásban, rokkantsági járadékban, rokkantsági ellátásban részesül, valamint az 1 főre jutó havi nettó átlagjövedelme nem haladja meg a 60.000,- Ft-ot. Az életvitelszerű tartózkodást hitelt érdemlően hatósági bizonyítvánnyal kell igazolni.
- (3) 50 %-os adókedvezményre jogosult a Rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti építmény után az az adózó, aki a Htv. 52. §-a szerinti állandó lakos, az építményben egész évben életvitelszerűen tartózkodik, és öregségi, hozzátartozói, özvegyi nyugellátásban, rokkantsági járadékban, rokkantsági ellátásban részesül, valamint az 1 főre jutó havi nettó átlagjövedelme nem haladja meg a 70.000,- Ft-ot. Az életvitelszerű tartózkodást hitelt érdemlően hatósági bizonyítvánnyal kell igazolni.
- (4) 50 %-os adókedvezményre jogosult a Rendelet 7. § (1) bekezdése szerinti építmény után az az adózó, aki a Htv. 52. §-a szerinti állandó lakos, az építményben egész évben életvitelszerűen tartózkodik, és öregségi, hozzátartozói, özvegyi nyugellátásban, rokkantsági járadékban, rokkantsági ellátásban részesül, valamint az 1 főre jutó havi nettó átlagjövedelme nem haladja meg a 80.000,- Ft-ot. Az életvitelszerű tartózkodást hitelt érdemlően hatósági bizonyítvánnyal kell igazolni.”

4. §

A Rendelet 11. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- „11. § (1) Magánszemély adózó esetén mentes a telekadó alól a Htv. 19. § a) pontjában meghatározott telekrészen felül további 1.000 m², amennyiben az ingatlan a Rendelet 7. § (1) bekezdése, valamint a 7. § (2) bekezdés a) pontja szerinti építménnyel beépített.

5. §

A Rendelet mellékletének megnevezése helyébe a következő megnevezés kerül:

„Melléklet a helyi adókról szóló 24/2016. (XI.28.) önkormányzati rendelethez”

6. §

Jelen rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

(Kihirdetett rendelet a 8. mellékletben)

7. Napirendi pont

Tárgy: A polgármester 2017. évi céladatainak teljesítése
(Előterjesztés 9. melléklet)

Kosztai András polgármester: Átadta a szót a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnökének, illetve bejelentette érintettségét, és azt, hogy nem kíván a szavazásban részt venni.

Szabó György képviselő: Ez a napirendi pont a polgármester 2017. évi céladatainak teljesítéséről szól. Leginkább azokat a tevékenységi köröket sorolja fel az előterjesztés, amelyek nem tartoznak feltétlenül a mindennapi polgármesteri tevékenységi körbe, mégis nagyon fontos részét képezik a polgármesteri munkának. A hihetetlenül nagy munkának. Ezt áttekintve a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság egyhangúlag javasolta a polgármester úr számára az őt megillető illetmény 3 havi összegének megfelelő juttatás kifizetését. A Pénzügyi Bizottság ülésén Tímár Béla képviselő úr úgy fogalmazott, hogy nagyon jó szívvvel szavazza meg a határozati javaslatot.

Kosztai András polgármester: Kérte a képviselőtársait, hogy aki egyetért azzal, hogy a szavazásban érintettség miatt a polgármester ne vegyen részt, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
326/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
a polgármesteri érintettséggel kapcsolatos döntésről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2017. évi céladatainak teljesítése napirendi témában hozott döntése során Koszti András polgármester érintettségét megállapította, és a szavazásból kizárta.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal (1 fő érintettség miatt nem szavazott) a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
327/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
a polgármester 2017. évi célfeladatainak teljesítéséről**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Koszti András polgármester 2017. évi jutalmának értékelési alapját képező kiemelt célok végrehajtásáról szóló tájékoztatót megismerte, azt elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Koszti András polgármestert a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény VII/A. fejezete 225/H. § (1) bekezdése alapján az őt megillető illetmény 3 havi összegének megfelelő juttatásban részesíti.

Felelős: Szabó György, a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elnöke
Határidő: 2017. december 15.

Kosztai András polgármester: Megköszönte azoknak, akik elfogadták a beszámolóját, és akik részt vettek a városukért végzett munkában.

8. Napirendi pont

Tárgy: **Döntés de minimis támogatás nyújtásáról (Korzó jégpálya ügye)**
(Előterjesztés 10. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az előző évekhez hasonlóan a jégpálya üzemeltetője benyújtotta támogatási kérelmét a képviselő-testülethez. Kérelmében a jégpálya fenntartásához, üzemeltetési költségeihez kért támogatást. Amit ezért ad a vállalkozó, az az előző évekhez hasonlóan a támogatási szerződésben felsorolásra került. Természetesen most is felküldik a szerződés-tervezetet a Támogatásokat Vizsgáló Irodához véleményezésre. Időközben a jégpálya üzemeltetője kiegészítette a kérelmét, amelyben 1.500.000,- Ft támogatást kért.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság arra az elhatározásra jutott, hogy ahogy tavaly, most is támogatni kell a kérelmet, de nem a Korzót, nem Görgicze Zoltánt, hanem a gyermekeiket és a fiataljaikat, valamint mindazokat, akik a sportot szeretik és korcsolyázni szeretnek. Úgy gondolják, hogy ez kötelességük.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Tavaly mekkora összegű volt a támogatás?

Kosztai András polgármester: 1,5 millió forint. Az első évben 1 millió forint volt, a második évben 1,5 millió forint, most pedig 1,5 millió forint az igény.

Uj Roland Gyula képviselő: A munkaértekezleten beszéltek róla, hogy ebbe az összegbe - ha jól tudja - sikerült azt is elintézni, hogy a gyermekeknek a korcsolyáját és táskáját a Görgicze Zoltánék fogják szállítani, tehát plusz szolgáltatást nyújtanak a gyermekeknek az idéntől fogva.

Kosztai András polgármester: Úgy tudja, hogy több, szülői munkaközösségben lévő szülő nemtetszését fejezte ki, polgármesterként pedig többen megkeresték, így megkereste az üzemeltetőt és arra kérte, hogy mivel 13-20 kg között vannak a gyermekek és 6-7 kg egy ilyen felszerelés, azzal az iskolából le kell jönni a Korzóra, majd után a haza kell menni, ezért a gyermekek szállítását oldják meg. A technikai részleteket az iskolának kellene megbeszélni az üzemeltetővel. Kérdezte Czuppon István igazgatót, hogy nem kereste meg még ez ügyben az üzemeltetőt?

Czuppon István igazgató: Még nem kereste meg.

Kosztai András polgármester: Vasárnap volt a jégpálya megnyitója, ott beszélte meg Görgicze úrral. Egyébként a szülőknek nem ingyenes, ha jól tudja 600,- Ft-ba kerül, a különbözetet vállalta az önkormányzat. A 600,- Ft-ban benne van egy óra korcsolyázás, illetve tea és egy szendvics.

Czuppon István igazgató: Nem minden szülő veszi igénybe ezt a szolgáltatást. Az iskolának ez technikailag nem túl egyszerű, mert osztályokat kell összevonni. Azt mondta a kollegáinak, hogy a Zöld iskolából nem várható el, hogy a gyermekek gyalog jöjjenek. A szülők azzal keresték meg, hogy a gyermekek a korcsolyázástól kimelegednek, majd gyalog mennek vissza. Az iskola vállalta, hogy mindkét iskolarészből busszal szállítja a gyermekeket.

Kosztai András polgármester: Akkor ez a rész kiesik. Van-e még kérdés?

Fésűs Attila képviselő: Évről-évre működik ez a dolog, és egyre nagyobb kereslet van rá. Viszont minden évben befut ez a támogatási igény. Nem lenne érdemes elgondolkodni azon, hogy a Velence Városgazdálkodási Kft. valamilyen módon, vagy saját üzleti vállalkozásban, vagy partnerségben végezze ezt a tevékenységet, és innentől nem, mint támogatást adná az önkormányzat ezt az összeget, hanem kivenné a részét az esetleges költségekből, viszont amennyiben üzleti eredmény származik a tevékenységből, akkor természetesen abból az önkormányzat is kapna?

Kosztai András polgármester: Azt gondolja, ennek nem itt a helye, hogy megbeszéljék. Felvetésként jó, munkaértekezleten tudnak erről beszélni. Megemlítette, hogy nem vihetnek oda semmi esetre sem büfét vagy ilyen jellegű szolgáltatást, amivel biztosan hátrányban lesznek a másik partnerrel szemben. Úgy gondolja, ez nagyobb lélegzetű beszélgetés lenne mindenképpen, illetve a területtel nem az önkormányzat rendelkezik, ez sem elhanyagolható tényező. Következő munkaértekezleten, vagy a következőn beszélhetnek erről, hiszen egy év múlva lesz valószínűleg esedékes a következő ilyen jellegű projekt.

Van-e még kérdés? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
328/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

döntés de minimis támogatás nyújtásáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 1.500.000,- Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint támogatást nyújt a Velencei-tavi Nyári Játékok Produkciós Iroda Nonprofit Kft (2481 Velence, Strand u. 25. (a továbbiakban: Támogatott) részére az alábbi feltételekkel:
 - a támogatás nyújtásának feltétele, hogy a jelen határozat alapján elkészülő támogatási szerződés tervezetét a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája jóváhagyja,
 - a támogatás formája: vissza nem térítendő „de minimis” (csekély összegű) támogatás,
 - a támogatás átutalására egy összegben kerül sor a támogatási szerződés mindkét fél által történő aláírását követő 15 napon belül,
 - a támogatást a Támogatott kizárólag az általa működtetett műjégpálya működtetésére használhatja fel.
2. A támogatás pénzügyi fedezete a 2017. évi költségvetésben rendelkezésre áll.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 31.

9. Napirendi pont

Tárgy: A Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának beszámolója a Kuratórium 2017. évi tevékenységéről (Előterjesztés 11. melléklet)

Koszti András polgármester: A Közalapítvány az Alapító Okiratában foglaltaknak megfelelően beszámol a képviselő-testületnek a tevékenységéről, amely határidőben meg is történt.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság is megtárgyalta az előterjesztést. Főleg a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság ülésén szembeötlő módon tárult eléjük az utolsó oldal pár mondata, mely szerint nem végzett a Felügyelő Bizottság pénzügyi ellenőrzést a Kuratórium felett. De itt a magyarázat, hogy miért is nem, mert egy ügyészségi vizsgálat van folyamatban, és emiatt nem történt meg. Ezzel együtt mindkét bizottság elfogadásra ajánlotta a határozati javaslatot a testületnek.

Koszti András polgármester: Kiegészítésképpen elmondta, hogy ez olyan ügyészségi vizsgálat, amelyet ez a képviselő-testület kért a Velencéért Közalapítvány ügyében. Mégpedig

azért, hogy segítse megfejtetni, hogy jól működik-e az a rendszer, ami ott működik. Nem jelentette fel a polgármester és a jegyző az alapítványt sem az ügyészségen, sem a NAV-nál, hanem ez a képviselő-testület támogatta, hogy az ügyészségtől kérjenek szakmai segítséget.

Fésűs Attila képviselő: Ő nem támogatta ezt a határozatot.

Fésűs Attila képviselő: Ez az eredményen természetesen nem változtat, mert a határozati javaslat megszületett.

Kosztai András polgármester: De akkor a képviselő úr is emlékszik, hogy nem feljelentést tettek, hanem segítséget kértek.

Fésűs Attila képviselő: Igen.

Kosztai András polgármester: Van-e még kérdés ezzel kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: Olvassa, hogy 50.000,- Ft-os bírságot kapott a közalapítvány. Ennek ellenére tovább folytatódik a vizsgálat, vagy ez a vizsgálatnak már egy eredménye?

Kosztai András polgármester: Ez egy része ennek a vizsgálatnak. Azt legutóbb fel is olvasta, hogy mi miatt kapták.

Szabó Attila képviselő: Nem volt akkor itt.

Kosztai András polgármester: Tessely Zoltán országgyűlési képviselő úrnak odaadta ezt a komplett anyagot, aki odaadta az őt támogató öregúrnak, kérje el tőle a képviselő úr és meg tudja nézni, vagy menjen be hozzá a hivatalba, meg tudja mutatni.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Az ügy tanácsadás kérésre, hogyan tovább kéréssel ment el az ügyészséghez úgy, hogy három belső ellenőrzés, a Felügyelő Bizottság, a megbízott ügyvédek, és a könyvvizsgáló is – problémát jelzett a közalapítvány akkori működésében. Ezt egy csomagban elküldték az ügyészségnek, ugyanis az ügyészség gyakorolja a törvényességi felügyeleti jogot az alapítvány felett. Nem a bíróság, hanem az ügyészség. Az ügyészség úgy látta jónak, hogy átette a NAV-nak, amiről az önkormányzat is csak értesítést kapott. A NAV megkereste a jelenlegi kuratórium elnököt, és mindenki mást, aki az alapítványban működésében érintett. A NAV pedig pénzügyi és adózási ellenőrzési feladatokat lát el a közalapítvány felett. A NAV vizsgálat egy része lezárult azzal, hogy megállapított hiányosságokat, problémákat. A polgármester úr egyébként szövegszerűen felolvasta a határozatból. Abban szerepelt az 50.000,- Ft-os bírság, de a vizsgálat még nem zárult le. Ez egy része a vizsgálatnak, és ez csak a NAV vizsgálat.

Kosztai András polgármester: Van-e más kérdés?

Juhász Gyula képviselő: A kuratórium jelenlegi feladata a NAV vizsgálat által kifogásolt szabályzatoknak az elkészítése, az iratok kezelése, ami jelenleg folyamatban van.

Kosztai András polgármester: Így van.

Juhász Gyula képviselő: Most még nem tudnak igazából működni.

Kosztai András polgármester: De tudnak.

Juhász Gyula képviselő: Ezekkel vannak elfoglalva.

Kosztai András polgármester: Nyilván, ez is az ő feladatuk. Rakják rendbe a régi problémákat. Van-e más kérdés? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
329/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
a Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának beszámolója a Kuratórium
2017. évi tevékenységéről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának a Velencéért Közalapítvány Kuratóriumának 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót megismerte, azt elfogadja.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

10. Napirendi pont

Tárgy: A Velencéért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítása
(Előterjesztés 12. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az előző napirendi ponthoz szorosan kapcsolódik ez az előterjesztés. A FEB elnök asszony lemondása miatt szükségessé vált az Alapító Okirat módosítása, ugyanis a tagokból elnököt, a tag helyére új tagot kell választani. Javasolta, hogy elnöknek Nochtáné Sulyok Mariann, új tagnak pedig a VVG Kft. alkalmazottját Kerekes Rozáliát válasszák meg. A tiszteletdíjaikat pedig hasonlóan a többi FEB tagságéhoz javasolta megállapítani.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kosztai András polgármester: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Dr. Sirák András alpolgármester: A felkértek elfogadják a tisztségüket, erről nyilatkoztak?

Kosztai András polgármester: Igen. Akiknek a neve elhangzott, azokkal egyeztetve lett, egyébként nem is lehetne az okiratot módosítani az ő beleegyezésük nélkül. Nyilván e nélkül a bíróság sem jegyezné be.

Szabó Attila képviselő: Nem összeférhetetlen, hogy Nochtáné Sulyok Mariann önkormányzati is, és az önkormányzat alapítványának az elnök lesz?

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Nem az alapítványnak az elnöke, mert ugye az a kuratórium és az a döntéshozó, hanem a Felügyelő Bizottságé. A felügyelő bizottság pontosan az alapítónak tartozik beszámolóval belső ellenőrzési jogkörben, az alapítót képviseli a kuratórium működése feletti ellenőrzésben. Ez egyáltalán nem összeférhetetlen, ugyanis az alapító által megbízott személy, alapító általi foglalkoztatott, nem döntéshozó. Akkor lenne összeférhetetlen, ha döntéshozó jogkörben kerülne. Tehát kuratóriumban tag és elnök nem lehet köztisztviselő, de egyébként a felügyelő bizottságban igen. Jellemzően szoktak is testületi alapítású alapítványokba felügyelő bizottsági tagok lenni. Például Vandlíkné Lengyel Edit is felügyelő bizottsági tag a VVG Kft. Felügyelő Bizottságában.

Szabó György képviselő: Sőt kifejezetten előnyös, ha a FEB-ben pénzügyi, számszaki szakemberek kerülnek.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Különösen úgy, hogy az alapítvány olyan szervezet, ami nem szakmai. A közalapítvány tagjai nem bírnak szakmai rálátással, mint mondjuk egy Kft., amelynek jellemzően az ügyvezetése szakmaisággal vagy arra vonatkozó szakmai irányultságú végzettséggel rendelkezik.

Kosztai András polgármester: Van-e még kérdés? Miután nem volt, megköszönte Bánhalmi András Ferencné eddigi munkáját, és szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
330/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
a Velencéért Közalapítvány Alapító Okiratának módosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Bánhalmi András Ferencné, a Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottság elnökének lemondását tudomásul veszi, a Velencéért Közalapítvány Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságának elnökévé kijelöli Nochtáné Sulyok Mariannt (lakóhely: 8056 Bakonycsernye, Bercsényi utca 54./a.).
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottság tagjává kijelöli Kerekes Rozáliát (8000 Székesfehérvár, Sziget utca 5. X. em.61.).
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velencéért Közalapítvány Kuratóriumának tagjai, valamint a Felügyelő Bizottságának elnöke és tagjai számára az alábbi összegű tiszteletdíjat állapítja meg:
 - 3.1. A Kuratórium tagjai részére: 20.000,-Ft/hó
 - 3.2. A Felügyelő Bizottság elnöke részére: 30.000,-Ft/hó
 - 3.3. A Felügyelő Bizottság tagjai részére: 20.000,-Ft/hó
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy a Velencéért Közalapítvány Alapító Okiratának fenti módosításokkal történő

egységes szerkezetbe foglalásról gondoskodjon, az Alapító Okirat módosítása ügyében a Székesfehérvári Törvényszéken járjon el.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

11. Napirendi pont

Tárgy: Döntés a Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlési képviseléről
(Előterjesztés 13. melléklet)

Koszti András polgármester: A társaság ügyvezetőjének tájékoztatása szerint a felügyelő bizottság egy tagja nem tudja a továbbiakban ellátni a feladatait, ezért helyére új tagot kell választani. Az ezekkel kapcsolatos szavazáshoz szükséges a tulajdonosi felhatalmazás a polgármester részére.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta az előterjesztést.

Koszti András polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 331/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

döntés a Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság taggyűlési képviseléről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a "VHG" Velencei-tavi Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2481 Velence, Tópart u. 26. cégjegyzékszám: Cg.07-09-005279; adószám: 11457499-2-07, a továbbiakban: Társaság) taggyűlésén támogassa azt a döntést, hogy a Társaság Felügyelő Bizottságából Kraszlán György felügyelő bizottsági tag - az egészségi állapotára figyelemmel - azonnali hatállyal visszahívásra kerüljön.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Társaság taggyűlésén támogassa azt a döntést, hogy a Társaság Felügyelő Bizottságába Kovács T. László (született: Baja, 1980. március 3. anyja neve: Abaházi Rózsa) 2481 Velence, Panoráma út 24/B. szám alatti lakos 2019. június 30. napjáig megválasztásra kerüljön.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az előző pontokban meghatározott döntésekhez kapcsolódó jognyilatkozatokat tegye meg.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

12. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának díjazása (Előterjesztés 14. melléklet)

Koszti András polgármester: A Járóbeteg Szakellátó FEB tagsága és elnöke jelenleg díjazás nélkül végzi a munkáját. Ezért javasolta, hogy az egységes gyakorlat érvényesítése érdekében a tagok 20.000,- Ft., a FEB elnöke pedig 30.000,- Ft tiszteletdíjban részesüljön. Természetesen a taggyűlés összehívása is szükséges ahhoz, hogy a tagok díjazásával kapcsolatban döntés szülessen.

Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urakat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Uj Roland Gyula képviselő: Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság is megtárgyalta, támogatta a javaslatot. Egyben bejelentette az érintettségét, és nem kíván a szavazásban részt venni.

Koszti András polgármester: Kérte a testület tagjait, hogy aki elfogadja Uj Roland Gyula képviselő úr érintettségét, és egyetért azzal, hogy ne szavazzon, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 332/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

Uj Roland Gyula képviselő érintettségével kapcsolatos döntésről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának díjazása témában hozott döntés kapcsán Uj Roland Gyula képviselő érintettségét megállapította, és a szavazásból kizárta.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

Koszti András polgármester: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: Ezek a díjazások a Járóbeteg Kft. költségvetéséből kerülnek kifizetésre? A Járóbeteg Kft. jelen pillanatban megengedheti ezt magának, illetve tavalý, ha jól tudja, a dolgozóknál volt bérkorrekció?

Kosztai András polgármester: Igen.

Szabó Attila képviselő: Akkor belefér?

Kosztai András polgármester: Megengedheti magának, saját maga finanszírozza, ráadásul ha jól tudja, akkor januártól Székesfehérvár megint emelni fog a bérezésen, tehát Velencének is emelni kell majd a bérezésen ismét, és még mindig nem kell az önkormányzati kasszához nyúlni. A 2014-es évhez képest, amikor támogatást kellett betenni, ma már nem kell betenni támogatást a rendszerbe. Ha sikerülne a Gárdony-Agárd-Dinnyés település 50 %-os csatlakozása és az ehhez szükséges német pontok megszerzése, akkor további lehetőségek nyílnak meg e tekintetben.

Van-e más kérdés?

Uj Roland Gyula képviselő: Elég sokan járnak már ide Gárdony-Agárd-Dinnyés területéről, csak a Kft. nem kap érte pontot. A szabad kapacitás terhére, a meglévő pontokért tudja ellátni a Gárdony-Agárd-Dinnyési lakosokat. Ha sikerül a megállapodás, akkor plusz pontért tudná fogadni őket.

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen szavazattal (1 fő érintettség miatt nem szavazott) a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

333/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottságának díjazásáról

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete kezdeményezi a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2481 Velence, Balatoni út 65. fsz. 1., képviseli: Dr. Ferencz Péter ügyvezető) Társasági Szerződésének módosítását a tekintetben, hogy a Felügyelő Bizottság tagjai az alábbi összegű díjazásban részesüljenek:
 - 1.1. A Felügyelő Bizottság elnöke: 30.000,- Ft/hó
 - 1.2. A Felügyelő Bizottság tagjai: 20.000,- Ft/hó
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2481 Velence, Balatoni út 65. fsz. 1., képviseli: Dr. Ferencz Péter ügyvezető) ügyvezetőjét, hogy 2017. december hónapjára hívjon össze taggyűlést, amelyen a jelen határozat 1. pontjában szereplő döntés napirendre kerül.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az előző pontokban meghatározott döntésekhez kapcsolódó jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

13. Napirendi pont

Tárgy: Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpárforgalmi hálózati tervének elkészítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
(Előterjesztés 15. melléklet)

Kosztai András polgármester: A kerékpárforgalmi hálózati terv elkészítése tárgyában ajánlattételi felhívást bocsátottak ki. A felhívásban a bírálati szempontként a legjobb ár-minőség került meghatározásra. Javasolta, hogy a legkedvezőbb ajánlatot tevő Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozói Kft.-t hirdesse a testület nyertesnek.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta a határozati javaslatot.

Kosztai András polgármester: Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

334/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpárforgalmi hálózati tervének elkészítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt (a továbbiakban: Projekt) kerékpárforgalmi hálózati tervének elkészítése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzata által kiírt, a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpárforgalmi hálózati tervének elkészítése” tárgyú beszerzési eljárásban a Közlekedés Fővárosi Tervező Iroda Kft. (1052 Budapest, Bécsi út 5.), a TRANSINVEST – Budapest Kft. (1106 Budapest, Fehér út 10.), és a Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozói Kft. (1033 Budapest, Bogdáni út 5. III/7.) ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzata által kiírt, a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén

tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpárforgalmi hálózati tervének elkészítése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatok közül a Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozó Kft.-t (1033 Budapest, Bogdáni út 5.) nyilvánítja nyertesnek, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező árajánlatban foglalt nettó 820.000,- Ft + 27 % áfa, azaz bruttó 1.041.400,- Ft összegű árajánlata alapján.

4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Bokút-Terv Mérnöki és Vállalkozó Kft.-vel a kerékpárforgalmi hálózati terv elkészítésére vonatkozó szerződést aláírja, és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
5. A vállalkozói díj forrása a 2017. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

14. Napirendi pont

Tárgy: Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt közúti biztonsági auditjának lefolytatása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
(Előterjesztés 16. melléklet)

Koszti András polgármester: Itt a. GARVER Mérnökiroda Bt.-t adta a legkedvezőbb ajánlatot. A feltétel ugyan az volt.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását. Voltak bizonyos viták a nyomvonallal kapcsolatosan, de ezekre polgármester úr határozott választ adott.

Koszti András polgármester: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

335/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt közúti biztonsági auditjának lefolytatása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt (a továbbiakban: Projekt) KHT közúti biztonsági auditjának lefolytatása tárgyában lefolytatott beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzata által kiírt, a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt közúti biztonsági auditjának lefolytatása” tárgyú beszerzési eljárásban a GARVER Mérnökiroda Bt. (1196 Budapest, Jókai u. 100., képviseli: Gábor Róbert ügyvezető), a TRENECON Tanácsadó és Tervező Kft. (1133 Budapest, Váci út 76., képviseli: Hovorka János ügyvezető), és a Csányi és Társai Bt. (Székesfehérvár, Jancsár u. 44. 1/5., cégjegyzékszám: 07-09-006704, adószáma: 22079000-1-07, képviseli: Polányi Péter cégvezető) ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzata által kiírt, a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt közúti biztonsági auditjának lefolytatása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatok közül a GARVER Mérnökiroda Bt.-t (1196 Budapest, Jókai u. 100., cégjegyzékszám: 01-06-717329, adószám: 20160106-3-43, képviseli: Gábor Róbert ügyvezető) nyilvánítja nyertesnek, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező árajánlatban foglalt nettó 900.000,- Ft + 27 % áfa, azaz bruttó 1.143.000,- Ft összegű árajánlata alapján.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a GARVER Mérnökiroda Bt.-vel a közúti biztonsági audit lefolytatására vonatkozó szerződést aláírja, és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
5. A vállalkozói díj forrása a 2017. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

15. Napirendi pont

Tárgy: Árajánlatok beszerzése a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú felhíváshoz
(Előterjesztés 17. melléklet)

Koszti András polgármester: Ugyan ebben a pályázatban felhívást bocsátottak ki. Három gazdasági szereplőtől kérnek árajánlatot. Ha jól tudja, az előterjesztés mellékletét kicserélték. Kérdezte a pénzügyi és gazdasági osztályvezetőt, hogy mi a változás benne?

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Az alkalmassági feltételeknél az szerepelt, hogy referencia munkát nyújtson be, most pedig azt kérte az Albensis Kft., hogy egy fő, legalább középfokú végzettséggel rendelkező, szemléletformálási tevékenységben járta szakemberrel rendelkezzen az ajánlattevő.

Kosztai András polgármester: Az Albensis Kft. a Fejér megyei projekteket koordinálja.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Itt ő a projektmenedzsmen.

Kosztai András polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta az ajánlattételi felhívás kiírását.

Kosztai András polgármester: Van-e valakinek ezzel kapcsolatban kérdése? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
336/2017. (XI.30.)**

H A T Á R O Z A T A

Árajánlatok beszerzéséről a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú felhíváshoz

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2016. (II.24.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának, valamint a TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt pályázati felhívásában foglaltaknak megfelelően a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampány megvalósítása” tárgyában a beszerzési eljárást megindítja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. pontban foglalt beszerzési eljárásban az alábbi három gazdasági szereplőtől kér árajánlatot:
 - a. QSTAR Minőségfejlesztési Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Nap u. 3.)
 - b. Controll Holding Zrt. (1124 Budapest, Fürj u. 18.)
 - c. DR. FEHÉRVÁRI ADVISOR Kft. (1181 Budapest, Vörösmarty u. 20.)

4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglalt beszerzési eljárás megindításához szükséges és ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, valamint a 2. pontban jóváhagyott ajánlattételi felhívás kiküldésére.
5. A beszerzési eljárás forrása a 2017. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

16. Napirendi pont

Tárgy: Árajánlatok beszerzése a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt projektábráinak beszerzése” tárgyú felhíváshoz (Előterjesztés 18. melléklet)

Koszti András polgármester: A mai napon szükséges dönteni a fenti tárgyú projekt beszerzési eljárásának megindításáról, az ajánlattételi felhívás jóváhagyásáról és a három gazdasági szereplőnek történő kiküldéséről.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Koszti András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

337/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

Árajánlatok beszerzéséről a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt projektábráinak beszerzése” tárgyú felhíváshoz

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2016. (II.24.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának, valamint a TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt pályázati felhívásában foglaltaknak megfelelően a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút

összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt projekttábláinak beszerzése” tárgyában a beszerzési eljárást megindítja.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. pontban foglalt beszerzési eljárásban az alábbi három gazdasági szereplőtől kér árajánlatot:
 - a. Velence Print Kft. (8097 Nadap, Rákóczi út 10.)
 - b. TQE Mérnöki Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Zrínyi u. 5.)
 - c. Fehérvár-Dekormaxx Kft. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi út 94.)
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglalt beszerzési eljárás megindításához szükséges és az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, valamint a 2. pontban jóváhagyott ajánlattételi felhívás kiküldésére.
5. A beszerzési eljárás forrása a 2017. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

17. Napirendi pont

Tárgy: Közbeszerzési eljárás megindítása a TOP-3.1.1-15 támogatásával megvalósuló projekt keretében a Velence Város belterületén tervezett kerékpárút kialakítása tárgyában
(Előterjesztés 19. melléklet)

Koszti András polgármester: Még mindig maradva az előzőekben tárgyalt témáknál, a tervező és a korábban kiválasztott közbeszerzési szaktanácsadó előkészítették a közbeszerzési eljárás megindításához szükséges dokumentumokat, a tervezői költségbecslés alapján. Tekintettel arra, hogy az építési beruházás becsült értéke nem éri el a háromszázmillió forintot, az előkészített közbeszerzési eljárás hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárás. Az eljárás öt gazdasági szereplő részére történő ajánlattételi felhívással indul. Dönteni szükséges az ajánlattételi felhívásról és meg kell választani a bírálóbizottság elnökét és tagjait.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a közbeszerzési eljárás megindítását.

Koszti András polgármester: Kérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése?

Dr. Sirák András alpolgármester: Munkaértekezleten is elmondta, hogy nem lenne rossz, ha pontos vonalvezetés bemutatására meghívnák az illetékeseket, akár egy munkaértekezlet keretében. Nem jó, ha az ember kósza hírek alapján kap információkat, hogy merre fog menni

az út. Jó lenne pontosan tudni. Nyilván nem véletlenül kérdezik meg a testületet, mert ha ez nem lenne szükséges, akkor nem kérdeznék meg. Ezzel a javaslattal szeretne élni, hogy a legközelebbi munkaértekezletre hívják meg a tervezőt, és beszélgessenek erről vele.

Kosztai András polgármester: A munkaértekezlet után már jelezte ezzel kapcsolatban az igényüket, és beszélt a Megyei Közgyűlés Elnökével, aki szerda reggel 8.00 órakor fog jönni hozzá. Akit érdekel, ott tud lenni ezen a megbeszélésen, tud csatlakozni, és ez lesz a témája.

Juhász Gyula képviselő: 2018. május 31. napja a befejezési határideje a beruházásnak. Elég lesz erre az idő?

Kosztai András polgármester: Úgy gondolja, hogy módosítva lesz ez a határidő.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: A projekt befejezési határideje 2018. július 31. napja, a kivitelezést kell befejezni 2018. május 31. napjáig. Utána lesz még az átadás, az esetleges utómunkálatok, és a projektnek az elszámolása.

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
338/2017. (XI.30.)**

H A T Á R O Z A T A

**közbeszerzési eljárás megindításáról a TOP-3.1.1-15 támogatásával megvalósuló projekt
keretében a Velence Város belterületén tervezett kerékpárút kialakítása tárgyában**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény 115. § (1) bekezdése szerinti hirdetmény nélküli közbeszerzési eljárást indít „Velence belterületén (összekötő szakasz) tervezett kerékpárút kivitelezése vállalkozási szerződés keretében” tárgyban, a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a 40/2016. (II.24.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzata Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának megfelelően.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Bírálóbizottság elnökének és egyben szakmai tagjának Vandlik Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezetőt, pénzügyi szakértelemmel rendelkező tagjának Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezetőt, a jogi és közbeszerzési részből tagként dr. Balogh László Csaba ügyvédet választja meg.
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglalt közbeszerzési eljárás megindításához szükséges, a 2. pontban jóváhagyott ajánlattételi felhívás kiküldésére, valamint az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.
5. Az infrastrukturális fejlesztés forrása a TOP-3.1.1-15 program keretében elnyert támogatás.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. november 30.

18. Napirendi pont

Tárgy: A Velence Város Önkormányzata és a Junior Vendéglátó Zrt. között a közétkeztetés biztosítására kötött vállalkozási szerződés módosítása (Előterjesztés 20. melléklet)

Koszti András polgármester: A fenti cég vezetője levelében jelezte, hogy a minimálbér és a bérminimum 2018. évi emelkedése, az élelmiszerek drágulása miatt a megállapított vállalkozói díj ellenében nem tudják vállalni a megszokott szolgáltatási szintet. Részletesen leírták az előterjesztésben, hogy ha a 10 %-os emelkedést vesszük alapul, akkor a vállalkozói díj hogyan alakul. A fentiekre tekintettel a vállalkozási szerződést is módosítani szükséges az előterjesztés mellékletében található szövegtartalommal.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság részletesen megtárgyalta és támogatta a szerződés módosítását. Egy 10 %-os emelkedésről van szó.

Koszti András polgármester: Van-e kérdés ezzel kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: Azt szeretné megkérdezni, hogy nézi ezt a táblázatot, és az ebéd az általános és középiskolások számára bruttó 895,- Ft. A hármas napirendi pontban pedig 750,- Ft az ebéd házhoz szállítva. Miből ered ez a különbség? Ugyanaz a cég csinálja?

Koszti András polgármester: Mit jelent a hármas napirendi pont?

Szabó Attila képviselő: A szociális ellátást.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Vannak az úgynevezett nyersanyag normák, és különböző ágazati jogszabályok mondják meg, hogy bizonyos korcsoportokra milyen összetételű, milyen mennyiségű étkeztetést kell biztosítani. Ebből számolják magát az étkezésnek a nyersanyag normáját. Erre teszi rá a vállalkozó a rezsiköltséget, az áfát, plusz a vállalkozói hasznát. Valószínű, hogy maga az ágazati jogszabály az, ami vagy nagyobb mennyiségű, vagy más összetételű étkeztetést ír elő egy középiskolásnak, mint egy idősebb személynek.

Koszti András polgármester: Kielégítő a válasz képviselő úr?

Szabó Attila képviselő: Nem, mert többet nem tudnak így. Ugyanúgy a Junior hordja, nem?

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Ő hordja, meg neki van olyan típusú diabetikusa, illetve ételmeztetés-vezetője, aki ezeket figyeli. Mint külső szolgáltatótól úgy rendelik meg, hogy ő ezeket a számítások elvégezte.

Szabó Attila képviselő: A későbbiek folyamán esetleg tudnak tőlük kérni egy olyan kimutatást, hogy miben különbözik? Előbb-utóbb felmerülhet az a kérdés, hogy házhoz szállítva x forint, az iskolában pedig y forint.

Kosztai András polgármester: Az iskolában is házhoz szállítják.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Ez egy közbeszerzési eljárás alapján elnyert szolgáltatási szerződés, amelyről itt szó van. Egyébként ezt az anyagot is a közbeszerzéssel foglalkozó ügyvédek készítették elő, tekintettel arra, hogy a szerződésmódosítás ezt érinti. Amikor meghatározták annak idején a közbeszerzési kiírást, többször is a testület elé került, mert annyira bonyolult az ágazati jogszabályi meghatározás, hogy hány deka, milyen minőségű, honnan beszerzett dolgokat kell beletenni. Ez határozza meg azt a díjat, amit fizetni kell az adott szolgáltatásért. Ezért nem tud egyforma lenni, de nem egyforma maga az étkeztetés sem. Még gyermekek között sem azonos az étkeztetésnek a minősége, korcsoportoknál is el van osztva a mennyiség, illetve a szociális étkeztetésnél is teljesen máshogy számolnak. Tehát ennek megfelelő mértékű az emelés. Ez az eltérés akkor is megvolt, amikor az eredeti kiírást megcsinálták. Ez az emelés pusztán abból fakad, amit egyébként itt az anyagban is leírtak.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: A szociális étkeztetés is majd emelkedni fog arányaiban.

Czuppon István igazgató: A Junior Zrt. termelési igazgatóját szembesítette azzal, hogy a két iskolarészen két különböző helyről kapják a szolgáltatást. A két ebéd között a gyerekeknél ez több mint 100,- Ft különbséget jelent. Az iskola, mint egyházi intézmény az étkezési normatívát nem hívhatja le, tehát nekik ezt pluszban kell hozzátenni továbbra is az étkezéshez. Mutatott neki képeket, hogy azért az összegért mit szolgáltatnak. Tejszínes kukoricafőzelék fél virslivel, rizottó egy szem hús nélkül. Ki van szolgáltatva az iskola, mert nincs más lehetőség, hogy máshol étkeztessék a gyermekeket, ugyanis az ebédlő a Zöld iskolarészen annak idején nem épülhetett meg, így a Junior Zrt.-nek ki vannak szolgáltatva ilyen tekintetben. Továbbra is azt mondja, hogy néha a minősége minden tűréshatár alatt van. Ezt bárhol ki meri jelenteni, mert fényképeket mutatott neki róla, amit a kollégái küldenek számára. Úgy gondolja, hogy ha egy szülő látná ezeket az étkezéseket, nagy botrány lenne belőle. Tényleg csak azért tudja tartani ezt a dolgot, mert ki vannak szolgáltatva, a mai nap biztos, hogy nem kötne vele soha az életben szerződést. Megnézi minden héten az ebédet.

Szabó György képviselő: Mit mondott az úr?

Czuppon István igazgató: Azt, hogy javulni fog.

Kosztai András polgármester: Megkérte az iskola igazgatóját, hogy ma vagy holnap küldjön számára ezekből a képekből. Hétfőn megy hozzá a Junior Zrt. ügyvezetője, és akkor szembesíteni fogja vele. Kérte, hogy az igazgató úr írjon hozzá pár sort, amit képviselni fog az iskola oldalán állva, és nyomatékosan kérni fogja a változtatást.

Dr. Sirák András alpolgármester: Az igazgató úrnak mondja, hogy arról szó sem lehet, hogy ki vannak szolgáltatva. Több megoldás is van, például létre lehet hozni konyhát, ez nem megoldhatatlan. Kizárt dolog, hogy másik cég nincs, aki hasonló szolgáltatást nyújthatna.

Czuppon István igazgató: Egy tálalókonyha van az óvodában, nem tud máshová vinni gyermeket ebédtetni.

Dr. Sirák András alpolgármester: De ha ez itt felvetődik, mint probléma, akkor átérzik és segítenek a megoldásban.

Czuppon István igazgató: Jelen pillanatban azt gondolja, hogy beadott a pályázatuk a Zöld iskolarész építésére, ahhoz ebédlő és tálalókonyha is van. Onnantól kezdve az étkeztetést maguk meg tudják oldani, és ha a Junior Zrt. nem mutat látványos javulást, akkor biztos, hogy nem velük. Ezt elmondta a szolgáltatónak is, nyilván az ő számukra ez a Zöld iskolarészben kb. 350 gyermeket jelent.

Kosztai András polgármester: Teljesen egyetért az igazgató úrral, és nyomatékosítani fogja ezt hétfőn a megbeszélésen. Nyilván, ha a Zöld iskola pályázata sikeres lesz, és el tud indulni ott az építkezés, akkor az új részben lesz étkező, és nem kell a továbbiakban a gyermekeknek átjárni az óvodába. Külön lehet bontani, és mint önálló intézmény, gyakorlatilag ki tud válni az iskola ezen része is ebből a szerződésből, és mással köthet szerződést. Van-e még kérdés ezzel kapcsolatban?

Uj Roland Gyula képviselő: Kérdezte, hogy a szociális étkeztetést is a Junior Zrt. csinálja?

Kosztai András polgármester: Igen. A közbeszerzést ő nyerte meg.

Fésűs Attila képviselő: Nem lehetne erre egy fokkal gyorsabban valamilyen megoldást találni? A hétfői beszélgetésen akár odáig elmenni, hogy azonnali hatállyal felmondásra kerül a szerződés. Gyanítja, hogy van benne minőségi kitétel, ami a minőségre vonatkozik, és ami alapján azonnal felmondható. Lehet, hogy többre kerül azonnali határidővel valaki mást leszervezni, de lehet, hogy érdemes meglépni, mert nem hiszi, hogy mindenki nyugodtan alszik akkor, hogy ha tudja, hogy a gyermeke szemetet eszik az iskolában. Ez valami olyan dolog, amit lehet halogatni, de szerinte akkor, azonnal, ott meg kellene oldani.

Kosztai András polgármester: Aki volt már vele tárgyalni, az pontosan tudja, hogy nagyságrendileg ebben a stílusban tárgyal. Most is így fog történni. Kérte, hogy szavazzanak, de nyilván ezt a dolgot rendezni fogják, és ez feltétele lesz majd a továbbiaknak. Amennyiben szükséges, természetesen vissza fogja hozni a testület elé ezt a döntést.

Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen, 2 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
339/2017. (XI.30.)**

H A T Á R O Z A T A

**a Velence Város Önkormányzata és a Junior Vendéglátó Zrt. között a közétkeztetés
biztosítására kötött vállalkozási szerződés módosításáról**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzata és a Junior Vendéglátó Zrt. (1095 Budapest, Mester u. 29-31., cégjegyzékszám: Cg. 01-10-042394, adószáma: 10929764-2-43, képviseli: Alpári György, Bánvölgyi Zsolt és Boros Attila cégvezetők együttesen) között a 2015. október 13. napján létrejött, a „Velence Város közigazgatási területén lévő közintézmények részére közétkeztetési szolgáltatás nyújtása” tárgyban kötött szerződés 3.1. pontját a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező vállalkozási szerződés-módosításban rögzített adattartalommal elfogadja.

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a szerződés-módosítás aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

19. Napirendi pont

Tárgy: A Velence, Panoráma utca 48/2 és a Velence, Csemete utca 48/3 helyrajzi szám alatti ingatlanok tulajdonviszonyainak rendezése
(Előterjesztés 21. melléklet)

Koszti András polgármester: A fenti ingatlanok tulajdonjog jogosultja tévesen Gárdony Város Önkormányzata. Miután a két ingatlan Velence Város közigazgatási területén belül van és sosem voltak a Gárdonyi önkormányzat kezelésében, megkeresték a kormányhivatalt az ügy rendezéséhez kapcsolódó jogi állásfoglalás kiadása végett. A kormányhivatal állásfoglalása nyomán szükséges dönteni a tulajdonszerzésről, a két ingatlannak az önkormányzat törzsvagyonába vonásáról, illetve Gárdonnyal közös nyilatkozatot kell aláírni és be kell nyújtani az ingatlan nyilvántartási hatósághoz.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta az ingatlan tulajdonjog rendezését.

Koszti András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 340/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

**a Velence, Panoráma utca 48/2 és a Velence, Csemete utca 48/3 helyrajzi szám alatti
ingatlanok tulajdonviszonyainak rendezéséről**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingatlan-nyilvántartásban a Velence belterület 48/2 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 6503 m² alapterületű, kivett közterület rendeltetésű, Velence, Panoráma út megnevezésű ingatlant érintő tulajdonszerzést jóváhagyja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az ingatlan-nyilvántartásban a Velence belterület 48/3 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 8455 m² alapterületű, kivett közterület rendeltetésű, Velence, Csemete utca megnevezésű ingatlant érintő tulajdonszerzést jóváhagyja.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence belterület 48/2 helyrajzi szám alatt felvett, 6503 m² alapterületű, kivett közterület rendeltetésű, Velence, Panoráma út megnevezésű ingatlan tulajdonjogának a Velence Város Önkormányzat részére történő

bejegyzéséről szóló határozat jogerőre emelkedése után a Velence 48/3 helyrajzi számú ingatlan a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-ának (2) bekezdése alapján a Törzsvagyon, Forgalomképtelen földterületek állományba sorolja.

4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence belterület 48/3 helyrajzi szám alatt felvett, 8455 m² alapterületű, kivett közterület rendeltetésű, Velence, Csemete utca megnevezésű ingatlan tulajdonjogának a Velence Város Önkormányzat részére történő bejegyzéséről szóló határozat jogerőre emelkedése után a Velence 48/3 helyrajzi számú ingatlan a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 3. §-ának (2) bekezdése alapján a Törzsvagyon, Forgalomképtelen földterületek állományba sorolja.
5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a Velence belterület 48/2 helyrajzi szám és a Velence belterület 48/3 helyrajzi szám alatt felvett ingatlanok tényleges tulajdoni viszonyainak megfelelő állapot ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetéséhez szükséges, Gárdony Város Önkormányzatával közös nyilatkozat aláírására.
6. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy a Rendelet 3. §-ának (6) bekezdése alapján gondoskodjon a 3. és 4. pontban foglaltak szerinti besorolások vagyon-nyilvántartásban történő bevezetéséről, valamint a Rendelet Függelékének a módosításáról.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 31.

20. Napirendi pont

Tárgy: Szolgalmi jog megállapodás a Velence 066/17 helyrajzi szám alatti ingatlanra vonatkozóan
(Előterjesztés 22. melléklet)

Koszti András polgármester: Az előterjesztés tartalma mindenki számára ismert. A Hajdú-tanya ivóvízhálózathoz való csatlakozás kiépítésének megvalósítása érdekében szolgalmi jogi megállapodást kell kötniük. Felkérték a PLÁNE Mérnökirodát az ingatlanra vonatkozó érték meghatározó szakvélemény elkészítésére. A szakvéleményt csatolták az előterjesztéshez. Az ingatlan tulajdonosa a kártalanítási összeget elfogadja.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Koszti András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
341/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
szolgalmi jog megállapodásról a Velence 066/17 helyrajzi szám alatti ingatlanra
vonatkozóan**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) alapján úgy dönt, hogy a PLÁNE Mérnökiroda Kft. (1016 Budapest, Zsolt u. 6/c., képviseli: Takács Nándor ügyvezető) független igazságügyi szakértő által a Velence 066/17 helyrajzi szám alatti ingatlan 531 m²-es terület részére alapítandó szolgalmi jog értékének meghatározására készített szakvéleményben foglalt 280.000,- Ft összeget elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence 066/17 helyrajzi szám alatti ingatlan 531 m²-es terület részére vonatkozó telki szolgalmi jog alapítására megállapodást köt Kiss Eszter Zsófiával (2481 Velence, Fő utca 29.), a Velence 066/17. helyrajzi szám alatti ingatlan tulajdonosával, amelyben Velence Város Önkormányzata a szolgalmi jog ellenértékeként az 1. pontban elfogadott 280.000,- Ft összegű kártalanítást vállal.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a 2. pont szerinti megállapodás aláírására, valamint a jogüggyel kapcsolatos valamennyi jognyilatkozat megtételére.
4. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a Velence 066/17. helyrajzi szám alatti ingatlanra vonatkozó szolgalmi jog alapításához kapcsolódóan az ingatlan-nyilvántartási kérelem benyújtására, valamint az ehhez szükséges valamennyi jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 31.

21. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei Meseliget Óvoda ivóvízvezeték csőtörés ügye
(Előterjesztés 23. melléklet)

Koszti András polgármester: Az intézményvezető jelezte, hogy az óvodában az ivóvíz vezetékekkel probléma lehet, ugyanis a vízfogyasztás lezárása ellenére a mérőóra vízfelhasználást jelzett. Azonnali intézkedést követően kiderült, hogy egy újabb csőtörés miatt van folyamatos vízfogyasztás. Csak a szerencsének köszönhető, hogy az érintett épületrész szerkezeti károsodást nem szenvedett. Ez egy vis maior helyzet volt, ahol azonnali intézkedésre volt szükség, ezért nem lehetett előre vállalkozási szerződést kötni, az összeg többlet intézményfinanszírozás keretében került biztosításra.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A munka sikeresen befejeződött hála a gyors felismerésnek. A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a határozati javaslatot.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés?

Fésűs Attila képviselő: Ilyenkor van valamilyen azonnali határidővel elérhető vállalkozói lista?

Kosztai András polgármester: Igen, akikkel eddig dolgoztak, azokat ilyenkor az óvodavezető és a városüzemeltetési osztály megkeresi, és aki azonnal neki tud állni, azt kell felkérni a munkára. Tavaly is volt egy ilyen, akkor egy háromméteres szakasz került kicserélésre, ez felbontással járt, az utat le kellett addig zárni. Most pedig kiderült, hogy ez a probléma annak a folytatása, és egészen a bekötési pontig ki kellett cserélni a vezetékét.

Fésűs Attila képviselő: Elég magasnak találta első olvasásra ezt az összeget, de akkor ez a helyreállítást is tartalmazza.

Kosztai András polgármester: Tartalmazza a felbontást, a csőcserét és a helyreállítást. Van-e más kérdés? Miután nem volt több kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
342/2017. (XI.30.)**

H A T Á R O Z A T A

a Velencei Meseliget Óvoda ivóvízvezeték csőtörés ügyéről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velencei Meseliget Óvoda, Velence, Szent Erzsébet tér 1. szám alatti óvodaépületben bekövetkezett csőtöréssel kapcsolatban, a Methane Contact Kft. (2483 Gárdony, Kemény Zsigmond u. 48., képviseli: Táborosi István ügyvezető) által elvégzett kárelhárítási, kármegelőzési, a szükséges helyreállítás és felújítás kivitelezési tevékenységért nettó 3.980.000,- Ft + áfa összegű vállalkozói díj összegét a Velencei Meseliget Óvoda részére többlet intézményfinanszírozás keretén belül biztosítja.
2. Az 1. pontban foglalt többlet intézményfinanszírozás keretén belül biztosítandó összeg az önkormányzat 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 5.

22. Napirendi pont

Tárgy: A reklámok és reklámhordozók elhelyezéséről szóló önkormányzati rendelet megalkotása
(Előterjesztés 24. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az új településképi rendelet megalkotásának határideje december 31. napjára módosult. A reklámok és reklámhordozók elhelyezéséről és az ehhez kapcsolódó bejelentési eljárás szabályozásáról az átmeneti időszakra az önkormányzatnak rendeletet kell

alkotnia. A Miniszterelnökség Építészeti Államtitkársága az önkormányzatoknak segítségül elkészítette a rendeletmintát, amelyet teljes egészében lekövettek.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
21/2017. (XII.1.) önkormányzati rendelete
a reklámok és reklámhordozók elhelyezéséről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotási hatáskörében, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a településkép védelme érdekében a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja és hatálya

1. §

(1) Jelen rendelet célja Velence Város településképének védelme érdekében a település területén elhelyezhető reklámhordozók számának, formai és technológiai feltételeinek, valamint elhelyezésük módjának szabályozása.

(2) Jelen rendelet hatálya Velence Város közigazgatási területén a közterületen, a közterületről látható magánterületen, köztulajdonban álló ingatlanon vagy köztulajdonban álló, valamint közforgalmi személyszállítási szolgáltatást végző személy tulajdonában álló ingatlanon történő reklám, illetve reklámhordozó elhelyezésére terjed ki.

(3) Jelen rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is –, aki Velence Városában a (2) bekezdésben meghatározott helyen

reklámot tesz közzé, reklámhordozót tart fenn, helyez el, valamint reklámot, reklámhordozót kíván elhelyezni vagy ilyen céllal felületet alakít ki.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

Jelen rendelet alkalmazásában:

- a) *CityLight formátumú eszköz*: olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amelynek mérete hozzávetőlegesen 118 cm x 175 cm és hozzávetőlegesen 2 négyzetméter látható, papíralapú reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72" -90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik;
- b) *CityBoard formátumú eszköz*: olyan 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, amelynek mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- (vagy fólia-) alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik;
- c) *funkcionális célokat szolgáló utcabútor*: olyan utasváró, kiosk és információs vagy más célú berendezés, amely létesítésének célját tekintve elsődlegesen nem reklámközzétételre, hanem az adott területen ténylegesen felmerülő, a berendezés funkciójából adódó lakossági igények kielégítésére szolgál;
- d) *információs célú berendezés*: az önkormányzati hirdetőtábla, az önkormányzati faliújság, az információs vitrin, az útbaigazító hirdetmény, a közérdekű molinó, valamint a CityLight formátumú eszköz és CityBoard formátumú eszköz;
- e) *közérdekű molinó*: olyan, elsődlegesen a település életének valamely jelentős eseményéről való közérdekű tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült hordozófelületű hirdetmény, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét.
- f) *közérdekű reklámfelület*: olyan reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, amelyen a reklám közzététele más, egyéb célú berendezés közterületen való létesítésére, fenntartására tekintettel közérdekből biztosított, és amely ezen egyéb célú berendezéstől elkülönülten kerül elhelyezésre;
- g) *más célú berendezés*: a pad, a kerékpárállvány, a hulladékgyűjtő, a telefonfülke, a reklámfelületet is tartalmazó, közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés, korlát és a közterületi illemhely
- h) *önkormányzati faliújság*: az önkormányzat által a lakosság tájékoztatása céljából létesített és fenntartott, elsődlegesen az önkormányzat testületei, szervei, tisztségviselői tevékenységéről a lakosságot tájékoztató berendezés, mely az önkormányzat működését szolgáló épületek homlokzatán kerül elhelyezésre és mely a közérdekű tájékoztatási célt meghaladóan reklámok közzétételére is szolgálhat;
- i) *önkormányzati hirdetőtábla*: az önkormányzat által a lakosság tájékoztatása céljából létesített és fenntartott, elsődlegesen a település élete szempontjából jelentős információk, közlemények, tájékoztatások, így különösen a település életének jelentős eseményeivel kapcsolatos információk közzétételére szolgáló, közterületen elhelyezett tábla, mely a közérdekű tájékoztatási célt meghaladóan reklámok közzétételére is szolgálhat;
- j) *útbaigazító hirdetmény*: közérdekű információt nyújtó olyan közterületi jelzés, amelynek funkciója idegenforgalmi eligazítás, közösségi közlekedési szolgáltatásról tájékoztatás, vagy egyéb közérdekű tájékoztatás;

II. Fejezet

Reklámok elhelyezésére vonatkozó szabályok

1. Reklámok elhelyezésének általános szabályai közterületen és a közterületről látható magánterületen

3. §

Velence Város közigazgatási területén tiltott valamennyi e rendeletben, a településképről szóló törvényben (a továbbiakban: Tvtv.), valamint a Tvtv. felhatalmazása alapján kiadott, a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Kr.) tiltott vagy nem szabályozott reklám közzététele.

4. §

(1) Reklámhordozók elhelyezése a hagyományosan kialakult településképet nem változtathatja meg hátrányosan.

(2) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán – építési reklámháló kivételével – nem helyezhető el.

(3) Magántulajdonban álló ingatlanon elhelyezett reklámhordozó a telekhatárt nem keresztezheti és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.

(4) Egy adott útszakasz menetirány szerinti azonos oldalán ötven méteren belül további reklámhordozó nem helyezhető el. A tilalom nem vonatkozik a reklámközzétételre nem használt információs célú berendezésekre, funkcionális célú utcabútorokra, közérdekű reklámfelületre, továbbá az építési reklámhálóra.

(5) Reklámhordozó megvilágítása céljából kizárólag 80 lumen/Watt mértéket meghaladó hatékonyságú, statikus meleg fehér színű fényforrások használhatók.

(6) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.

(7) A közérdekű molinó, az építési reklámháló és a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

2. Reklám közzététele a településszerkezeti terv alapján meghatározott területen

5. §

(1) E rendelet *1. melléklete* szerinti, a településszerkezeti terv alapján meghatározott területen reklám közzététele, illetve reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése az *1. mellékletben* meghatározott számban kizárólag utcabútor alkalmazásával lehetséges.

(2) E rendelet *2. melléklete* szerinti, a településszerkezeti terv alapján meghatározott területen nem tehető közzé reklám, illetve nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés. A *2. melléklet* 2. pontjában meghatározott területen kizárólag funkcionális célokat szolgáló utcabútor helyezhető el.

(3) Nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés a helyi területi védelem alatt álló területeken.

3. A funkcionális célokat szolgáló utcabútorokra vonatkozó szabályok

6. §

(1) E rendelet 2. *mellékletben* meghatározott területen kizárólag olyan funkcionális célokat szolgáló utcabútor helyezhető el, amelynek kialakítása a településképi megjelenést hátrányosan nem befolyásolja.

(2) E rendelet 2. *mellékletben* meghatározott területen létesített funkcionális célú utcabútor esetén kizárólag az utcabútor felülete vehető igénybe reklámközzététel céljából.

(3) A funkcionális célú utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés – az utasváróban és a kioszkon elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével – nem helyezhető el.

(4) A funkcionális célokat szolgáló utcabútorként létesített információs célú berendezés reklámközzétételre alkalmas felületének legfeljebb kétharmadán tehető közzé reklám. A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés esetén, amelynek egész felülete hasznosítható reklámcélra.

4. Egyes utcabútorok elhelyezésére vonatkozó különleges szabályok

7. §

(1) Velence Város közigazgatási területén kizárólag olyan utas váró létesíthető, amely megfelel a jogszabályokban előírt technológiai feltételeknek.

(2) Velence Város közigazgatási területén kizárólag olyan kiosk létesíthető, amely megfelel a jogszabályokban előírt technológiai feltételeknek.

(3) Velence Város közigazgatási területén a Velence Város közigazgatási területén működő közművelődési intézmények számának kétszeresével megegyező számú közművelődési célú hirdetőoszlop létesíthető. Közművelődési célú hirdetőoszlop reklám közzétételére igénybe vehető felülete a tizenkét négyzetmétert nem haladhatja meg.

(4) Információs célú berendezés az alábbi gazdasági reklámnak nem minősülő közérdekű információ közzétételére létesíthető:

- a) az önkormányzati működés körébe tartozó információk;
- b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk;
- c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása;
- d) idegenforgalmi és közlekedési információk;
- e) a társadalom egészét vagy széles rétegeit érintő, elsősorban állami információk.

(5) Az információs célú berendezés felületének legfeljebb kétharmada vehető igénybe reklám közzétételére, felületének legalább egyharmada a (4) bekezdés szerinti közérdekű információt kell, tartalmazzon.

(6) A más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés. A közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés egész felülete hasznosítható reklámcélra.

5. Reklámhordozóra, reklámhordozó berendezésekre vonatkozó követelmények

8. §

(1) Velence Város közterületein reklámhordozón

- a) horganyozott és szinterezett acélból, vagy szinterezett alumíniumból készült eszközön;
- b) plexi vagy biztonsági üveg mögött;
- c) hátsó fényforrás által megvilágított eszközben;
- d) állandó és változó tartalmat is megjelenítő eszközön;
- e) egymástól számított 2 méteres távolságon belül – ide nem értve az egyetlen funkcionális célú utcabútoron történő több reklámhordozó elhelyezését – sem horizontálisan, sem vertikálisan nem

helyezhető el.

(2) A közérdekű reklámfelület, az utas váró és a kiosk kivételével a reklám elhelyezésére szolgáló reklámhordozón kialakítható reklámfelület legalább egyharmadán Velence Város Önkormányzata az információs célú berendezésekre megállapított információk közzétételére jogosult.

III. Fejezet

Közművelődési célú hirdetőoszlop létesítése

9. §

(1) Velence Város közigazgatási területén a Velence Város közigazgatási területén működő közművelődési intézmények közművelődési célú hirdetőoszlop használatára jogosultak.

(2) A Velence Város közigazgatási területén működő közművelődési intézmény településképi bejelentési eljárásban kezdeményezheti a közművelődési hirdetőoszlop létesítését.

IV. Fejezet

Eltérés a reklámok elhelyezésére vonatkozó szabályoktól

1. Eltérés jelentősnek minősített eseményről való tájékoztatás érdekében

10. §

(1) A polgármester jelentősnek minősített eseményről való tájékoztatás érdekében, a jelentősnek minősített esemény időtartamára, legfeljebb azonban valamennyi jelentős esemény esetén, együttesen naptári évente tizenkét hét időtartamra a vonatkozó jogszabályok szerint településképi bejelentési eljárásban eltérést engedélyezhet a reklám közzétevője számára.

(2) A polgármester döntése nem pótolja, illetve helyettesíti a reklám közzétételéhez szükséges, jogszabályban előírt egyéb hatósági engedélyeket, amelyeknek a beszerzése a reklám közzétevőjének feladata.

(3) A reklám közzétevője az eltérést a településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezheti.

2. Építési reklámháló kihelyezésének engedélyezése

11. §

(1) A polgármester – településképi bejelentési eljárásban - az építési tevékenység építési naplóval igazolt megkezdésétől számított 3 hónap időtartamra vagy az építési tevékenység esetén időtartamára építési reklámháló kihelyezését engedélyezheti.

(2) A polgármester kivételesen, különösen az építési tevékenység folytán a településképi várható javulására tekintettel az (1) bekezdés szerinti határidőt legfeljebb egy alkalommal, 3 hónappal meghosszabbíthatja, amennyiben a kérelmező a kérelmet az (1) bekezdés szerinti időtartam lejártát megelőző 30 nappal benyújtja.

(3) Egy épület azonos közterületre néző homlokzatán kizárólag egy építési reklámháló helyezhető el.

V. Fejezet

Településképi bejelentési eljárás a reklámok és reklámhordozók elhelyezésére

12. §

(1) A polgármester településképi bejelentési eljárást folytat le a Kr.-ben szereplő általános településképi követelmények és jelen rendeletben foglalt reklám és reklámhordozó elhelyezési követelmények tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezését megelőzően.

(2) A polgármester a településképi bejelentési eljárást a Tvtv-ben, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Tr.) és a jelen rendeletben foglalt eljárási szabályok szerint folytatja le.

(3) A polgármester településképi bejelentési tudomásulvételének érvényességi ideje a kiadványozástól számított egy év.

(4) A reklám és reklámhordozó elhelyezése a településképi bejelentés alapján – a Polgármester tudomásul vételét tartalmazó hatósági határozatának birtokában, az abban foglalt esetleges kikötések figyelembevételével – megkezdhető, ha ahhoz más hatósági engedély nem szükséges.

(5) E rendeletben foglalt településképi kötelezettségek megsértésével kapcsolatos hatósági eljárásra a Tvtv., a Tr. és a Kr. illetve a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

13. §

- (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet Velence Város Önkormányzat egységes településképi rendeletének hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

1. melléklet a 21/2017. (XII.1.) önkormányzati rendelethez

Velence Város Településszerkezeti terve alapján meghatározott azon területek, ahol reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése kizárólag utcabútor igénybevételével lehetséges:

Közterületek és köztulajdonban álló ingatlanok

Beépítésre szánt területek közül:

- településközpont vegyes terület
- kisvárosias lakóterület

2. melléklet a 21/2017. (XII.1.) önkormányzati rendelethez

- 1. Velence Város Településszerkezeti terve alapján meghatározott azon területek, ahol reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése nem megengedett:**

Közterületek és köztulajdonban álló ingatlanok

Beépítésre nem szánt területek közül:

- zöldterület (közpark, közkert)
- erdőterület (védelmi)
- különleges terület (temető)

Magánterületek

Beépítésre szánt területek közül:

- vegyes terület (településközpont)
- lakóterület (kisvárosias, kertvárosias, falusias)
- gazdasági terület (kereskedelmi, szolgáltató, ipari)
- üdülőterület (üdülőházas, hétvégi házas)
- különleges terület (temető, pincesor, kemping, sport, rekreációs, mezőgazdasági üzemi, kilátó)

Beépítésre nem szánt területek közül:

- zöldterület (közpark, közkert)
- erdőterület (védelmi)

- mezőgazdasági terület (általános)
- vízgazdálkodási terület
- természetközeli terület
- különleges terület (bánya, hulladékátrakó, strand, sport, temető)

2. Velence Város Településszerkezeti terve alapján meghatározott azon területek, ahol reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése kizárólag funkcionális célokat szolgáló utcabútor igénybevételével lehetséges:

- közlekedési területen kívüli, közlekedéshez kapcsolódó épület elhelyezésére szolgáló terület
- vasútállomások és buszpályaudvarok területe

(Kihirdetett rendelet a 25. mellékletben)

23. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló 10/2014. (III.25.) önkormányzati rendeletének módosítása
(Előterjesztés 26. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az előbbieken megalkotott új reklámrendelet megalkotásával egyidejűleg módosítani szükséges a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló önkormányzati rendeletet.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
22/2017. (XII.1.) önkormányzati rendelete
a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló
10/2014. (III.25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 16. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény

32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról és a településképi kötelezésről szóló 10/2014. (III.25.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„Jelen rendelet hatálya nem terjed ki azon építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységre vagy rendeltetés változtatásra, amelynek építtetője Velence Város Önkormányzata.”

2. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdés c) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„c) a folytatni kívánt építési tevékenység vagy rendeltetésváltoztatás megjelölését,”

3. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdés d) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„d) a tervezett építési tevékenység vagy rendeltetésváltoztatás helyét, a telek helyrajzi számát,”

4. §

A Rendelet 7. § (2) bekezdés e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„e) az építési tevékenység elvégzése vagy a rendeltetésváltozás megvalósításának tervezett időtartamát.”

5. §

A Rendelet 8. § (3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység vagy rendeltetésváltoztatás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli elkezdésének és folytatásának jogkövetkezményeire, ha a bejelentés nem felel meg a (1) bekezdésben meghatározott feltételeknek.”

6. §

A Rendelet 1. melléklete helyébe a jelen rendelet 1. melléklete lép.

Záró rendelkezések

7. §

(1) Jelen rendelet a kihirdetése napján lép hatályba.

(2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 2. § (1) bekezdésének b) pontja, a 3. § b) pontja, az 5. §, a 7. § (3) bekezdés b) pontja, a 9. § (2) bekezdés a) pontja.

(3) Jelen rendelet előírásait a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

1. melléklet a 22/2017. (XII.1.) önkormányzati rendelethez

BEJELENTÉS

a Velence Város Polgármesteréhez címzett településképi bejelentési eljárásához

A bejelentő adatai:

NÉV: _____

LAKCÍM/SZÉKHELY:

_____ (ir.szám) _____ (település)
_____ (utca) _____ (hsz.) _____ (em/aj)

A bejelentő további elérhetőségei (megadása nem kötelező):

e-mail: _____

telefon: _____

A folytatni kívánt építési tevékenység, rendeltetésváltoztatás megjelölése, rövid leírása tervezett időtartama:

A bejelentéssel érintett ingatlan

címe: _____ (ir. szám) _____ (település)

_____ (utca) _____ (hsz.) _____ (em/ajtó)

helyrajzi száma: _____

Felelős tervező

neve: _____

tervezői névjegyzék száma: _____

e-mail
címe: _____

értesítési címe: _____

MELLÉKLETEK (a dokumentáció munkarészei)

- a) műszaki leírás a telepítésről és az építészeti kialakításról
- b) helyszínrajz a szomszédos építmények és a terepviszonyok feltüntetésével
- c) alaprajz-alaprajzok
- d) homlokzatok
- e) utcaképi vázlat, színterv, látványterv
- f) egyéb tetszőleges munkarészek

Velence,

.....
kérelmező aláírása

(Kihirdetett rendelet a 27. mellékletben)

24. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 14/2017. (IX.7.) önkormányzati rendeletének módosítása (Előterjesztés 28. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az előbbieken megalkotott új reklámrendelet megalkotásával egyidejűleg, ugyanúgy, mint a településképi rendeletet is, módosítani szükséges a közterületek használatáról szóló önkormányzati rendeletüket is.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság, valamint Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urat, hogy tájékoztassák a testület tagjait a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Biztos mindenki emlékszik arra, hogy az adórendeletükbe behozták ezt az új adónemet, a reklámtábla adót, amit 0,- Ft-ban állapított meg a testület. Azért 0,- Ft, mert a reklámtáblának marad a közterület-használati díja, ami egyébként is ebben a rendeletben volt megállapítva. A táblák elhelyezése kikerül innen, de a díjazása benne marad, tehát továbbra is kell díjat fizetni érte.

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város önkormányzat Képviselő-testületének
23/2017. (XII.1.) önkormányzati rendelete
a közterületek használatáról szóló
14/2017. (IX.7.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

1. §

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a közterületek használatáról szóló 14/2017. (IX.7.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 17. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„Velence Város közigazgatási területén közterületen történő reklám és hirdetési tevékenység engedélyezése Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének egységes településképi rendeletének hatályba lépéséig kizárólag Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a reklámok, reklámhordozók elhelyezéséről szóló önkormányzati rendeletének, Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének egységes településképi rendeletének hatályba lépése után kizárólag az egységes településképi rendelet rendelkezéseinek figyelembe vételével történhet.”

Záró rendelkezések

2. §

- (1) Jelen rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének egységes településképi rendeletének hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti.
- (3) Jelen rendelet előírásait a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

(Kihirdetett rendelet a 29. mellékletben)

25. Napirendi pont

Tárgy: A Velence 118/1 helyrajzi szám alatti ingatlan (Bence-hegyi kilátó) művelési ág változásának jóváhagyása
(Előterjesztés 30. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az ingatlan, amelyen az új kilátó épül az önkormányzat tulajdonában áll és erdő művelési ágú területként szerepel az ingatlan nyilvántartásban. A használatbavételi engedély megkéréséhez szükséges a terület művelési ágának megváltoztatása. A kérelem benyújtására az ingatlan tulajdonosa köteles.

Az előterjesztést megtárgyalta a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság támogatta a különleges kilátó terület övezetbe sorolást.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Uj Roland Gyula képviselő: Csak egy észrevétele van azért, hogy ha nem olvasta valaki az anyagot rendesen, hogy nem az egész lesz áttéve a különlegesbe, csak egy 914 m² nagyságú terület. Nem lesz erdővágás Bence-hegyen. Megmarad erdőnek, csak ez a 914 m² lesz ez a kivett kilátó megnevezés.

Kosztai András polgármester: Igen, ez a kilátó alatti terület, illetve az odavezető út. Van-e még kérdés? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
343/2017. (XI.30.)

H A T Á R O Z A T A

A Velence 118/1 helyrajzi szám alatti ingatlan (Bence-hegyi kilátó) művelési ág változásának jóváhagyásáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Vadex Zrt. megbízásából Kővári Barnabás és Homajovszki László földmérők által az M/3/2017. munkaszámon elkészített és a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal által 4482/2017. számon 2017. november 13. napján záradékolt változási vázrajz szerinti, a Velence 118/1 helyrajzi szám alatti, 2 ha 1743 m² területnagyságú, erdő művelési ágú ingatlanon az „a” jelű, erdő művelési ágú földrészlet 2 ha 829 m² területnagysággal, a „b” jelű, kivett, kilátó megnevezésű földrészlet 914 m² területnagysággal történő művelési ág változást jóváhagyja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza Dr. Szabó Kálmán ügyvédet (Szabó Ügyvédi Iroda, 8000 Székesfehérvár, Várkörút 34. I/4.), hogy az ügyvekekről szóló 1998. évi XI. törvényben meghatározott jogkörben a Velence Város Önkormányzata tulajdonát képező Velence 118/1 helyrajzi szám alatti, 2 ha 1743 m² területnagyságú, erdő művelési ágú ingatlan művelési ág változása ügyében a Fejér Megyei Kormányhivatal Székesfehérvári Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Földhivatali Osztálya előtt Velence Város Önkormányzat képviselőjében teljes körűen eljárjon.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a 2. pontban jóváhagyott meghatalmazás aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2018. június 30.

26. Napirendi pont

Tárgy: Egyebek

Koszti András polgármester: Az előbb érkezett meg Dr. Kazai Viktor, akit köszöntött. Korábban Czuppon István igazgató úrral beszélgettek a gimnáziumról, mint Velence oktatási rendszerének bővítéséről. Arra jutottak, hogy ez csak úgy tud megvalósulni, ha új területhez jutnak, hiszen a beépítettség megvan az iskolánál, ezért plusz területre van szükség. Ezért megkereste Liget kemping alapítványát - amiről korábban a testület egyeztetett -, és kérték, hogy adják az önkormányzatnak ezt a területet. Látja, hogy az ügyvéd úr mosolyog, biztos, hogy nem fogják ezt a területet ajándékba megkapni. Arra kérte az ügyvéd urat, hogy jöjjön el, és beszéljenek arról, hogy milyen lehetőségeik vannak.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Nem tudja, hogy előzetesen mennyi információja van a testületnek az alapítványról, a tulajdonviszonyokról, vagy egyebekről.

Koszti András polgármester: Az alapítvány 100 %-ban tulajdonosa a Liget kempingnek, ezt tudja a képviselő-testület. Dr. Kazai Viktor ügyvéd úr képviseli az alapítványt. Megkapott minden hozzájáruló nyilatkozatot a kuratórium elnökétől, hogy Dr. Kazai Viktor ügyvéd eljárhat ma vagy a későbbiekben is ebben az ügyben a város felé. Azt gondolja ennyi a szükséges információ e tekintetben.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Fontosnak tartja, hogy ez nem egy magán alapítvány, hanem ez kizárólagos állam által létrehozott alapítvány. Tulajdonképpen köztulajdon, amiről beszélnek, ha áttételesen is, de ez egy állami tulajdonú ingatlan. Az alapítványnak a rendeltetése és célja, hogy különböző ifjúsági szálláslehetőségeket, táborozási lehetőségeket biztosítson. Minden

alapítvány felelősségteljesen kell, hogy gazdálkodjon, ezért volt azt, hogy esetleg mosolygott azon, hogy adják oda ezt az ingatlant. Az ingatlan átruházása elől az alapítvány kuratóriuma nem zárkózik el. Nyilván meg kell vizsgálni azokat a lehetőségeket, amelyek szóba jöhetnek annak érdekében, hogy az oktatási intézmény bővítésének a céljai megvalósuljanak, és az alapítvány is a rendeltetésének megfelelően járjon el ebben az ügyben. Alapvetően két olyan verzió képzelhető el az alapítvány számára, amivel ezt az ingatlankérdést rendezni tudják. Az egyik és a legegyszerűbb, hogy pénzt kapnak érte. Ha erre nincs lehetőség, akkor olyan ingatlancserét tudnának elképzelni, ami elsősorban valami olyan ingatlan tulajdonba adását biztosítaná az alapítvány számára, amely valamilyen módon hasznosítható az alapítvány céljaira, tehát ifjúsági rendezvények, táboroztatás vagy egyéb ilyen célokra.

Szabó György képviselő 15.13 órakor kiment a teremből.

Természetesen mind a két esetben egy hivatalos igazságügyi értékbecsülés mentén tudják ezt a történetet elképzelni. Az a feladata, hogy meghallgassa az önkormányzat álláspontját azzal kapcsolatban, hogy milyen olyan ingatlanjai lehetnek, amelyek egyáltalán szóba jöhetnek, mint csere. Azt gondolja a levél alapján, amit kaptak, hogy abban nem egy vételi szándék van. Ezért is jött ezzel a kuratóriumi felhatalmazással, hogy próbáljanak meg valami értékarányos, egyenlő értékű csere mentén egy megoldást keresni erre a dologra.

Szabó György képviselő 15.15 órakor visszaérkezett a terembe.

Kosztai András polgármester: Az önkormányzat komolyan gondolta az ingyenességet, nem beszéltek arról, hogy milyen cserében gondolkodnának. A kuratórium gondolkodott arról, hogy mi lenne a számára megfelelő?

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: A térképet nézegetve kettő területet tudnak elképzelni, az egyik az északi parti strand, a másik pedig a kempinggel, illetve vasúttal átellenes oldalon lévő rét, amely alkalmas lehet olyan célokra, ami az alapítvány rendeltetésébe beilleszthető. De természetesen bármely más javaslat megvizsgálására is nyitott a kuratórium.

Uj Roland Gyula képviselő: Még plusz ingatlan? Mert a KISZ-tábor jelen állapotában túl sok mindent nem ér. Ott még a korrózióvédelem sem történt meg nagyon az épületekben, tehát így magában az a tábor túl sok mindent nem ér. A vele szemben lévő terület nem olcsó. Az északi strand területe szintén nem olcsó. Ráadásul most felújítások voltak az északi strandon. Ha az alapítványnak lenne még plusz felajánlása, mondjuk egy LARUS, akkor el tudna gondolkodni a cseréről, de így egy az egyben részéről biztos, hogy nem.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Az értékeket nem vizsgálták, ezt szakértőre bíznák. Az önkormányzat ingatlanvagyonát teljes mértékben nem ismerhetik. Két tulajdonos, aki egyeztetni kezd, nyilvánvalóan azt mondja, hogy az értékesebb, de a kemping területét sem tartja értéktelen területnek. Arról a pozícióról nem is beszélve, hogy a megkeresés nem tőlük indult. Itt köztulajdon köztulajdonnal cserélne gazdát. Abban kell gondolkodniuk, hogy nyilván egyik fél sem akarhat, és akar ezen nyereszkeskedni, de mivel mindegyik fél köztulajdonnal gazdálkodik, azt a terhet is hordozza, hogy egyrészt egy testületi döntést kell hoznia, másrészt pedig vigyázva a rábízott vagyoni kell eljárnia. Az értékek egyeztetését csak igazságügyi szakértő alapján tudja elképzelni, és nem hasalná meg egyik terület értékének a nagyságát sem. Arra nem sok szót vesztegetne, hogy miért alakult ki ez az állapot. Egy korábbi bérlő hosszas vita után való eltávolítását követően talán valami ott most elkezdődött. Igazából bármilyen javaslat érdekelheti őket. Abba az irányba is elindulhatnak, hogy ha ki tudnak alakítani

néhány ingatlanból álló kört, ami szóba jöhet, és egy közösen felkért szakértővel az értékek egyeztetését, megállapítását elkezdnék.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Több, mint 25 éve képviselő. Ha jól tudja, és birtokában is van arról egy tulajdoni lap másolat, hogy Velence Nagyközség ajándékozás címén adta valamikor ezt a területet az alapítványnak. Hogy ez valós-e, annak utána kell magának is néznie. Ha ajándékba kapta az alapítvány, akkor innentől kezdve egy kicsit más lehet a helyzet.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Azt gondolja, hogy nem más a helyzet, bár nem kíván vitatkozni. 1990. október 11. dátummal van tulajdon jogi bejegyzés a tulajdoni lapon, és mint minden alapítványnál egyébként ennek a jogcíme az adományozás. Valóban nem vásárolta, de hogy ki volt az adományozó, ennek, ha szükséges, utánajár. Az alapítvány ingyen nem adhatja oda, és a város nem kérheti vissza, ez az alapítvány vagyoni része. Az alapítványok így működnek, hogy kapnak egy vagyont, de nem azért, hogy utána ingyen odaadják valakinek. Hacsak nem támogatásként, de itt ugye ez a célokkal teljesen ellentétes.

Dr. Sirák András alpolgármester: Mi működik ott? Elég sokat van az ügyeleten, és látja napi szinten, de enyhén szólva csak szégyenkezik, hogy Velence kellős közepén egy ilyen „roncstelep” van.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Igen, ebben igaza van sajnos.

Dr. Sirák András alpolgármester: Akkor ebben megegyeztek, és ezt jegyzőkönyvbe rögzítsék, hogy egy roncstelepről beszélnek.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: A kérdésre elmondta, hogy nyári táboroztatást folytatnak, elég jó foglaltsággal. Valójában igény erre a szálláshelyre volna. Az alapítványnak azt kell eldönteni, hogy most sok tízmillió forintot vagy a bérlő, vagy az alapítvány ráfordít a táborra, és működik az eredeti rendeltetésének megfelelően. Abban az alpolgármester úrnak tökéletesen igaza van, hogy a jelenlegi állapotában nagyon korlátozottan alkalmas arra, ami. Ennek ellenére a bérlő talált rá igényt. Ha nem tudnak a tulajdonjog rendezésében az önkormányzattal megállapodni, akkor valószínűleg a következő szezonra – ezért is egy kicsit hajtáná előre ezt a történetet, hogy lássák, lesz-e ebből valami – egy beruházás után kellene nyitni. Most sajnos így néz ki, de volt egy bérlő, akit az új kuratórium két év alatt nagy nehezen kitolt onnan, aki vállalt beruházásokat, amiből semmit sem hajtott végre. Egy kicsit visszafelé kell, hogy mutogasson, de örökölték ezt a helyzetet.

Dr. Sirák András alpolgármester: Nagyon régen képviselő, 25 év áll mögöttük. Emlékeznek még arra, hogy a Velence Nagyközségi Tanács odaadta ajándékba ennek az alapítványnak a területet. A körülményeket ne firtassák, ezen most lépjenek túl, ez egy adottság. Azért azt tisztán kell látni, hogy az alapítvány sem vette ezt az egészet, hanem úgy kapták. Továbbá a másik, amit nézni érdemes, hogy itt most nem nyereségre törekednek. Úgy gondolja, két szent dolog van az életben, a templom és az iskola. Elég világosan kinyilvánították, hogy iskolát szeretnének itt építeni, bővíteni középiskolává. Kérte, hogy a gondolkodásuk során vegyék ezt figyelembe.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Ha nem egy olyan célról lenne szó, ami méltó egy állami alapítványhoz, ami szintén közfeladattal van terhelve, mint ahogy az önkormányzat is közfeladatok sokaságával vannak terhelve, és nem egy támogatható közcélra kérte volna az önkormányzat a területet, akkor nem is lenne itt. Ezt nyilvánvalóan figyelembe vették, de azon nem fog tudni túllépni, és ezt alapvetően azt gondolja kiindulási pontnak kénytelen elég

keményen karóként leverni, hogy ott is egy felelősséggel bíró testület gazdálkodik a vagyonnal, az önkormányzat önkormányzati vagyonnal, az is tulajdonképpen köztulajdon, az alapítvány pedig egy állami vagyonnal, ami szintén egy köztulajdon. Olyan döntést nem hozhatnak, hogy ezt adják oda az iskolának.

Martinovszky József képviselő: Szintén régi képviselő, és arra akar kitérni, hogy szívesen adnának annyit azért a területért, amennyiért az alapítvány vette, vagy amennyiért kapta az önkormányzattól. Mivel már 20 éve csak a nyereségét használják az ajándéknak, ezért igazán méltányolhatnák azt, hogy ez egy iskola részére visszakért terület. Még azt is mondhatnák ügyvédi szemmel, hogy nem a célnak megfelelően, vagy nem jó gazdálkodók voltak ezen a területen, az állapota, kinézete miatt, és ezért visszakérné az önkormányzat az ajándékot. Van ilyen, hogy ajándékoz valamit valakinek, de ő méltatlan rá, akkor visszakérheti ezt az ajándékot. Ilyen szempontból kellene megközelíteni, mivel az borzasztóan nagy közfeladat, hogy a gyermekeik tanulási lehetőségeit akarják bővíteni, ezért szeretnék a régen felelőtlenül odaajándékozott területet most visszakapni. Az alapítvány sem gondolja komolyan, hogy 20.000,- Ft/m² a tóparton a terület most, és „szőrért szőr” alapon az önkormányzat elcserélné ezt a saját területét egy saját területre. Szeretné, ha valahol a kuratóriumban ügyvéd úr úgy képviselné a Velencén elhangzottakat, hogy mindenképpen a jogos tulajdonukat szeretnék birtokba venni.

Kosztai András polgármester: A „szőrért szőr” kijelentés nem hangzott el.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Ezt nem tudja képviselni. Hogy 27 évvel ezelőtt milyen döntés miatt született, azt el lehet mondani, de ma a tulajdonviszonyok alapján erről nem tud senkivel sem tárgyalni, felhatalmazása sincs rá. Senki nem óhajt börtönbe vonulni azért, mert elkótyavetyélte az alapítvány vagyonát, mivel erről beszélnek. Az alapítványnál egy felelős testület van.

Martinovszky József képviselő: Kérdés, hogy a befolyt összeg hova folya?

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: A Magyar Állam az alapítója az alapítványnak, azt majd az irányító jogokat gyakorló minisztérium eldönti, hogy mi lesz. Megérti ezt a fajta szempontrendszert, de a mai jogi környezetben ezzel nem tud mit kezdeni.

Dr. Sirák András alpolgármester: A megoldást keresve kérdezte, hogy ha bérbe vennék a területet 50 évre?

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Bármilyen ajánlatot meghallgat, és továbbítja, de nem ő jött az önkormányzathoz eladni, hanem az önkormányzat fordult az alapítványhoz, hogy segítse ezt megoldani. Azért van itt, hogy ennek az útját találják meg. Nem akar eladni semmit.

Dr. Sirák András alpolgármester: És bérbe adni 50 évre?

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Bérleljük jelen pillanatban is van. Bérbe igazából úgy tudnak adni, hogyha a bérletből vagy pénzük van, amit a céljaikra tudnak fordítani szintén közfeladatokra, vagy pedig a bérlő vállalja át az alapítvány céljai közé tartozó közfeladatot. Helyi oktatást nem tud magára vállalni, ez nem az alapítvány feladata, hanem az önkormányzaté.

Dr. Sirák András alpolgármester: Ezt érti. Akkor mennyi jelenleg az a bérleti díj, ami befolyik nagyságrendileg? Mert annyiért bérbe tudja venni szerinte az önkormányzat is.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Mindjárt meg fogja mondani, de ez azért nem lesz egyébként irányadó, mert a jelenlegi bérlővel a környezeti funkciók fenntartásához szükséges beruházásokban állapotok meg. Tehát most nem hozná ide azt a bérleti díjat. Ha egy szakértő megállapítaná, hogy ennek, mint területnek – mert az önkormányzatnak a terület kell, és nem az épületek hasznosítása – mennyi a bérleti díja, akkor arról lehetne gondolkodni. Az, hogy megnéznék egy bérleti díjat, amit olyan bérlő fizet, aki ott beruházásokat vállalt, és a funkció fenntartását vállalta, azt nem hozná ide. Igazságügyi szakértővel állapíttatná meg az értéket is, meg a bérleti díjat is, pontosan azért, hogy se az önkormányzatot, se a kuratóriumot semmiféle vád ne érhesse abban, hogy nem megfelelő gazdálkodást folytattak.

Dr. Sirák András alpolgármester: Egy újabb beszélgetés erejéig erről a bérletről mind a két fél gondolkodjon. Ilyen több tízmilliós kiadás csak az ingatlanért most nem fog menni.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Azért is vetette fel a második verziót, hogy nem ismerve az önkormányzat ingatlanvagyonát, és az ezzel kapcsolatos önkormányzati lehetőségeket, de egy tulajdoncserét azért tartana szerencsésebbnek, mert hol bérlet az, ahol az önkormányzat létrehoz egy épületet, amit ráépítenek erre a területre. Ott nem bérlet van, hanem földhasználati jog illeti meg kötelezően a törvény erejénél fogva az épület tulajdonosát addig, amíg az épület áll. Idegen területen kellene létrehozni egy nagy értékű beruházást, ami maguk közt szólva, ha oda építkeznek egy iskola volumenében, akkor az nyilvánvalóan többet fog érni, mint maga az alatta fekvő terület. A bérletet nem tartja hosszútávon megnyugtató megoldásnak. Nyilván nem arról van szó, hogy most több tízmillió forintos vételárat szeretne az önkormányzat fizetni, ezért felmerült az, hogy tegyenek egy ilyen javaslatot, hogy esetleg az önkormányzat fontolja meg, hogy tudnának-e abba az irányba menni, hogy valamiféle, szakértő által megállapított egyenértékű, vagy pénzzel rendezett különbözettel bíró cserét hajtsanak végre.

Kosztai András polgármester: Képviselő-társa az előbb azt próbálta elmondani szerinte, hogy mindkét megnevezett ingatlan nagyobb és többet ér. Az alapítványnak van akkora kerete, hogy a különbözetet készpénzben megfizesse?

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Nem tudja. Azért mondta, hogy menjenek abba az irányba tovább, hogy egyáltalán az önkormányzatnak abban kéne döntést hoznia, hogy hajlandó-e ebbe az irányba menni, ha igen, akkor milyen ingatlanok jöhetnek egyáltalán szóba. Nyilván az önkormányzat jobban ismeri a helyi értékviszonyokat is, a saját lehetőségeikről nem is beszélve. Utána szakértő által megállapított értékek mentén tudnának elkezdni erről tárgyalni. Nem tudja, hogy melyik terület pontosan mekkora, pontosan mit ér. Ennek számos olyan vonzata van, amit végig kellene játszani. Akár azt is el tudja fogadni, hogy az a terület többet ér, ha a szakértő azt állapítja meg. Nyilván akkor el kell döntenie, hogy ki tudja-e egyenlíteni azt a különbözetet, vagy adnak-e még valamilyen cserét.

Fésűs Attila képviselő: Abszolút érti ezt a vagyonnal való gazdálkodás kérdéskörét, vagy pénzért való adásvétel, vagy a csere, de a bérlet is szerinte jó ötlet. Tulajdonképpen ez a három alternatíva van. Illetve van még egy – nyilván ez jegyző asszonyra tartozik, vagy sem, ezt maguk között érdemes megbeszélni -, hogy rekultiváció, illetve városkép rendezéssel kapcsolatban bármilyen beruházási kötelezettséget előírhatnak-e majd valakinek az új dokumentációk tekintetében. Itt azért azzal is számolni kell, hogy ha ott nem történik a közeljövőben valami, akkor valószínű valamilyen jelzéssel az önkormányzat is kénytelen lesz élni annak érdekében, hogy javuljon a helyzet. De nem ez az, amit ki akart volna jobban bontani, hanem az, hogy a csere esetében azt gondolja, nem feltétlen abban kell gondolkodni, hogy nagyobb területet adjanak, hanem abban is érdemes lenne elgondolkodni, hogy ha az értékarányt nézik, akkor pont csak egy akkora területet adjanak, amekkora az az érték, mint

amekkorát képvisel most a kemping területe. A másik észrevétele a bérlettel kapcsolatos. Egyébként nem tartja földtől elrugaskodottnak, lehet, hogy érdemes aludni erre a konstrukcióra, mert lehet azt is, hogy olyan épület kerül rá, ami adott esetben 30 év múlva, vagy ha már nem iskolaként működik, akár más funkcióra is hasznosítható lehet. Nem tudja, de elképzelhetőnek tartja, hogy adott esetben ez olyan beruházás lehet, ami, ha marad, növeli az ingatlan értékét, és tovább hasznosítható.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Csak ugye ott egy tulajdon közösséget fognak létrehozni, a felépítmény lesz azé, aki azt odaépítette, az alatta fekvő terület pedig másé. Ezt azért nem tudja klasszikusan bérletnek tekinteni, mert kötelezően földhasználati joga van az épület tulajdonosának, amíg az épület áll. Ezt a bérletet nem tudja 50 év múlva kitenni, ha ott van az épület.

Fésűs Attila képviselő: Egy dolgot szeretne még elmondani, ami szintén számukra szól. Érdemes lenne azt megnézni, hogy a kemping területén kívül bármilyen más területet – amiről ma nem is gondolják, hogy lehetséges -, és nyitni más irányba. Mondott erre egy földtől elrugaskodott példát: a parkoló területe. Persze valamilyen forgalmi rend van ott, de el lehetne gondolkodni ez irányba is egy kicsit, csak hogy legyen másik alternatívájuk is.

Kosztai András polgármester: Már elkezdtek erről gondolkodni, és a Bárczi területe, illetve maga az építmény fordult meg a fejükben. Csak azért keresték meg az alapítványt, mert akkor egyben, helyben lenne, és nem a Bárczi területére kellene bemenniük. A KLIK-ben lenne hajlandóság erre, hiszen nincs kihasználva, és talán emlékeznek a képviselőtársai egy korábbi döntésre, hogy családi otthonok fognak épülni Velencén, és onnan gyakorlatilag kikerülnek a gyermekek, és felszabadul bizonyos terület. Amúgy is áthidalásként valószínű így is, úgy is meg kell lépniük ezt az egészet. Tegnap az iskolában a diákoknak volt egy népszerűsítő rendezvény, amelyre elhívta a Rákóczi Ferit is, hogy kicsit lobbizzon ezért, ma pedig 17.00 órakor a szülőknek lesz egy hasonló tájékoztató, amelyen részt fog venni maga is.

Uj Roland Gyula képviselő: Azon gondolkodott, hogy mi van akkor, ha lenne egy telekmegosztás. Csak az a földterületet vennék meg, ami kell az önkormányzatnak. Azt hozzá tudnák csatolni az iskola területéhez helyrajzi számmal.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Ha megnézik a területet, ott valamit bontani kell. Ha ez üres terület lenne, akkor a felvetés teljesen logikus lenne. De akármerre tolja az iskola jelenlegi telekhatárát, akkor az azzal jár, hogy épületet kell lebontani. A lepraktikusabb valószínű az északi csücsöknek a hozzacsatolása lenne, ahol az étterem áll jelenleg. Viszont akkor nyilvánvalóan bontani kellene.

Juhász Gyula képviselő: Tulajdonképpen hány négyzetméter a terület?

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: 2,4 hektár.

Juhász Gyula képviselő: Mekkora a pénzübeli értéke?

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Nem vizsgálták, azért mondta, hogy szakértő kell.

Juhász Gyula képviselő: Véleménye szerint itt most nem tudnak döntést hozni. A terület valamilyen formában alakítsa ki a véleményét.

Kosztai András polgármester: Ha jól értette, akkor az ügyvéd úr is azt mondta, hogy év végére szeretnék látni, hogy mi az irány.

Dr. Kazai Viktor ügyvéd: Valahogy haladni kéne abban a tekintetben, hogy kell-e azzal számolniuk, hogy nyomják a bérlőt, hajtja végre a felújításokat, és jövőre kinyisson, mint egy olcsó szálláslehetőség a fiatalok számára, vagy ezzel nem kell foglalkozni.

Kosztai András polgármester: Elfogadható lenne, ha jövő hétre néznének egy időpontot, és az ügyvéd úr is csatlakozna hozzájuk. Addig mindenki gondolkodna rajta. Akkor jövő héten hétfőn, december 4-én délután 17.00 órakor találkoznak ugyan itt, a Könyvtár házasságkötő termében.

Folytatják az egyebek napirendi pont témáit. Lehetősége volt arra, hogy jelöljön valakit Velencéről egy díjra. Új Roland Gyula képviselő urat jelölte erre a díjra. Ez pedig a 2017. évi Fejér Megyei Önkéntes Díj. Most kapta az értesítést, hogy mindenképpen várják őket, mert az első öt helyezettbe bekerült a képviselő úr az egész megyéből. Akit érdekel az anyag, ami beadásra került, az meg tudja nézni.

Talán mindenki emlékszik, hogy Kiss Virágnak adtak a világbajnoki szereplésére támogatást. Rajtuk kívül még a Székesfehérvári Önkormányzat adott. Kiss Virág a 2017. évben is világbajnok lett. Ezúton is gratulált neki, és az ezzel kapcsolatos anyagot meg lehet tekinteni.

Tegnap a munkaértekezleten beszéltek róla, hogy az év vége felé egyre sűrűsödnek a kérvények. Kért valaki, aki a Kárpátia zenekarról szeretne filmet készíteni, valamint kért valaki, aki valamilyen horgászkönyvet szeretne megírni.

A munkaértekezleten jelen lévők azt mondták, hogy ezt ne támogassák. Kérdezte a képviselőtársait, hogy aki nem volt ott a munkaértekezleten, annak van-e véleménye ezekkel kapcsolatban?

Szabó Attila képviselő: Hasonló véleményen van.

Kosztai András polgármester: Akkor ezt meg is beszélték. Kérte, hogy mindkettőről szavazzanak.

Kérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki úgy gondolja, hogy a Kárpátia zenekarral kapcsolatos kérelmet ne támogassák, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a kérelmet a képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal nem támogatta, és az alábbi határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
344/2017. (XI.30.)**

H A T Á R O Z A T A

A Szent László Király Alapítvány támogatási kérelméről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szent László Király Alapítvány a Szellemi és Erkölcsi Megújulásért kérelmét, amelyben a Kárpátia zenekarról készülő dokumentumfilm forgatásához támogatást kér, nem támogatja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

Kérte a képviselő-testület tagjait, hogy aki úgy gondolja, hogy a horgász könyvvel kapcsolatos kérelmet ne támogassák, kézfeltartással jelezze.

Megállapította, hogy a kérelmet a képviselő-testület 9 igen, egyhangú szavazattal nem támogatta, és az alábbi határozatot hozta.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
345/2017. (XI.30.)
H A T Á R O Z A T A
A Meran Vadászati és Muzeológiai Alapítvány kérelméről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Meran Vadászati és Muzeológiai Alapítvány (8000 Székesfehérvár, Károly u. 18., képviseli: Szabó Imre elnök) kérelmét, amelyben Fejér megye halászatának és horgászatának történetét bemutató könyv megjelentetéséhez kért adomány formájában támogatást, nem támogatja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. november 30.

Koszti András polgármester: Korábban kérte a testület, hogy annak ellenére, hogy felhatalmazást kapott a gyógyszertárral kapcsolatban, hogy még egy utolsó próbálkozást tegyen meg az ügyvezetővel. Ezt megtette.

Nagy nehezen kapott tőle egy nyilatkozatot. Ennek a nyilatkozatnak az összehozása nem éppen a bizalomról szólt, és nem volt zökkenőmentes. Még a mai nap is került bele változtatás, ahhoz képest, hogy a tegnapi napon már maga az ügyvezető írta meg a nyilatkozatot. Egyelőre elengedte ezt a témát, és a felhatalmazással még nem él, amit kapott legutóbb. Várják meg az osztalékfizetést. Egyébként a testületi ülés előtt felhívta Dr. Ferencz Péter, aki szintén ügyvezetői pozícióban van ebben a Kft.-ben és megerősítette, hogy mindenben tartani fogják magukat az ígéretükhöz. Megadja nekik az esélyt, hogy ez így legyen.

A következő téma a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság levele parkolási gyakorlat kapcsán. Innen is köszöni annak a polgárnak, aki feljelentette az önkormányzatot az új parkolási koncepciójuk tekintetében, valamint az ingyenes kártya tekintetében, amivel a velencei lakosok élnek. A levélből felolvasott egy mondatot:

„A Hatóság jogellenességet nem állapít meg, és az eljárást lezárja, melyről a feljelentőt is tájékoztatja.”

Véleménye szerint ez azt jelenti, hogy teljesen rendben van, amit kitaláltak és a gyakorlatban alkalmaztak.

A következő adventi hétvégeken – kicsit újra gondolták a koncepciót, kicsit a család és meghittség kerül előtérbe – maradnak a Korzón a gyermekprogramok, és adventi térnek nevezték ki, és le lesz zárva ezeken a napokon a katolikus és református templom környéke. A Timóteus házban és a plébánián különböző gyermek programok, kézműves programok lesznek. Megköszönte mind az óvodavezető asszonynak, mind az iskolaigazgató úrnak, hogy ezekhez a programokhoz hozzájárultak. A koncepció az volt, hogy az egyik hétvégén a katolikus egyházban legyenek a programok, a következő hétvégén a református egyházban, a harmadik hétvégén pedig a baptista egyház fogja ezt a szerepet felvállalni. Ott lesz gyertyagyújtás, több kórusnak a koncertje, zenei előadások is lesznek a templomokban. Úgy gondolja, hogy ez így sokkal meghittebb és családiasabb hangulatú lesz. Átadta a szót Martinovszky József képviselő úrnak.

Martinovszky József képviselő: Tájékoztatta a testületet, hogy részt vettek Veszprémben a „Virágos Magyarország” díjátadó ünnepségén, ahol a kategóriájukban országos szinten hat körzetet jelölt ki a bizottság, és ebből a hat körzetből az „Arany Rózsa Díj” kitüntetését Velence Városa kapta meg. Megköszönte az óvoda, iskola gyermekeinek, a lakosságnak, a nyugdíjas kluboknak a virágosítás során nyújtott segítségüket. Szeretné, ha ez a tendencia maradna, hogy jövőre még magasabb szintet érjenek el, és megnyerjék az országos díjat. De ehhez mindenképpen szeretné, ha valahogy a Korzó fülébe is eljutna ez az egész dolog, és maga a Velence Korzó virágosítása összefüggésbe lenne a várossal. Egyelőre sajnos a zsűrivel messze el kellett kerülni a Korzó területét, mert annyira rendezetlen volt. Nem tudták megmutatni a kiszáradt fák faragványait, hogy újra hasznosították a kiszáradt fákat. Ez pontnövelő lett volna a zsűrizés szempontjából, de kutyapiszokkal volt tele alatta a terület. Kérte a Korzó üzemeltetőjét, hogy a rendre próbáljanak odafigyelni. Még egyszer mindenkinek megköszönte a munkáját, aki közreműködött Velence Város virágosításában.

Juhász Gyula képviselő: A „Legszebb konyhakertek”-kel kapcsolatban volt egy országos esemény, amelyre az országos díjra jelöltek voltak meghívva. Ez az esemény Nagytétényben volt, a rózsakertben. Az eseményen 13-an vettek részt, többek között Katona Mihály, Katona Mihályné, Galambos Mihály és felesége, Csurgó István, Bajáczy László és felesége, valamint Kantár Ferencné. Arra kérte a testületet, hogy a 2017. évi együttműködési megállapodás 2018. évre is módosítsák. A szándéknyilatkozatot le lehet tölteni 4 példányban, és azt Karcagra kell elküldeni. A testület fogadja el, hogy 2018-ban is részt vesznek ezen a nemes versenyen.

Szabó Attila képviselő: Egy kényes témában szólna még, amennyiben módja és lehetősége van erre. Úgy gondolja, minden képviselő tud róla, és folyamatosan kapott levelet Brájer György velencei lakostól.

Kosztai András polgármester: Megvonta a szót a képviselő úrtól. Ez nem téma a mai napon semmi esetre sem. Ezzel kapcsolatban a tájékoztatást megírja a képviselő úrnak. A levelet olvasta. Ezzel kapcsolatban átadja a szót a jegyző asszonynak, csak azért, hogy tisztán lásson a képviselő úr.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Általános szabályokat mondana el. Tegnap napon már néhány képviselőnek, aki igényt tartott a segítségére, leírt néhány dolgot ezzel kapcsolatosan. Folyamatosan jönnek ezek a levelek, amelyek nagyon szerteágazók. Egy részük jogi intézkedés alatt áll, a másik részüket úgy gondolja, hogy a testületnek nem kell figyelembe venni. Tudomásul kell venni, hogy a polgármester az, aki eldönti, hogy az adott testületi ülésen milyen napirendi pontokkal, milyen előterjesztések készülnek, azoknak kik az előterjesztői. Kik, milyen jogokkal rendelkeznek, és mi csatolható be a testületi ülésre, és mi nem. Egy választópolgárnak ilyen joga nincsen. Jelenleg úgy történik a választópolgároknak az állampolgári joguk gyakorlása, hogy közvetlenül önkormányzati jogi kérdésekben a választásokon nyilváníthatnak véleményt a szavazással, illetve részt vehetnek a helyi népszavazásban, ha azt kiírják. Közvetett módja pedig a véleménynyilvánításnak a közmeghallgatáson való részvétel. Természetesen kereshetnek meg képviselőket, megkereshetik a polgármestert, (mint ahogy ez számos esetben megtörténik) aki eldönti, hogy reagál erre, vagy nem reagál rá. De erre semmiféle kötelezés a polgármester számára nincs. Még arra sincs kötelezés, hogy valaki képviselői fogadóórát tartson. Vannak szokásjogok arra vonatkozóan, de egy állampolgár nem mondhatja meg, mert nincs sem tanácskozási, sem pedig döntési jogköre. Egy állampolgár nem mondhatja meg, hogy a polgármester és a képviselő mit, és hogyan közöl le. Lehet kérdezni, lehet írogatni, és arra vagy kap választ, vagy nem kap választ. Egy képviselőnek nem kötelezettsége válaszolni. Főleg nem a mocskolódó levelekre. Egy képviselő egyébként azt is eldöntheti politikai felelőssége kapcsán, hogy egy adott

állampolgárt a településről képvisel, vagy sem. Velencén közel 4200 fő a választópolgárok száma. Mind a 4200 fő az összes képviselőt nem választotta meg. Egy adott képviselő az adott politikai felelősségével ötévente számol el. Az ötévente való elszámolás azt jelenti, hogy ha jól végezte a munkáját és el tud számolni a politikai felelősséggel, akkor megválasztják, ha pedig nem, akkor nem. Ez az ő felelőssége. Számon kérni, mandátumot adni egy képviselőnek nem lehet. Aki jelen pillanatban bejutott egy testületbe, a saját nevében szavaz, nyilván meghallgatja a lakosságot. De mindenkinek szíve-joga, hogy a képviselői feladatait hogyan látja el. De a kötelezettsége, a felelőssége erre vonatkozik. Van politikai felelőssége egy képviselőnek, van büntetőjogi és kártérítési, valamint polgárjogi felelőssége. Úgynevezett felelőtlenége van, nem felel a döntéséért, mint képviselő, csak politikailag, ha az nem büntetőjogi kategória. A politikai felelősséget ötévente mérik le a választáskor. Az pedig, hogy egy testület elé mi kerül, és mi nem, azt a polgármester dönti el, és azok, akiknek egyébként előterjesztői jogot ad.

Kosztai András polgármester: Egyébként az összes zavaros levélben, ha jól emlékszik, csak két képviselő van megjelölve, aki dolgozik ebben a városban. Javasolta, hogy a leveleket megfogalmazó öregúr forduljon hozzájuk.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Azt mindenki tudja, aki legalább is ebben a közszereplői székben ül, hogy egy közszereplőnek jóval nagyobb tűréshatára kell, hogy legyen, mint egy átlagos állampolgárnak. Állampolgár indíthat mindenféle becsületsértési, rágalmozási pert, illetve egyebeket. Azt jogszabály is kimondja, hogy egy közszereplőnek ezt sokkal jobban kell tűrnie. Közszereplőnek minősül a polgármester, a jegyző és a képviselők is. Arra, hogy ez a tűréshatár hol húzódik meg, vannak szintén jogi döntések. Jelen pillanatban úgy gondolja, hogy a tűréshatár már régen túl van az elfogadható határon. Természetesen ennek következtében az adott jogi lépéseket azok, akik úgy érzik, hogy érintve vannak, meg fogják tenni. Úgy gondolja, egyebekben az válaszol a levelekre, aki akar. Aki nem akar, annak nem kell válaszolnia, hiába szólítgatják meg, ugyanis az nem kötelezettsége.

Szabó Attila képviselő: Jó. Most már a jogi oldalát tudja, viszont úgy gondolja, hogyha a jogi oldalát ismerik is, emberi oldalon úgy gondolja ezt a hosszú ideje húzódó, és elmélyülő vitát egy olyan emberrel, aki úgy gondolja kellő képen segítette a csapatuk munkáját, ezt meg kéne állítani. Javasolna akár egy 9-10-11, néhány fős munkaértekezletet, ahol az érintettek leülnek, és ki tudná beszélni azokat a problémákat, hogy miért is fajult idáig ez a jellegű helyzet. Ami szintén tudja, hogy nem kötelező, mert a jog adott esetben nem mondja ki, de úgy gondolja, hogy ez az állapot senkinek sem jó.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Az előbb jelezte ezt a tűréshatár kérdését. Azt biztosan megérti a képviselő úr is, ha mondjuk az elmúlt 55-60 db levelet megnézi, azért jó kis tűrés képességről tett tanúbizonyságot itt szerinte a többség, mert nem Szabó Attila urat és a másik képviselő urat állította fókuszba ez a levél, hanem másokat. Azt gondolja, hogy úgynevezett irreverzibilis folyamatnak a tanúi. Az irreverzibilis kifejezés visszafordíthatatlanságot jelent. Szerinte jelen pillanatban ez nem orvosolható olyan szinten, mint amit a képviselő úr elmondott. Valószínű, hogy ennek lett volna oka és lehetősége anno valamikor. A tűréshatárt valameddig az ember elfogadja. Egyébként azok a jogi szakértők, akikkel együtt dolgoznak, szintén így gondolják. Úgy gondolja, akkor kell megindítani, és úgy lehet megindítani egy jogi ügyet, hogyha teljes bizonyossággal meg lehet azt nyerni. Ami viszont nagyon veszélyes, és el is mondaná, és nem is baj, hogy jegyzőkönyvben van, néhány levele már tartalmaz hamis vád jellegű dolgokat. A hamis vád bűncselekmény. Olyan bűncselekmény, amelyért a saját pályafutása alatt már volt olyan, aki abban a székben ahol most ő ül, nyert pert. Ennek a megfelelő jogi lépéseit, lehetőségeit vizsgálják most.

Kosztai András polgármester: Gondolja, hogy abban a levélben nem bocsánatkérés fogalmazódott meg.

Szabó Attila képviselő: Ebben nem, de gondolja, nem is ez volt a szándék.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A maga részéről ebben nem kíván részt venni.

Martinovszky József képviselő: Csak segítene ezekben a levélügyekben egy kicsit. Ez borzasztóan hasonlít öt évvel ezelőtti levelekre, amikor ugyanúgy megkérdőjelezték, hogy miért kap a polgármester jutalmat, meg hogy szabálytalanul dolgozik, csal, lop. Nem győzött Tatabányára járni a bíróságra hűtlen kezelés ügyében, meg hasonlók. Valahogy ezt így lekezelte magában, hogy ugye ilyen már volt, most megint van, és ez csak akkor múlik el, ha a kedves úr is „elmúlik”.

Kosztai András polgármester: Annyit megjegyzett, hogy a címlistában ugyanaz a kör szerepelt, némi plusszal kiegészülve, akik korábban – amit Martinovszky úr is mondott – ugyanezt folytatták. Van-e még valakinek olyan hozzászólása, ami közérdekű, mert ez szerintem egyelőre nem az.

Szabó Attila képviselő: Mindezt azért hozta elő, mert úgy gondolja, hogy ez senkinek nem jó és mindenkinek magában el kell döntenie, hogy hol van a tűréshatár, és hogy orvosolható-e ez. Azt is végig kell gondolniuk, hogy kinek, hol van ebben a felelőssége. Megtehetik azt, hogy nem válaszolnak, de nem ez a megoldás.

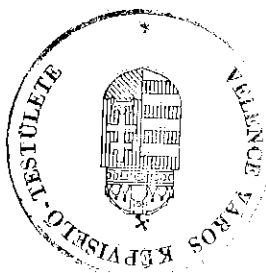
Kosztai András polgármester: Egészen biztos, hogy fognak válaszolni.

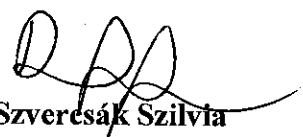
Uj Roland Gyula képviselő: Csak egy mondat, mert meg lett szólítva, azt hiszi három levéllel ezelőtt – meg a mostaniban is – Gyuri bácsi által. Az a baj, hogy nem őt szólította meg. Ha tőle kérdez valaki valamit, akkor ő a címzett egyedül. Nem mellette még 8-10 ember, akikről fogalma sincs, hogy kik azok. Ha tőle akar kérdezni valamit Gyuri bácsi, tudja, hogy hol lakik nagyon jól, mert a Pacsirta utcában ő húzta ki az autóját, amikor beszorult a sárba, az önkéntes tűzoltókkal ők rángatták ki a sárból. Tudja nagyon jól, hogy hol lakik. Keresse meg, és nagyon szívesen válaszol neki. Csak az a baj, hogy mostanában is áll vele szóba, nem tudja neki elmondani. Az olyan levelekre, amelynek ő az egyik címzettje, és mellette még van 12 címzettje, arra nem fog válaszolni. Főleg, hogy nem is tudja, kik azok.

Kosztai András polgármester: Megköszönte a részvételt és a közös munkát. A testületi ülést 16.01 órakor befejeztnek nyilvánította.

K.m.f.


Kosztai András
polgármester




Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

