

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2017. december 15. napján 9.09 órai** kezdettel a Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont és Könyvtár Házasságkötő termében megtartott soros nyilvános üléséről

Jelen volt: Koszti András polgármester, Dr. Sirák András alpolgármester, Fésűs Attila képviselő, Martinovszky József képviselő, Dr. Sirák Andrásné képviselő, Szabó Attila képviselő, Szabó György képviselő, Uj Roland Gyula képviselő

Távolmaradását előre jelezte: Juhász Gyula képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

A polgármesteri hivatal részéről jelen volt: Vandlikné Lengyel Edit titkársági osztályvezető, Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető, Vandlik Csaba városüzemeltetési és városfejlesztési osztályvezető

Meghívottként jelen volt: Kun Tímea önkormányzati főépítész, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd, Titonelli Péter, a Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetője, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Sinkáné Mihály Zita intézményvezető, Fehér István, a Polgárőr Egyesület elnöke, Bogdán Csaba, a TDM Egyesület elnöke, Dr. Ferencz Péter, a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó. Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetője, Görgicze Zoltán ügyvezető és Antal Sándor megbízott munkatárs a GOMI Kft. képviselőjében, Kovács Henrietta, a TóParty Kft. ügyvezetője, Turi Tamás a WASSER BAU Kft. képviselőjében,

továbbá jelen volt Kalmár Zsolt kulturális menedzser, a HírTV képviselőjében 3 fő, valamint 8 fő velencei lakos.

Koszti András polgármester: Köszöntötte az ülésen megjelenteket, megállapította, hogy a testületi ülésen 8 fő képviselő jelent meg, így az ülés határozatképes. Távolmaradást előzetesen Juhász Gyula képviselő úr jelezte.

Kérdezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendhez képest van-e a képviselőtársainak módosító javaslata? Miután nem volt, így ismertette a módosító javaslatát:

- Javasolta a nyilvános ülés 27. napirendi pontjának felvenni a Velencei Korzó emelet beépítésének ügyét.

Szavazásra bocsátotta a módosítás elfogadását.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a módosítást elfogadta.

Szavazásra bocsátotta a módosított napirendi pontokat.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
346/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
A nyilvános ülés napirendjének elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017. december 15. napi nyilvános ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1. A Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Menedzsment Egyesület 2017. évről szóló beszámolója
Előterjesztő: Koszti András polgármester
2. A Velencei Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2018. évi illetménykiegészítés megállapításáról szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
3. A közszolgálati tisztviselők 2018. évi illetményalapjáról szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
4. A polgármester 2018. évre vonatkozó cafetériájának megállapítása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. I. félévi munkaterve
Előterjesztő: Koszti András polgármester
6. A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
7. Döntés de minimis támogatás nyújtásáról (Korzó jégpálya ügye)
Előterjesztő: Koszti András polgármester
8. Csatlakozás „A legszebb konyhakertek” – Magyarország legszebb konyhakertjei országos programhoz
Előterjesztő: Koszti András polgármester
9. Az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
10. Döntés a Velencéért Közalapítványt érintő NAV mulasztási bírságról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
11. A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések
Előterjesztő: Koszti András polgármester
12. A Velence Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről és annak végrehajtási szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

13. Velence Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetési koncepciója
Előterjesztő: Koszti András polgármester
14. Velence Város Önkormányzatának és intézményeinek 2018. évi ellenőrzési terve
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
15. A 2018. évi integrált kockázatkezelési intézkedési terv elfogadása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
16. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület 290/2017. (X.26.) határozatának módosítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
17. Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt projektábráinak beszerzése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
18. Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
19. Velence Város Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadása normatív határozattal és a településképi védelméről szóló rendelet megalkotása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
20. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012. (VI.19.) önkormányzati rendeletének módosítása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
21. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az épített és a természeti értékek helyi védelméről szóló 8/2013. (IV.30.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése és a természeti értékek helyi védelméről szóló új rendeletének megalkotása
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
22. A Velence 4510/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a „Tóbíró” strand) üzemeltetésére megkötött koncessziós szerződés szerinti értéknövelő beruházásokra vonatkozó 2017. évi fejlesztési beszámoló
Előterjesztő: Koszti András polgármester
23. A Velence 4413/22 és a 4413/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a velencefürdői strand) üzemeltetésére megkötött koncessziós szerződés szerinti értéknövelő beruházásokra vonatkozó 2017. évi fejlesztési beszámoló
Előterjesztő: Koszti András polgármester

24. Elektromos gépjármű töltőberendezés kiépítés ügye
Előterjesztő: Koszti András polgármester
25. A Velence, Balatoni út 65. szám alatti II. számú háziorvosi rendelő ivóvízellátásának ügye
Előterjesztő: Koszti András polgármester
26. A Velencei Híradó 2018. évi kiadása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
27. A Velencei Korzó emelet beépítésének ügye
Előterjesztő: Koszti András polgármester
28. Egyebek

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Koszti András polgármester: A két soros testületi ülés között történetekről az alábbiakban tájékoztatta a testület tagjait:

- November 30-án TTP együttműködési megállapodás ünnepélyes aláírásán volt Korzó dísztermében.
- Szintén november 30-án Rákóczi Ferivel az új gimnáziumi bemutatkozása volt a gyerekeknek.
- December 3-án Küküllővár testvérváros református gyülekezetével istentiszteleten, majd ebéden vett részt Szabó György és Juhász Gyula képviselőtársaival együtt.
- Szintén december 3-án Helytörténeti pályázat díjátadójára volt a Wenckheim kastélyban.
- „Nekem Velence Advent” – adventi rendezvényen vett részt a Templom közben, ahol meggyújtotta az első gyertyát és köszöntötte a jelenlévőket.
- December 4. napján óvodai Mikulás ünnepségen volt a Korzón.
- Szintén december 4-én a Liget kemping és az önkormányzat közötti tárgyalás került megtartásra a kastélyban.
- December 5-én Fejér Megyei Önkéntes Díj díjátadó ünnepségén vett részt Székesfehérváron, ahol Uj Roland képviselőtársa bekerült az első 5 jelölt közé. Ezúton is gratulált neki.
- December 6-án a III. számú Nyugdíjas Klubban karácsonyi köszöntésen volt.
- December 7-én Tessely Zoltánnal képviselő úr fogadóóráján vett részt.
- Szintén december 7-én az óvodai adomány átadáson vett részt.
- Majd ugyanezen a napon a Bence hegyi Kilátó szemlélén volt,
- December 8-án EFOP pályázati megbeszélés volt a hivatalban, az egyház és az alapítvány tagjai között.
- Szintén 8-án a Helytörténeti Egyesület kiállítás megnyitóján vett részt a Velencei Korzón,
- December 8-án a Szakrendelő – Gyógyszertár - Ügyelet évzáró ünnepségére volt hivatalos a jegyző asszonnyal a Zöldliget Általános Iskolába.
- December 10-én rádió interjút adott Székesfehérváron.
- December 12-én a kerékpárút pályázat helyszíni szemlélén volt.
- Szintén december 12-én a Gárdonyi Polgármesteri Hivatalban aláírták a Panoráma u. - Csemete u. tulajdonjog rendezésével kapcsolatos megállapodást, vagyis a gárdonyi tulajdonból átkerült a velencei tulajdonba.
- December 14-én Humán Társulási ülést, valamint Orvosi Ügyeleti Társulási ülést vezetett.

- Szintén 14-én a Velencei tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó taggyűlésén vett részt.

Kérte a testület tagjait, hogy aki a beszámolót elfogadja, kézfeltartással jelezze.
A képviselő-testület a beszámolót 8 igen, egyhangú szavazattal elfogadta.

1. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Menedzsment Egyesület 2017. évről szóló beszámolója
(Előterjesztés 1. melléklet)

Kosztai András polgármester: Köszöntötte a testületi ülésen megjelent Bogdán Csaba elnök urat. Kérdezem, hogy kívánja-e a beszámolóját kiegészíteni?

Bogdán Csaba elnök: Nem kívánt kiegészítést tenni.

Kosztai András polgármester: Az előterjesztést megtárgyalta a Kulturális, Oktatás és Sport Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság támogatta a beszámoló elfogadását, és köszönetüket fejezték ki a TDM elnökének a munkájáért.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 347/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

A Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Menedzsment Egyesület 2017. évről szóló beszámolójáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei-tó Turizmusáért Turisztikai Desztináció Menedzsment Egyesület 2017. évről szóló beszámolóját megismerte, azt elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete ezúton is köszöni Bogdán Csaba elnök szakmai munkáját.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

2. Napirendi pont

Tárgy: A Velence Polgármesteri Hivatal köztisztviselőinek 2018. évi illetmény-kiegészítés megállapításáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
(Előterjesztés 2. melléklet)

Kosztai András polgármester: A közszolgálati tisztviselőkről szóló törvény értelmében, a tavalyi évhez hasonlóan terjesztik a képviselő-testület elé az illetménykiegészítés megállapításáról szóló rendeletet.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság. A jelenlévő pénzügyi bizottsági tagok átbeszélték az előterjesztéseket, de nem voltak sajnos határozatképesek.

Felkérte az elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a testület tagjait az Ügyrendi Bizottság döntéséről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását ügyrendi szempontból.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017.(....) önkormányzati rendelete
a Velencei Polgármesteri Hivatal köztisztviselői 2018. évi
illetménykiegészítésének megállapításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény 234. § (3) bekezdés c) pontjában és a (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei Polgármesteri Hivatal köztisztviselői részére 2018. évre vonatkozóan illetménykiegészítést állapít meg az alábbiak szerint:

- a) valamennyi felsőfokú iskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 30 %-a,
- b) valamennyi középiskolai végzettségű köztisztviselő esetében az alapilletményük 20 %-a.

2. §

- (1) Jelen rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatályba lépésével hatályát veszti a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 21/2016. (X.28.) önkormányzati rendelete.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

3. Napirendi pont

Tárgy: A közszolgálati tisztviselők 2018. évi illetményalapjáról szóló rendelet megalkotása
(Előterjesztés 3. melléklet)

Kosztai András polgármester: 2017. évben törvényi lehetőséget kapott az önkormányzat arra vonatkozóan, hogy a közszolgálati tisztviselők illetményalapját megemelje, amellyel éltek is a 2017. évben. Indítványozta, hogy éljenek ennek az emelésnek a jogával a 2018. évben is.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (....) önkormányzati rendelete a
Velencei Polgármesteri Hivatalban foglalkoztatott
közszolgálati tisztviselők 2018. évi illetményalapjáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, valamint a Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 59. § (6) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei Polgármesteri Hivatal közszolgálati tisztviselőinek illetményalapját a 2018. évben 46.380,- Ft-ban állapítja meg.

2. §

- (1) Jelen rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet 2018. december 31. napján hatályát veszíti.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

4. Napirendi pont

Tárgy: A polgármester 2018. évre vonatkozó cafetériájának megállapítása
(Előterjesztés 4. melléklet)

Kosztai András polgármester: A tavalyi évhez hasonlóan meg kell állapítani a polgármester cafetériájának 2018. évi összegét, amelyhez alapul szolgál a közszolgálati tisztviselők cafetéria összege. Kérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Miután nem volt kérdés, bejelentette érintettségét, és jelezte, hogy nem kíván a szavazásban részt venni. Kérte, hogy aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
348/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
A polgármester érintettségével kapcsolatos döntésről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2018. évre vonatkozó cafetériájának megállapítása tárgyban hozott döntése kapcsán Koszti András polgármester érintettségét megállapította és a szavazásból kizárta.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. december 15.

Kosztai András polgármester: Miután nem volt kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen szavazattal (1 fő érintettség miatt nem szavazott) a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
349/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
A polgármester 2018. évre vonatkozó cafetériájának megállapításáról**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Koszti András polgármester 2018. évre vonatkozó cafetéria-juttatásának éves, közterheket is tartalmazó keretösszegét bruttó 200.000,- Ft-ban állapítja meg.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a juttatás igénybevételének részletes szabályait, elszámolásának rendjét és visszafizetésének szabályait a Velencei Polgármesteri Hivatal cafetéria rendszerének alkalmazását is tartalmazó közszolgálati szabályzatban rögzítettek szerint határozza meg.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
Határidő: 2017. december 15.

5. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. I. félévi munkaterve
(Előterjesztés 5. melléklet)

Koszi András polgármester: A munkaterv-tervezet elkészítésénél figyelembe vették a korábbi évek gyakorlatában az ezekre a hónapokra tervezett napirendeket.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele a napirendi ponttal kapcsolatban? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
350/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. I. félévi munkatervéről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletben foglaltaknak megfelelően elfogadja a 2018. év I. félévére tervezett testületi ülésekre vonatkozó munkatervet.

Felelős: Koszi András polgármester
Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2018. június 30.

**VELENCE VÁROS ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
2018. I. FÉLÉVI
MUNKATERVE**

2018. január 25.

Zárt ülés:

1. Fellebbezések, méltányossági ügyek
Előterjesztő: Szelei Andrea aljegyző
Előkészítő: Igazgatási Osztály
2. Egyéb zárt ülési ügyek

Nyilvános ülés:

1. A Velence Városgazdálkodási Kft. üzleti tervének elfogadása
Előterjesztő: Koszi András polgármester
Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető
2. A Pro Bene Szociális Szövetkezet üzleti tervének elfogadása
Előterjesztő: Koszi András polgármester
Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető

3. Tulajdonosi hozzájárulás a Velence Városgazdálkodási Kft. részére a Velence, 050 helyrajzi számú önkormányzati területre vonatkozóan
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető
4. Tulajdonosi hozzájárulás a Pro Bene Szociális Szövetkezet részére a Velence, 050 helyrajzi számú önkormányzati területre vonatkozóan
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető

2018. február 22.

Zárt ülés

1. Fellebbezések, méltányossági ügyek
Előterjesztő: Szelei Andrea aljegyző
Előkészítő: Igazgatási Osztály
2. Velencéért Emlékérem adományozása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titkársági Osztály
3. Egyéb zárt ülési ügyek

Nyilvános ülés

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
Előkészítő: Valamennyi osztály
2. A 2018. évi költségvetési rendelet megalkotása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály
3. A polgármester 2018. évi szabadságolási ütemterve
Előterjesztő: Dr. Sirák András alpolgármester
Előkészítő: Titkársági Osztály
4. Beszámoló az önkormányzati képviselők köztartozásmentes adózói adatbázisba (KOMA) való felvételről szóló igazolás bemutatásának megtörténtéről
Előterjesztő: Dr. Sirák Andrásné az Ügyrendi Bizottság elnöke
Előkészítő: Titkársági Osztály
5. Beszámoló az önkormányzati képviselők vagyonyilatkozat tételi kötelezettségének megtörténtéről
Előterjesztő: Dr. Sirák Andrásné az Ügyrendi Bizottság elnöke
Előkészítő: Titkársági Osztály
6. Pályázati kiírás civil szervezetek támogatására
Előterjesztő: Koszti András polgármester

Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

7. A Velence Városgazdálkodási Kft. 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló

Előterjesztő: Koszti András polgármester

Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető

8. Vagyoni ügyek

Előterjesztő: Koszti András polgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

9. Egyebek

2018. március 29.

Zárt ülés

1. Fellebbezések, méltányossági ügyek
Előterjesztő: Szelei Andrea aljegyző
Előkészítő: Igazgatási Osztály
2. Egyéb zárt ülési ügyek

Nyilvános ülés

1. A Rendőrkapitányság beszámolója Velence Város közrendjének, közbiztonságának 2017. évi helyzetéről
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titkársági Osztály
2. A Hauszmann Alajos Egységes Közművelődési Intézményközpont és Könyvtár 2017. évi tevékenységéről szóló beszámoló
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Sinkáné Mihály Zita intézményvezető, Titkársági Osztály
3. Éves összesített közbeszerzési terv elfogadása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály
4. A nem közművel összegyűjtött háztartási szennyvíz begyűjtésére vonatkozó közszolgáltatással összefüggésben a közszolgáltató által készített költségelszámolás elfogadásáról szóló döntés
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Igazgatási Osztály
5. Civil szervezetek pénzügyi támogatásának jóváhagyása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály
6. A 2018. évi városi virágosítási program
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető

7. A 2018. május 1-jei városi majális lebonyolítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető

2018. április 26.

Zárt ülés

1. Fellebbezések, méltányossági ügyek
Előterjesztő: Szelei Andrea aljegyző
Előkészítő: Igazgatási Osztály
2. Kamatmentes önkormányzati kölcsön elbírálása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Szelei Andrea aljegyző
3. Egyéb zárt ülési ügyek

Nyilvános ülés

1. Tájékoztató a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
Előkészítő: Valamennyi osztály
Összefoglaló előterjesztés összeállítója: Titkársági Osztály
2. Tájékoztató az Ügyrendi Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előterjesztő: Dr. Sirák Andrásné bizottsági elnök
Előkészítő: Titkársági Osztály
3. Tájékoztató az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előterjesztő: Uj Roland Gyula bizottsági elnök
Előkészítő: Titkársági Osztály
4. Tájékoztató a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előterjesztő: Szabó György bizottsági elnök
Előkészítő: Titkársági Osztály
5. Tájékoztató a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előterjesztő: Szabó György bizottsági elnök
Előkészítő: Titkársági Osztály
6. Beszámoló a Szociális Bizottság átruházott hatáskörben hozott döntéseiről
Előterjesztő: Juhász Gyula bizottsági elnök
Előkészítő: Igazgatási Osztály
7. Vagyoni ügyek
Előterjesztő: Koszti András polgármester

Előkészítő: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály,
Pénzügyi és Gazdasági Osztály

8. A 2018. évi parkolási szezon elindítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titonelli Péter ügyvezető

9. Egyebek

2018. május 24.

Zárt ülés

1. Fellebbezések, méltányossági ügyek
Előterjesztő: Szelei Andrea aljegyző
Előkészítő: Igazgatási Osztály
2. Egyéb zárt ülési ügyek

Nyilvános ülés

1. Beszámoló a Velencei Központi Orvosi Ügyeleti Társulás 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály, Igazgatási Osztály
2. Beszámoló a Velence Gyógyszertár Kft. 2017. évi gazdálkodásáról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Dr. Ferencz Péter ügyvezető, Pénzügyi és Gazdasági Osztály, Igazgatási Osztály
3. Beszámoló a „Humán Családsegítő és Gyermejkölési Szolgálat Intézményi Társulás 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály, Igazgatási Osztály
4. A Velence Plus Kft. 2017. évi gazdálkodásáról szóló beszámoló
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Ügyvezető, Titkársági Osztály
5. Tájékoztató a VHG Kft. 2017. évi gazdálkodásáról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Kovács Attila ügyvezető, Titkársági Osztály
6. Rendelkezés a települési környezetvédelmi alap felhasználásáról
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály
7. A 2017. évi költségvetés módosítása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

8. A 2017. évről szóló zárszámadási rendelet megalkotása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály
9. A 2017. évre vonatkozó éves összefoglaló ellenőrzési jelentés
Előterjesztő: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző
Előkészítő: Pénzügyi és Gazdasági Osztály
10. Vagyoni ügyek
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály,
Pénzügyi és Gazdasági Osztály
11. Gyermejjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról szóló beszámoló elfogadása
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Szelei Andrea aljegyző
12. Egyebek

2018. június 28.

Zárt ülés

1. Fellebbezések, méltányossági ügyek
Előterjesztő: Szelei Andrea aljegyző
Előkészítő: Igazgatási Osztály
2. Egyéb zárt ülési ügyek

Nyilvános ülés

1. A Velencei Meseliget Óvoda 2017. évi munkájának értékelése
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Serhókné Varjas Edit óvodavezető
2. Javaslat Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2018. II. félévi munkatervére
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Titkársági Osztály
3. Vagyoni ügyek
Előterjesztő: Koszti András polgármester
Előkészítő: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály,
Pénzügyi és Gazdasági Osztály
4. Egyebek

6. Napirendi pont

Tárgy: A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítása
(Előterjesztés 6. melléklet)

Kosztai András polgármester: A Társulás Társulási megállapodásának módosításához szükség van a képviselő-testület döntésére. A véleményezésre kiküldött anyaggal kapcsolatban módosító javaslat, észrevétel nem érkezett a tagi önkormányzatoktól a néhány kis település kilépésével kapcsolatban, ezért meg lehet hozni a döntést és a döntésről szóló határozatot meg kell küldeni a Társaságnak.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

351/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

A Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Közép-Duna Vidéke Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Megállapodásának módosítását az alábbiak szerint fogadja el:

I.

1. A Társulási Megállapodás tagi önkormányzatok címét és képviselőjét tartalmazó felsorolásból törlésre kerül a Dömsöd térség megnevezés alatt szereplő *Lórév község Önkormányzata, Makád község Önkormányzata, Szigetbecse község Önkormányzata és Ócsa Város Önkormányzata.*
2. A Társulási Megállapodás IV. fejezete IV/5. ponttal egészül ki a következők szerint:

Az e fejezet egységes hulladékgazdálkodási rendszer fejlesztését érintő rendelkezései, kiemelve a IV/3.- IV/3.1.-IV/3.2.-IV/4. pontok alatt részletezett szilárdhulladékgazdálkodási közfeladatok ellátására vonatkozó feladat- és hatáskörök átruházásáról szóló rendelkezéseket, nem vonatkoznak és nem alkalmazandók a Duna-Tisza között elhelyezkedő tagönkormányzatokra. A Duna-Tisza között elhelyezkedő tagönkormányzatok a következők: Akasztó Község Önkormányzata, Apaj Község Önkormányzata, Áporka Község Önkormányzata, Apostag Község Önkormányzata, Bugyi Nagyközség Önkormányzata, Dömsöd Nagyközség Önkormányzata, Dunaegyháza Község Önkormányzata, Dunatetőtlen Község Önkormányzata, Dunavecse Város Önkormányzata, Kiskunlacháza Nagyközség Önkormányzata, Kunpeszér Község Önkormányzata, Kunszentmiklós Város Önkormányzata, Majosháza Község Önkormányzata, Ráckeve Város Önkormányzata, Szalkszentmárton Község Önkormányzata, Szigetcsép Község Önkormányzata, Szigetszentmárton Község Önkormányzata, Szigetújfalu Község Önkormányzata, Taksony Nagyközség Önkormányzata, Tass Község Önkormányzata.

3. A Társulási Megállapodás IV/3.2. c) pontja a következők szerint módosul:

a helyi önkormányzati rendeletalkotás koordinálása, tartalmi információnyújtás, önkormányzati rendeletek véleményezése a Ht. 35.§ (1) bekezdésében megállapított rendeletalkotási tárgykörben,

4. A Társulási Megállapodás IV/3.2. d) pontja a következők szerint módosul:

részt vesz a területi hulladékgazdálkodási terv és területi megelőzési program környezetvédelmi igazgatási szerv által történő készítésében, a rendelkezésére álló adatokat, információkat megadja,

5. A Társulási Megállapodás IV/3.2. e) pontja hatályát veszti.

II.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a határozat elválaszthatatlan részét képező mellékletében foglaltak szerint fogadja el a Társulási Megállapodás módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt szövegét, egyben felhatalmazza Koszti András polgármestert a Társulási Megállapodás módosítás aláírására és a döntéssel kapcsolatos egyéb szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 30.

7. Napirendi pont

Tárgy: Döntés de minimis támogatás nyújtásáról (Korzó jégpálya ügye)
(Előterjesztés 7. melléklet)

Koszti András polgármester: A jégpálya üzemeltetéséhez adott támogatáshoz elkészült támogatási szerződés-tervezetet felküldték a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodájához, ahonnan szinte azonnal visszakapták a pozitív állásfoglalást. Az előző testületi ülésen azonban arról döntöttek, hogy az állásfoglalás kibocsátása után visszahozzák az elkészült támogatási szerződést jóváhagyásra.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

352/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

Döntés de minimis támogatás nyújtásáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete megismerte a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodájának pozitív állásfoglalását a professzionális jégpálya üzemeltetésére vonatkozóan és 1.500.000,- Ft, azaz egymillió-ötszázezer forint vissza nem térítendő „de minimis” (csekély összegű) támogatást nyújt a Velencei-tavi Nyári Játékok

Produkciós Iroda Nonprofit Kft (2481 Velence, Strand u. 25.) részére a határozat elválaszthatatlan részét képező Támogatási szerződés szerint.

2. A támogatás pénzügyi fedezete a 2017. évi költségvetésben rendelkezésre áll.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 31.

8. Napirendi pont

**Tárgy: Csatlakozás „A legszebb konyhakertek” – Magyarország legszebb konyhakertjei országos programhoz
(Előterjesztés 8. melléklet)**

Koszti András polgármester: Az előző évek nagy sikereire tekintettel javasolta, hogy 2018. évben is csatlakozzanak a fenti felhíváshoz. Juhász Gyula képviselőtársának és Benkő Istvánné Rózsikának megköszönte a munkáját, a díjazottaknak pedig gratulált.

Az előterjesztést megtárgyalta a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Koszti András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 353/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

Csatlakozásról „A legszebb konyhakertek” – Magyarország legszebb konyhakertjei országos programhoz

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évben is csatlakozni kíván „A legszebb konyhakertek” - Magyarország legszebb konyhakertjei országos programhoz.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a szándéknyilatkozat és az együttműködési megállapodás aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 31.

9. Napirendi pont

Tárgy: Az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása
(Előterjesztés 9. melléklet)

Kosztai András polgármester: A Junior Vendéglátó Zrt. megküldte a 2018. január 1. napjától érvényes nyersanyagnorma és rezszi költségszámítást, amely alapján elkészítésre került a rendelet.

Az előterjesztést megtárgyalta az Ügyrendi Bizottság. Felkérte az elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 7 igen, 1 nem szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
.../2017. (.....) önkormányzati rendelete
az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 151. § (2f) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Velence Város közigazgatási területén lévő, Velence Város Önkormányzata tulajdonában és fenntartásában lévő Velencei Meseliget Óvoda ételmezési díját a jelen rendelet 1. melléklete tartalmazza.

2. §

A Velence Város közigazgatási területén lévő, nem Velence Város Önkormányzata fenntartásában lévő Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon ételmezési díját jelen rendelet 2. melléklete tartalmazza.

3. §

(1) A rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

(2) A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszíti Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló 18/2016. (IX.29.) önkormányzati rendelete.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

1. melléklet a .../2017. (....) önkormányzati rendelethez

Velencei Meseliget Óvoda:

A térítési díj 3 alkalommal történő étkezés esetén 446,- Ft + 27 % Áfa, összesen 570,- Ft ezen belül:

Tízórai: 96,- Ft + 27 % Áfa, összesen 120,- Ft

Ebéd: 272,- Ft + 27 % Áfa, összesen 350,- Ft

Uzsonna: 78,- Ft + 27 % Áfa, összesen 100,- Ft

2. melléklet a .../2017. (.....) önkormányzati rendelethez

**Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és
Gyermekotthon:**

A térítési díj 3 alkalommal történő étkezés esetén 606,- Ft + 27 % Áfa, összesen 770,- Ft ezen belül:

Tízórai: 99,- Ft + 27 % Áfa, összesen 130,- Ft

Ebéd: 408,- Ft + 27 % Áfa, összesen 510,- Ft

Uzsonna: 99,- Ft + 27 % Áfa, összesen 130,- Ft

10. Napirendi pont

**Tárgy: Döntés a Velencéért Közalapítványt érintő NAV mulasztási bírságról
(Előterjesztés 10. melléklet)**

Kosztai András polgármester: Gondolja minden képviselőtársam számára ismert a közalapítvánnyal kapcsolatban lefolytatott vizsgálat, amelynek eredményeképpen a NAV 50.000,- Ft mulasztási bírságot szabott ki. Legutóbb fel is olvasta, hogy egész pontosan mire vonatkozott. Tekintettel arra, hogy a közalapítvány nem rendelkezik önálló bevétellel, az a javaslata, hogy az önkormányzat bocsássa a közalapítvány rendelkezésére a bírság összegét, hogy le tudják zárni a múltat és a jövő építkezésével foglalkozzanak.

Az előterjesztést megtárgyalta a Kulturális, Oktatás és Sport Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testület tagjait a bizottsági döntésről.

Szabó György képviselő: Gyakorlatilag arról van szó, hogy a büntetést átvállalják. A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság támogatta a határozati javaslat elfogadását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Olvasta, hogy 2014. január 1-től 2015. december 31-ig terjedő időszakra terjed ki a vizsgálat. Erre vonatkozik a büntetés?

Kosztai András polgármester: Igen.

Miután nem volt több kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
354/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
Döntés a Velencéért Közalapítványt érintő NAV mulasztási bírságról

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fejér Megyei Adó- és Vámigazgatósága által a Velencéért Közalapítvánnyal szemben a 2150223736/2017. iktatószámú határozatában kiszabott 50.000,- Ft mulasztási bírságot átvállalja oly módon, hogy a mulasztási bírság összegét a Velencéért Közalapítvány rendelkezésére bocsátja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az 1. pontban meghatározott döntéshez kapcsolódó jognyilatkozatokat tegye meg.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

11. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezetőjével kapcsolatos döntések
(Előterjesztés 11. melléklet)

Kosztai András polgármester: A Járóbeteg Szakrendelő ügyvezetőjének - Dr. Ferencz Péter főorvos úrnak, akit üdvözölt is -, a megbízási díja évek óta nem változott, egészen a megnyitás óta, ezért javasolta, hogy annak összege 2018. január 1. napjától 350.000,- Ft/hó legyen. Utólagos felhatalmazását kérte a testületnek arra vonatkozóan is, hogy az előterjesztésben részletesen megfogalmazott megbízási szerződést a társaság megköttesse az ügyvezető úrral, amelynek a díja 700.000,- Ft lenne, és a célfeladat az EFOP-os pályázatok rendezése és a reményeik szerint sikeres megnyerése, valamint a mentőszolgálat a diszpécseri szolgálati szerződés megkötése.

Az előterjesztést megtárgyalta az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság. Felkérte az elnök urat, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Uj Roland Gyula képviselő: Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság támogatta az előterjesztést.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
355/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

**A Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Kft.
ügyvezetőjével kapcsolatos döntésekről**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2481 Velence, Balatoni út 65. fsz. 1. képviseli: Dr. Ferencz Péter ügyvezető) 2017. december 14. napi taggyűlésén úgy döntsön, hogy a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője, Dr. Ferencz Péter 2018. január 1. napjától 350.000,- Ft/hó összegű megbízási díjban részesüljön, amelynek fedezete a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság költségvetésében rendelkezésre áll.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 2481 Velence, Balatoni út 65. fsz. 1. képviseli: Dr. Ferencz Péter ügyvezető) 2017. december 14. napi taggyűlésén úgy döntsön, hogy a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság kössön megbízási szerződést Dr. Ferencz Péter ügyvezetővel az „EFOP 2.2.19-17 a Velencei Szakorvosi Rendelőintézet eszközbeszerzési pályázatának előkészítése és benyújtása” pályázat előkészítésére és benyújtására, bruttó 700.000,- Ft összegben.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az előző pontokban meghatározott döntésekhez kapcsolódó jognyilatkozatokat a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2017. december 14. napi taggyűlésén megtegye.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

12. Napirendi pont

Tárgy: A Velence Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről és annak végrehajtási szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosítása
(Előterjesztés 12. melléklet)

Kosztai András polgármester: A képviselő-testület negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-i hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét.

Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urakat, hogy tájékoztassák a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság a rendelet elfogadását javasolta.

Szabó György képviselő: A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság, valamint a Szociális Bizottság a rendelet megalkotását támogatta.

Uj Roland Gyula képviselő: Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel, javaslat? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (....) önkormányzati rendelete
a Velence Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről és annak végrehajtási
szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) és f) pontjaiban, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. tv. 23. § (1) bekezdésében, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2) és (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a Velence Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről és annak végrehajtási szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Velence Város Önkormányzata 2017. évi költségvetéséről és annak végrehajtási szabályairól szóló 2/2017. (II.24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Velence Város Önkormányzat 2017. évi költségvetésének összegét – finanszírozási műveletekkel együtt – **2.191.693 eFt-ban** határozza meg.

Ezen belül:

tárgyévi költségvetési bevételeit

a) működési költségvetési bevételeit	1.187.530 eFt-ban
- működési célú támogatásokat ÁHT-on belülről	608.749 eFt-ban
- közhatalmi bevételeket	380.600 eFt-ban
- működési bevételeket	190.181 eFt-ban
- működési célú átvett pénzeszközöket	8.000 eFt-ban
b) felhalmozási költségvetési bevételeit	172.033 eFt-ban
- felhalmozási célú támogatásokat ÁHT-on belülről	103.149 eFt-ban
- felhalmozási bevételeket	62.276 eFt-ban

- felhalmozási célú átvett pénzeszközöket 6.608 eFt-ban
- c) finanszírozási bevételeit 832.130 eFt-ban

tárgyevi költségvetési kiadásait

- a) működési kiadásait 1.337.948 eFt-ban
 - személyi juttatásokat 349.576 eFt-ban
 - munkaadókat terhelő járulékok és szoc.h.adót 81.273 eFt-ban
 - dologi kiadásokat 522.140 eFt-ban
 - ellátottak pénzbeni juttatásait 27.785 eFt-ban
 - egyéb működési célú támogatásokat 357.174 eFt-ban
- b) felhalmozási kiadásait 257.945 eFt-ban
 - beruházásokat 228.124 eFt-ban
 - felújításokat 23.721 eFt-ban
 - egyéb felhalmozási célú kiadásokat 6.100 eFt-ban
- c) finanszírozási kiadásait 595.800 eFt-ban

költségvetési hiányát

- a) működési költségvetési hiányát 150.418 eFt-ban
- b) felhalmozási költségvetési hiányát 85.912 eFt-ban
- c) hiteltörlesztését 50.104 eFt-ban
- d) Áht-n belül megelőlegezések visszafizetését 18.197 eFt-ban

a költségvetési hiány belső finanszírozására szolgáló forrásait

- a) 2017. évi pénzmaradvány igénybevételeit 304.631 eFt-ban állapítja meg.

2. §

A Rendelet

- (1) 1. melléklete helyébe a 1. melléklet lép.
- (2) 1/a. melléklete helyébe az 1/a. melléklet lép.
- (3) 1/b. melléklete helyébe az 1/b. melléklet lép.
- (4) 1/c. melléklete helyébe az 1/c. melléklet lép.
- (5) 1/d. melléklete helyébe az 1/d. melléklet lép.
- (6) 2. melléklete helyébe a 2. melléklet lép.
- (7) 2/a. melléklete helyébe a 2/a. melléklet lép.
- (8) 3. melléklete helyébe a 3. melléklet lép.
- (9) 4. melléklete helyébe a 4. melléklet lép.
- (10) 5. melléklete helyébe az 5. melléklet lép.
- (11) 7. melléklete helyébe a 6. melléklet lép.
- (12) 8. melléklete helyébe az 7. melléklet lép.
- (13) 11. melléklete helyébe a 8. melléklet lép.
- (14) 12. melléklete helyébe a 9. melléklet lép.

3. §

Ez a rendelet 2017. december 18. napján lép hatályba.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

13. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetési koncepciója
(Előterjesztés 13. melléklet)

Kosztai András polgármester: Ugyan az Áht. nem ír elő kötelezettséget költségvetési koncepció készítésére, de ahogyan szokták, most is elkészítették azt, benne 2018. évre a tervezési alapelvekkel és a prioritásokkal.

Felkérte az elnök asszonyt és az elnök urakat, hogy tájékoztassák a testületet a bizottsági döntésekről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadását javasolta a koncepciót.

Szabó György képviselő: A Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság, valamint a Szociális Bizottság elfogadásra ajánlotta az előterjesztést.

Uj Roland Gyula képviselő: Az Egészségügyi és Népjóléti Bizottság elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
356/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A

Velence Város Önkormányzatának 2018. évi költségvetési koncepciójáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi költségvetési koncepciót megismerte, és az abban foglaltakat elfogadja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2018. február 15.

14. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzatának és intézményeinek 2018. évi ellenőrzési terve
(Előterjesztés 14. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az éves ellenőrzési tervet a képviselő-testületnek a tárgyévet megelőző év december 31. napjáig kell jóváhagynia. A beterjesztett terv kockázatelemzésen alapul, amely a Belső Ellenőrzési Kézikönyvben rögzített modell szerint készült el.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
357/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

Velence Város Önkormányzatának és intézményeinek 2018. évi ellenőrzési tervéről

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzata és intézményeinek 2018. évi ellenőrzési tervét megismerte, és a mellékletben foglaltak szerinti adattartalommal elfogadja azt.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy a belső ellenőrzési terv végrehajtásáról gondoskodni szíveskedjen.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2018. december 31.

15. Napirendi pont

**Tárgy: A 2018. évi integrált kockázatkezelési intézkedési terv elfogadása
(Előterjesztés 15. melléklet)**

Kosztai András polgármester: A közigazgatási szervek esetében az integritás azt jelenti, hogy az adott intézmény működése megfelel a közérdekű céloknak, amelyekre létrehozták azt.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
358/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

A 2018. évi integrált kockázatkezelési intézkedési terv elfogadásáról

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzata 2018. évi integrált kockázatkezelési intézkedési tervét megismerte, és azt a mellékletben foglaltak szerinti adattartalommal elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy az integrált kockázatkezelési intézkedési terv végrehajtásáról gondoskodni szíveskedjen.

Felelős: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2018. december 31.

16. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület 290/2017. (X.26.) határozatának módosítása
(Előterjesztés 16. melléklet)

Kosztai András polgármester: A határozat az önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásának módosításáról szól, amelyben a Magyar Államkincstár azt a hibát találta, hogy a megnevezésben szerepelt egy plusz szó, nevezetesen az, hogy „kerékpárút”. Az önkormányzat által elkészített módosításban már nem szerepel ez a plusz szó, így eleget tesznek a MÁK hiánypótlási felhívásának.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
359/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület 290/2017. (X.26.) határozatának
módosításáról**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az önkormányzat törzskönyvi nyilvántartásának módosításáról szóló 290/2017. (X.26.) határozat 1. a) pontját az alábbiak szerint módosítja:

045140 Városi és elővárosi közúti személyszállítás

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy gondoskodjon az 1. pontban nevesített törzskönyvi nyilvántartási bejegyzésről.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

17. Napirendi pont

Tárgy: Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt projektábráinak beszerzése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
(Előterjesztés 17. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az előző testületi ülésen döntöttek a beszerzési eljárás megindításáról és jóváhagyták az ajánlattételi felhívást. Miután csak két gazdasági szereplő nyújtott be határidőn belül ajánlatot, a beszerzési eljárás eredménytelenül zárult. Javasolta új ajánlattételi felhívás kiírását változatlan feltételekkel.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
360/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt projekttabláinak beszerzése” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt (a továbbiakban: Projekt) projekttabláinak beszerzése” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárást eredménytelennek nyilvánítja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2016. (II.24.) határozatával elfogadott Velence Város Önkormányzat Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának, valamint a TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt pályázati felhívásában foglaltaknak megfelelően a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt projekttabláinak beszerzése” tárgyában az új beszerzési eljárást megindítja.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező melléklet szerinti ajánlattételi felhívást jóváhagyja.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 1. pontban foglalt beszerzési eljárásban az alábbi három gazdasági szereplőtől kér árajánlatot:
 - a. TQE Mérnöki Szolgáltató Kft. (8000 Székesfehérvár, Zrínyi Miklós u. 5.)
 - b. Dallos István ev. (8000 Székesfehérvár, Széchenyi út 37. II/12.)
 - c. LAMETTA Karácsonyi Díszeket Gyártó és Forgalmazó Kft. (8000 Székesfehérvár, Kisteleki u. 109.)
5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a 2. pontban foglalt beszerzési eljárás megindításához szükséges és az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére, valamint a 3. pontban jóváhagyott ajánlattételi felhívás kiküldésére.
6. A beszerzési eljárás forrása a 2017. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

18. Napirendi pont

Tárgy: Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról
(Előterjesztés 18. melléklet)

Kosztai András polgármester: A lefolytatott beszerzési eljárás eredményes volt. A QSTAR Kft., a Controll Holding Zrt. és a Dr. Fehérvári Advistor Kft. ajánlattevők ajánlata érvényes. Dönteniük szükséges arról, hogy a Controll Holding Zrt. ajánlatát nyilvánítják nyertesnek.

Kérdezte Szabó György képviselő urat, hogy tárgyalta ezt a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság jelenlévő tagjai?

Szabó György képviselő: Igen, és elviekben támogatták.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 361/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

Döntés a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatokról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) elnevezésű projekt (a továbbiakban: Projekt) kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyában lefolytatott beszerzési eljárást eredményesnek nyilvánítja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzata által kiírt, a „TOP-3.1.1-15-FE1-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú beszerzési eljárásban a QSTAR Minőségfejlesztési Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Nap u. 3., adószáma: 11339984-2-19, képviseli: Dr. Vadász István ügyvezető igazgató), a Controll Holding Zrt. (1124 Budapest, Fürj u. 18., adószáma: 12607123-2-43, képviseli: Kormány Tamás vezérigazgató) és a DR. FEHÉRVÁRI ADVISOR Kft. (1181 Budapest, Vörösmarty u. 20.,

adószáma: 23289790-2-73, képviseli: Dr. Fehérvári Tibor László ügyvezető) ajánlattevők ajánlatát érvényesnek nyilvánítja.

3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzata által kiírt, a „TOP-3.1.1-15-FEI-2016-00014 Velence belterületén tervezett kerékpárút (Velencei-tó körüli kerékpárút összekötő szakaszának kialakítása a Tópart u. – Fő u. – Kemping u. mentén) projekt kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítása” tárgyú felhívásra beérkezett ajánlatok közül a Controll Holding Zrt.-t (1124 Budapest, Fürj u. 18., adószáma: 12607123-2-43, képviseli: Kormány Tamás vezérigazgató) (a továbbiakban: Controll Zrt.) nyilvánítja nyertesnek, a határozat elválaszthatatlan mellékletét képező árajánlatban foglalt nettó 3.937.008,- Ft + 27 % áfa, azaz bruttó 5.000.000,- Ft összegű árajánlata alapján.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Controll Zrt.-vel a kerékpáros közlekedést népszerűsítő és közlekedésbiztonsági célú szemléletformáló kampányának megvalósítására vonatkozó szerződést aláírja, és a szükséges jognyilatkozatokat megtegye.
5. A vállalkozói díj forrása a 2017. évi költségvetésben az elkülönített számlán kezelt pályázati forrás.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

19. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadása normatív határozattal és a településképi védelméről szóló rendelet megalkotása (Előterjesztés 19. melléklet)

Koszti András polgármester: Üdvözölte Kun Tímea főépítész asszonyt. Az eddig is nagy érdeklődést kiváltó TAK és a településképi védelméről szóló rendelet van előttük. Megtörténtek a szükséges egyeztetések, megtartották a lakossági fórumokat és megérkeztek a vélemények. A beérkezett vélemények alapján a tervezetek többször módosításra, valamint kiegészítésre kerültek. Mielőtt azonban megalkotják a rendeletet, el kell fogadniuk a Településképi Arculati Kézikönyvet. Minden képviselő megkapta az igen tetemes anyagot, reméli sikerült áttanulmányozni.

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Felkérte az elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta.

Koszti András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
362/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

**Velence Város Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadásáról normatív
határozattal és a településképi védelméről szóló rendelet megalkotásáról**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény alapján, a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a partnerségi egyeztetés szabályairól szóló 7/2017. (IV.24.) önkormányzati rendelete szerinti partnereknek, valamint a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztés stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerinti szerveknek a Velence Város Településképi Arculati Kézikönyvének tervezetére és Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete új településképi rendelet-tervezetére vonatkozó véleményét megismerte, és az arra adott válaszokat elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az 1. pont szerinti vélemények kikérése után átdolgozott, a jelen normatív határozat elválaszthatatlan mellékletét képező Velence Településképi Arculati Kézikönyvének elfogadási dokumentációját megismerte.
3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 2. pont szerinti dokumentációt elfogadja és jóváhagyja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Koszti András polgármester: Szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (.....) önkormányzati rendelete
a településképi védelméről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2) - (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet alkalmazása

1. §

Jelen rendelet előírásait Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Önkormányzat) által elfogadott településrendezési eszközökkel együtt kell alkalmazni.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

Jelen rendelet alkalmazásában:

- a) *Területi védelem*: Velence Város közigazgatási területén valamely összefüggő épített vagy természeti területre kiterjedő, a c), d), f), g) pontok alatt felsoroltak gyűjtőfogalma.
- b) *Egyedi védelem*: Velence Város közigazgatási területén épület (építmény), szobor (emlékmű, emléktábla) egészére vagy részeire terjed ki, esetleg a hozzátartozó földrészlettel együtt, a h), i), j) pontok alatt felsoroltak gyűjtőfogalma.
- c) *Védett településszerkezet*: Az Önkormányzat által védetté nyilvánított utcahálózat, telekszerkezet, beépítési mód és építési vonal.
- d) *Védett építészeti érték*: Az Önkormányzata által e rendelet alapján védetté nyilvánított helyi jelentőséggel bíró épületek, épületegyüttesek.
- e) *Védett településkarakter*: Az Önkormányzat által védetté nyilvánított a településépítészet jellegzetes elemeinek, valamint szerkezeteinek, formáinak, anyagainak, színvilágának együttese.
- f) *Védett településkép*: Az Önkormányzat által védetté nyilvánított utcakép, az épített és táji környezet együttese. A védett településkép az épített és természeti környezet elemeit egyaránt magába foglalja, ezen belül különösen az épülethomlokzatokat, szilvetteket, műtárgyakat, közterületi bútorzatot és burkolatokat. A védett településkép része lehet a terület (területrészek) használati módja.
- g) *Védett épületegyüttesek*: azok a topográfiailag körülhatárolható épületegyüttesek, amelyek történelmi-, régészeti-, művészeti-, tudományos-, társadalmi- vagy műszaki-ipari szempontból jelentősek, városszerkezeti, városképi szerepük meghatározó, és amelyeket az Önkormányzat védetté nyilvánított.
- h) *Védett épület, építmény*: az Önkormányzat által védetté nyilvánított olyan épület, építmény, amely a hagyományos településkép megőrzése céljából, továbbá építészeti, településtörténeti, helytörténeti, régészeti, művészeti, vagy műszaki-ipari szempontból jelentős alkotás. A védett épület, építmény fogalmába beletartozik annak minden alkotórésze – ideértve a kiegészítő, illetve külső és belső díszítő elemeket, valamint – amennyiben a védelemre vonatkozó rendelet azt nevesíti, a használati mód is. A rendelet alkalmazása szempontjából védettnek minősül az a telek, annak használati módja is, amelyen a védett épület, építmény áll.
- i) *Védett épületrész*: az Önkormányzat által védetté nyilvánított olyan épületrész, amely egészében nem védett építményen, építményben helyezkedik el. Védett épületrész lehet különösen az épület tömege, homlokzata, tetőzete, portálja, lépcsőháza, díszítményei, illetve különleges tartószerkezete.
- j) *Védett műtárgy*: Az Önkormányzat által védetté nyilvánított, az i) és j) pontok alatt fel nem sorolt műszaki alkotás, műtárgy – különösen emlékmű, szobor, síremlék (sírkő), utcabútorzat, díszkút, kerítés.
- k) *Védett érték károsodása*: Minden olyan esemény, beavatkozás, amely a védett érték teljes vagy részleges megsemmisülését, karakterének előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékcsökkenést eredményez.
- l) *Bizottság*: A rendelet alkalmazása szempontjából az Önkormányzat hatáskörrel rendelkező Bizottsága, amely a rendelet hatályba lépésekor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.
- m) *Cégér*: a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.08.) Korm.rendelet 2. § 1b. alpontjában meghatározott fogalom

- n) *Cégtábla*: A cég nevét és székhelyét feltüntető tábla.
- o) *Címtábla*: intézmény, vállalkozás nevét, vagy egyéb adatait feltüntető tábla.
- r) *Óriásreklám*: elemeiben vagy összességében az A0 (841x1189 mm) méretet meghaladó, legfeljebb 11 m² méretű reklám.
- s) *Fényreklám*: reklám megjelenítésére alkalmas led-panel, elektromos led-állvány, videófal, monitor
- t) *Hirdető-berendezés*: minden olyan hordozó eszköz, fixen rögzített vagy mozgó, képi, illetve hang effektusok megjelenítésére, valamint információk tárolására is alkalmas berendezés, amely kialakításától, anyagától, méretétől, továbbá elhelyezése módjától függetlenül hirdetmény megjelenítésére szolgál.

II. Fejezet

A helyi védelem

3. A helyi védelem célja

3. §

- (1) Az épített környezet fenntartása, a jelen és a jövő nemzedékek számára való megőrzése érdekében az önkormányzat a közigazgatási területén található kiemelkedő építészeti értékeket helyi védelem alá helyezi.
- (2) A helyi értékvédelem feladata a különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, város- és utcaképi, építészeti, történeti, régészeti, képző- és iparművészeti, műszaki-ipartörténeti szempontból védelemre érdemes területek, épület-együttesek, építmények, épületrészek, köz- és műtárgyak, növények vagy növény-együttesek számbavétele, meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, valamint a nyilvánossággal történő megismertetése.

4. A helyi védelem fajtái

4. §

- (1) Helyi védelem tárgyát képezi mindazon magasabb szintű védelemben nem részesülő épített épület, településrész, utcarész, építmény, köztéri szobor, emlékmű, amelyet az Önkormányzat településtörténeti, településszerkezeti, tájképi, régészeti, környezeti, építészeti esztétikai értéke miatt védettnek, védelem alatt állónak minősített, illetve amelynek védelmét folyamatba helyezte.
- (2) A helyi területi védelem kiterjed a város:
 - a) jellegzetes településszerkezetére, utcavonal-vezetésére, jellegzetes tereire,
 - b) értékes településképeire, településkarakterére, utcaképileg jelentős épületegyüttesekre,
 - c) a helyi jelentőségű természetvédelmi területeire, ezen belül:
 - ca) az értékes utcai fasorokra, parkokra, parkrészletekre, tájképi értékekre,
 - cb) az összefüggő több hektár kiterjedésű természetes, természet közeli élőhelyekre;
 - cc) a természetes társulásokkal rendelkező, helyi viszonylatban egyedülálló természeti értékekre, amelyek zárványként maradtak fenn a beépített környezetben, és védelmük más jogi eszközökkel nem megoldható;
 - cd) botanikai, geológiai gyűjtemények, gyűjteményes kertek, amelyek jelentős szerepet vállalnak a környezeti, természeti nevelésben egyedülálló természeti értékek védelmében.

- d) a helyi jelentőségű természeti emlékekre (egyedi természeti értékek, képződmények és azok védelmét szolgáló terület), amelyek az egész város számára jelentőséggel bírnak;
- (3) A helyi egyedi védelem kiterjed:
- a) olyan épületekre, épületrészekre, melyeknek településtörténeti, építészeti, településformáló értékük van.
 - b) szobrokra, emlékműre, emléktáblára stb. melyeknek településtörténeti, településképi értékük van.
- (4) A helyi területi és egyedi védelem alatt álló értékeket a rendelet 2. melléklete tartalmazza.

5. A helyi védelem alá helyezés, valamint megszüntetés szabályai

5. §

- (1) A helyi védelem alá helyezés és a védelem megszüntetése csak e rendelet módosításával történhet.
- (2) A védetté nyilvánítást vagy annak feloldását kezdeményezheti:
- a) önkormányzati bizottság
 - b) települési képviselő
 - c) a polgármesteri hivatal ügyintézője hivatalból
 - d) civil szervezet, illetve bármely érdekelt természetes és jogi személy.
- (3) A védetté nyilvánításra vonatkozó javaslatnak tartalmaznia kell:
- (4) a védelemre jogosult érték:
- aa) megnevezését,
 - ab) helyét (utca, házszám, helyrajzi szám),
 - ac) tulajdonosát (kezelőjét, használóját),
 - ad) a védendő érték leírását, ismertetését,
 - ae) a védelem indoklását,
 - af) a védendő érték fényképét, valamint
 - ag) a kezdeményező nevét és címét.
- b) A védettségre irányuló javaslat alapját a kulturális örökségvédelmi hatástanulmány értékvizsgálata képezi, de megfelelő indokkal az értékvizsgálatban nem szereplő objektumra is javaslat tehető.
- (4) A védetté nyilvánítás a védetté nyilvánított érték tulajdonjogát (kezelői, használói jogot) nem érinti.
- (5) A védett értékről az önkormányzatnak nyilvántartást (törzskönyvet) kell vezetnie, amelynek tartalmaznia kell:
- a) a védett érték megnevezését (telekcsoporthoz, telek, épületegyüttes, épület, épületrész stb.),
 - b) a védelem típusát
 - c) helyét (utca házszám, helyrajzi szám),
 - d) tulajdonosát (kezelőjét, használóját),
 - e) a védelemre javaslatot tevő nevét,
 - f) a védelem indoklását,
 - g) a védett érték fotóját,

h) a védelmet elrendelő önkormányzati rendelet számát.

(6) A helyi védettség megszűnésére akkor kerülhet sor, ha:

- a) a védetté nyilvánított helyi érték megsemmisül,
- b) a védett terület, illetve érték, a védelem alapját képező értékeit helyreállíthatatlanul elveszítette,
- c) a védelem tárgya a védelemmel összefüggő szakmai ismérveknek már nem felel meg,
- d) a védett érték magasabb szintű védettséget kap. Az állami védelem hatályba lépésének napjától számított 90 napon belül az Önkormányzat dönt a helyi védelem megszüntetéséről.

(7) A védettséget megszüntetni akkor lehet, ha a (3) bekezdés alapján a megszüntetés tárgyára lefolytatott értékvizsgálati eljárás alapján indokolt.

6. A védett érték megjelölése

6. §

- (1) A helyi értékvédelem alatt álló területet, épületegyüttest vagy építményt táblával vagy egyéb módon meg kell jelölni. A jelzés elhelyezéséről a megrongálódott vagy hiányzó táblák, jelölés javításáról, pótlásáról az Önkormányzat gondoskodik.
- (2) A helyi értékvédelem alatt álló terület, épületegyüttes vagy építmény mindenkori tulajdonosa a tábla elhelyezését tűrni köteles.

7. A védett értékek megőrzésével, használatával kapcsolatos előírások

7. §

(1) A helyi településképvédelem alá eső területen:

- a) Meg kell őrizni a terek és utcák kialakult kontúrját, ill. nyomvonal vezetését, ami nem változtatható telekmegosztás, vagy telekösszevonás esetén sem.
- b) Csak olyan utcaszűkület korrigálható, melynek szélessége a 8,0 m-t nem éri el.
- c) A közterületek burkolatát, utcabútorokat, hirdető berendezéseket az utcakép jellegzetességének megtartásával kell elhelyezni. Az elhelyezéshez az építési hatóság engedélyét be kell szerezni.
- d) A védett településszerkezet területén, ha az épület elhelyezés nem utcavonali, akkor a kerítésnek az utca kialakult nyomvonalát kell követnie a b, pontban leírtak kivételével.

(2) Értékes település-karakter, településképvédelem alá eső területen:

- a) Település-karakter védelem alá esnek azok az utcák, utcarészek, melyek a városra jellemző beépítési módot, történelmi hangulatát tükrözik.
Ezek a területek:
 - aa) A kialakult beépítési módhoz (zárt sorú, hézagosan zárt sorú, utcavonalra történő beépítés) alkalmazkodni kell, attól eltérni kivételesen sem lehet. A szomszédos épületek magasságától felfelé legfeljebb 1,5 m-el lehet eltérni, de csak az övezeti előírások felső határértékén belül.
 - ab) A meglévő épületek homlokzati és tömegarányát meg kell őrizni – és amennyiben hiteles adatok rendelkezésére állnak (fotó, vagy terv) – az utcai homlokzatot,

tetőformát, lábazatot, tagozatokat, ablakkereteket, párkányzatot eredeti formájában kell helyreállítani. A helyreállítás történhet teljes újjáépítés útján is.
ac) A területen önálló hirdető berendezés nem helyezhető el.

- b) Településkép-védelem alá esnek azok az értékes épületekből áll épületegyüttesek, melyek a város egyediségét egyenként és együttesen is magas színvonalon tükrözik.

8. §

- (1) Helyi egyedi védelem alá eső épületek:
A helyileg védett épületeken bármilyen építési tevékenységet végezni (beleértve a homlokzati felújítást is) – az általános építésügyi előírások betartásán túl – e rendelet előírásainak figyelembevételével lehet.
- (2) A homlokzat – felújításnak az épület egészére kiterjedőnek kell lennie, részleges felújítás nem engedélyezhető.
- (3) A helyileg védett épületen állagmegóvási, átalakítási, korszerűsítési munkák az alábbi szempontok figyelembevételével végezhetők:
- a) Külső felújítás során az eredeti állapot visszaállításával az épület tömegét, tetőformáját, nyílásrendjét, homlokzati tagozatait meg kell tartani.
 - b) Belső átalakításnál, ha a védettség konkrét terekre kiterjed, ott is az eredeti architektúrát kell visszaállítani. Egyéb esetekben a belső átalakítás a mindenkor érvényes építésügyi előírások szerint végezhető.
 - c) A védett épületet lebontani csak indokolt esetben, az épület teljes műszaki avulásának bekövetkezte után lehet. Ha az épület visszaépítése városképi szempontból nem szükséges, a védettség tényét az önkormányzat rendeletben törli.
 - d) Bővítés az épület utcafépí, településkarakteri értékeinek tiszteletben tartásával elsősorban az épület közterületről nem látható homlokzataihoz illeszkedve lehetséges. A védettséget elrendelő rendelet megtilthatja az épület bővítését.

8. Helyi védelemmel összefüggő tulajdonosi- és önkormányzati feladatok végrehajtása

9. §

- (1) Az épített örökség helyi védelmének előkészítésével kapcsolatos munkák, a település önkormányzatának feladatát képezik.
- (2) A helyi védelem alatt álló épületek (építmények) állagmegóvása a tulajdonos (kezelő, használó) kötelessége. A kötelezettség az épület jó karbantartására és felújítására terjed ki. Indokolt esetben hatósági kötelezés keretében az épület jó karbantartás körét meghaladó felújítása is elrendelhető.
- (3) A helyi védettség alá tartozó terület, építészeti érték megőrzése, állagának védelme a terület tulajdonosának kötelessége. A megőrzéshez az Önkormányzat szakmai segítséget nyújt.

9. A helyi védelem alatt álló területen vagy értéken elhelyezett egyéb műszaki berendezésekre és műtárgyakra vonatkozó anyaghasználati követelmények

10. §

- (1) Égéstermék elvezetésére szerelt kémény nem építhető.
- (2) Épített égéstermék elvezető csak téglá vagy vakolt lehet. Az új, korszerű készülékek függőleges égéstermék elvezetőjének színe a héjazat színével megegyező vagy fekete legyen. Égéstermék elvezető közterületről látható esetben csak függőleges lehet, homlokzati égéstermék elvezető közterületről látható külső határoló falakon csak abban az esetben jelenhet meg, ha egyéb módon az épület fűtőkorszerűsítése műszakilag nem oldható meg.
- (3) Elektronikus hírközlési építmények és berendezései (antennák, antenntartó szerkezetek, parabolaantennák stb.), közüzemi szolgáltatások mérő órái, nyomásszabályozó, klímaberendezés kültéri egysége, napkollektor, valamint egyéb gépészeti berendezés az épületek közterület felé néző homlokzatán csak műszaki szükségességéből, más megoldás hiányában helyezhető el.
- (4) Műholdvevő, illetve távközlési, adatátviteli berendezés kültéri egysége, hír- és adattovábbító berendezés az épület közterületről látható homlokzatán és tetőfelületén nem helyezhető el, kivéve, ha műszaki szükségesség okán elhelyezése más módon nem oldható meg, ebben az esetben az épület közterületről látható homlokzatán és tetőfelületén csak takartan helyezhető el.
- (5) Az épületen elhelyezett napkollektor csak tetősíkon vagy az ingatlannal határos közterületről nem látható módon helyezhető el.

III. Fejezet

Településképi követelmények

10. A településképi szempontjából meghatározó területekre vonatkozó építészeti követelmények

11. §

- (1) Az Önkormányzat az 1. melléklet szerinti lehatárolással az eltérő karakterű településrészek közül az alábbi területeket jelöli ki településképi szempontból meghatározó területként
 - a) történeti településrész,
 - b) Tópart és városközpont területe
 - c) Bence-hegy
 - d) Újtelep
 - e) Velencefürdő
 - f) tájképvédelemmel érintett területet

12. §

- (1) A 11. § (1) bekezdés a) pontban meghatározott történeti településrészen az új lakóépületek telepítésénél a meglévő beépítéshez és építészeti kialakításhoz kell illeszkedni.
- (2) Az épületeket a meglévő épületek homlokvonalának figyelembe vételével kell elhelyezni, minden esetben az oldalhatárral párhuzamosan.

- (3) A területen csak magastetős kialakítás a megengedett, a lakóépületek tető-hajlásszöge 30-45 fok közötti lehet.
- (4) A tetőhéjalás magastető esetén nád, égetett agyagcserép hagyományos színezéssel, vagy a felületében és színében ahhoz hasonló egyéb tetőfedő anyag használata a megengedett.
- (5) A homlokzatszínezésnél a településen hagyományos pasztellszínek használata a megengedett. Nem alkalmazható harsány, mediterrán szín.
- (6) A területen az utcafronti kerítések a meglévő kerítésekhez illeszkedően létesíthetők.
- (7) A településképet meghatározó kerítés kialakítása az utcafronton áttört vagy 1/3 részben tömör kerítés lehet. Élősövény alkalmazása a meglévő pótlásaként megengedett.

13. §

- (1) A 11. § (1) bekezdés b) pontban meghatározott Tópart és városközpont területen az új épületek telepítésénél a meglévő beépítéshez és építészeti kialakítást figyelembe kell venni.
- (2) Azokon az építési telkeken, melyek közvetlenül a Velencei-tó partján helyezkednek el, a part menti 30 m széles sávot kötelező szabadon hagyni.
- (3) A tóparttól távolabbi telkek beépítése, az új épületek telepítése igazodjon a meglévő épületek telken belüli elhelyezéséhez és a közterület (út és közpark) felőli építési vonalhoz.
- (4) A tető kialakításánál a meglévő épületek tetőkialakításához kell illeszkedni. Lapostetős a környezetben lapostetős épületek, magas tetős környezetben magastetős épületeket építése a megengedett.
- (5) Magastető esetén nem alkalmazható az égetett agyagcseréptől, hagyományos színezésű cseréptől, vagy a felületében és színében ezekhez hasonló egyéb tetőfedő anyagtól eltérő tetőfedés.
- (6) A homlokzatszínezés a homlokzatokon a településen hagyományos színezés használata a megengedett. Nem alkalmazható harsány, mediterrán szín.

14. §

- (1) A 11. § (1) bekezdés c) pontban meghatározott Bence-hegy területen az új épületek telepítésénél a meglévő beépítést és építészeti kialakítást figyelembe kell venni.
- (2) Az épületek telepítése a domborzati viszonyok figyelembe vételével történhet. Az épületeket a telek terepadottságainak figyelembe vételével kell elhelyezni úgy, hogy illeszkedjen a környezetében épült épületek elhelyezkedéséhez és a környező épületek kilátását ne zavarják.
- (3) A családi házas lakókörnyezetben javasolt magastetős lakó- és melléképület építése.
- (4) Erősen lejtős területen az épületek telepítésénél figyelembe kell venni a lejtésviszonyokat. Az épületeket a terephez igazítva kell elhelyezni.

15. §

- (1) A 11. § (1) bekezdés d) és e) pontban meghatározott Újtelepen és Velencefürdön az új épületek telepítésénél az esetlegesen meglévő beépítést és építészeti kialakítást figyelembe kell venni.
- (2) Új épületek telepítése a meglévő épületek homlokvonalának figyelembe vételével történhet. Az épületeket a telek oldalhatárával párhuzamosan kell elhelyezni úgy, hogy illeszkedjen a környezetében épült épületek elhelyezkedéséhez.
- (3) A családi házas lakókörnyezetben javasolt a magastetős lakó- és melléképület építése, de lapostetős épület megfelelő építészeti kialakítással létesíthető.
- (4) A homlokzatszínezésnél nem alkalmazható harsány, mediterrán szín.
- (5) A területen mobil konténer csak ideiglenesen telepíthető.

16. §

- (1) A 11. § (1) bekezdés f) pontban meghatározott tájképvédelemmel érintett terület külterületi részén az új épületek telepítésénél a meglévő környezethez és a terepviszonyokhoz az építészeti kialakítással illeszkedni kell.
- (2) A területen a hagyományos nyeregtetős kialakítás a megengedett, a lapostetős épület építése tájképvédelemmel érintett területen csak kivételesen lehetséges. Magastetős kialakítás esetén a tető hajlósszöge nem térhet el a 20-45 fok közötti értéktől.
- (3) A homlokzatszínezés a homlokzatokon a településen hagyományos színezés használata a megengedett. Nem alkalmazható harsány, mediterrán szín.
- (4) A csarnok jellegű épületek anyaghasználatánál a fénylő felületű anyagok használata tilos.
- (5) A tájbaillesztést minden esetben látványterv készítéssel igazolni kell.
- (5) A 11. § (1) bekezdés f) pontban meghatározott országos tájképvédelmi területtel érintett terület belterületi részén az adott belterületi településrészre vonatkozó előírásokat kell alkalmazni azzal, hogy új épület építésénél a tájbaillesztés bemutatása céljából minden esetben látványtervet kell készíteni.

17. §

A 11. § a)-e) pontban meghatározott területeken a településkép védelme érdekében az építési tevékenységgel érintett telken a zöldfelületek kialakításának módja

- a) a szomszédos telkek telekhatárától a fák legalább 1,5 m, a cserjék 1,0 m távolságra telepíthetők.
- b) a fás szárú növényfajok az épületektől legalább 2 m távolságra telepíthetők.
- c) saroktelkeknél az utcafronti telekhatáron a telek sarokpontjaitól számított 3-3 m-en sővény nem telepíthető.

IV. Fejezet

A reklámhordozókra és egyéb műszaki berendezésekre vonatkozó

településképi követelmények

11. A településképi szempontból meghatározó területre vonatkozó településképi követelmények

18. §

- (1) A településképi szempontból meghatározó területen az egyéb műszaki berendezések elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények az alábbiak:
- a) A település belterületeinek utcáiban legfeljebb egy oszlopsor állhat a villamos energia és hírközlés ellátására, egyébként földkábeles megoldást kell alkalmazni fejlesztésük és átépítésük során.
 - b) Nagyfeszültségű elektromos vezeték belterületen, országos jelentőségű természetvédelmi területen légvezetékként nem helyezhető el, nem fejleszhető, nem korszerűsíthető.
 - c) Belterületen, valamint külterület beépített területén, ahol a villamos-energia ellátás hálózatai föld feletti vezetésűek, új villamos-energia elosztási, közvilágítási vezetékeket és az elektronikus hírközlési hálózatokat a meglévő oszlopsorra, illetve közös tartóoszlopra kell fektetni. Közös oszlopsorra való telepítés bármilyen akadályoztatása esetén az építendő hálózatot földalatti elhelyezéssel lehet csak kivitelezni.
 - d) A lámpákkal káprázást, vakítást, ártó fényhatást okozni nem szabad, ingatlan használatát korlátozni tilos.
 - e) Jelentősebb energiaigény növekedés esetén a tervezett transzformátorok helyét a beépítéssel összehangoltan a környezetbe illesztve kell kijelölni.
 - f) A tervezett lakóépületek és intézmények homlokzatára szerelt kapcsolószekrények és a dobozok helyét és a színét, az épület stílusához, a homlokzat színéhez igazodva kell kiválasztani. A berendezéseket az épületek alárendelt homlokzatára kell felszerelni, illetve a kerítésbe kell beépíteni – a közmű üzemeltetők előírásait figyelembe véve.
 - g) Gázkészülék égéstermékének utcai homlokzatra történő kivezetése csak meglévő épületnél és csak műszaki szükségességből, a homlokzatképzéssel megfelelően összehangolt műszaki megoldással lehetséges, amennyiben az épület oldal- vagy hátsókertre néző homlokzatán nem helyezhető el.
 - h) Házi gáznyomás-szabályozó az épület utcai homlokzatára nem helyezhető el, a berendezés csak a telkek előkertjében, udvarán, vagy az épület alárendeltebb homlokzatára szerelhető. Ettől eltérni csak műszaki szükségszerűségből lehet.
 - i) Földgázvezeték közterületen és telken belül is csak föld alatti elhelyezéssel szabad kivitelezni.
 - j) Égéstermék elvezetésére utcai homlokzaton szerelt kémény nem építhető.
 - k) Elektronikus hírközlési építmények és berendezései (antennák, antenntartó szerkezetek, parabolaantennák stb.), közüzemi szolgáltatások mérő órái, nyomásszabályozó, klímaberendezés kültéri egysége, napkollektor, valamint egyéb gépészeti berendezés az épületek közterület felé néző homlokzatán nem helyezhető el.
 - l) Műholdvevő, illetve távközlési, adatátviteli berendezés kültéri egysége, hír- és adattovábbító berendezés az épület közterületről látható homlokzatán és tetőfelületén nem helyezhető el, kivéve, ha műszaki szükségszerűség okán elhelyezése más módon nem oldható meg, ebben az esetben az épület közterületről látható homlokzatán és tetőfelületén csak takartan helyezhető el.
 - m) Az épületen elhelyezett napkollektor csak tetősíkon vagy az ingatlannal határos közterületről nem látható módon helyezhető el.
 - n) A jelen önkormányzati rendelet 1.mellékletében lehatárolt külterület természeti

értéket képviselő földrészelein (gyepek, rétek, legelők, ökológiai hálózathoz tartozó területek) nem helyezhető el távközlési, illetve hírközlési magasépítmény (adótorony), 6 m-nél magasabb antenna, zászlótartó oszlop.

- o) Vezeték nélküli szolgáltatás antennáinak telepítése tilos:
 - oa.) fokozottan védett természetvédelmi területen,
 - ob) ökológiai hálózat részét képező magterületen,
 - oc) ökológiai hálózat részét képező ökológiai folyosón,
 - od) tájképvédelmi területen,
 - oe) Natura 2000 területen.

12. A reklámokra, reklámhordozókra és cégekre vonatkozó településképi követelmények

19. §

- (1) A település belterületén csak a környezet arculatához illeszkedő, esztétikus hirdető-berendezés, egyéb reklámhordozó, tájékoztató (információs) rendszer egységes koncepció alapján helyezhető el, a jelen önkormányzati rendelet szerinti településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően.
- (2) A cégtáblát, cégeket, üzletfeliratot, a vállalkozás használatában álló ingatlanon elhelyezett, a vállalkozást népszerűsítő egyéb feliratot és más grafikai megjelenítést, az üzlethelyiség portáljában (kirakatában) elhelyezett gazdasági reklámot, a járművön elhelyezett gazdasági reklámot, továbbá a tulajdonos által az ingatlanán elhelyezett, annak elidegenítésére vonatkozó ajánlati felhívást (hirdetést) a helyi önkormányzat által lakossági apróhirdetések közzétételének megkönnyítése céljából biztosított táblát, egyéb felületen vagy az épület(ek) közterületről látható homlokzatain elhelyezésre kerülő kisméretű hirdetések úgy kell elhelyezni, hogy azok szervesen illeszkedjenek a meglévő és tervezett épület(ek) vízszintes és függőleges homlokzati tagolásához, a nyílászárók kiosztásához, azok ritmusához és együttesen összhangban legyenek az épület építészeti részletképzésével és kialakításával.
- (3) Épületek homlokzataira kerülő cég- és címtábla, információs vagy más célú berendezés épületdíszítő tagozatot nem takarhat el.
- (4) Az épületeken elhelyezhető cégekre, cégtáblák, cégfeliratok szerkezeteinek, felülete rikító színű, káprázást okozó, illetve fényvisszaverő kialakítású nem lehet, az összben zavaró hatás nem engedhető meg.
- (5) Az elhasználódott, felújítandó, aktualitását veszített hirdető-berendezést, egyéb reklámhordozót, tájékoztató (információs) rendszert, cég-, címtáblát, cégért a tulajdonosnak 30 napon belül el kell távolítania. Felújítást követően az új településképi előírásoknak meg kell felelni.

20. §

- (1) Közterületről látható magánterületen az 1,0 m²-es nagyságot meghaladó,—hirdető-berendezés, cég-, címtábla, cégér nem helyezhető el.
- (2) Fényreklám, fényfeliratok kialakítására vonatkozó előírások:
 - a) csak alacsony fényintenzitásúak lehetnek,

- b) nem alakíthatók ki villogó effektussal, illetve
 - c) a lakások, intézmények rendeltetésszerű használatát nem zavarhatja.
- (3) A0-ás (841x1189 mm), illetve ezt meghaladó ívméretű t a település belterületén nem helyezhető el.
- (4) Üzlethelyiségenként legfeljebb egy db álló A1-es méretű kétoldalas vagy fordított „V” alakú mobiltábla helyezhető el a közterületen, mely az üzlet kirakatától maximum 1,5 méterre állhat, a gyalogosforgalmat nem akadályozó módon.
- (5) Reklámcélú védőháló, illetve ponyva – az építés, felújítás ideje alatt, de legfeljebb 6 hónapos időtartamra - épületállványon elhelyezhető, amennyiben azt más jogszabály nem tiltja. Továbbá a felületen az építkezésre vonatkozó tájékoztatás, épületterv, látványterv tüntethető fel, az építési tevékenység időtartamára.
- (6) Épülethomlokzaton, kerítésen 1,0 m²-t meg nem haladó cég-, címtábla, ill. kulturális rendezvényt (művelődési ház, mozi stb.) hirdető plakát gépjárműforgalmat nem zavaró elhelyezéssel és mérettel helyezhető el.

V. Fejezet

A településkép-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció 13. A szakmai konzultáció szabályai és tartásának kötelező esetei

21. §

- (1) A településkép védelme érdekében építető kérelmére az önkormányzati főépítész (főépítész) – illetve, ha önkormányzati főépítész nincs alkalmazásban, akkor a polgármester - szakmai tájékoztatást ad a településképi követelményekről.
- (2) Szakmai konzultáció az Önkormányzat hivatalos helyiségében vagy kérésre a helyszínen is lefolytatható.

22. §

- (1) Az építető köteles szakmai konzultációt kérni a tervezett építkezés helyszíne szerint illetékes önkormányzattól, ha
- a) az építkezés helye településképi szempontból meghatározó területen vagy
 - b) helyi védett területen található
 - c) új lakó épület építése esetén, ide értve az „egyszerű bejelentéshez kötött építési tevékenység” alapján történő új lakóépület építését is.

VI. Fejezet

A településképi bejelentési eljárás 14. A településképi bejelentési eljárás alkalmazási köre

23. §

A Településképi bejelentési eljárást a polgármester folytatja le, az önkormányzati főépítész szakmai álláspontjára alapítva, amennyiben a településen van főépítész alkalmazásban.

24. §

(1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni:

- a) meglévő építmények rendeltetésének – részleges vagy teljes – megváltoztatása esetén amennyiben az
 - aa) a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet-parkolóhelyek kialakítását teszi szükségessé,
 - ab) amennyiben a meglévő lakó rendeltetés megváltoztatása történik, illetve lakórendeltetésre történő változtatás történik;
- b) a helyi védett épületen az építmények homlokzatára, tetőfelületére, az építési telek utcafronti kerítésére, kerítéskapujára vagy támfalára rögzített, az építési telek előkertjében álló cég- és címtábla, információs berendezés elhelyezése esetén
- c) a településképi védelmről szóló törvényreklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) kormányrendeletben szereplő általános településképi követelmények tekintetében a reklámok és reklámhordozók elhelyezésénél.

VII. Fejezet

15. A településképi kötelezés

25. §

Településképi követelmény megszegésének minősül a jelen rendelet előírásainak nem megfelelő építés, az előírásoktól eltérő szín és anyaghasználat, formai kialakítás és a kötelező főépítési konzultáció elmulasztása.

16. A településképi kötelezési eljárás szabályai

26. §

A településképi kötelezettség megszegése, valamint a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén a polgármester önkormányzati településképi bírságot szab ki, amelynek összege

- a) főépítési konzultációs kötelezettség elmulasztása esetén 300.000.- forint,
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 500.000.- forint,
- c) jelen rendelet előírásaitól eltérő építészeti és településképi kialakítás legalább 100.000.- forint legfeljebb 1.000.000.-forint,
- d) a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 100.000.- legfeljebb 1.000.000.- forint.

VIII. Fejezet

Záró rendelkezések

27. §

Jelen rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

20. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012. (VI.19.) önkormányzati rendeletének módosítása (Előterjesztés 20. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az előbbieken megalkotott rendeletük megalkotásával egyidejűleg a helyi építési szabályzatban foglalt településképi rendelkezések hatályon kívül helyezését is el kell végezni. Erről szól az előterjesztés.

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Felkérte az elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
.../2017. (...) önkormányzati rendelete
a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012.(VI.19.)
önkormányzati rendeletének módosításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 16. § (2) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

- (1) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Helyi Építési Szabályzatról szóló 19/2012.(VI.19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 10. §-a.
- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 11. §-a.
- (3) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 14. §-a.
- (4) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 15. §-a.
- (5) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 38. § (1) bekezdésének a) - c) pontja.
- (6) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 42. §-a.

- (7) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 47. § (2) - (3) bekezdése.
- (8) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 51. § (2) - (3) bekezdése.
- (9) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 56. § (4) bekezdése.
- (10) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 58. § (2) bekezdés második tagmondata.
- (11) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 61. § (4) - (5) bekezdése.
- (12) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 64. § (4) - (5) bekezdése.
- (13) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 67. § (3) bekezdése.
- (14) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 70. § (4) bekezdése.
- (15) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 73. § (4) bekezdés első tagmondata.
- (16) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 74. §-a.
- (17) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 75. §-a.
- (18) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 88. § i) pontja.
- (19) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 94. § (1) bekezdése.
- (20) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 125. §-a.
- (21) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 126. §-a.
- (22) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Rendelet 127. §-a.

2.§

- (1) Jelen rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet előírásait a hatálybalépését követően indult ügyekben kell alkalmazni.
- (3) Jelen rendelet a hatályba lépését követő napon hatályát veszti.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

21. Napirendi pont

Tárgy: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az épített és a természeti értékek helyi védelméről szóló 8/2013. (IV.30.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezése és a természeti értékek helyi védelméről szóló új rendeletének megalkotása
(Előterjesztés 21. melléklet)

Kosztai András polgármester: A településkép védelméről szóló rendeletük megalkotásával egyidejűleg az épített és a természeti értékek helyi védelméről szóló 8/2013. (IV.30.) önkormányzati rendeletüket hatályon kívül kell helyezni, és új rendeletet kell alkotni a természeti értékek helyi védelméről. Erről szól az előterjesztés.

Az előterjesztést az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta. Felkérte az elnök asszonyt, hogy tájékoztassa a testületet a bizottsági döntésről.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Az Ügyrendi Bizottság elfogadásra javasolta a rendelet megalkotását.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a rendelet megalkotását.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő rendeletet alkotta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének/2017. (.....) önkormányzati rendelete a természeti értékek helyi védelméről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 24. § (1) bekezdés b) pontja és 36. § (1) bekezdése felhatalmazása alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a természeti értékek helyi védelmének biztosítása céljából a következő rendeletet alkotja:

I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. A rendelet célja, hatálya

1. §

A rendelet célja, hogy a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) rendelkezéseivel összhangban védelmet biztosítson a településen található, országos védelmet nem élvező természeti, értékeknek. Meghatározza azok védelmének, használatának szabályait, a védelemmel kapcsolatos feladatokat és a védelem gazdasági, hatósági eszközeit.

2. §

- (1) A rendelet hatálya kiterjed Velence Város közigazgatási területén minden olyan természeti értékre, amelyet Velence Város Önkormányzat (továbbiakban: Önkormányzat) Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület) természetvédelmi, táji jelentősége miatt védendőnek minősít.

- (2) A rendelet hatálya kiterjed továbbá minden természetes és jogi személyre, gazdasági társaságokra, akiket a helyi védettség – mint ingatlan tulajdonosokat (kezelőket, használókat), illetve a helyi védettségű területen tevékenységet folytatókat – érint.

2. Értelmező rendelkezések

3. §

E rendelet alkalmazása során:

- a) *Területi védelem*: Velence Város közigazgatási területén valamely összefüggő természeti területre kiterjedő sajátos védelem gyűjtőfogalma.
- b) *Védőövezet*: A védett értékek közvetlen közelében található azon terület vagy területek, amelyen bekövetkező változások alapvetően és közvetlenül befolyásolhatják a védett érték állapotát.
- c) *Értékvizsgálat*: A megfelelő szakképzettséggel rendelkező személy(ek), szervezet(ek) által készített olyan szakvizsgálat, amely feltárja és meghatározza a ténylegesen meglévő, illetve a település szempontjából annak minősülő értéket, amely védelemre érdemes. A vizsgálatnak tartalmaznia kell a védelemre javasolt érték esztétikai, történeti, valamint műszaki, illetve természeti jellemzőit.
- d) *Védett érték károsodása*: Minden olyan esemény, beavatkozás, amely a védett érték teljes vagy részleges megsemmisülését, karakterének előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékcsökkenést eredményez.
- e) *Bizottság*: A rendelet alkalmazása szempontjából a Képviselő-testületnek hatáskörrel rendelkező Bizottsága, amely a rendelet hatályba lépésekor a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság.
- f) *Helyi jelentőségű természeti érték*: Az Önkormányzat által jelen rendelet alapján védetté nyilvánított (helyi jelentőségű) természetvédelmi területek és természeti emlékek.
- g) *Természetvédelmi kezelés*: A védett természeti érték felmérését, nyilvántartását, dokumentálását, megóvását, őrzését, fenntartását, bemutatását, helyreállítását célzó valamennyi tevékenység.

3. A helyi védelem fajtái

4. §

- (1) Helyi védelem tárgyát képezi mindazon magasabb szintű védelemben nem részesülő természeti érték (természetvédelmi terület, természeti emlék), amelyet az Önkormányzat Képviselő-testülete tájképi, környezeti, esztétikai értéke miatt védettnek, védelem alatt állónak minősített, illetve amelynek védelmét folyamatba helyezte.
- (2) A helyi területi védelem kiterjed a város:
- a) helyi jelentőségű természetvédelmi területeire, ezen belül:
 - az értékes utcai fasorokra, parkokra, parkrészletekre, tájképi értékekre,
 - az összefüggő több hektár kiterjedésű természetes, természet közeli élőhelyekre;
 - a természetes társulásokkal rendelkező, helyi viszonylatban egyedülálló természeti értékekre, amelyek zárványként maradtak fenn a beépített környezetben, és védelmük más jogi eszközökkel nem megoldható;
 - botanikai, geológiai gyűjtemények, gyűjteményes kertek, amelyek jelentős szerepet vállalnak a környezeti, természeti nevelésben egyedülálló természeti értékek védelmében.

- b) helyi jelentőségű természeti emlékekre (egyedi természeti értékek, képződmények és azok védelmét szolgáló terület), amelyek az egész város számára jelentőséggel bírnak.
- (3) A helyi területi és egyedi védelem alatt álló értékeket, és azok területének határait a rendelet 1. függeléke tartalmazza.

II. TERMÉSZETI ÉRTÉKEK HELYI VÉDELME

1. A helyi területi védelem alá helyezés, illetve a védelem megszüntetésének általános rendje és feltételei

5. §

A helyi jelentőségű természeti védelem alá helyezés és a védelem megszüntetése kizárólag a Tvt. szerinti védetté nyilvánítási eljárás lefolytatásával történhet.

2. A védett érték megjelölése

6. §

- (1) A helyi jelentőségű természeti értéket táblával vagy egyéb módon meg kell jelölni. A jelzés elhelyezéséről a megrongálódott vagy hiányzó táblák, jelölés javításáról, pótlásáról az önkormányzat gondoskodik.
- (2) A helyi jelentőségű természeti érték mindenkor tulajdonosa a tábla elhelyezését tűrni köteles.

3. A védett értékek megőrzésével, használatával kapcsolatos előírások

7. §

- (1) A helyi jelentőségű természeti értékek kezeléséről az Önkormányzat minden évben a saját költségvetése terhére gondoskodik. Az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjából ezen tevékenységekre forrást biztosíthat.
- (2) A helyi jelentőségű természeti értékek védelme érdekében az Önkormányzat az alábbiakat rendelheti el:
 - a) A helyi jelentőségű természeti értékek esetében a jogszabályokban meghatározott előírások teljesítése érdekében a jegyző az érintetteket kötelezheti az eredeti állapot helyreállítására, különösen a károsodott természeti érték és terület, továbbá a védett természeti érték és terület helyreállítására.
 - b) A helyi jelentőségű természetvédelmi területen a jegyző korlátozhatja, felfüggesztheti vagy megtilthatja a védett természeti értéket és területet károsító vagy súlyosan veszélyeztető tevékenységet.
 - c) A védett területen lévő növényzet megóvása érdekében a hatályos jogszabályok keretei között elrendelhető annak vegyszeres védelme vagy egyéb szükséges kertészeti-szakmai beavatkozás.
 - d) A jogszabályokban meghatározott előírások, korlátozások megszegőivel szemben a jegyző természetvédelmi bírságot szab ki a természetvédelmi bírság kiszabásával kapcsolatos szabályokról szóló 33/1997. (II. 20.) Korm. rendelet alapján.
 - e) A természetvédelmi bírság teljes összege az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjának bevételeit képezi.

- f) A természetvédelmi bírság nem mentesít a büntetőjogi, a szabálysértési, a kártérítési felelősség, valamint a tevékenység korlátozása, felfüggesztése, tiltása, továbbá a helyreállításra vonatkozó kötelezettség teljesítése alól.
- (3) A helyi jelentőségű természetvédelmi területekre és természeti emlékekre kezelési tervet kell készíteni külön jogszabály szerinti tartalommal (A természetvédelmi kezelési tervek készítésére, készítőjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 3/2008. (II.5.) KvVM rendelet), amelyet 10 évente felül kell vizsgálni.
- (4) **Értékes utcai fasorok védelme:**
Védett fasorból gépjármű behajtó kialakítása miatt fát kivágni nem lehet, csak biológiai tönkremenetel esetén. A pótlásról – külön engedéllyel – a hatóság által kijelölt helyen gondoskodni kell. Az ültetendő új fák törzsének körátmérője együttesen nem lehet kisebb, a kivágott fa törzsének talaj közeli körátmérőjénél.
- (5) A helyi jelentőségű természetvédelmi területen található növényre, ill. növények csoportjára vonatkozóan:
A természetileg értékes fák, növénycsoportok kivágása, ritkítása csak biológiai pusztulás esetén engedélyezhető, az önkormányzat által kijelölt helyen való pótlás feltételével, a biológiai aktivitás értékeinek fenntartása mellett.

4. A helyi természetvédelemmel összefüggő önkormányzati feladatok végrehajtása

8. §

- (1) A helyi természetvédelem feladatainak előkészítésével (pl. értékvizsgálat, tervezés) kapcsolatos munkák a jegyző által megbízott személy, elsősorban hivatalos okleveles tájépítész mérnök, táj- és kertépítész mérnök, ill. az adott szakterületen felsőfokú végzettséggel rendelkező természetvédelmi szakember feladatát képezik.
- (2) A helyi védettség alá tartozó terület, növények csoportjának megőrzése, védelme a terület tulajdonosának kötelessége. A megőrzéshez az Önkormányzat szakmai segítséget nyújt.

9. §

- (1) A helyi jelentőségű természetvédelmi területen, természetvédelmi érdekből elrendelt mező- és erdőgazdasági korlátozás, illetve tilalom esetén a tulajdonos tényleges kárát meg kell téríteni.
- (2) A tulajdonos, vagyonkezelő, használó köteles túrni a természetvédelmi hatóságnak, az igazgatóságnak, illetve a természetvédelmi kezelést ellátó szervnek a védett természeti érték, terület, valamint egyedi tájérték oltalma, tudományos megismerése, bemutatása érdekében végzett tevékenységét, így különösen a természetvédelmi terület vagy egyedi tájérték megközelítését, bemutatását, őrzését, állapotának ellenőrzését, és a hatósági tájékoztató, valamint eligazító táblák elhelyezését.
- (3) A tulajdonos, vagyonkezelő, használó köteles túrni, hogy a természetvédelmi hatóság, az igazgatóság, illetve a természetvédelmi kezelést ellátó szerv a helyi jelentőségű természetvédelmi érték oltalma, tudományos megismerése érdekében ingatlanát időlegesen használja, arra használati jogot szerezzen, vagy tulajdonjogát egyébként korlátozza.

- (4) Az (1) és (2) bekezdésekben meghatározott tevékenységekkel okozott tényleges kárt meg kell téríteni.
- (5) A kártalanításra a költségvetésben fedezetet kell biztosítani.

Záró rendelkezések

10. §

- (1) Jelen rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.
- (2) Jelen rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszíti Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az épített és a természeti értékek helyi védelméről szóló 8/2013. (IV.30.) önkormányzati rendelete.
- (3) A folyamatban lévő ügyekre jelen rendelet hatálybalépése előtti állapotot kell figyelembe venni.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

22. Napirendi pont

Tárgy: A Velence 4510/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a „Tóbíró” strand) üzemeltetésére megkötött koncessziós szerződés szerinti értéknövelő beruházásokra vonatkozó 2017. évi fejlesztési beszámoló (Előterjesztés 22. melléklet)

Kosztai András polgármester: Üdvözölte Turi Tamás urat. A koncessziós szerződés alapján nem kellett volna még ebben az évben elszámolni, ennek ellenére az ügyvezető több számlát benyújtott, illetve el is számolt. Kérdezte Turi Tamás urat, kíván-e hozzászólni.

Turi Tamás, a WASSER BAU Kft. képviselője: Nem.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Nincs előtte tisztán a szerződés, ezért kérdezte, hogy abban szerepelt, hogy a sport- és játékeszközök lekerítéssel lesznek védve? Látja a számlát, valamint a helyszínre kilátogatva úgy gondolja, a területen le lesz kerítve a beruházás. Ez benne volt-e a szerződésben, és mennyire lehetséges?

Turi Tamás, a WASSER BAU Kft. képviselője: A lekerítés az eszközök védelme, az állagmegóvás miatt szükséges. Az eszközök elég kieső részen, nem egy forgalmas helyen találhatók, és szeretnék megőrizni azt, amit ott megépítettek. Folyamatos probléma van ott a kukákkal is, mert kiborogatják, felgurdossák.

Kosztai András polgármester: Véleménye szerint arra vonatkozott a képviselő úr kérdése, hogy ez nem volt benne, és az elkerítés költségeit nem fogja tudni figyelembe venni az önkormányzat.

Szabó Attila képviselő: A kettőjük között kötött szerződést ez nem befolyásolja-e hátrányosan, hogy lehetséges-e ez, hogy nincs benne, és mégis megvalósul?

Kosztai András polgármester: A kerítés nem építési engedély köteles.

Turi Tamás, a WASSER BAU Kft. képviselője: Az alap ötletben is benne volt, hogy be lesz kerítve.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Ez egy koncessziós szerződés volt. A koncessziónak az időtartama nyolc év. A vállalkozó két év alatt vállalta azt, hogy a koncessziós szerződésen felül, egy magasabb díjon fogja ezt megvalósítani. Azt a kötelezettséget vállalta ezzel, hogy bármilyen egyéb plusz költséget is beruház erre a területre, arra ő nem tarthat igényt, az az önkormányzat tulajdonába fog kerülni és az önkormányzat könyveibe kerül bele, mint vagyonelem. Azt gondolja, ha azt a kvázi beruházási tervet, ami ő beadott a szerződéshez, és pluszban még ő bevitt, azzal kapcsolatosan nincsen probléma, egyedül azt a kötelezettséget kell tudnia, hogy a beruházás összegét az önkormányzattól vissza nem követelheti, az az önkormányzat könyveibe kerül.

Kosztai András polgármester: Miután nem volt több kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

363/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

A Velence 4510/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a „Tóbíró” strand) üzemeltetésére megkötött koncessziós szerződés szerinti értéknövelő beruházásokra vonatkozó 2017. évi fejlesztési beszámolóról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzata és a WASSER-BAU Kft. (2841 Velence, Rozmaring utca 6/1., képviseli: Frechné Turi Marianna ügyvezető) között „a Velence 4510/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a „Tóbíró” strand) üzemeltetése” tárgyában 2017. április 21. napján megkötött koncessziós szerződésben foglaltak szerinti, a WASSER-BAU Kft. 2841 Velence, Rozmaring utca 6/1., képviseli: Frechné Turi Marianna ügyvezető) által a Velence 4510/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a „Tóbíró” strand) területén vállalt értéknövelő beruházások megvalósítása tárgyában benyújtott, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező 2017. évi pénzügyi és szakmai fejlesztési beszámolóját megismerte és elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a WASSER-BAU Kft. adataiban bekövetkezett változás miatt az 1. pont szerinti koncessziós szerződés módosítását aláírja.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

23. Napirendi pont

Tárgy: A Velence 4413/22 és a 4413/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a velencefürdői strand) üzemeltetésére megkötött koncessziós szerződés szerinti értéknövelő beruházásokra vonatkozó 2017. évi fejlesztési beszámoló (Előterjesztés 23. melléklet)

Kosztai András polgármester: Első olvasatban azt javasolta volna a képviselő-testületnek, hogy ne fogadják el ezt a beszámolót, mert nem tartalmaz számlákat, illetve konkrétumokat. Most a testületi ülés előtt kaptak meg néhány számlát, de nem volt idejük átnézni. Azt javasolta a képviselő-testületnek, hogy halasszák el a döntést, és a következő testületi ülésen tárgyalják meg.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e ezzel kapcsolatban valakinek véleménye? Miután nem volt, kérte, hogy aki ez elfogadja kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 364/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

A Velence 4413/22 és a 4413/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a velencefürdői strand) üzemeltetésére megkötött koncessziós szerződés szerinti értéknövelő beruházásokra vonatkozó 2017. évi fejlesztési beszámolóról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence 4413/22 és a 4413/23 helyrajzi szám alatti strand (közismert nevén a velencefürdői strand) üzemeltetésére megkötött koncessziós szerződés szerinti értéknövelő beruházásokra vonatkozó 2017. évi fejlesztési beszámoló napirendi pont témájában döntését a számlák ismeretében, a következő testületi ülésén hozza meg.

Felelős: Kosztai András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

24. Napirendi pont

Tárgy: Elektromos gépjármű töltőberendezés kiépítés ügye
(Előterjesztés 24. melléklet)

Kosztai András polgármester: Az e-Mobil Kft. kérelemmel fordult az önkormányzathoz elektromos töltőberendezés telepítésével kapcsolatban. A szerződés-tervezetben rögzítésre került, hogy amennyiben a szolgáltatás ingyenesen biztosított, nem kell az önkormányzati ingatlan használatáért díjat fizetnie. Amennyiben azonban a Kft. a töltőállomást fizetőssé teszi, a kérelmezőnek közterület-használati engedélyt szükséges beszereznie, és az önkormányzat díjért cserébe fogja ezt megadni.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
365/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
Elektromos gépjármű töltőberendezés kiépítés ügyéről**

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velence, belterület 4413/6 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon az e-Mobil Elektromobilitás Nonprofit Kft. (székhely: 1037 Budapest, Montevideo utca 2/C., képviseli: Dr. Ugron Gáspár Gábor ügyvezető) által elektromos gépjármű töltőberendezés telepítését és üzemeltetését térítésmentesen jóváhagyja.
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglaltak alapján a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat aláírására, valamint az ezzel kapcsolatos összes jognyilatkozat megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2018. január 31.

25. Napirendi pont

**Tárgy: A Velence, Balatoni út 65. szám alatti II. számú háziorvosi rendelő ivóvízellátásának ügye
(Előterjesztés 25. melléklet)**

Koszti András polgármester: A háziorvosi rendelőben bekövetkezett csőtörés helyreállításának ügyével kapcsolatos az előterjesztés, amelyről már volt szó az előző testületi ülésen is. A rendelő vízellátása akadozott, ideiglenesen biztosításra került ugyan a vízellátás, de véglegesen most került megoldásra. Három ajánlat került beszerzésre és a legkedvezőbb ajánlatot a Methane Contact Kft. adta.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
366/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
A Velence, Balatoni út 65. szám alatti II. számú háziorvosi rendelő ivóvízellátásának
ügyéről**

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velencei Szakorvosi Rendelőintézet, Velence, Balatoni út 65. szám alatti épületében, a II. számú háziorvosi rendelő ivóvízellátásának helyreállítási kivitelezési munkák elvégzésére a Methane Contact Kft. (2483 Gárdony, Kemény Zsigmond u. 48., képviseli: Táborosi István

ügyvezető) által, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező árajánlatában foglalt nettó 4.126.500,- Ft + 27 % áfa, azaz bruttó 5.240.655,- Ft összegben történő vállalkozási szerződés megkötését jóváhagyja.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban jóváhagyott vállalkozási szerződés aláírására.
3. Az 1. pontban foglalt vállalkozói díj összege az önkormányzat 2017. évi költségvetésében rendelkezésre áll.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

26. Napirendi pont

Tárgy: A Velencei Híradó 2018. évi kiadása
(Előterjesztés 26. melléklet)

Koszti András polgármester: A Velencei Híradó nyomdai szolgáltatásra vonatkozó „in house” vállalkozási szerződése 2017. december 31. napján lejár, ezért új szerződés megkötése szükséges a Velence Városgazdálkodási Kft.-vel.

Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel?

Szabó Attila képviselő: Ebben az évben mekkora összeget tett ki ez a szerződés?

Koszti András polgármester: 10.700.000,- Ft-ot.

Szabó Attila képviselő: Szintén a Kft. végezte?

Titonelli Péter ügyvezető: Igen.

Koszti András polgármester: Miután nem volt több kérdés, szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

367/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

A Velencei Híradó 2018. évi kiadásáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzatának rendszeres kiadványaként megjelenő Velencei Híradó című újság 2018. évre vonatkozó nyomdai szolgáltatás ellátására a Velence Városgazdálkodási Kft.-vel köt „in house” vállalkozási szerződést az alábbi feltételekkel:
 - A Velencei Híradó kiadására a 2018. évben 12 alkalommal kerül sor, május-szeptember hónapokban 5000 db, a többi hónapban 3200 db példányszámmal.

- Az ár 36 oldal, színes A4-es méretű, 80 gr műnyomás minőségű ofszet színes munkát tartalmazzon, fűzés, tördelés egy korrektúra fordulóval, szállítás figyelembe vételével egy éves időtartamra.
- 2. Az 1. pontban körül írt szolgáltatás összege nem haladhatja meg a 12.000.000,- Ft-ot.
- 3. A nyomdai szolgáltatás forrása a 2018. évi költségvetésbe tervezésre kerül.
- 4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a határozat elválaszthatatlan részét képező vállalkozási szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 31.

27. Napirendi pont

Tárgy: A Velence Korzó emelet beépítésének ügye

Koszti András polgármester: Szabó Attila képviselő úr kérésére került a napirendi pontok közé ez a téma. Bár azt kérte a képviselő úr, hogy ez zárt ülésen legyen, de polgármesterként azt gondolta, nincs itt semmiféle titok, mehet ez nyilvános ülésen. Lát itt 3-4 érintettet, valamint üdvözölte a GOMI Kft. ügyvezető igazgatóját, Görgicze Zoltán urat.

Kérdezte, hogy van-e ezzel kapcsolatban bárkinek hozzászólása, észrevétele?

Szabó Attila képviselő: Örül neki, hogy szót tudnak róla ejteni, viszont a testület most nem is tud miben dönteni. Volt egy kérése, hogy a szerződést kapják meg, amit nem kapott meg, és semmiféle dokumentációt nem látott. Görgicze Zoltán úrral beszélt a tegnapi napon, és kellően átbeszéltek azt, hogy ő mit szeretne. Úgy gondolja, az idő rövidsége, és amilyen rövid idő alatt futott át ez a történet, kellően feszültté tette a hangulatot, és nem feltétlenül csak azokat tenné érintetté, akik az adott területen a kilátásukat féltik, hanem a teljes települést, hiszen egy tóparti beruházás úgy gondolja az összes lakost érdekli. A javaslata mindenképpen az lenne, hogy most ne döntsenek, ha egyáltalán döntenének valamiben, hanem egy közmeghallgatás keretében beszéljék ezt át úgy, hogy a későbbiekben semmiféle probléma vagy feszültség ne legyen, hiszen egy tóparti beruházás mindig kellő indulatokat szül.

Koszti András polgármester: Szükséges ma dönteniük egy dologról, nevezetesen a kapcsolattartás módjáról. Azt javasolta, hogy a papíralapú mellett döntsenek, hiszen a nyolcadik nap hétfőn letelik, akkor ezt meg kell válaszolniuk. Nem tartja szükségét közmeghallgatásnak. Egyébként a szerződést az alpolgármester úrnak odaadta, ha a képviselő úr bejött volna, akkor neki is odaadták volna. Úgy tudja, hogy az alpolgármester úr eljuttatta a jogi képviselőkhöz ezt az anyagot. Több képviselő úr is másokhoz fordult jogi tanácsért, miközben van a hivatalnak egy jegyzője, aki elég komoly életpályát járt be, elég komoly elismertségnek örvend, és elég komoly szakmai felkészültséggel bír, miközben hozzá nem nagyon érkeztek komoly kérdések, illetve érkeztek, amelyek elfogadásra kerültek. Plusz emellett itt van az önkormányzat ügyvédje, Dr. Balogh László, akit szintén üdvözölt. Az önkormányzatot egy nagyon komoly ügyvédi iroda képviseli. Bármilyen furcsa ez bárki számára, megvizsgáltak minden lehetőséget, ennek ellenére, ha tud valaki megoldást, akkor azt várják. Kért megoldási javaslatot az országgyűlési képviselőjüktől, Tessely Zoltán úrtól kétszer

is, és várja az ő támogatását vagy észrevételeit, illetve tanácsait ebben az ügyben, és reméli ez is meg fog érkezni hamarosan.

Kérdezte, hogy a képviselők közül kíván-e még valaki hozzászólni?

Dr. Sirák András alpolgármester: A legnagyobb pozitívumnak azt tartotta, hogy itt van Görgicze Zoltán úr, és tudnak beszélni egymással. Úgy gondolja, ez a kölcsönös jóindulatot feltételezi. Tehát mind a ketten keresik nyilván a saját javukat is, de másoknak a javát is. Nekik is volt egy komolyabb beszélgetésük Görgicze Zoltán úrral 2 óra körüli időtartamban a héten. Ott jelezte, hogy összeszedett néhány szempontot, amiket egyrészt saját maga tud, másrészt onnan tudja, hogy a lakosságnak jó pár képviselőjével beszélt. Jelezte, hogy jogi segítséget a jegyző asszonyon kívül az égvilágon senkitől nem kért. Ezt szeretné, hogy jegyzőkönyvbe kerülne, mert itt különböző kósza hírek kezdtek terjengenek arról, hogy kit kért meg arra, hogy őt képviselje. Őt nem kell képviselni senkinek. A polgármesteri hivatal jegyző asszonya, ha kell, akkor jogi tanácsokkal ellátja, amit nagyon megköszönt, és nagyon sokat hasznosított belőle.

Felolvasott egy rövid oldalnyi szöveget:

Tiltakozás a Velence Korzó ellen. Több szempontból is a városnak, gondolja a település egészére, de hangsúlyozta, hogy a megoldást keresik, a legnagyobb pozitívum, hogy most itt ezt el tudják mondani egymásnak. Van egy örökölt helyzet. Velence város az előző önkormányzattól jelentős hátrányt örökölt. Ezek nagy része a Korzó építésével és működtetésével kapcsolatos. A jelenlegi önkormányzat 360 millió forint adósságot örökölt.

Kosztai András polgármester: 400.000.000,- Ft-ot.

Dr. Sirák András alpolgármester: Ezeket ennyire pontosan nem ismeri. Akkor 400 millió forint az a 360 millió forint, ami nagyjából a Korzó beruházás befejezésére került ráfordításra. Tehát mínusz 400 millióról indultak, ezzel tisztában kell lenni. Nagyon nagy különbség, hogy nulláról indul az ember vagy mínusz 400 millióról. Örökölt továbbá egy kikötést az első önkormányzat és a GOMI Kft. között a 2009. június 10-én kötött üzemeltetési szerződésben.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Az üzemeltetési szerződés kivételére került a falra.

Dr. Sirák András alpolgármester: A szerződés 5. c) pontja szerint jogot biztosít arra, hogy a GOMI Kft. a saját költségén a Korzó emelet ráépítését elvégezze és befejezze.

Úgy gondolja, hogy az önkormányzatnak alapvető problémáit felsorolná:

- Közlekedés: a Tópart utca forgalma jelenleg is nagyon nagy. A forgalom a Korzó megnyitásával jelentősen nőtt, és ennek a további növelése nem igen kívánatos. Folyamatos dugók vannak, ezt már mindenki tapasztalta, aki itt már néhányszor elment a nyári hónapokban. A nyári időszak körülbelül március elejétől október végéig értendő.
- Parkolás: a parkolóhelyek száma a valós igények töredéke. 16 lakás építése esetén minimum 16 gépkocsi folyamatosan itt tartózkodásával kell számolni. Akinek viszont nem jut parkolóhely, annak a lakás értéke csökken jelentősen, hiszen a lakáshoz minél közelebb kell tudni megállni.
- Kilátás: emeletráépítéssel csökken a Tópart utca Korzóval szembeni házainak a kilátása a tóra, ami az itt álló épületek értékét csökkenti.
- Maga az emeletbeépítés során optimális számítások szerint is az építkezés legalább egy évet vesz igénybe. Ez alatt a Korzó használhatósága csökkenni fog, figyelembe kell venni, hogy az építkezés alatt építőanyagok tárolása, mozgatása, daruk felépítése, daruk mozgása, nehéz tehergépjárművek mozgása jelentősen csökkenteni fogja a parkolóhelyek és a Korzó körüli utak használhatóságát.

- Közös tulajdon: a jelenleg önkormányzati tulajdonban lévő Korzó emeletráépítésével közös tulajdon jön létre akkor is, ha a GOMI Kft. lesz a lakások tulajdonosa, és akkor is, ha ezeket tovább értékesíti magánszemélyek felé. Ez még nem eldöntött kérdés. A közös tulajdon azonban bonyodalmakkal jár, közös üzemeltetés, közműdíjak, kötelező karbantartás, üzemzavar esetén a felmerülő költségek megosztása. Lifthasználat, bejárat az épületbe, a 16 lakás megközelítése napi 24 órában kell biztosítani. A Korzó jelenlegi felállás szerint, ha jól tudja, 22.00 órakor bezár, és reggel 9.00 órakor nyit. Az éjszakai időszakban jelenleg éjjeliőr van bent, portaszolgálat folyamatosan nincs. Ha folyamatos portaszolgálat kerül bevezetésre, márpedig ezt elengedhetetlennek gondolja, akkor az jelentősen növeli a költségeket. Kérdés, hogy ezt ki fogja fizetni?

Összefoglalva: az önkormányzatnak alapvető feladata a település egészének érdekvédelme, a Korzóra tervezett 16 lakásos bővítés a település egészének érdekeit nem szolgálja. Azzal együtt, hogy köszöni Görgicze Zoltán úrnak, hogy itt van, és a testület is segíteni szeretne neki a megoldásban.

Kosztai András polgármester: Annyit kívánt hozzátenni a főorvos úr mondanivalójához, hogy ez az ő véleménye, illetve mindketten nyilván bejelentik érintettségüket ez ügyben, mert nehéz lenne itt képviselőként is, meg érintettként is helyt állni. Kérte, hogy szavazzanak. Aki elfogadja az alpolgármester úr érintettségét, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
368/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

Dr. Sirák András alpolgármester érintettségéről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Sirák András alpolgármester érintettségét a Velence Korzó emelet beépítésének ügye napirendi pont témában megállapította.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Kosztai András polgármester: Kérte, hogy aki elfogadja Dr. Sirák Andrásné képviselő érintettségét, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
369/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

Dr. Sirák Andrásné képviselő érintettségéről

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Dr. Sirák Andrásné képviselő érintettségét a Velence Korzó emelet beépítésének ügye napirendi pont témában megállapította.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Szabó Attila képviselő: Két dolgot jegyezne meg. Az egyik az, hogy azt nem tudja, és lehet, hogy erre választ kaphat, hogy az önkormányzat és a polgármester úr hogyan szerezték erről a helyzetről tudomást, hogy be lett adva ez a tervdokumentáció? A másik pedig, hogy említette a polgármester úr, hogy bemehetett volna a hivatalba, de úgy gondolja, hogy hétfőn írt egy levelet, amelyben megoldást keresett, és kérte a szerződést. Akkor nem hiszi, hogy ez lenne a válasz, simán el kellett volna küldeni azt, amit most kivetítettek a falra.

Kosztai András polgármester: Más kérdés?

Martinovszky József képviselő: Szeretne egy lakossági levelet mellékelni a napirendi ponthoz, ez Vendel-Cserményi Lília és Vendel Norbert Tibor levele (27. melléklet). Kérte iktatni a jegyzőkönyvhöz.

Az előző képviselő-testület tagjaként megkötötték ezt a szerződést a beépítésről, ez meg lett szavazva és el lett fogadva. Ez annyiban zavarja, hogy annak idején szó sem volt lakásépítésről. Annak idején arról volt szó, hogy itt sportlétesítmények, kereskedelmi terület bővítése történik azért, hogy ki tudja termelni a GOMI Kft. a bérletként fizetett kiadásokat. Ebben az egészben a lakástéma zavarja csak, mert annak idején a többi képviselőtársával együtt erről nem hallottak. Hogy most kereskedelmi tevékenységnek minősül-e ezeknek a lakásoknak az építése, azt majd a jogászuk tudja megmondani.

Fésűs Attila képviselő: Első körben az alpolgármester úr szavazástól való mentesítésével kapcsolatban jelezte, hogy ahogy írta is a levelében, ez a település egészére vonatkozik. Nem arról van szó, hogy csak azok lennének érintettek, akik ennek a szomszédságában vannak, hanem a település egésze érintett ebben a kérdésben. Így azt nem tudja elfogadni, hogy valakit már most mentesítenek a szavazás alól. Ne is szavazzanak erről a kérdéstről egyáltalán.

Kosztai András polgármester: Nem arról szavaztak. Arról szavaztak, hogy ő érintett, vagy sem. Abban maradtak, hogy érintett. Azt, hogy szavazhat, vagy sem, arról még nem döntöttek.

Fésűs Attila képviselő: Azt állítja, hogy nem feltétlenül érintett, és ha arra kerül a sor, hogy szavazhat-e vagy sem, akkor az a lényeg, hogy igenis mindenki szavazzon ebben a kérdésben, mert a település egészére vonatkozik.

Szeretné jelezni, hogy igényt tartana a maga részéről a teljes dokumentációra, ami érinti ezt az ügyet. Nem csak az üzemeltetési szerződésre, hanem azoknak a mellékleteit, módosításait, és adott esetben minden olyan dokumentumot kér, ami teljes képet ad arról, hogy tulajdonképpen ki, mit vállalt annak idején, és a mai napig milyen kötelezettsége van ezzel kapcsolatban. Szerinte után tudnak dönteni. Mindaddig, amíg ez nem történik meg, az a kötelességük, hogy az észrevételeiket jelezzék, és a közigazgatási eljárásba becsatlakozzanak és kivegyék belőle a részüket. Egyébként az átadott levelet szintén megkapta, köszönettel veszi, hogy jegyzőkönyveztette. Az ügyvezető úrral is egyeztetett a tegnapi nap folyamán Szabó Attila képviselőtársával együtt, amit szeretne bejelenteni. Az ügyvezető úr adott egy írásbeli összefoglalót a szituációról, amit jó lenne, ha minden képviselőtársa megkaphatna. Amennyiben az ügyvezető úr egyetért vele, akkor ezt elküldené minden képviselőnek.

Kosztai András polgármester: Mindkét képviselő úrnak elmondta, hogy be tudnak jönni a hivatalba, ez igen tetemes anyag, a kistárgyalóban át tudják nézni, ki tudnak belőle jegyzetelni, vagy le tudják fotózni. Másolatra is van lehetőség. Beleolvasott ebbe a levélbe, de egy kicsit zavaros, mert azt írja a hölgy vagy úr, hogy az ő egyéni érdeküket kéne előtérbe helyezni. Olvas ebben a levélben olyan sorokat, ami kicsit zavarosak a számára, hiszen a hölgy vagy úr, aki írta ezt a levelet, az ő magánérdekét előtérbe helyezi a vállalkozó érdekével szemben. Feltesz egy kérdést is, hogy mindez milyen hatással lenne az itt élő emberekre.

Egyáltalában nem érti az egész levelet.

Szabó Attila képviselő: Azt szeretné, hogy itt egy kicsit megnyugtatóan a jelenlévőket, hogy adott esetben ugyanúgy, ahogy az alpolgármester úr levelét, ezt is olvassák fel. Még két kérdésre szeretne választ kapni. Az önkormányzat mikor szerzett tudomást erről az ügyről? Illetve ki milyen mértékben támogatná azt, hogy adott esetben az önkormányzat és a lakosság egy közmeghallgatás keretében megismerje Görgicze Zoltán úr terveit, illetve egy olyan fórumot tartani, ahol mindenki elmondhatja a véleményét, nem pedig korlátozzák egymás hozzászólását.

Kosztai András polgármester: Egyrészt odaadja a képviselő úrnak a levelet, ha gondolja, olvassa fel. Másrészt, ha jól emlékszik, múlt hét pénteken kapták meg ezt a levelet, így múlt hét pénteken szereztek erről tudomást.

Szabó Attila képviselő: Felolvasta a levelet. „Kedves Martinovszky János képviselő úr! Azzal a kéréssel fordulunk Önhöz, hogy a 2017. december 15-én 9.00-kor tartandó nyilvános testületi ülésükön nem tudunk részt venni, így a Korzóra tervezett 16 lakás építésének ügyében nem tudunk személyesen véleményt nyilvánítani, így kérjük, e levelünket vegyék figyelembe a döntéshozatalkor. Sajnálattal vettük tudomásul, hogy személyes fogadó óra keretén belül sem tudunk ezzel kapcsolatosan észrevételt tenni Önnél, mivel az Ön fogadó órája: 2017. december 11-én 10.00-12.00 között volt, és jelen információhoz 2017. december 9-én este jutottunk, de munkarendünkön már változtatni nem tudtunk, hogy bejussunk Önhöz! Ezt azért tartjuk fontosnak jelezni, mert egyik képviselő testületi ülésükön ezt kifogásolta meg a Polgármester úr, hogy Önök felé nem érkezett semmilyen észrevétel fogadó óra keretében, az egyik kiemelt fontosságú ügyben. Számos velencei polgár szintén hasonló cipőben jár, mint mi! Lenne véleménye, illetve kérdése az ügygel kapcsolatosan de az idő rövideége és a testületi ülés időpontja nem megfelelő, hiszen 5 nappal előtte senki sem tud változtatni már a meglévő munkabeosztásán. Az ügygel kapcsolatos véleményünk, hogy nem azért választottuk Velencét a lakóhelyünknek, hogy utána a gyerekeinkkel esetlegesen kiszoruljunk a tó és környékéről, hogy fontosabbak legyenek az egyéni érdekek, a közösségi érdekek helyett. Szeretnénk, ha a Korzó területére nem engedélyeznének semmilyen magánjellegű építkezést – inkább legyenek a közérdekét szolgáló (nem magán!) fejlesztések! Nem szeretnék a vízből/partról egy 16 lakásos luxus apartman lakóira bámulni, miközben azok a kávéjukat szürcsölgetik a teraszukról. Mellesleg figyelembe kéne venni, hogy vajon ki az, aki egy luxus apartmant venne, hogy aztán nyaranként minimum 3500 ember bámulja és utálja! Milyen hatással lenne ez az itt élő emberekre? Kérem, fogadja el, az így írásban tett vélemény kinyilvánításunkat az ügygel kapcsolatosan, melyet számol velencei lakos is oszt.

Köszönettel: Vendel-Cserményi Lília és Vendel Norbert Tibor.

Kelt: december 14.”

Kosztai András polgármester: Átadta a szót a jegyző asszonynak.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Mielőtt tovább mennének, néhány dolgot szeretne elmondani, kizárólag jogi és törvényességi észrevételként. Fésűs Attila képviselő úrtól kapott levelet a héten és válaszolt is rá. Azt az ominózus függő hatályú határozatot, aminek a kapcsán most itt ülnek, ugyanakkor kapta meg a hivatal, mint az ügyfélnek minősített többi velencei lakos. Leírta, és minden képviselő meg is kapta a jogi állásfoglalását. Egy kicsit zavar van az időpontok értelmezésében, de az biztos, hogy az önkormányzat alanyi jogon ügyfél. Azért ügyfél, mert tulajdonos. Ügyfél nem csak a közigazgatási eljárás jogszabályai szerint, hanem az építési jogszabályok szerint is. Az ügyféli jogállást nem lehet elveszíteni. De ennek ellenére természetesen nyilatkozni fognak a kapcsolattartás módjáról. Az elsőfokú ügy jogerős

lezárásáig lehet nyilatkozni a tekintetben, hogy valaki ügyfélként egyébként akar-e részt venni benne, vagy sem. A mai napon egy határozatot biztos, hogy meg kell hozniuk, hogy az önkormányzat papír alapon, vagy elektronikusan kívánja-e az eljárásban a kapcsolatot tartani. Javaslatot fog tenni a papír alapú kapcsolattartásra tekintettel arra, hogy jelen pillanatban annak nagyobb a biztonsága. A másik kérdéskör, hogy ki érintett, és ki nem. Ez egy objektív kérdés. Az érintettség akkor áll fenn, ha valakinek a jogos érdekét érinti az ügy. Az alpolgármester urat ez magánszemélyként érinti, de mivel képviselőként is jelen van ebben az ügyben, természetesen az érintettségét be kell jelenteni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény szerint. Természetesen, mint minden más egyéb ügyben, az érintettségről szavazni kell, és úgy kell szavazni, hogy egyrészt tudomásul kell venni, hogy érintett, majd a testület eldöntheti, hogy szavazhat-e vagy nem szavazhat. Véleménye szerint a főorvos úr majd el fogja mondani, hogy mit szeretne, hogyan szavazzon a testület az ő érintettsége ügyében. Ez konszenzus alapján meghozható döntés. A mai napon ebben biztosan dönteni kell.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Szintén érintett az ügyben. Elmondta a lakosság megnyugtatóra is, hogy nyilván ez a testület nem szeretne ebbe belebukni, ugyanis az előző testület polgármestere rengeteget veszített a népszerűségéből, amikor itt épült a Korzó. Sőt mondhatná azt, hogy azért nem választották újra polgármesterré, többek között. Ez a testület nyilván nem a lakosság ellenében szeretne tevékenykedni, hanem mint megválasztott, bizalommal bíró képviselők, a lakosság érdekeit szeretnék szolgálni továbbra is.

Kosztai András polgármester: Átadta a szót Görgicze Zoltán úrnak, a GOMI Kft. ügyvezetőjének.

Görgicze Zoltán, a GOMI Kft. ügyvezetője: Egy rövid összefoglalót készített, amit ismertet.

Az emelet szinten végrehajtandó ráépítés egyértelmű előnyei miatt eredendően része volt a koncepciónak, a Korzó építésének is, és a projektfejlesztési folyamatnak is.

A támogatott konstrukció hatásain kívül értendően, a ráépítésből az önkormányzatnak számottevő mértékű többletbevétele származik. A pályázó/projektgazda/tulajdonos önkormányzat ennek tudatában nyújtotta be többször módosított pályázati dokumentációit, ennek megfelelően készítette elő a végrehajtás csatornáit (pl.: tervezés, közbeszerzés, stb.).

A pályázati eljárásrend sajátosságai és követelményei miatt a pályázat és a tervek többszöri átdolgozáson, ellenőrzésen, zsűrizésen, minősítésen, szakhatósági vizsgálaton mentek keresztül, a szakmai előkészítő, javaslattevő és döntéshozó szintek gyakorlatilag minden kategóriáját megjárva. A ráépítés és abból származó előnyök mindvégig tervezettek és ismertek voltak. A pályázat útján támogatott konstrukció (az elkészült létesítmény) továbbra is 100 %-ban az önkormányzat tulajdonában maradt. Amikor ez a pályázat elindult, ez így volt, és most is így van.

A ráépítéssel az önkormányzatnak és a GOMI Kft.-nek nem keletkezik közös tulajdona. A GOMI Kft.-t szerződés szerint ráépítési jog illeti meg, amelyet előzetesen meghatározott szerződéses feltételek figyelembevételével, a vonatkozó törvények megtartásával, továbbá meghatározott mértékű díj befizetése után realizálhat. A ráépítést saját költségén kell, hogy végrehajtsa, kizárólag az általa épített felépítmény kerül a tulajdonába. Az önkormányzatnak kiadása, kockázata nincs, jelentős egyszeri és hosszú távú, folyamatos bevételek illetik meg, a ráépítésből származó beruházói/üzemeltetési bevételek szilárdítják az egész létesítmény fenntarthatóságát. Ez annak idején is a számításokban egyértelműen benne volt, így növeli a projekt biztonságát.

Mindezek a szempontok természetesen a szakemberek számára is nyilvánvalók voltak az értékelések, vizsgálatok során, és ezeket is figyelembe véve döntöttek a pályázat támogathatóságáról (szakmai szempontok, pénzügyi fenntarthatóság, bevétel-termelési képesség, gazdasági életképesség, stb.). Ezeket mind figyelembe kellett venni. A koncepciónak megfelelően a ráépítés az adott konstrukcióval szerepelt az üzemeltetésre kiírt európai uniós közbeszerzési felhívásban is. Csakúgy, mint a pályázat tartalmában, a közbeszerzés ajánlati felhívásának dokumentációjában is mindvégig ismert volt az Irányító Hatóság előtt a ráépítés szándéka. A közbeszerzés ajánlati felhívásának dokumentációját több szakmai szervezet előzetesen jóváhagyta, a folyamatot végig követte, a közbeszerzést eredményesnek és szabályszerűnek minősítette, az utólag elrendelt különleges plusz egy átfogó vizsgálat az üzemeltetésre kiírt közbeszerzéssel kapcsolatban ugyanerre megállapításra jutott.

Az az esetlegesen felmerülő feltételezés, hogy az önkormányzat a nyertes ajánlattevőnek ad hoc módon biztosított a szerződésben ráépítési jogot, teljesen téves. A fentiekben bemutatásra került, hogy a koncepciónak, a projektfejlesztési folyamatnak, a pályázatnak, a közbeszerzésnek is tervezett része volt a ráépítés annak nyilvánvaló előnyei miatt.

Az üzemeltetésre kiírt közbeszerzésre csak az nyújthatott be érvényes ajánlatot, aki a ráépítés mellékkötelezettségét magára vonatkoztatva kötelező érvénnyel vállalta, tudomásul vette, hogy a ráépítés jogát 60.000.000 Ft + ÁFA egyszeri összeggel megváltja, a ráépítést saját költségén végrehajtja, a ráépítés után fizetendő díjra ajánlatot kellett tenni, ez évi 4.200.000,- Ft. Ezt az ajánlatot kellett tenni.

Az üzemeltetési szerződést az Irányító Hatóság jóváhagyta, az az önkormányzat és az üzemeltető között aláírásra került 2009. júniusában.

Az az esetlegesen felmerülő feltételezés, hogy az önkormányzat a nyertes ajánlattevőnek ad hoc módon biztosított a szerződésben ráépítési jogot teljesen téves, többször bemutatásra került, hogy ez a koncepciónak, a projektfejlesztési folyamatnak, a pályázatnak, a közbeszerzésnek is tervezett része volt a ráépítés annak nyilvánvaló előnyeivel együtt. Pontosán ki kellett számolni, pontos fenntarthatósági számításokat kellett arra végezniük, hogy valóban ez az összeg az önkormányzat érdekeit is szolgálja. A GOMI Kft. a közbeszerzési ajánlati felhívás ráépítésre vonatkozó mellékkötelezettségének vállalásával nyújtotta be ajánlatát.

A GOMI Kft. az ajánlatát úgy tette meg az önkormányzat felé, hogy a szakmai tartalom megvalósításához, a fenntarthatósághoz szükséges a ráépítésből származó bevétel. Neki ezzel kalkulálni kellett, mint GOMI Kft., hogy ebből további bevételeket lehet szedni. Összesen az egész területen 2.735 négyzetméter bérterületük van.

Az önkormányzat és a GOMI Kft. között megkötésre került szerződés aláírásával az üzemeltető már megszerezte a jogot arra, hogy ráépítést hajtson végre, a szerződésben rögzített feltételek megtartásával realizálhatja azt. Az üzemeltetési szerződés egy adott szempontra fókuszálva, vagyis a ráépítés konstrukciójával kapcsolatosan rögzíti a feltételeket, természetesen ezen felül a kivitelezés során az építésügyi jogszabályokat, a vonatkozó külön törvényeket be kell tartani, az építésügyi hatósági eljárásokat le kell folytatni. Ezek figyelembevételével adták be az építési engedély kérelmet. Az építésügyi jogszabályok, együttes értelmezésük pontosan definiálják a ráépítés lehetséges kereteit, az építésügyi hatósági eljárást tartalmazó jogszabályok pedig a hatósági eljárás, az engedélyezés, a használatbavétel, az ellenőrzések feltételeit, folyamatát. A legfontosabb vonatkozó építésüggyel, hatósági eljárással kapcsolatos jogszabályokat kiírta, hogy milyen törvényeket és jogszabályokat kell betartani.

A szerződéssel kapcsolatosan elmondta, hogy az üzemeltetői szerződés úgy fogalmaz, hogy az üzemeltető minimum 700 maximum 1000 m² alapterületen, saját költségén ráépítést hajt végre, és arra az ingatlanrészre szerez tulajdont. A ráépítés jogát 60.000.000 Ft + ÁFA egyszeri díj megfizetésével váltja meg az üzemeltető. Az építési engedély jogerőre emelkedését követően egy héten belül esedékes az egyszeri díj megfizetése. Amennyiben a GOMI Kft. ennek a fizetési kötelezettségnek nem tesz eleget, a ráépítés jogát nem érvényesítheti. Az üzemeltető a ráépítéssel kapcsolatban folyamatos éves díjat fizet, amely a használatbavétel jogerőre emelkedését követő naptól esedékes, mérték évente 4.200.000,- Ft, amely összeg évente az infláció mértékével nő. A ráépítést a lehetőségekhez képest az üzemeltetőnek 12 hónapon belül be kell fejeznie. Nagyon szigorú feltételek határozzák meg a beépítés lehetőségét, statikailag is, és minden egyéb más szempontból. Évekig állt ez a beruházás, és a statikus nem volt hajlandó olyan feltételekkel az építési engedélyhez a hozzájárulását adni, ami egy kicsit is bizonytalanná teszi ezt a beépítést. Ezért csak könnyű vázszerkezetet tudnak feltenni. Ennek az előkészített alapja kb. egy hónap múlva felépíthető. Ez nem befolyásolja sem a parkolót, sem az üzemeltetést, sem a szezon működését. Az építési engedély kérelem beadásakor kötelező érvénnyel kell ugyanazzal a tervezővel terveztetni, aki a Korzót tervezte, ugyanazzal a gépésztervezővel, ugyanazzal az elektromos tervezővel, ugyanazzal a tűzoltó tervezővel és statikus tervezővel lehetett csak együttműködni, hiszen ismerik az épületet, és ők tudják – mivel az első ütem úgy készült el, hogy a második ütemet ki tudja szolgálni -, hogy hol, milyen rácsatlakozási pontok vannak a második ütem befejezésére. A 16 parkolóhellyel kapcsolatban azt gondolja, hogy az év nagy részében ez kevésbé okoz gondot. A parkolóknak a működési feltételeire – nyilván vannak időszakok, úgy évente 40-50 nap, amikor kezelhetetlen a sok ember miatt – is tudnak megoldási javaslatot tenni. Természetesen, ha bármilyen kérdés van, szívesen válaszol.

Kosztai András polgármester: Azt kérte az ügyvéd úrtól, hogy foglalja össze nagyságrendileg, hogy milyen lehetőségei vannak az önkormányzatnak, és hogy látja, beleszólhatnak ebbe, vagy ez már eldőlt? Mit tehetnek annak érdekében, hogy mind jogilag, mind emberileg, és minden szempontból a megfelelő döntést hozzák?

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: A végét tenné előre. Az emberi oldaláról szívesen nyilvánítana véleményt, de neki ez nem feladata. Maga az erkölcsi megítélése az egész történetnek, különösen, hogy tíz év távlatába nyúl vissza, amikor még egyikőjük sem volt itt, ennek megfelelően nem hinné, hogy a véleményére bárki különösebben kíváncsi lenne. A jogi véleményét illetően viszont azt tudja, hogy van egy megkötött szerződés. Ezt a szerződést az önkormányzat kötötte 2009 júniusában. Ez az önkormányzatot köti. Az, hogy közben egyébként az önkormányzatnál komplett vezetéváltás volt a demokrácia szabályainak megfelelően, ez a szerződést polgárjogi értelemben semmiben sem befolyásolja. Van egy szerződés, és ezt a szerződést mind a két félnek teljesítenie kell, ahogy elhangzott, ráadásul ezt így is tervezték. Tehát ez bele volt kalkulálva az egészbe, pénzügyileg, és minden egyéb szempontból. Röviden összefoglalva, a szerződés érintetlenül hagyása nélkül azt gondolja, hogy polgárjogi értelemben nem lehet befolyásolni ezt a ráépítési történetet. Az, hogy a szerződéshez hozzányúljanak, ahhoz mind a két félnek kell természetesen a hozzájárulása, és ugyanúgy, mint bármilyen más kötelezettségvállalás, mint egy szerződéskötés, ehhez a szükséges forrást meg kell teremteni. Ennek a nagyságrendjéről és egyéb gondolatairól itt most nem beszélne nyilvános ülésen, de nyilvánvalóan nem lenne egy olcsó mulatság, nem lehet ebből így kiszabadulni. Ezt az örökséget ezzel a szerződéssel együtt kell tudomásul venni.

Kosztai András polgármester: Ez azt jelenti, hogy ha az önkormányzat megakadályozza ezt a történetet, akkor komoly pénzvesztés fogja érni?

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Ez egy vállalkozási bérleti típusú szerződés. Az önkormányzatnak a polgárjog szabályai szerint elméletileg joga van felmondani ezt a szerződést a vállalkozó teljes kártalanítása mellett. A teljes kártalanítás nagyságrendjét ebben a vonatkozásban – 20 éves nagyságrendű koncessziós szerződésről beszélnek – megbecsülni sem merné, nem is ért hozzá, de biztos, hogy nem egy-két forintról beszélnek. A másik történet természetesen a közös megegyezés. A vállalkozó, miután beletett nem kevés pénzt és energiát, miért egyezne meg? Valamit nyilvánvalóan ezzel szemben elvárna az önkormányzattól. Ezt hosszadalmas tárgyalások és egyéb más dolgok kellene, hogy megelőzzenek. Az biztos, hogy az önkormányzat erőből, az egyik fél egyoldalú nyilatkozatával ebből nem tud kiszabadulni. Jelen pillanatban saját maga nem látja ennek a lehetőségét.

Kosztai András polgármester: Kérdezte a képviselőtársait, hogy van-e még valakinek kérdése?

Fésűs Attila képviselő: Nincs teljes mértékben meggyőződve arról, hogy a jogi esélyek latolgatását nyilvános ülésen kell megcsinálniuk. Most, hogy hallotta, amit az ügyvéd úr elmondott, ha lakosság oldalán ülne, nem tudná eldönteni egyértelműen, hogy az önkormányzat érdekében elhangzott beszédet hallottak, vagy a másik fél érdekében elhangzott védőbeszédet.

Kosztai András polgármester: Ez azért vicces. Már bocsásson meg a képviselő úr. Ez azért vicces. A Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda Velence Város érdekeit szolgálja, az önkormányzat áll vele szerződésben, nem pedig GOMI Kft. Kikérte magának.

Fésűs Attila képviselő: Ez nem is vonta kétségbe.

Kosztai András polgármester: De kétségbe vonta, és ez felháborítja.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Szeretné megjegyezni, mielőbb még tovább mennek, hogy az első javaslat az volt ennek a mai napirendi pontnak a tárgyalására Szabó Attila képviselő úr részéről, hogy zárt ülésen tárgyalják. A zárt ülést minden további nélkül pártolta volna, ugyanis az Mötv. tipikusan az ilyen esetekre írja elő a zárt ülést. Nem azért, mert valamilyen titok történik benne, hanem mert olyan üzleti érdekeket, és olyan önkormányzati érdekeket kell áttárgyalni, amelyek jobb, hogy ha jegyzőkönyvileg itt maradnak. Ugye tudják, hogy a zárt ülés azt jelenti, hogy a jegyzőkönyv nem nyilvános, egyebekben az ott született határozat igen. Polgármester úr nagyon helyesen úgy döntött, hogy nyilvános ülésen fogja tárgyalni, mert a végén még azt a vádat fogják megkapni, hogy azért tárgyalják zárt ülésen, hogy a lakosság ne vehessen benne részt. Egyébként az Mötv. szerint ennek a tárgyalásnak nincs helye nyilvános ülésen. Úgy gondolja, hogy olyan mértékben nem érdemes belemenni az üzleti érdekek vizsgálatába, amelyek esetleg muníciót szolgáltathatnak a másik félnek. Mint ahogy a gyógyszerár ügyét is azért tárgyalták zárt ülésen, hogy a testület a saját álláspontját a jegyző jogi támogatottságával ki tudja alakítani, és majd az azt követő döntést hozzák nyilvánosságra. A mai napon egyetlen egy dologban van döntési kötelezettsége az önkormányzatnak. Mégpedig abban, hogy a függő hatályú hatósági határozat alapján, mint közigazgatási eljárási szereplő, az önkormányzat papír alapon vagy pedig elektronikusan kívánja tartani a kapcsolatot. Természetesen az önkormányzat ügyféli jogállásban van. Megkapta a határozatot egyszer az önkormányzat, ugyanazon a napon a polgármester is. Megjegyezte, és ez leírta a levélben is, hogy a polgármester önállóan is adhatott volna be indítványt, de mivel semmit nem dönt el a testület nélkül, ezért így látta ezt helyesnek. Harmadikként kaptak még vízjogi létesítménynek a szomszédjaként, és egyébként a jegyzői értesítés elmaradt, a Kormányhivatal jegyzőként nem értesítette. Mielőtt az ügyvéd úrnak a hozzászólását bárki minősítené ilyen vagy olyan módon, ő egy jogi álláspontot mondott el. Igenis a jegyzőnek, mint a törvényesség őrének a pusztai jogi kérdésekben kell véleményét nyilvánítani, nem érzelmi kérdésekben, azt majd megteszi, akinek

kell, meg a lakosság érdekében. Ezt majd a tisztelt önkormányzatnak mérlegelni kell, természetesen a testület felelőssége a döntés. Ezért mondta, hogy közmeghallgatást ilyen témában szerintem nem kell tartani, aki szeretne a lakosság részéről beszélni, az eddig is tudott. Úgy tudja, hogy 49 fő kapta meg a függő hatályú határozatot, ha 50 felett lesz, és véleménye szerint még fognak bejelentkezni ügyfélként ebbe az ügybe, akkor ott már a hirdetményi kézbesítési eljárás lesz. Arra kell majd nagyon figyelni, aki ebben az ügyben ügyfél, hogy hirdetményi kézbesítéssel fogják közölni a további döntéseket.

Fésűs Attila képviselő: Egyetlen dologra célzott, a jogi esélyeik latolgatását nem nyilvános ülésen kell, hogy megtegyék, és kéri, hogy ezt fogadják el. Ha jól érti, az önkormányzat és a polgármester úr is kapott az építési hatóságtól levelet.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A függő hatályú végzést kapta meg.

Fésűs Attila képviselő: Igen, ezt csak az érintettség vonatkozásában mondja, hogy akkor ugyanennyi erővel, mint ahogy az alpolgármester úr érintettséget jelentett be, mindannyiuknak érintettséget kellene bejelenteni, ezért nem tartja indokoltnak, hogy bármelyikük is ebben a kérdésben érintettséget jelent be.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Dr. Sirák András és Dr. Sirák Andrásné, mint velencei lakos kapott magánszemélyként külön értesítést, külön ügyféli jogállással.

Fésűs Attila képviselő: Ebben a kérdésben felelősségük van szerintem, és nagyon egyszerű a helyzet, önkormányzat, vállalkozó, lakosság érdekelt is. Sajnos azt kell, hogy mondja, ez egy ilyen érdekes háromszög, mert nagyon nehéz lesz olyant találni, ami mind a háromnak az érdekét fogja tudni érvényesíteni. Tehát nem lesznek egyszerű helyzetben, ezért szeretné, ha mindannyian kivennék a részüket a döntésből, mert nagy valószínűséggel valamelyik ujjukba harapni kell majd.

Kosztai András polgármester: Nem látja, hogy a képviselő úr melyik ujjába akar harapni. Azt viszont biztosan látja, és elmondja még egyszer, hogy a két képviselő mellett csak azt jelezte, illetve polgármesterként ő jelezte, hogy érintettek, és azt fogadták el, hogy ők ténylegesen érintettek. De arról még mindig nem döntöttek, hogy szavazhatnak-e vagy sem. Az előbb is azt válaszolta, hogy arról majd fognak dönteni, és jegyző asszony kiegészítette azzal, hogy nyilván majd mindketten meg fogják fogalmazni, hogy mit szeretnének, hogy hogyan döntsön a testület. Ha azt kéri, hogy szavazhassanak, akkor szerintem a képviselők ezt fogják megszavazni, ha pedig az ellenkezőjét, akkor azt fogják. Nyilván kell nézni az önkormányzat gazdasági oldalát is, de ugyanakkor kell nézni a lakosság érdekeit is.
Van-e még kérdés?

Szabó Attila képviselő: Nem kérdése van, hanem egy megjegyzése lenne. Azt látja, hogy a következő tárgyalások ezzel kapcsolatban zárt ülésen fognak folyni, hiszen kellő önkormányzati érdeket sérthet. Jelezte, hogy a közmeghallgatás számára és a lakosság számára milyen fontos lenne. Ha a polgármester úr és a jegyző asszony úgy gondolja, hogy ez nem kell, már most jelezné, hogy adott esetben Zoltánnal együttműködve, az érintetteket vagy akár a lakosság egy részét összehívnák, ugyanis a zárt ülésen megpróbál aszerint képviseletet szolgáltatni.

Kosztai András polgármester: Rendben. Ez teljesen rendben van.

Görgicze Zoltán, a GOMI Kft. ügyvezetője: Nagy örömmel áll elébe egyébként, ha bárkinek bármi kérdése van. Nyilván gondolja sok esetben akár egyéni érdeket is sérthet. A testületnek azt a kérdést szeretné feltenni, hogy egyébként esetlegesen megismerve ezt az anyagot, hogy miről is beszélnek. Négy egységet kívánnak beépíteni a felső szinten. Azt elmondta, hogy a fenntarthatóság egy nagyon lényeges szempont. Azt is elmondta, hogy egyébként egy 1000 négyzetméter beépítésének a jogát nyeri el, ez 60 millió plusz áfa, de 76 millió forintos tétel. Azt gondolja, hogy ma Velencén és a tókönyékén 76 ezer forintos négyzetméter áron elég komoly ingatlanhoz lehetne hozzájutni, ami egyébként tulajdonba kerül. Itt nem erről beszélnek, hanem ez egy jog. Azt nem érti, hogy egyébként az önkormányzatnak egy fontos tétel, ő évente pluszban 4.200.000,- Ft-ot bevállalt, ez is egy plusz tétel. Továbbra is vallja, és megnézte nagyon sokszor, hogy ez a hátsó szomszédoknak az érdekét sem sérti. Igyekszik ennek mindenféleképpen megfelelni. Arra a válaszra, hogy miért lakás, elmondta. Eleve állt évekig a beruházás. 2014-ben lett átadva, eltelt azóta több mint három év. Ezt a beépítést kötelezettséggel vállalva, és ezt az összeget befizetve neki vállalni kellett, ezt meg kell csinálni. Mai tudásuk szerint azt gondolják, hogy itt a szállásférőhely kapacitásuk a Velencei-tónál az, ami kevés, és ezt kell valamilyen szinten bővíteni. Nem valószínű, hogy itt nem tudja milyen családok fognak ideköltözni, luxus apartmanokba, ahogy itt a tásaság leírta. Nem valószínű. Valószínű, hogy inkább a kiadás irányába fognak haladni, és főleg a szezonra, és főleg a turisztikai fejlesztésekre való tekintettel. A felső sétány, ami fedett sétány, az nem sérülhet. Higgyék el, hogy legalább neki annyira érdeke az, hogy itt mindenki és minden szempontból megfeleljen, és a Korzó megfeleljen a működésének, mert ő ezért nagyon sok vért izzadt. Szeretné, hogy ha itt ez továbbra is ugyanúgy működne, és olyan körülmények között működne, hogy mindenki kedvére legyen. Úgy gondolja, hogy az ő érdeke legalább olyan fontos, hogy ebben a hosszantartó fenntarthatóságot biztosítani tudják, és igyekeztek úgy kialakítani a rendszert. Nagyon szigorú törvényeket, szabályozásokat, helyi építési szabályzatot, országos szabályzatot, és minden egyebet vettek figyelembe, hogy véletlenül se sértsék bárkinek az érdekeit. Ezt akarta csak elmondani. Egyébként áll elébe, ha valakinek ezzel kapcsolatosan kérdése van, természetesen szívesen válaszol, és részt vesz ezen az egyeztetésen.

Dr. Sirák András alpolgármester: Egyrészt megköszönte ismételten ezt a vélemény közelitést. Az egészből ezt érzi a legnagyobb pozitívumnak, hogy most itt egy helyiségben ülnek és tudnak beszélni egymással, oda-vissza érvekkel. Két gondolatot kívánt elmondani röviden. Az egyik, hogy ott van az újtelepen az óvoda és katolikus templom között egy bérház, alsó hangon 50 %-os kihasználtsággal, tehát nem biztos, hogy ez a legjobb irány. Tehát az, hogy eladó lakás, amit megvesznek, és életvitelszerűen ott vannak – már Görgicze úr is mondta -, nem biztos, hogy ez a cél. Azt nem tudja, hogy a Resort&Spa mellett épült hétemeletes házaknak milyen a kihasználtsága, de azt látszik, ha este valaki arra megy, hogy nem olyan sok lakásban ég a villany, tehát nagy valószínűséggel tolongás ott sincs. A másik – és ezt hangsúlyozta, hogy teljesen az saját egyéni ötlete -, hogy esetleg az önkormányzat partner lehetne egy olyan tárgyalásban, hogy Görgicze úrnak olyan szándéka van, mely szerint 16 lakásos objektumot kíván létre hozni közel a tóparthoz, és ha ez a szándéka továbbra is fennáll, és elállna a Korzó beépítésétől, akkor az önkormányzat próbálna abban segíteni, hogy telket hol, hogyan lehetne szerezni. Nem tudja a részleteket, ez csak most egy hangos gondolkodás. Nyilván ezt nem nyilvános ülésen, hanem zárt ülésen fogják tárgyalni, minden érdeksérelem nélkül, mintegy lehetőséget. Talán egy-két szót beszéltek erről a beszélgetésük végén. Hangsúlyozta, nem testületi döntésről van szó, hanem hangos gondolkodásról van szó. A testület is szeretné a megoldást, és a polgármester úr egyik alapfilozófiájaként, általa nagyon támogatottan, hogy igen, támogassák a vállalkozásokat.

Görgicze Zoltán, a GOMI Kft. ügyvezetője: Az a helyzet, hogy nem állt neki szándékában 16 lakást építeni a Velencei-tónál, ez egy kötelezettségvállalás, amit neki be kell tartani, és azt

gondolja, hogy az önkormányzatnak is. Nem mondhat le az önkormányzat erről a 60.000.000,- Ft + áfáról, és azokról a bevételekről, ami további bevételeket jelentenek. Többször is jelezte, hogy nem tudja a 2700 m²-t hosszú távon fenntartani, muszáj felül beépíteni. Hogy miért pont lakások lesznek, arra már válaszolt. Nem győzi hangsúlyozni, hogy nagyon kevés embernek az érdekét sérti szerinte, amit itt meg akarnak valósítani. Nagyon szigorúan betartják a szabályokat és előírásokat, és továbbra sem érti, hogy egyébként testületi szinten vagy az önkormányzatnak ez miért ilyen aggályos. Az egyéni érdekeket maximálisan megérti. Az egyéni érdekek más kategória. Lehet leülni, és fognak tudni egyeztetni, hogy a körülményekhez képest senkinek a nyugalmát, kilátását ne zavarják. Itt neki egy kötelezettség vállalása van, és egy kicsit nyilván a saját érdeke is, amikor annak idején ezt elfogadta és elvállalta. Ezt nem egy választási lehetőség volt, amikor ezt az anyagot összerakták és a pályázatot kiírták, ez egy kötelezettségvállalás volt. Ezzel nem tudnak mit kezdeni, ezt meg kell csinálni. Ő is jobban örült volna annak idején – és ezt elmondta az alpolgármester úrnak is -, hogy ha az alsó szinten a szolgáltatók jönnek be, és a felső szinten pedig kereskedelmi egységek alakulnak ki. De nem erről szól a dolog, és a lenti szinten látható, hogy nagyon nehéz éves szinten olyan bérlőket behozni, akik valóban rentábilisan tudnak működni. A felső szintre is lett volna érdeklődés, kereskedelmi és egyéb más vonatkozásban, de kizárólag áron alul. Ez az oka, amiért úgy gondolja, hogy a körülményeket figyelembe véve, nagyon szigorúan betartva a szabályokat, a tervezőkkel sokszor megnézve biztosan állítja, hogy ez nem zavarhat senkit. De nyilván, ha odakerülnek, szívesen megmutatja a rajzokat, és szívesen beszélgetnek.

Kosztai András polgármester: Annyit szeretne még hozzátenni, hogy néhány közösségi oldalon olvasott néhány véleményt, és az ilyen gyengeképességű és rosszindulatú emberek miatt szeretné megemlíteni, hogy ki van vetítve a falra ez a szerződés. Ezen egyértelműen látszik, hogy ki kötötte meg a szerződést, és mikor. Kérdezte a képviselőtestület, hogy tegye fel az a kezét, aki részt vett azon a testületi ülésen, ahol ezen a szerződésen változtattak bármit, így a bérleti díjat is. *(Senki nem tette fel a kezét.)* Reméli, ez válasz volt annak, aki itt is van egyébként, az egyikük biztosan, hogy ez a képviselő-testület nem csökkentette a bérleti díjat, nem változtatott semmit a megkötött szerződésen. A kivetített szerződés legvégén látható, hogy a szerződés 2009. június 10-én lett aláírva, és látható, hogy ebből a testületből senki nincs, aki aláírta volna ezt a szerződést. Javasolta, hogy a két Attila kérésére a mai testületi ülés végén, az egyebek után nyilvánítsák zárt üléssé és folytassák ezt a napirendi pontot, hogy mihamarabb meg tudja Szabó Attila képviselő úr szervezni a lakossági fórumot, és mihamarabb tudja képviselni azt az álláspontot, amit itt majd kialakít. Mielőtt tovább lépnének, két dologról dönteniük kell. Egyrészt megkérdezte a két érintett felet, hogy szeretnének-e szavazni?

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Igen.

Dr. Sirák András alpolgármester: A szavazásban szívesen részt vennének, de az érintettségét bejelenti.

Kosztai András polgármester: Kérte, aki elfogadja, hogy az érintettsége mellett Dr. Sirák András alpolgármester szavazzon, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

370/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

Dr. Sirák András alpolgármester szavazásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Korzó emelet beépítésének ügye napirendi pont témában érintettsége ellenére Dr. Sirák András alpolgármestert a szavazásból nem zárta ki.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. december 15.

Koszti András polgármester: Kérte, aki elfogadja, hogy az érintettsége mellett Dr. Sirák Andrásné képviselő szavazzon, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
371/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
Dr. Sirák Andrásné képviselő szavazásáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Korzó emelet beépítésének ügye napirendi pont témában érintettsége ellenére Dr. Sirák Andrásné képviselőt a szavazásból nem zárta ki.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. december 15.

Koszti András polgármester: Arról kell még dönteniük, hogy papír alapon, vagy elektronikus úton kapják meg az értesítést ezzel kapcsolatban. Javasolta, hogy papír alapon kapják meg. Kérte, hogy aki ezt támogatja és elfogadja, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
372/2017. (XII.15.)
H A T Á R O Z A T A
A Velence Korzó emeletráépítés (II. ütem) ügyében történő kapcsolattartásról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Korzó emeletráépítés (II. ütem) ügyében az építésügyi engedélyezési eljárásban a kapcsolattartás módja papír alapon történjen.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2017. december 15.

Koszti András polgármester: Kérte, arról szavazzanak, hogy az egyebek után ugyanezt a napirendi pontot zárt ülésre visszahozzák, valamint Görgicze Zoltán és Dr. Balogh László Csaba ügyvéd úr ezen részt vegyen. Kérte, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

Szabó Attila képviselő: Még lenne egy kérdése, mert olvassa a 34. pontot, mely szerint jelen üzemeltetési szerződés elválaszthatatlan részét képezi.... stb. Ezeket azért meg kellene ismerniük. Lehet, hogy egyébként ezt át kellene rágni, és utána folytatni egy zárt ülésen. Nem

a mai napon, hanem hétfőn vagy kedden. Mert ott van egy felsorolás, ami elég terjedelmes a dokumentációt illetően.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A dokumentációt már többen kikérték és az itt jelenlévők közül is többen rendelkeznek vele. Természetesen terjedelmes, nagyon szívesen biztosít betekintést, ha szükséges, a képviselők részére, mindenki részére. Az, hogy ma a nyilvános ülés felfüggesztésre kerül és lesz egy zárt ülés, az nem akadályozza meg azt, hogy ebben a témában még akárhány ülés is legyen. Jelen pillanatban egy darab hatósági eljárás van folyamatban ezzel kapcsolatosan, méghozzá egy építéshatósági eljárás, amely függő határozattal indult. Abban benne van, hogy 2018. január 28-án, amikor a határozat életbe lép, akkor nyílik meg egyébként a közigazgatási úton történő jogorvoslati lehetőség, azaz a fellebbezés, amelyre minden szereplőnek 15 nap áll nyitva. Addig nyilván meg lehet ismerni részletesebben, lehet kigondolni dolgokat, stb, meg össze is lehet ülni. Ez az utolsó testületi ülés ma azért van ilyenkor, mert a jövő héten a nagy része a hivatali dolgozóknak szabadságon lesz, de attól még tarthatnak testületi ülést, szívesen jön ebben a témában, csak nem tudja, érdemes-e.

Szabó Attila képviselő: Azért jelezte, mert adott esetben a zárt ülésen bármit is döntenének ezeknek a terjedelmes anyagoknak az ismerete nélkül, nem feltétlenül szükséges.

Kosztai András polgármester: Semmilyen döntést nem kell hozniuk a mai zárt ülésen. Kérte, szavazzanak arról, hogy a napirendi pontokat módosítják, és zárt ülésen folytatják ezt a beszélgetést, úgy, hogy a Kft. ügyvezetőjét és az ügyvéd urat meghívják. Kérte, aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
373/2017. (XII.15.)**

H A T Á R O Z A T A

Zárt ülés megtartásról a Velence Korzó emeletráépítés ügyében

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Korzó emeletráépítés ügyében a nyilvános ülés napirendi pontjainak megtárgyalása után zárt ülésen folytatja munkáját.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

28. Napirendi pont

Tárgy: Egyebek

Kosztai András polgármester: A Velence Városgazdálkodási Kft. ügyvezetőjétől kaptak egy levelet, amelyben azzal a kéréssel fordult Velence Város Önkormányzatához, hogy az október 23. napi városi ünnepségen a virágosítási feladatok elvégzésével kapcsolatban az 502.200,- Ft-összeget az önkormányzat biztosítsa a Kft. számára. Azt gondolja, hogy ez támogatható, hiszen ez az önkormányzat igénye volt, de ezeket a feladatokat a Kft. hajtja végre.

Kérdezte, hogy ezzel kapcsolatban van-e valakinek kérdése? Miután nem volt, kérte, hogy aki ezt elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

374/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

Velencei Városgazdálkodási Kft.-vel vállalkozási szerződés megkötéséről virágosítási feladatok elvégzésére

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Városgazdálkodási Kft.-vel (2481 Velence, Tópart út 26., képviseli: Titonelli Péter ügyvezető) vállalkozási szerződést köt a 2017. október 23. napi városi ünnepséghez kapcsolódó virágosítási feladatok elvégzésére, bruttó 502.200,- Ft értékben.
2. A virágosítási feladatok elvégzéséhez szükséges forrás a 2017. költségvetésben rendelkezésre áll.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a vállalkozási szerződés aláírására és a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Koszti András polgármester: Kérelem érkezett, a GFX Design Informatikai Kft. fejlesztési lehetőséget kínál. Ez egy nyomtatott könyv, amelynek lesz online típusú elérhetősége, benne a települések bemutatása, turisztikai régiók kiemelése, tipográfiai tervek témában. Ehhez kérnek pénzügyi támogatást, 44.000,- Ft + áfát. Van-e ezzel kapcsolatban kérdés? Miután nem volt, úgy teszi fel a kérdést, hogy az eddigiekhez híven, aki arra szavaz, hogy ne támogassák, az kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének

375/2017. (XII.15.)

H A T Á R O Z A T A

**A döntés a GFX Design Informatikai Kft. és z AQUILA Kft.
által kínált lehetőségről**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete nem kíván részt venni a GFX Design Informatikai Kft. és az Aquila Kft. által *Magyarország* címmel összeállításra kerülő útikönyv elkészítésében.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2017. december 15.

Koszti András polgármester: Ki kell javítania a múltkori állítását, miszerint az, hogy az ügyészségtől kérjenek segítséget, hogy jól működik-e a Velencéért Közalapítvány, azt állította, hogy kilenc igen volt. Tévedett, mert 7 igen volt, és Fésűs Attila és Szabó Attila tartózkodott a szavazástól, nem nyilvánítottak véleményt az ügygel kapcsolatban.

A következő soros képviselő-testületi ülés időpontja 2018. január 25. napja, csütörtök 14.00 óra.

A képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját. Kérte, hogy csak az arra jogosultak maradjanak a teremben.

Megköszönte a részvételt. A nyilvános testületi ülést 10.47 órakor bezárta.

K.m.f.


Kószti András
polgármester




Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

