

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
2481 Velence, Tópart utca 26.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének **2016. július 26. napján 9.00 órai** kezdettel a Kastély Házasságkötő termében megtartott soron kívüli nyilvános üléséről

Jelen volt: Koszti András polgármester, Dr. Sirák András alpolgármester, Fésűs Attila képviselő, Juhász Gyula képviselő, Martinovszky József képviselő, Dr. Sirák Andrásné képviselő, Szabó György képviselő, Uj Roland Gyula képviselő

Távolmaradását előre jelezte: Szabó Attila képviselő

Tanácskozási joggal részt vett: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Meghívottként jelen volt: Vandlíkné Lengyel Edit titkársági osztályvezető, Serhókné Varjas Edit óvodavezető, Fehér István, a Polgárőr Egyesület elnöke, Titonelli Péter, Dr. Balogh László Csaba ügyvéd,

továbbá jelen volt Vágó Tamás önkormányzati referens, valamint 1 fő velencei lakos.

Koszti András polgármester: Köszöntötte az ülésen megjelenteket, megállapította, hogy a testületi ülésen 8 fő képviselő jelent meg, így az ülés határozatképes. Távolmaradását előzetesen Szabó Attila képviselő jelezte.

Az anyag, mint ahogy azt a meghívóban is jelezte, szóbeli előterjesztés. A szóbeli előterjesztést a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendeletének 10. § (2) bekezdése értelmében, kivételes esetben az ügy fontosságára, sürgősségére tekintettel lehet a testület elé terjeszteni. A Szervezeti és Működési Szabályzat úgy rendelkezik, hogy a szóbeli előterjesztés határozati javaslatát is írásban kell a testület tagjai rendelkezésére bocsátani legkésőbb a napirend tárgyalásának megkezdéséig, ami jelen esetben meg is történt.

A napirend elfogadása után felkéri a jegyző asszonyt, illetve Dr. Balogh László ügyvéd urat az előterjesztés sürgősségének és szükségességének ismertetésére.

Kérdezte, hogy a kiküldött meghívóban szereplő napirendekhez képest van-e képviselőtársainak módosító javaslata? Miután nem volt, szavazásra bocsátotta a napirendi pontokat.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
221/2016. (VII.26.)
H A T Á R O Z A T A
a napirend elfogadásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. július 26. napi ülésének napirendjét a következőképpen fogadja el:

1. A Velence Városgazdálkodási Kft. létrehozásáról szóló 219/2016. (VII.13.) határozat hatályon kívül helyezése, és új határozat meghozatala

Előterjesztő: Koszti András polgármester

2. Egyebek

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. július 26.

1. Napirendi pont

Tárgy: A Velence Városgazdálkodási Kft. létrehozásáról szóló 219/2016. (VII.13.) határozat hatályon kívül helyezése, és új határozat meghozatala (Előterjesztés 1. melléklet)

Koszti András polgármester: A tegnap kiküldött meghívóban a határozat módosítása volt a tárgy, de az ügyvéd úrral és a jegyző asszonnyal folytatott tárgyalás után jobbnak látták a fenti határozat hatályon kívül helyezését és új határozat meghozatalát több okból is.

Üdvözölte a testületi ülésen megjelent Dr. Balogh László ügyvéd urat.

Felkérte a jegyző asszonyt, hogy ismertesse a 2016. július 13. napján meghozott határozat hatályon kívül helyezésének szükségességét.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A képviselő-testület a 2016. július 13. napi ülésén döntött a Velence Városgazdálkodási Kft. létrehozásáról. Az ülésen javaslat érkezett a kiküldött határozati javaslat módosítására képviselői részről, ami alapján több ponton is változtatásra került az eredeti határozati javaslat. A módosítás kapcsán több problémával szembesültek. Először úgy gondolták, hogy a mai ülésen a már meghozott határozat módosítása célszerű lesz, de jogtechnikailag kedvezőbb, ha a cégbíróságra nem a módosított határozatot adják be. Ezért kerülne hatályon kívül helyezésre a már meghozott teljes határozat. A kiosztott anyagban látható, hogy az új határozati javaslatban piros betűszínnel jelölték a változtatásra javasolt részeket. A változtatás egyéb gazdaságjogi vonatkozásait az ügyvéd úr ismerteti.

Koszti András polgármester: Átadta a szót Dr. Balogh László ügyvéd úrnak.

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: A korábbi testületi ülésen az előterjesztéshez képest eltérő döntés született. Az eltérések közül egy-kettő olyan jogi problémát vethet fel, amely alapján a cég nem bejegyezhető, vagy működésképtelenné válhat. A képviselő-testület úgy döntött, hogy 5 fős felügyelőbizottságot hoz létre határozatlan idejű kinevezéssel, és hogy az ügydöntő felügyelőbizottságként működjön. Ügydöntő felügyelőbizottság esetében dönteni kellett volna arról, hogy milyen ügyekben dönthet a bizottság. Ez a döntés nem született meg. Az ügydöntő felügyelőbizottság elvonhat ügyeket a legfőbb szervtől, ami maga a képviselő-testület. Annak nem lenne értelme, hogy a képviselő-testület a saját döntési jogait korlátozza. Továbbá az ügyvezetéstől vonhatja el ügyeket, de ebben az esetben akár hetente kellene üléseznie a felügyelőbizottságnak a cég folyamatos működése érdekében. Sokkal nagyobb probléma, hogy megosztaná a felelősséget a felügyelőbizottság és az ügyvezetés között, ami egy önkormányzati cég esetében aggályos lehet. A határozatlan idejű kinevezéssel nincs különösebb probléma, de az ügydöntő felügyelőbizottsággal még egy gond van. Az

önkormányzati törvény az önkormányzati képviselők vonatkozásában olyan összeférhetetlenséget állapít meg az önkormányzati tulajdonú cégek esetében, hogy csak abban az esetben vehetnek részt a cégben bármilyen tisztségviselőként, - ebben az esetben a legfőbb szerv tagjaként -, ha a társaság legfőbb szerve egyben a képviselő-testület. Tehát a képviselő-testület tagjaként dönthetnek, mint a társaság alapítója, de egyébként döntéshozóként nem vehetnek részt az ügyvezetési feladatokban. Ha ügydöntő a felügyelőbizottság, akkor ügyvezetési feladatokat is ellát. Amennyiben ügydöntő felügyelőbizottság mellett döntene a testület, akkor annak a képviselők nem lehetnének a tagjai, a fentebb említett törvényi összeférhetetlenség miatt. Azt gondolja, így a társaságot nem lehetett bejegyzésre beadni.

További probléma, hogy ha az ügydöntő felügyelőbizottság mellett dönt a testület, akkor el kell térni az alapító okirat mintától, nem lehet gyorsított cégeljárást lefolytatni, hosszadalmasabb lenne a cégeljárás, és az idei szezonban már nem indulhatna be a társaság által működtetni tervezett parkolási rendszer. Javasolta, hogy a felügyelőbizottság ne legyen ügydöntő.

A képviselő-testület a korábbi határozatában úgy döntött, hogy az ügyvezetőt egy évre választja meg. Ez munkajogi szempontból aggályos lehet. Megfontolásra javasolja ennek a felülvizsgálatát, mert ezzel az önkormányzat saját magát korlátozza. Az egy éves határozott idejű munkaviszony egy év letelte előtti megszüntetésének elég komoly jogi korlátjai vannak. A határozatlan időre megválasztott ügyvezető megbízatása bármikor visszavonható, és a munkaviszonya is bármikor megszüntethető a Munka Törvénykönyve szabályai szerint. A képviselő-testület akár évente megerősítheti az ügyvezetőt a pozíciójában, ha határozatlan időre van is kinevezve. Ez a társaság beszámolójának tárgyalásakor akár meg is történhet. Javasolta, hogy a felügyelőbizottsági tagokhoz hasonlóan határozatlan idejű legyen az ügyvezető kinevezése.

Kosztai András polgármester: Megköszönte a tájékoztatást. Néhány szóban összefoglalta az ügyvéd úr által elhangzottakat: az egyik módosítási javaslat az volt, hogy ne ügydöntő felügyelőbizottság legyen, mert egyrészt a testület magát korlátozná, másrészt a három képviselőtársa nem lehetne a felügyelőbizottság tagja. Egyébként a képviselő-testület iránymutatásával végzi a cégben a tevékenységét az ügyvezető.

A másik módosító javaslat az volt, hogy határozatlan idejű legyen az ügyvezető kinevezése, mert ha két hónap múlva úgy gondolja a testület, hogy nem megfelelően végzi a feladatát, akkor felmondhatnak neki, míg egy éves határozott idejű munkaviszony esetén ezt csak komoly jogi problémák terhe mellett lehetne megtenni.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele?

Fésűs Attila képviselő: Az ügydöntő felügyelőbizottsággal kapcsolatban az előző testületi ülésükön hozott döntésüknek a lényege az volt, hogy a képviselő-testület egy feszecebb kontrollt tudjon gyakorolni a társaság működése során. Az ügyvéd úr az indokolásában egyértelműen elmondta - bár a megfogalmazás feltételes módba került -, hogy ez összeférhetlenséget okozhat. Számára ez azt jelenti, nem teljesen egyértelmű, hogy ez összeférhetlenséget okozhatna. Az pedig, hogy „a napi működésben ez fennakadásokat okoz”, nem tudja, hogy Martinovszky József képviselő úrnak adott esetben egy ilyen cég irányításával kapcsolatos teendői nem engednék meg, hogy hetente egyszer ülésezzen, és részt vegyen ilyen megbeszéléseken. Véleménye szerint ez nem kifogás annak érdekében, hogy ügydöntő felügyelő bizottságot hozzanak létre.

Ha mégis összeférhetlenség áll fenn, akkor a képviselő-testület figyelmébe ajánlja a miskolci önkormányzatnak a vagyongazdálkodási kft-jét, ahol szintén ugyanez a felállás

működik. Nagyon szép eredményeket érnek el, a felügyelőbizottság elnöke képviselőként funkcionál, és minden egyes témában a döntéshozatali mechanizmusnak a szereplője. Szerinte ez jól működik. Szerinte ez biztosítaná a testület elvárását.

Ha egyértelműen jogszabályokkal alátámasztható az összeférhetetlenség, akkor azt kérdezte az ügyvéd úrtól, hogy vajon van-e más lehetősége annak, hogy biztosítsa a cégalapításnál a társaság tulajdonosának erőteljesebb kontrollját a cég működésében. Van-e más megoldás?

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Természetesen van. Ha nem ügydöntő a felügyelőbizottság, akkor a törvény szerint az ellenőrzési jogait gyakorolja. A felügyelőbizottság az éves munkatervét maga határozza meg. Ezt az ütemtervet a képviselő-testület hagyja jóvá. Semmi korlátja nincs azon belül, hogy mit ellenőrizhet. Elméletileg naponta, hetente bekérheti valamennyi cégiratot, bármit ellenőrizhet, bármely vonatkozásban a testület elé terjeszthet olyan kifogásokat a cég működésével kapcsolatban, amelyeket aggályosnak tart. Ebben az esetben a képviselő-testület, mint a cég legfőbb szerve, hozhat olyan döntést, amelyben bizonyos jogköröket megvon a társaság ügyvezetésétől. Jól működő felügyelőbizottsággal jól kontrollálható a cég, annak ellenére, hogy nem ügydöntő. Nem ismeri a miskolci cégnek a működését, de gyanítja, hogy az új Ptk. hatálybalépése előtt jegyezhatték be, ettől függetlenül a későbbiekben kénytelenek lesznek minden valószínűség szerint azt módosítani. Számára az önkormányzati törvény és az új polgári törvénykönyv elég egyértelmű. Lehet, hogy félreérthetően fogalmazott, de nyilvánvalóan összeférhetetlenség van. Ügyvezetési feladatokat nem láthat el képviselő önkormányzati cégben.

Kosztai András polgármester: Kérdezte az ügyvéd urat, hogy mi az ügydöntő felügyelőbizottság és a nem ügydöntő felügyelőbizottság közötti releváns különbség? Mitől lesz gyengébb egy nem ügydöntő felügyelőbizottság?

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Az ügydöntő felügyelőbizottság azt jelenti, hogy az ügyvezetési feladatok egy részét a felügyelőbizottság látja el. Gyakorlatilag egy ügyvezető helyett két ügyvezetés van a cégnek. Van egy egyszemélyi ügyvezető, és van egy kollektív felelősséggel ellátott ügydöntő felügyelőbizottság, aki szintén ügyvezetési feladatokat lát el, bizonyos döntési hatáskör megosztás szerint. Miután a felelősség megoszlik a két ügyvezetés között, úgy gondolja, hogy ez magát a társaságot gyengíti. Ilyenkor nagyon nehéz a felelősség kérdését meghatározni, bár a döntési mechanizmusokat lehet szabályozni. Ekkor különböző kérdésekben különböző helyeken születik meg a döntés. Az ügyvezetési feladatoknak a túlnyomó részét is a felügyelőbizottságra lehet hárítani, viszont ebben az esetben mind a szakmai, mind a pénzügyi felelősség kérdése a bizottságra nehezedik.

Kosztai András polgármester: Előfordulhat olyan, hogy hozott a képviselő-testület egy döntést, és az ügydöntő felügyelőbizottság nem hagyja jóvá?

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Az ügydöntő felügyelőbizottság elméletileg a képviselő-testület egyes hatásköreit is megkaphatja, mint a cég legfőbb szervének egyes döntéseit.

Kosztai András polgármester: Elméletileg az ügydöntő felügyelőbizottság hozhatna ellentétes döntést a képviselő-testülettel szemben?

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Elméletben igen, viszont a gyakorlatban nem. Az ügyvezetés sem hozhat a tulajdonos akaratával ellentétes döntéseket a gyakorlatban. Meghozhatja, de a következő beszámoláskor a képviselő-testület levonja a konzekvenciáit.

Fésűs Attila képviselő: A cél nem az, hogy az új vezetésnek a jogkörét szűkítsék, hanem az, hogy a képviselő-testület a napi operatív működésbe jobban beleszállhasson, és jobban részt vegyen benne döntéshozóként. Ennek a megoldását keresi. A felügyelőbizottságnak az ügydöntő jellegével kapcsolatban elmondta, hogy ez egy német típusú felállítás, Magyarországon működő nagy cégeknél megtalálható. Az ügyvezetésben a felügyelőbizottság elnöke aktívan közreműködik. Természetesen megosztódik a felelősség, viszont az a jó tulajdonsága is megvan, hogy nem egyszemélyi döntés történik, hanem minden szerződésen kettős aláírás szerepel. Tudnának-e egy ilyen jellegű jogkört biztosítani valamely képviselő számára, akár felügyelőbizottsági tagként, akár anélkül? Ha jól tudja, az alapító okirat egy pontjában pontosan rendelkezni lehet azokról a jogkörökről és döntésekről, amelyeknek az eldöntéséhez az alapítóhoz kell fordulni. Kérdezte, hogy melyik ez a pont? Javasolja, ebbe tegyék bele, hogy bizonyos összeghatárok feletti szerződések esetében az alapító döntsön.

Kosztai András polgármester: Nem biztos, hogy a miskolci céghez kellene a sajátjukat hasonlítani. A miskolci városgazdálkodási kft. minden tekintetben más adottságokkal rendelkezik, főleg abban, hogy éves szinten tudja a feladatokat ellátni, míg Velencén azok többnyire szezonális jellegűek, akár a parkfenntartás, akár a parkolás tekintetében.

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Együttes aláírási jogot biztosítani nem lehet az önkormányzati törvény szerint. Az önkormányzati törvény kifejezetten kimondja, hogy önkormányzati képviselő nem lehet önkormányzati tulajdonú részesedéssel működő gazdasági társaság ügyvezetésének tagja, személyes közreműködője, képviselet ellátására jogosult tagja. A polgári törvénykönyv a tulajdonosi jogkörbe tartozó ügyeknél nem fogalmaz teljesen egyértelműen, mert azt mondja, hogy a társaság működése szempontjából lényeges jogügyletek a legfőbb szerv hatáskörébe tartoznak. Ha az alapító okiratba belefoglalják az összeghatárt, ami felett a szerződést mindenképpen a testület elé kell terjeszteni, akkor szintén eltérnek az alapító okirat mintától. Úgy gondolja, ezt nem az alapító okiratban szükséges meghatározni, hanem erről a képviselő-testület hozhat egy döntést, amelyben felkéri az ügyvezetést, hogy egy bizonyos összeg feletti szerződést a megkötése előtt terjesszen a testület elé jóváhagyásra. Az nem lehetséges, hogy képviselő legyen, aki aláír a cég nevében, akár együttesen, akár önállóan, mert ezt a törvény tiltja.

Fésűs Attila képviselő: A képviselőtársait kérdezte, van-e szándékuk arra, hogy összeghatárban maximálják azt a döntési jogkört, ameddig az ügyvezető eljárhat, afelett pedig legyen testületi határozat?

Kosztai András polgármester: Minden lényeges döntést testületi döntés fog megelőzni. Az ügyvezetőt heti szinten beszámoltatja a végzett munkáról. Amikor olyan döntési helyzetbe kerülnek, akkor mindenképpen a képviselő-testület elé hozzák a döntést. Úgy érzi, hogy nem hagynak az ügyvezetőnél döntési jogkört, csak a felelősséget és a munkát.

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Az új polgári törvénykönyv szerint az ügyvezetés polgári jogi felelősséggel tartozik a társaság felé a döntéseiért. Ha ügyvezetési feladatokat kapna a felügyelőbizottság, ezen belül a képviselő, akkor ez elég komoly problémákat vetne fel a képviselői függetlenség kérdése vonatkozásában is.

Fésűs Attila képviselő: A felügyelőbizottság is felelősséggel tartozik a döntéseiért, ami ugyanúgy polgárjog felelősség.

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: A felügyelőbizottság ellenőrző jogkört gyakorol, döntést hoznak minden kérdésben, de mint ellenőrző szervezet. A döntéshozó ebben az esetben is vagy az ügyvezetés, vagy a társaság legfőbb szerve lehet. Ismeretei szerint a társaságnak bizonyos összeghatár felett már most sincs döntési hatásköre. Az önkormányzat beszerzési szabályzata az 1.000.000,- Ft feletti beszerzéseket a képviselő-testület hatáskörébe utalja.

Kosztai András polgármester: Ez azt jelenti, hogy 1.000.000,- Ft alatt dönt az ügyvezető, felette pedig a képviselő-testület?

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Meg kell nézni, hogy pontosan hogy szól a szabályzat. Lehet, hogy ez csak a költségvetési szervekre vonatkozik.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Amikor elkészítették a beszerzési és közbeszerzési szabályzatot, akkor az intézmények tekintetében is kellett erre vonatkozóan döntést hozni, tehát ez a költségvetési szervekre vonatkozik. A cégnek készítenie kell közbeszerzési szabályzatot, amelyet jóváhagyásra be kell hoznia a testület elé. Lényeges még, hogy a cég áfa körben működik, míg egy önkormányzat nem tud áfát visszaigényelni. Amikor beszerzésről lesz szó, akkor az önkormányzat a közbeszerzési szabályzata alapján átadhatja a közbeszerzést a cégnek, aki testületi döntés után azzal a feltételrendszerrel fogja lefolytatni a közbeszerzést azért, hogy az áfát vissza lehessen igényelni. Maga az áfa-körben való részvétel a cég működésének függvényében optimalizálni tudja azokat a költségeket, amelyeket egyébként egy önkormányzat nem tud.

Fésűs Attila képviselő: Nem is kell egy ilyen beszerzési szabályzat a céghez, hiszen az alapító okiratba is betehető a kötelelem.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Azért szükséges, mert önálló jogi személyről van szó, és az önálló jogi személy önálló ajánlatkérőként szerepel, és a cég közbeszerzési szabályzatát a testületnek jóvá kell hagyni.

Fésűs Attila képviselő: Ahhoz nem kell, hogy 1.000.000,- Ft feletti döntési hatáskörbe hozzák a testületet, hiszen az a módosítás az alapító okiratban is elvégezhető, ami alapján ez megtehető.

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Megtehető, viszont ebben az esetben nem tudnak egyszerűsített cégeljárásban eljárni, és így a társaság vélhetően augusztus közepén vagy végén fog megalakulni.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Az ügyvéd úr igen jártas a polgárjogi és közbeszerzési témákban. Személye jegyzőként figyel a közjogi részre, mivel az sokkal szigorúbb, mint maga a polgárjogi rész. Javasolta, hogy a testület hagyjon majd jóvá egy önálló közbeszerzési szabályzatot a cégnek.

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: A közbeszerzési törvény alapján ez kötelező is.

Fésűs Attila képviselő: A kérdés az, akarják-e, hogy 1.000.000,- Ft feletti ügyletek esetén a testület döntsön azoknak az aláírásáról?

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A közbeszerzési szabályzatban ez szerepelhet. Mint a törvényesség őre, kötelessége elmondani, hogy a testületi ülésekre az anyagok előkészítése igen nagy munka és hihetetlen felelősség, amelyeket az aláírásával minden esetben ellát. Az

előkészített anyagokon szereplő jegyzői ellenjegyzés azt jelenti, hogy azokért vállalja a törvényben előírt felelősséget. Az előző testületi ülésen a nem körültekintő módosítási javaslatokkal, amelyeket nem volt idő áttárgyalni, belekerültek egy olyan helyzetbe, ami miatt soron kívüli testületi ülést kellett összehívni. Ez természetesen nem probléma, de kötelessége jelezni, hogy ad hoc jellegű döntéseket itt a testületi ülésen nem fog támogatni, annak kockázatát mindig jelezni fogja. Úgy dönt a testület, ahogy jónak látja, de ezt kötelessége volt a jegyzőkönyv számára is elmondani. Kérte a testület tagjait, hogy a körültekintően előkészített anyagot fogadja el, mert ha nem, és módosításokat kíván eszközölni, akkor azt jelen pillanatban nem tudja támogatni azért, mert nem ismeri az ódiумait. Folyamatosan azt tapasztalja, hogy mintha azt feltételezné a képviselő úr, hogy nem akarnak jót és jól csinálni. Mindenki azt szeretné, hogy a cég a legjobban működjön. Arra kérte a testületet, hogy miután az ügyvezető úrnak össze kell állítania a cég üzleti tervét a 2016. szeptember 29. napi testületi ülésre, adja ki a jegyzőnek feladatként, hogy addig készítsen elő egy közbeszerzési szabályzatot az ügyvezetővel közösen. A közbeszerzési szabályzatnak minden pontját a testület hagyja jóvá, döntési jogkörben, összeghatárban és egyebekben.

Fésűs Attila képviselő: Elhiszi, hogy nem várhatják el a jegyző asszonytól, hogy ad hoc dolgokban véleményt formáljon. Akkor hogyan várható el a képviselő-testülettől az, hogy a mai nap reggelén eléje került jogi anyagok alapján döntést hozzon egy olyan kérdéskörben, amelyre nem specializálódott egyikük sem. Senki nem akar rosszat. Egy kérdést kell megválaszolni, akarják-e vagy sem? Augusztusban már szerződéskötés lehet a cégnél, és a szeptember végi közbeszerzési szabályzattal nem sokra megy.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Nem lesz augusztusban közbeszerzés. Jelen pillanatban ez egy induló cég. Egész hétvégén azon dolgoztak, hogy a parkolási rendszert kipróbálják, és találjanak a munkára megfelelő személyeket. Könnyű ötleteket adni bárkinek, de minden ötlet annyit ér, amennyit abból jogszerűen meg lehet valósítani. A cég teljes anyagát volt ideje megismerni a testületnek, mert a 2016. július 13. napi testületi ülésen már részletesen megtárgyalták. A ma reggel kiosztott anyagban pirossal lett kiemelve kettő olyan döntéstervezet, amelyet kellő magyarázattal és körültekintéssel az ügyvéd úr megmagyarázott. A testület elé tett anyag egy hosszasan átgondolt folyamat eredménye, azért is tudják ilyen részletesen elmagyarázni, mert felkészültek rá. Szeretné, ha látná a testület, hogy rendkívül alapos és körültekintő munka az, amely az idekerülő anyagok előkészítését megelőzi. Azt is szeretné, ha a testület nem ellenfélként tekintene a jegyzőre, aki köteles elmondani a szakmai és jogi véleményét, hanem úgy tekintene az általa elmondottakat, hogy az egy segítő munka. A felügyelőbizottságnak 5 tagja van, akiknek rendszeresen össze kell ülnie, és ebből 3 tag jelenléte kell a határozatképességhez. A felügyelőbizottság elnöke bekérheti az anyagokat, de önállóan nem működhet. Csak testületként működik a bizottság, mert határozatokat kell hozniuk. Az elmúlt időszakban, ha a képviselő-testület bármely tagja megkereste akár a polgármestert, akár a jegyzőt, maximálisan rendelkezésére álltak. Vannak olyan képviselők, akikkel napi kapcsolatban áll.

Martinovszky József képviselő: A testület célja, hogy megalakuljon a társaság, és minél hamarabb működjön. Véleménye szerint, amikor először összeülhet a felügyelőbizottság, akkor beszéljék meg, hogy milyen rendszerességgel kérnek be anyagot betekintésre. Mivel a felügyelőbizottságnak három tagja képviselő, ezért tudnak dönteni arról, hogy mi az, ami a testületet érinti, és akkor a jegyző felé jelezhetik, vagy elég az ügyvezetés döntése.

Uj Roland Gyula képviselő: Kérdezte a jegyző asszonyt, hogy ha elfogadják a határozati javaslatot, akkor a társaság megalakulását követően hozhatnának-e egy határozatot arról, hogy 1.000.000,- Ft+áfa összeghatár felett testületi döntés szükséges.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Már ezzel kapcsolatban elmondta, hogy jelenleg nincs szükség ilyen döntésre, mert csak a parkolást intézi a cég. Ha megalakul a felügyelőbizottság, akkor annak ügyrendet kell készítenie. A felügyelőbizottság mindent ellenőrizhet, működése azon múlik, hogy mennyire aktív. Fésűs Attila képviselő úr a Velence Plus Kft. felügyelőbizottságának elnöke. Nem tudja, hányszor tartott a képviselő úr bizottsági ülést?

Fésűs Attila képviselő: Szerinte ez nem is tartozik ide.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Azért tartozik ide, mert a Velence Plus Kft. szintén önkormányzati tulajdonú cég, és a felügyelőbizottságának az elnöke a képviselő úr. Hányszor hívott össze felügyelőbizottsági ülést, és hogyan ellenőrizte a céget? Ez a képviselő úr felügyelőbizottsági elnöki jogköre. Úgy tudja, hogy legutoljára az önkormányzatnak kellett összehívnia a felügyelőbizottság ülését. De ez nem számít, csak azt szerettem volna elmondani, hogy az, hogy adott ügyben hogyan jár el a felügyelőbizottság, és hogy miképpen tölti be valaki az elnöki tisztséget, az az adott szereplőtől függ. Úgy gondolja, hogy Martinovszky József képviselő úr elég lelkiismeretes ahhoz, hogy komolyan vegye ezt a feladatot, és a testület irányába is referáljon. Új Roland képviselő úr felvetését azért nem javasolja, mert a soron következő ülésig nem lesz szükség ilyen döntésre. A szeptember 29. napjára tervezett képviselő-testületi ülésig átgondoltan le lehet ülni, és akár a felügyelőbizottság tehet javaslatot arra, hogy hogyan alakítsa ki a cég beszerzési és közbeszerzési szabályzatát.

Kosztai András polgármester: Egyenlőre csak a parkolás indult el. Ha a következő soros testületi ülésig olyan döntés merülne fel, amelyben az ügyvezető nem dönthet, akkor össze fognak hívni egy soron kívüli testületi ülést.

Dr. Sirák Andrásné képviselő: Véleménye szerint igen nagy munka van a megkapott anyag mögött. A jogászok dolgoztak rajta, valamint a cégvezető és a hivatal dolgozói. Ezt jogilag ennél jobban körül járni nem lehet. Az a cél, hogy minél hamarabb induljon a vállalkozás. Már az elején bizalmatlanok mindenkivel szemben, és kétségbe vonják, hogy a legjobb tudásuk alapján, Velence javára kívánnak dolgozni? Javasolta, induljon meg a cég, majd lesz beszámoló és lehet esetlegesen változtatni. Adják meg a bizalmat, induljon meg a vállalkozás, és bármikor bele lehet tekinteni.

Szabó György képviselő: Méltányolja Fésűs Attila képviselő úr álláspontját, nyilván az önkormányzat érdekeinek védelmében terjesztette elő a módosítási indítványát az előző testületi ülésen. Van egy jogi meder, amelyből nem tudnak kilépni, ezt tudomásul kell venni. Az eredeti verzióban sem sérülnek az önkormányzat jogai, és úgy gondolja, hogy saját maguktól nem kell megvédeniük saját magukat.

Juhász Gyula képviselő: Az alapító okiratról tárgyalnak, és nem tudja, szükséges-e Szervezeti és Működési Szabályzatot létrehozni a cégnek a működéssel kapcsolatban? A 8. pontban az üzletrésszel kapcsolatban a törzstőke felemelése új tagokkal kapcsolatban csak egy mondat van, erre nem kellett volna még 2-3 alpontot írni az alapító okiratban? Továbbá a 9.2 pontban az szerepel, hogy az ügyvezető nem jogosult osztalékelőleg fizetéséről határozni.

Dr. Balogh László Csaba ügyvéd: Osztalékot ebben csak az önkormányzat kaphatna, és a testület dönthet róla.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Minden évben a beszámoló alkalmával dönt az osztalékról a testület.

Fésűs Attila képviselő: Tudható-e az, hogy a Kft. megalakulását követően mi lesz a legelső döntés, illetve szerződés? Már körvonalazódik-e az a megoldás, amivel a parkolót és egyéb kérdéseket rendezni fogják? Tudják-e, mi lesz másnap, milyen szerződés lesz megkötve?

Kosztai András polgármester: Részletesebben ki fog erre térni, mert a hétvégén elkezdték a parkolási feladatokat. Az önkormányzat vett fel megbízási szerződéssel néhány embert, de nem ez a megoldás, mert erre nincs külön apparátusa a hivatalnak. Ez az ügyvezető feladata lesz.

Uj Roland Gyula képviselő: Arra a felvetésre, hogy mit fog csinálni holnap a kft., elmondta, hogy igen sok ötlete van erre, de amíg nem alakult meg a cég, addig csak ötlet marad. Igen sok mindent lehetne kezdeni ezzel a kft.-vel, de előbb meg kell alakítani.

Fésűs Attila képviselő: Ha jól érti, akkor a beszerzési szabályzatról és az 1.000.000,- Ft-ról nem esik szó.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Ebben a pillanatban az is gond, hogy a parkolóőrök személyére megfelelő embert találjanak. Az idei szezonban már csak három hét áll rendelkezésre arra, hogy a parkolási feladatokat végezzék. Ezen felül semmilyen szerződést nem fog megkötni a cég, mert gyűjti az ötleteket, és az üzleti tervvel együtt a következő soros ülésen tárgyalhatja meg a testület.

Martinovszky József képviselő: A következő soros testületi ülés előtt szeretné az ügyrendi kérdéseket megbeszélni és a felügyelőbizottság munkatervét összeállítani a felügyelőbizottsági tagokkal együtt.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Ha testületi döntés születik, akkor a mai naptól működik a kft. és egyben a felügyelőbizottság is.

Kosztai András polgármester: Szavazásra bocsátotta a határozati javaslatot.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
222/2016. (VII.26.)
H A T Á R O Z A T A
a 219/2016. (VII.13.) határozat hatályon kívül helyezéséről és a Velence
Városgazdálkodási Kft. létrehozásáról

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Városgazdálkodási Kft. létrehozásáról szóló 219/2016. (VII. 13.) határozatát hatályon kívül helyezi.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kizárólagos önkormányzati tulajdonú korlátolt felelősségű társaságot kíván alapítani elsősorban a parkolórendszer kiépítése és fenntartása, a támogatások igénylésével kapcsolatos projektmenedzseri feladatok, továbbá a vagyongazdálkodási feladatok ellátása érdekében. A társaság törzstőkéje 3.000.000,- Ft.

3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság jelen határozat mellékletét képező alapító okiratát.
4. Velence Város Önkormányzata, mint a 2481 Velence belterület 1317/1 helyrajzi számú, természetben 2481 Velence, Tópart utca 26. szám alatti ingatlan 1/1 tulajdoni hányad arányú tulajdonosa a Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének jelen határozatával hozzájárul ahhoz, hogy a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság az ingatlant székhelyként használja, azt székhelyként levelezésében és cégtábláján feltüntesse, valamint a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező cégbíróságon ekként jelentse be.
5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője Titonelli Péter, 8624 Balatonszárszó, Jókai Mór utca 28. szám alatti lakos, aki a megbízatást munkaviszony keretében látja el. Az ügyvezető munkaszerződése határozatlan időre szól, havi munkabére 490.000,- Ft.
6. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelőbizottsága elnökének tiszteletdíját 30.000,- Ft/hó, tagjainak tiszteletdíját 20.000,- Ft/hó összegben állapítja meg.
7. A Felügyelőbizottság elnökének és tagjainak a megbízatása határozatlan időre szól.
8. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság könyvvizsgálója az Eti Consulting Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társaság (5430 Tiszaföldvár, Virág út 83., a könyvvizsgálat elvégzéséért személyében felelős természetes személy neve: Subák Józsefné, kamarai nyilvántartási száma: 006484). A könyvvizsgáló díja 10.000,- Ft/hó.
9. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Titonelli Péter ügyvezetőt, hogy a képviselő-testület 2016. szeptember 29. napjára tervezett munkaterv szerinti soros ülésére készítse el a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervét.
10. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az alapító okiratot és az alapításhoz szükséges további dokumentumokat Velence Város Önkormányzata nevében aláírja, és a cégjegyzésre illetékes bírósághoz történő beadásáról gondoskodjon.
11. A törzstőke forrása a költségvetési tartalék.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. július 26.

2. Napirendi pont: Egyebek

Koszti András polgármester: Az Integrált Településfejlesztési Stratégia anyaga a szabadságot és egyéb okok miatt előreláthatólag a kitűzött határidőre nem készül el, ezért javasolta a szerződés teljesítési határidejét 2016. szeptember 29. napjáig meghosszabbítani.

Dr. Sirák András alpolgármester: Jelzi, hogy a szeptember 29. napja a pákozdi csata évfordulója, és egész napos rendezvény van ilyenkor Pákozdon, ezért a tervezett testületi ülés időpontját tegyék át máskorra.

Kosztai András polgármester: Megköszönte a jelzést és a testületi ülés tervezett időpontját 2016. szeptember 28. napjára tették át.

Van-e valakinek kérdése, észrevétele? Miután nem volt, szavazásra bocsátott az ITS teljesítési határidejének meghosszabbítását 2016. szeptember 28. napjáig.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
223/2016. (VII.26.)
H A T Á R O Z A T A
Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégia teljesítési határidejének
meghosszabbításáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Integrált Településfejlesztési Stratégiájának elkészítése tárgyában a Velencén 2016. május 5. napján Velence Város Önkormányzata és a Controll Holding Zrt. között, valamint a Stratégiát megalapozó vizsgálat elkészítésére a Velencén 2016. június 8. napján Velence Város Önkormányzata és a Trenecon Tanácsadó és Tervező Kft. között megkötött megbízási szerződésekben foglalt teljesítési határidőt 2016. szeptember 28. napjáig meghosszabbítja.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. július 26.

Kosztai András polgármester: A Zöldliget Általános Iskola javítási munkáiról már beszéltek az előző testületi ülésen, de akkor nem ismerték annak összecszerelését. Ezek a munkák, illetve beszerzések a következők: a tartalékfűtés biztosítására kazán beépítése, iskolabútor beszerzése, kerítésjavítás, füstelvezető vezérlőközpont áthelyezése, valamint ajtókivágás. Elhozta az ülésre az igazgató úr írásban megfogalmazott kérését, valamint a már meglévő árajánlatokat, amelyeket bárki megtekinthet. Az ajtókivágást valószínűleg az önkormányzat saját munkaerővel oldja meg, maximum 100.000,- Ft értékben, míg a kerítésjavítást a szomszédos ingatlan tulajdonosával közösen kellene elvégezni. Az összes költség 3.000.000,- Ft körüli összeg a kerítésjavítás és az ajtókivágás nélkül.

A Baptista Szeretetszolgálat egy 5.000.000,- Ft értékű tűzoltó autót adományozott az önkormányzatnak.

Valószínűleg mindenki olvasott erről az újságban, amellyel kapcsolatban a mai Fejér Megyei Hírlapban egy helyreigazítás is megjelent, ugyanis nem a Tűzoltó Egyesület kapta adományként a tűzoltó autót, hanem Velence Város Önkormányzata. Tájékoztatásul elmondta, hogy a Tűzoltó Egyesületnek az önkormányzat biztosítja a szertárt, fizeti annak a rezsijét, és 2016. május 28. napjáig 800.000,- Ft támogatást ítélt meg számukra. Támogatást biztosított a tűzoltóversenyre való felkészüléshez 180.000,- Ft összegben, valamint 66.667,- Ft összeget kap havonta az egyesület az önkormányzattól. Munkaértekezlet keretében részletesebben fognak erről beszélni.

A „Session Base” Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft.-vel az UNIKER parkolási rendszerre szerződést kíván kötni az önkormányzat. Megkapják a szoftver használati lehetőségét, valamint kapnak két olyan eszközt, amelyet a közterület-felügyelők használnak majd. Ezek az eszközök lefényképezik az autót, beolvassák a rendszámot, a rendszer azonnal közli, hogy ki a tulajdonosa az autónak, majd ennek alapján az autó szélvédőjére kerülhet a büntetési csomag. A rövidtávú parkolási koncepció szerint behajtani tilos táblák és megállni tilos táblák kerültek kihelyezésre a városban. A Kft. 100.000,- Ft/hó összeget kér a szolgáltatásért. Kérte a testület hozzájárulását ahhoz, hogy a Kft.-vel a szerződést megkötthesse, 100.000,- Ft/hó összegben.

Szavazásra bocsátotta a szerződés megkötését.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
224/2016. (VII.26.)
H A T Á R O Z A T A
a Session Base Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft.-vel való szerződéskötésről

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a „Session Base” Szoftverfejlesztő és Tanácsadó Kft.-vel az UNIKER parkolási rendszer kialakítására és működtetésére szerződést köt 100.000,- Ft/hó összegben.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a szerződés aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. július 26.

Koszti András polgármester: Átadta a szót Titonelli Péter úrnak, hogy tájékoztassa a testületet a hétfégi parkolási rendszer tapasztalatairól.

Titonelli Péter ügyvezető: A hétfégén a legtöbb munkát az jelentette, hogy megtalálják azokat az embereket, akikkel a parkolási rendszert meg lehet valósítani. Két területen indították a parkolást, az egyik az állomás melletti terület, a másik pedig ott található, ahol a patak belefolyik a tóba. A három alkalmazott személyből vasárnap 1 fő már nem jött dolgozni, és azóta sem érik el telefonon. A két hölgy hatékonyan dolgozott és precízen. A napi parkolási idő alatt két óránként folyamatosan ellenőrizte a munkájukat, és a beszedett összeget átvette tőlük. A két nap alatt 129 parkoló autó körülbelül 190.000,- Ft bevételt jelentett. Elmondható, hogy a költségek levonása után 100.000,- Ft körüli bevétele lett az önkormányzatnak. Szívesen válaszol a feltett kérdésekre.

Fésűs Attila képviselő: Elég ígéretesnek tűnnek ezek a számok.

Koszti András polgármester: Biztos, hogy növekedni fog a bevétel. A Korzón a hangosbemondón keresztül naponta többször felhívják a nyaralók figyelmét arra, hogy csak a kijelölt helyen parkoljanak.

Kérte a testület tagjait, aki ismer olyan megbízható férfit, aki szombat, vasárnap parkoló-őri munkát vállalna, azt jelezze Titonelli Péter felé.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Jelezte, hogy egy évvel ezelőtt volt egy lakossági bejelentés, amelyben javasolták, hogy a Korzóra jól látható helyre órát helyezzenek ki. Véleménye szerint ez nagyon fontos, ezért a Korzó két oldalára javasolta az óra kihelyezését.

Kosztai András polgármester: Mi lenne, ha az üzemeltető helyezné ki az órát?

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Írásban megkeresi ez ügyben a vállalkozót.

Kosztai András polgármester: Javasolta, hogy tekintettel arra, hogy a Kft. a mai nappal alakult meg, de Titonelli Péter ügyvezető már előtte is folyamatosan dolgozott, ezért 2016. július 1. napjától a kinevezéséig 200.000,- Ft megbízási díjazásban részesüljön. Kérte a testület tagjait, aki ezzel egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület 8 igen, egyhangú szavazattal a következő határozatot hozta:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
225/2016. (VII.26.)
H A T Á R O Z A T A
Titonelli Péter ügyvezető megbízási szerződéséről

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete megbízási szerződést köt Titonelli Péterrel (8624 Balatonszárszó, Jókai Mór utca 28.), a Velence Városgazdálkodási Kft. leendő ügyvezetőjével egyszeri megbízási díjként 200.000,- Ft összegben, 2016. július 1. napjától a Velence Városgazdálkodási Kft. jogerős bejegyzéséig.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a megbízási szerződés aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. július 26.

Kosztai András polgármester: A következő soros testületi ülés időpontja 2016. szeptember 28. napja.

Fésűs Attila képviselő: Az egyebek napirendi pont keretében még a következőket kívánta elmondani: a jegyző asszony kijelentésére szeretne reflektálni a Velence Plus Kft.-vel kapcsolatosan. Rendkívül méltatlannak érezte, hogy tárgytól eltérő megjegyzések és témakörök merültek fel személyével kapcsolatban, ezzel képviselőtársait valótlan információk alapján befolyásolja a jegyző asszony. Ezt teljes mértékben elutasította. A Velence Plus Kft.-nél felügyelő bizottsági elnök. A felügyelő bizottsági elnök feladata, hogy összehívja a felügyelő bizottságot, amikor elkészült az éves üzleti terv, legalább évente egyszer. Az éves üzleti tervet, az eredménykimutatást, és a pénzügyi beszámolót mind a mai napig nem kapta meg. Amennyiben a jegyző asszony arra vetemedett, hogy összehívja a felügyelő bizottságot ezek nélkül a dokumentumok nélkül, akkor kérdezte, hogy miért nem abban az irányban mozgósította az erőforrásait, hogy ezek a dokumentumok a felügyelő bizottság elnökének a rendelkezésére álljanak, és miért nem hívta meg őt arra a felügyelő bizottsági ülésre, amelyet állítólagosan összehívott. Ezt teljes mértékben visszautasította és kérte, hogy az ilyen személyeskedő, tárgyhoz nem tartozó kérdéskörtől próbáljanak meg pozitív irányba elmozdulni, mert ez senkinek nem tesz jót. A választ nem fogja megvárni.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A Velence Plus Kft. felügyelő bizottsági elnöki tisztsége egy olyan megbízatás, amelyet a képviselő úr képviselőként kapott. Sajnálta, hogy nem várja meg a képviselő úr a választ, mert véleménye szerint ez inkorrekt.

Fésűs Attila képviselő 10.30 órakor távozott az ülésről.

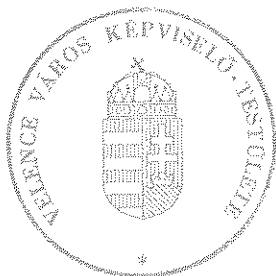
Ez nem személyeskedés volt. Jegyzőként soha az életben nem bújt el semmilyen végzés elől, még ha kellemetlen is volt. Igenis vannak a jegyzőnek kellemetlen feladatai. Amikor arról van szó, hogy ötletszerűen elmondják, hogyan működjön egy felügyelő bizottság, akkor ezt egy olyan ember teszi, aki egyébként felügyelő bizottsági elnök. Ha felügyelő bizottsági elnökként egy másik felügyelő bizottságnak próbál feladatokat adni, akkor miért ne hozhatna fel tényeket. Jegyzőként tényeket mondott el, nem állított valótlan. A tény az, hogy Fésűs Attila a Velence Plus Kft. felügyelő bizottsági elnöke, és nem a jegyző hívja össze a felügyelő bizottsági ülést, mert abból nagy probléma lenne. A jegyző az erőforrásait arra összpontosítja, hogy a testületet minél jobban, és minél teljesebben, legjobb tudása szerint kiszolgálja. Amennyiben a Velence Plus Kft. nem küldte meg számára a kért dokumentumokat, akkor neki, mint felügyelő bizottsági elnöknek lett volna kötelessége eljárni. A képviselő úr azért ment el, mert sajnos ezzel ő nem akar szembesülni, amit most jegyzőkönyvben elmondott, pedig ez tény. Nem személyeskedés, ez tény. Fésűs Attila képviselő úrnak tudnia kell, mivel pont ezen a területen dolgozik magánemberként is, hogy a felügyelő bizottság elnöke önálló jogkörrel bír. A Velence Plus Kft.-nek hetente megnézheti az iratait, és ő hívja össze a felügyelő bizottság ülést. Nem tudtak könyörgésre sem összehívni vele egy ülést, mert nem lehetett elérni. Kérdezte a testülettől, hogy ez a jegyző feladata? Az, hogy jegyzőként mindent megcsinál, az egy dolog. Hogy ezen túlnyúlóan is megcsinál mindent, mert sokkal többet csinál ennél, az is egy dolog. De hogy az legyen a szemére vetve, hogy jegyzőként összehívta a felügyelő bizottságot és nem küldött az elnök számára anyagot, kikéri magának. Ezt jegyzőkönyvbe kívánta elmondani azért, mert a Fésűs Attila képviselő úr nem várta meg a választ, tekintettel arra, hogy erre nem lehetett volna mit mondani.

Kosztai András polgármester: Úgy gondolja, ezt a problémát mindenképpen meg kell beszélni, és ezen személye is szeretne részt venni. Megköszönte a jelenlévőknek a megjelenést és a közös munkát.

A nyilvános ülést 10.35 órakor befejezettnek nyilvánította.

K.m.f.

Kosztai András sk.
polgármester



Dr. Szvercsák Szilvia sk.
jegyző