

VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1429-1/2016.

Előadó: Vandlik Csaba

Melléklet:

- biztosítási ajánlatok
- összehasonlító elemzés

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Velence Város Önkormányzatának
vagyon- és felelősségbiztosítási
szerződése

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. szeptember 28. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 206/2016. (VII.13.) határozatával döntött arról, hogy a Velence Város Önkormányzatnak az AEGON Magyarország Zrt-vel (1091 Budapest, Üllői út 1.) kötött vagyon- és felelősségbiztosítási szerződése (a továbbiakban: szerződés) 2016. szeptember 1. napjától kerüljön felmondásra.

A képviselő-testület ugyanezen határozatában felkérte Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy a 2012. július 25. napján kötött megbízási szerződés alapján intézkedjen arról, hogy az Optimális Biztosítási Portfólió Tanácsadó és Biztosítási Alkusz Kft. (a továbbiakban: Tanácsadó) járjon el a biztosító társaságok vagyon- és felelősségbiztosítási ajánlatainak beszerzésével kapcsolatban, és a szerződés megkötésére vonatkozó javaslatot állítson össze.

A Tanácsadó a megbízási szerződésben foglaltaknak megfelelően elvégezte a piacon található legkedvezőbb biztosítási opciók felkutatását, az egyedi szerződési feltételek kialakításával a biztosító társaságok versenyztatásával bekérte az ajánlatokat.

A vagyoni és felelősségi adatok és a megállapított releváns kockázatok alapján az évfordulóra lefolytatott teljes biztosítói versenyztatás ajánlatainak műszaki tartalmát összehasonlító elemzését az előterjesztés melléklete tartalmazza.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a fentiek alapján a határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

100

101

102

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Optimális Biztosítási Portfólió Tanácsadó és Biztosítási Alkusz Kft. által beszerzett, Velence Város Önkormányzat új vagyon- és felelősségbiztosítási ajánlatokat megismerte.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Velence Város Önkormányzatának az új vagyon- és felelősség biztosítása 2016. október 1. napjától abiztosítóval határozatlan időre, a jelen előterjesztés elválaszthatatlan részét képező biztosítási ajánlatában foglaltak szerint kerüljön megkötésre.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a 2. pontban foglaltak szerinti biztosítási szerződés aláírására.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 29.

Velence, 2016. szeptember 23.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi: *Nórány*

11.11.11

Az Optimális Kft.

a(z)

Velence Város Önkormányzata

Címe: 2481 Velence Tópart u. 26.

Adószám:

készített rövid kockázatkezelési szakvéleménye

Iktatószám: 48801

Biztosító: Aegon

Évforduló: 10.01

Kötvényszám: 62168

Módoszat Vagyon-és felelősségbiztosítás

Biztosítás kezdete: 2014.06.24

Utolsó módosítás dátuma: 2014.06.24

Tartam lejárat: 2015.09.30

Biztosítás vége:

Biztosítás jelenlegi kezelője (Alkusz/ Ügynök): Alkusz

Kezelő neve: Optimális Biztosítási Alkusz Kft.

Optimális Kft 2015 R		Piros betű: átlírandó, vagy színezd feketére!!!		
Velence Város Önkormányzata		kockázatkezelési összehasonlító táblázat		
"A " JELENLEGI BIZTOSITÁSI FEDEZET RÖVID SZAKMAI KIVONATA				
Biztosító, évforduló: 10.01 ktsz.62188	Aegon			
Szerződő:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Biztosított:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Társbiztosítottak:	Nincsenek			
Biztosított tényleges tevékenysége	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Kötvényen szereplő tevékenységek:	Általános közigazgatás			
Kötvényre felvezetett kedvezményezett:	nincs adat			
Biztosítási esemény:	Bizt.összeg	Limit	Önrész	Eves díj
Vagyonsbiztosítási kockázatok:	Ft-ban	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Tűzbiztosítási esemény /tűz+villám+robbanás stb/	Kockázatok:	megnevezett		
Kiegészítő kockázatok /elemi károk/	3 612 851 460	0,000374	20 000	1 352 653
Katasztrófa károk /árvíz és földrengés/	3 612 851 460		20 000	
Kiegészítő kockázatok /vezetékeltörés, technológiail				
csőtörés, villám másodlagos hatása, elektromos áram	3 612 851 460		20 000	
okozta tűz elektromos gépekben, füst és hő okozta kár/				
Ingatlanokbiztosítási összege:	3 282 249 000			
Mellékkiadások fedezete	40 000 000	Szerepel		
Éldgondoskodási tartalékképzés az épületekre	100 000 000	0,000000	20 000	
Készpénz fedezet (értékőro v.tárgy)	0	NEM SZEREPEL		
Küldött rablás	0	NEM SZEREPEL		
Küldött rablás minősített esetei		NEM SZEREPEL		
Betöréssel lopás (ingóságok értéke)	190 602 460	15 M/kár	10 %, de min. 20 000	201 848
Betöréssel lopás kockázat egyedi záradékolása		NEM SZEREPEL		
Éldgondoskodási tartalékképzés az ingóságokra	10 000 000	Szerepel	20 000	
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Fix eszközre		#ZERŐÖSZTŐI		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Mobil eszközre		NEM SZEREPEL		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása hatálya		NEM SZEREPEL		
Üvegbiztosítási fedezet		300 e/kár és 300 e/év	10 %, de min. 1 000	28 890
Szállítmánybiztosítási kockázatok		NEM SZEREPEL		
Záradékok:		Záradékok paramétereit:		
Vandalizmus (bet. lovon kívüli károk) OZ25		1 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Vandalizmus (vendégek okozta károkra):		NEM SZEREPEL		
Zavargás, sztlák, stb		NEM SZEREPEL		
Szennyezési károk fedezete OZ16		NEM SZEREPEL		
Estétikai károk fedezete		NEM SZEREPEL		
Munkavállalók vagyontárgy OZ17		NEM SZEREPEL		
Kiállítások vagyontárgyai		NEM SZEREPEL		
Egyéb idegen vagyontárgyak		NEM SZEREPEL		
Önkormányzati többletszomag szolg.		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt víz értéke OZ10		300 e/kár	10 %, de min. 20 000	
Vezetéktörés során az elfolyt anyag értéke OZ11		NEM SZEREPEL		
Vez.tör. az elfolyt vagy elszív. anyag értéke OZ12		NEM SZEREPEL		
Indokolt vízcseré OZ26		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozaton)		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozat felett)		NEM SZEREPEL		
Építés és szerelés záradék OZ6		2 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Szabadban tárolt vagyontárgyak elemi károk OZ5		1 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Szabadban tárolt gépjárművek fedezete		NEM SZEREPEL		
Tphelyi casco		NEM SZEREPEL		
Jéqverés tetőszerkezeten kívül okozott károk OZ9		500 e/kár	10 %, de min. 20 000	
Beázás okozta károk		NEM SZEREPEL		
Belvz okozta károk		NEM SZEREPEL		
Elektromos túlfeszültség okozta károk		NEM SZEREPEL		
Egyéb egyedi záradék I		NEM SZEREPEL		
Egyéb egyedi záradék II		NEM SZEREPEL		
Géptörés fedezet	438 000		10 000	
Géptörés üzemszünet		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, fix költségek		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, nyereség		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, könyvvizsgálói költségek		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatás kimaradásának kezelése		NEM SZEREPEL		
Besurranásos lopás biztosítása		NEM SZEREPEL		
Alubiztosítottság kezelése OZ2		NEM SZEREPEL		
Buszmegállók, közterületi parkok záradéka OZ7		NEM SZEREPEL		
Napernyők, sátrak fedezete OZ8		NEM SZEREPEL		
Napkollektor/napelemek kezelése OZ15		NEM SZEREPEL		
Letétbe helyezett vagyontárgyak OZ18		NEM SZEREPEL		
Dokumentumok, prototípusok újrapióllása		NEM SZEREPEL		
Bérbeadott adott vagyontárgyak biztosítása		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok	681 460	60 e/kár és 120 e/év	10 000	
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Vagyons fedezet összesen:				1 583 391

Biztosítási esemény:	Területi hatály	Limit	Önrész	Éves díj
Felelősségbiztosítási kockázatok:	Kombinált / aggregált / fedezet:	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Általános felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	224 700
Bérbeadói felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Bérlői felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Közutkezelői minőségben okozott károk	M.o.	1 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Sorfák, parkfenntartói minőségben okozott károk OZ24	M.o.	1 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Anyagmozgatás, rakodás záradékolása OZ21		NEM SZEREPEL		
Általános felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /bérmunkaerő/		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás /átv munkaező/		NEM SZEREPEL		
Közszolgáltatók felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Közmunkára kötelezettek fedezete OZ23		NEM SZEREPEL		
Szaktanulmányok, nyári gyakorlatok fedezete	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Szolgáltatási felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Szolg. Tárgyában okozott károk fel. Bizt.		NEM SZEREPEL		
Szállodai szolgáltatások felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Transfer járat dologi kár		NEM SZEREPEL		
Transfer járat személyisérsülés kár		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatási felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. alap fedezet /Term. fel. tv./	M.o.	2 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Termékfelelősségbizt. bővített fedezet /Termék a t. ben/		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. kiterjesztett fedezet /Ptk. Alapon/		NEM SZEREPEL		
Termékviszálvás fedezet		NEM SZEREPEL		
Környezetszennyezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Oktatói, nevelői, tanítói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Közösségi szolgálatot végző tanuló OZ22		NEM SZEREPEL		
Rendezvény szervezői felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Átvállozói fedezet	M.o.	5 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Specifikus fedezetek:		Specifikus fedezetek paraméterei		
Államigazgatási jogkör felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár	10 %, de min. 20 000	
Érdecszűgyi szolgáltatók felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Vegyszerhasználati felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Letéti felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Szállodai szobák fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai szék fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai központi szék fedezete		NEM SZEREPEL		
Örész. távfelügyelet, magánymozói fedezet		NEM SZEREPEL		
Tervezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Műszaki ellenőri, kivitelezői fedezet		NEM SZEREPEL		
Gépjárműparkolók, gépjárművek őrszénének fedezete		NEM SZEREPEL		
Gépjármű mozgatásának fedezete		NEM SZEREPEL		
Határmenti kiterjesztés OZ4		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Tisztán vagyoni károk		NEM SZEREPEL		
Munkagépek felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 %, de min. 20 000	
Növényi kultúrák lezélésevel, karbantartásával okozott károk		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 %, de min. 20 000	
Felelősség fedezet összesen:				224 700
Biztosítási esemény:	Magyarázat	Igen / Nem		
Egyéb kockázatok (paraméterek):				
Felmondási jog korlátozása a szerződő részéről		NEM SZEREPEL		
Visszakereseli jog kezelése OZ19		NEM SZEREPEL		
Keresztfelölősség OZ20		NEM SZEREPEL		
Értékmeghatározás formája		NEM SZEREPEL		
Biztosított vagyontárgyak fogalma		NEM SZEREPEL		
Összetartozó vagyontárgyak kezelése		NEM SZEREPEL		
Épülettartozékok kezelése OZ14		NEM SZEREPEL		
Átmeneti eltávolítás kezelése OZ13		NEM SZEREPEL		
Átcsoportosítás kezelése OZ13		NEM SZEREPEL		
Szemle bejelentéstől számított határideje		NEM SZEREPEL		
Előlegfolyósítás kezelése		NEM SZEREPEL		
Kárkifizetés határideje OZ1		NEM SZEREPEL		
Csoportos balesetbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Váll Assistance		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb kockázatok (paraméterek) összesen:				0
MINDÖSSZESEN:				1333.091
Kedvezmények:	Magyarázat	Igen / Nem		%
Kedvezmények:				
Tartamengedmény "A" OZ3/A	Újraindul	NEM SZEREPEL		
Tartamengedmény "B" OZ3/B	nem indul újra	Szerepel		12%
Kármentességi kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény %-os érvényesülése		NEM SZEREPEL		
Éves díjfelítés		NEM SZEREPEL		
Féléves díjfelítés		NEM SZEREPEL		
Üzletpolitikai kedvezmény		Szerepel		5%
Választható maximális kedvezmény összesen:%				16.4006%
Elérhető legk. díj kárm. kedvezménnyel:				
Elérhető legk. díj kárm. kedvezmény nélkül:				1311.693

Optimális Kft 2015 R

Velence Város Önkormányzata

kockázatkezelési összehasonlító táblázat

"C " A VERSENYRE KÜLDÖTT REALIS FEDEZET

Biztosító, évforduló:	Velence Város Önkormányzata, adószám:		Nincs fedezetből kivágyó hely	Nincs előzetes BO k rendben
Szerződő:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Biztosított:	Lsd társbiztosítottak fül			
Társbiztosítottak:	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Biztosított tényleges tevékenysége	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Kötvényen szereplő tevékenységek:	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Kötvényre felvezetett kedvezményezett:	nincs adat			
Biztosítási esemény:	Bizt.összeg	Limit	Önrész	Éves díj
Vagyonsbiztosítási kockázatok:	Ft-ban	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
	Kockázatok:	All Risk		
Tűzbiztosítási esemény /tűz+villám+robbanás stb/	3 962 852 000		10 000	
Kiegészítő kockázatok /elemi károk/	3 962 852 000		10 000	
Katasztrófa károk /árvíz és földrengés/	3 962 852 000		10 000	
Kiegészítő kockázatok /vezetékörtés, technológiai csőtörés,				
villám másodlagos hatása, elektromos áram okozta tűz	3 962 852 000		10 000	
elektromos gépekben, füst és hő okozta kár/				
Ingatlanokbiztosítási összege:	3 282 249 000			
Mellékköltségek fedezete	50 000 000			
Előgondoskodási tartalékképzés az épületre	400 000 000			
Készpénz fedezet (értéktörv. v. tárv)				
Küldött rablás		NEM SZEREPEL		
Küldött rablás minősített esetei		NEM SZEREPEL		
Belőrése lopás (ingóságok értéke)	180 603 000	30 M/kár és 50 M/év	10 000	
Belőrése lopás kockázat egyedi záradékolása		min mech védelem		
Előgondoskodási tartalékképzés az ingóságra	50 000 000			
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Fix eszközre		NEM SZEREPEL		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Mobil eszközre	3 000 000	Európa	10 000	
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása hatálya		NEM SZEREPEL		
Uvegőbiztosítási fedezet (speciális üveg is)		1 M/kár és 1 m/év	0	
Szállítmánybiztosítási kockázatok		NEM SZEREPEL		
Záradékok:		Záradékok paramétereit:		
Vandalizmus (bet. lapon kívüli károk) OZ25		1 M/kár és 1 M/év	10 000	
Vandalizmus (vendégek okozta károkr):		NEM SZEREPEL		
Zavargás, sztlájk, stb		NEM SZEREPEL		
Szennyezési károk fedezete OZ16		Nincs kizárva	10 000	
Észleltikai károk fedezete		Nincs kizárva	10 000	
Munkavállalók vagyontárgyal OZ17		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Kiállítások vagyontárgyai		NEM SZEREPEL		
Egyéb idegen vagyontárgyak		NEM SZEREPEL		
Önkormányzati többletcsoomag szolg.		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt víz értéke OZ10		500 e/kár és 500 e/év	10 000	
Vezetéktörés során az elfolyt anyag értéke OZ11		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Vez.tör. az elfolyt vagy elszív. anyag értéke OZ12		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Indokolt vízcseré OZ26		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozaton)		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozat felett)		NEM SZEREPEL		
Építés és szerelés záradék OZ6		5 M/kár és 5 M/év	10 %, de min. 10 000	
Szabadban tárolt vagyontárgyak elemi károk OZ5		2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Szabadban tárolt gépjárművek fedezete		NEM SZEREPEL		
Tphelyi casco		NEM SZEREPEL		
Jégverés tetőszerkezeten kívül okozott károk OZ9		Nincs kizárva	10 000	
Beázás okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Belvíz okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Elektromos túlfeszültség okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Egyéb egyedi záradék I		NEM SZEREPEL		
Egyéb egyedi záradék II		NEM SZEREPEL		
Géptörés fedezet	438 000		10 000	
Géptörés üzemszünet		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, fix költségek		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, nyereség		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, könyvvizsgálói költségek		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatás kimaradásának kezelése		NEM SZEREPEL		
Besurranásos lopás biztosítása		NEM SZEREPEL		
Alulbiztosítottság kezelése OZ2		1 000 000 Ft-ig		
Buszmegállók, közterületi parkok záradéka OZ7		500 e/kár; vandalizmus esetén 250 E/kár	10 000	
Napernyők, sátrak fedezete OZ8		1 M/kár	10 000	
Napkollektor/napelemek kezelése OZ15		500 e/kár	10 000	
Letétbe helyezett vagyontárgyak OZ18		1 M/kár	10 000	
Dokumentumok, prototípusok újrapiatása				
Bérbeadott adott vagyontárgyak biztosítása				
Kerékpárok	681 460	60 e/kár és 120 e/év	10 000	
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Vagyons fedezet összesen:				0

Biztosítási esemény:	Területi hatály	Limit	Önrész	Éves díj
Felelősségbiztosítási kockázatok:	Kombinált / aggregált / fedezet:	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Általános felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Bérbeadói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Bérlői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Közútkezelői minőségben okozott károk	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 %, de min. 10 000	
Sorfák, parkfenntartói minőségben okozott károk OZ24	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 %, de min. 10 000	
Anyagmozgatás, rakodás záradékolása OZ21	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 %, de min. 10 000	
Általános felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /bémunkaerő/	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /ávmunkaerő/	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Közúti közlekedési károk fedezete	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Közmunkára kötelezettek fedezete OZ23	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Szaktanulmányok, nyári gyakorlatok fedezete	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Szolgáltatási felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Szolg. Tárgyában okozott károk fel. Bizt.		NEM SZEREPEL		
Szállodal szolgáltatások felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Transfer járat dologi kár		NEM SZEREPEL		
Transfer járat személyisérsülés kár		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatási felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. alap fedezet /Term. fel. tv./	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Termékfelelősségbizt. bővített fedezet /Termék a t-ben/		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. kiterjesztett fedezet /Ptk. Alapon/		NEM SZEREPEL		
Termékvisszahívás fedezet		NEM SZEREPEL		
Környezetszennyezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Oktatói, nevelői, tanulói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Közösségi szolgálatot végző tanulók OZ22		NEM SZEREPEL		
Rendvégszervezői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Államalkotói fedezet	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 10 000	
Specifikus fedezetek:	Specifikus fedezetek paramétereit			
Államgazdasági jogkör felelősségbiztosítása		Egyedi fedezetben javasolt		
Egészségügyi szolgáltatások felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Vegyszerhasználói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Letéti felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Szállodal szobák fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodal székfedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodal központi székfedezete		NEM SZEREPEL		
Örzés, távfelügyelet, magánnyomozói fedezet		NEM SZEREPEL		
Tervezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Műszaki ellenőri, kivitelezői fedezet		NEM SZEREPEL		
Gépjárműparkolók, gépjárművek őrzésének fedezete		NEM SZEREPEL		
Gépjármű mozgásának fedezete		NEM SZEREPEL		
Határmenti kiterjesztés OZ4		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Tisztán vagyoni károk		NEM SZEREPEL		
Munkagépek felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Növényi kultúrák kezelésével, karbantartásával okozott károk	M.o.	1 M/kár	10 %, de min. 10 000	
Kerékpárok felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Felelősség fedezet összesen:				0
Biztosítási esemény:	Magyarázat	Igen / Nem		
Egyéb kockázatok (paraméterek):				
Felmondási jog korlátozása a szerződő részéről		NEM SZEREPEL		
Visszkereseti jog kezelése OZ19		Szerepel		
Keresztfelösség OZ20	Együttbiztosítottak egymásnak okozott káraitra (visszkereset nélkül)	Szerepel		
Értékmeghatározás formája		NEM SZEREPEL		
Biztosított vagyontárgyak fogalma		NEM SZEREPEL		
Összetartozó vagyontárgyak kezelése		NEM SZEREPEL		
Épülettartozékok kezelése OZ14	Limit: 1 M/kár és 1 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft.	Szerepel		
Átmeneti eltávolítás kezelése OZ13	Limit: 5 M/kár és 5 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft.	Szerepel		
Átcsoportosítás kezelése OZ13	Limit: 5 M/kár és 5 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft.	Szerepel		
Szemle bejelentéstől számított határideje		NEM SZEREPEL		
Előlegfolyósítás kezelése		NEM SZEREPEL		
Kárfizetés határideje OZ1		Szerepel		
Csoportos balesetbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Váll Assistance		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb kockázatok (paraméterek) összesen:				0
MINDÖSSZESEN:				0
Kedvezmények:	Magyarázat	Igen / Nem	%	
Tartamengedmény "A" OZ3/A	Újraindul	NEM SZEREPEL		
Tartamengedmény "B" OZ3/B	nem indul újra	Igen		15%
Kármentességi kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény %-os érvényesülése		NEM SZEREPEL		
Éves díjfizetés		NEM SZEREPEL		
Féléves díjfizetés		NEM SZEREPEL		
Üzletpolitikai kedvezmény		Igen		10%
Választható maximális kedvezmény összesen:%				25%
Elérhető legk. díj kárm. kedvezménnyel:				
Elérhető legk. díj kárm. kedvezmény nélkül:				0

Optimális Kft 2015 R

Velence Város Önkormányzata

kockázatkezelési összehasonlító táblázat "D " Aegon ajánlata

Biztosító, évforduló:				
Szerződő:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Biztosított:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Társbiztosítottak:	E-mail-ben részletezve			
Biztosított tényleges tevékenysége	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Kötvényen szereplő tevékenységek:	Önkormányzati tevékenység			
Kötvényre felvezeletl kedvezményezett:	nincs adat			
Biztosítási esemény:	Bizt.összeg	Límit	Önrész	Éves díj
Vagyonsbiztosítási kockázatok:	Ft-ban	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Kockázatok:	All risks			
Tűzbiztosítási esemény /tűz+villám+robbanás stb/	3 962 852 000		10 000	
Kiegészítő kockázatok /elemi károk/	3 962 852 000		10 000	
Katasztrófa károk /árvíz és földrengés/	3 962 852 000		10 000	
Kiegészítő kockázatok /vezetékeltörés, technológiai csőtörés, villám másodlagos hatása, elektromos áram okozta tűz	3 962 852 000		10 000	
elektromos gépekben, füst és hő okozta kár/				
Ingatlanokbiztosítási összeg:	3 282 249 000			
Működési költségek fedezete	50 000 000			
Elővigyázatoskodási tartalékképzés az épületre	400 000 000			
Készpénz fedezet (értékpórá v. tárv)				
Küldött rablás		NEM SZEREPEL		
Küldött rablás minősített esetel		NEM SZEREPEL		
Betöréses lopás (ingóságok értéke)	180 603 000	30 M/kár és 50 M/év	10 000	
Betöréses lopás kockázat egyedi záradékolása		min mech védelem		
Elővigyázatoskodási tartalékképzés az ingóságokra	50 000 000			
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Fix eszközre		NEM SZEREPEL		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Mobil eszközre	3 000 000	Európa	10 000	
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása hatálya		NEM SZEREPEL		
Üvegbiztosítási fedezet (speciális üveg is)		1 M/kár és 1 m/év	0	
Szállítmánybiztosítási kockázatok		NEM SZEREPEL		
Záradékok:	Záradékok paraméterei:			
Vandalizmus (bet. lapon kívüli károk) OZ25		1 M/kár és 1 M/év	10 000	
Vandalizmus (vendégek okozta károkra):		NEM SZEREPEL		
Zavargás, sztlák, stb		NEM SZEREPEL		
Szenyezési károk fedezete OZ16		Nincs kizárva	10 000	
Esztétikai károk fedezete		Nincs kizárva	10 000	
Munkavállalók vagyonlárnya OZ17		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Kiállítások vagyonlárnya		NEM SZEREPEL		
Egyéb idegen vagyonlárnya		NEM SZEREPEL		
Önkormányzati lóbbletcsomag szolg.		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt víz értéke OZ10		500 e/kár és 500 e/év	10 000	
Vezetéktörés során az elfolyt anyag értéke OZ11		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Vez. tör. az elfolyt vagy elszív. anyag értéke OZ12		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Indokolt vízcserre OZ26		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozaton)		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozat felett)		NEM SZEREPEL		
Építés és szerelés záradék OZ6		5 M/kár és 5 M/év	10 %, de min. 10 000	
Szabadban tárolt vagyonlárnya elemi károk OZ5		2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Szabadban tárolt gépjárművek fedezete		NEM SZEREPEL		
Tphelyi casco		NEM SZEREPEL		
Jégverés tetőszerkezeten kívül okozott károk OZ9		Nincs kizárva	10 000	
Beázás okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Belvz okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Elektromos túlfeszültség okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Egyéb egyedi záradék I		NEM SZEREPEL		
Egyéb egyedi záradék II		NEM SZEREPEL		
Géptörés fedezet	438 000		10 000	
Géptörés üzemszünet		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, fix költségek		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, nyereség		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, könyvvizsgálói költségek		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatás kimaradásának kezelése		NEM SZEREPEL		
Besurranásos lopás biztosítása		NEM SZEREPEL		
Alulbiztosítottság kezelése OZ2		1 000 000 Ft-ig		
Buszmegálló, közterületi parkok záradéka OZ7		250 e/kár és 250 e/év, vandalizmus esetén: 100 e/kár és 100 e/év	10 %, de min. 10 000	
Napernyók, sátrak fedezete OZ8		1 M/kár	10 000	
Napkollektor/napelemek kezelése OZ15		500 e/kár	10 000	
Lejárta helyezett vagyonlárnya OZ18		1 M/kár	10 000	
Dokumentumok, prottől/pusok újrapótálása		NEM SZEREPEL		
Bérbeadott adott vagyonlárnya biztosítása		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok	681 460	60 e/kár és 120 e/év	10 000	
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Vagyon fedezet összesen:				0

Biztosítási esemény:	Területi hatály	Limit	Önrész	Éves díj
Felelősségbiztosítási kockázatok:	Kombinált / aggregált / fedezet:	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Általános felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Bérbeadói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Bérlői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Közutkezelői minőségben okozott károk	M.o.	2 M/kár	10 % de min. 10 000	
Sorfák, parkfenntartói minőségben okozott károk OZ24	M.o.	2 M/kár	10 % de min. 10 000	
Anyagmozgatás, rakodás, záradékolás OZ21	M.o.	2 M/kár	10 % de min. 10 000	
Általános felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /bármunkaero/	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /ávmunkaero/	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Közcsőli foglalkoztatottak fedezete	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Közmunkára kötelezettek fedezete OZ23	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Szaktanulmányok, nyári gyakorlatok fedezete	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Szolgáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Szolg. Tárgyában okozott károk fel. Bizt.		NEM SZEREPEL		
Szállodai szolgáltatók felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Transfer járat dologi kár		NEM SZEREPEL		
Transfer járat személyisérléses kár		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatói felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. alap fedezet /Term. fel. tv./	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Termékfelelősségbizt. bővített fedezet /Termék a t.-ben/		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. kiterjesztett fedezet /Ptk. Alapon/		NEM SZEREPEL		
Termékviszthívás fedezet		NEM SZEREPEL		
Kömvetszennyezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Oklató, nevelő, tanuló felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Közösségi szolgálatot végző tanulók OZ22		NEM SZEREPEL		
Rendezvényszervezői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Álválalkozói fedezet	M.o.	10 M/kár	10 % de min. 10 000	
Specifikus fedezetek:		Specifikus fedezetek paramétereit.		
Államigazgatási jogkör felelősségbiztosítása		Egyedi fedezetben javasolt		
Egészségügyi szolgáltatók felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Vegyszerhasználói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Letéti felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Szállodai szobák fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai szofek fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai központi szofek fedezete		NEM SZEREPEL		
Örzés, távfelügyelet, magánnyomozói fedezet		NEM SZEREPEL		
Tervezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Műszaki ellenőri, kivitelezői fedezet		NEM SZEREPEL		
Gépjárműparkolók, gépjárművek örzésének fedezete		NEM SZEREPEL		
Gépjármű mozgatójának fedezete		NEM SZEREPEL		
Határmenti kiterjesztés OZ4		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Tisztán vagyoni károk		NEM SZEREPEL		
Munkagépek felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Növényi kultúrák lezelésével, karbantartásával okozott károk		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Felelősség fedezet összesen:				0
Biztosítási esemény:	Magyarázat	Igen / Nem		
Egyéb kockázatok (paraméterek):				
Felmondási jog korlátozása a szerződő részéről		NEM SZEREPEL		
Visszakeresési jog kezelése OZ19		Szerepel		
Keresztfelelősség OZ20	Együttbiztosítottak egymásnak okozott kárait (visszakereset nélkül)	Szerepel		
Értékmeghatározás formája		NEM SZEREPEL		
Biztosított vagyontárgyak fogalma		NEM SZEREPEL		
Összelartozó vagyontárgyak kezelése		NEM SZEREPEL		
Épülettartozékok kezelése OZ14	Limit: 1 M/kár és 1 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft.	Szerepel		
Átmeneti eltávolítás kezelése OZ13	Limit: 5 M/kár és 5 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft.	Szerepel		
Átcsoportosítás kezelése OZ13	Limit: 5 M/kár és 5 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft.	Szerepel		
Szemle bejelentéstől számított határideje		NEM SZEREPEL		
Előlegfolyósítás kezelése		NEM SZEREPEL		
Kárkifizetés határideje OZ1		Szerepel		
Csoportos balesetbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Váll Assistance		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb kockázatok (paraméterek) összesen:				0
MINDÖSSZESEN:				0
Kedvezmények:	Magyarázat	Igen / Nem	%	
Tartamengedmény "A" OZ3/A	Újraindul	NEM SZEREPEL		
Tartamengedmény "B" OZ3/B	nem indul újra	Szerepel		
Kármentességi kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény %-os érvényesítése		NEM SZEREPEL		
Éves díjfelvétel		NEM SZEREPEL		
Féléves díjfelvétel		NEM SZEREPEL		
Üzletpolitikai kedvezmény		Szerepel		
Választható maximális kedvezmény összesen:%				
Elérhető legk. díj kárm. kedvezménnyel:				
Elérhető legk. díj kárm. kedvezmény nélkül:				1 000 000

Optimális Kft 2015 R

Velence Város Önkormányzata

kockázatkezelési összehasonlító táblázat " E " Generall új ajánlata

Biztosító, évforduló:				
Szerződő:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Biztosított:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Társbiztosítottak:	E-mail-ben részletezve			
Biztosított lényeges tevékenysége	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Kötvényen szereplő tevékenységek:	Önkormányzati tevékenység			
Kötvényre felvezetett kedvezményezett:	nincs adat			
Biztosítási esemény:	Bizt.összeg	Límit	Önrész	Éves díj
	Ft-ban	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Vagyonbiztosítási kockázatok:	Kockázatok:	megnevezett		
Tűzbiztosítási esemény (tűz+villám+robbanás stb)/	3 962 852 000		20 000	
Kiegészítő kockázatok /elemi károk/	3 962 852 000		20 000	
Katasztrófa károk /árvíz és földrendelés/	3 962 852 000		20 000	
Kiegészítő kockázatok /vezetékeltörés, technológiail				
csőtörés, villám másodlagos hatása, elektromos áram	3 962 852 000		20 000	
okozta tűz elektromos gépekben, füst és hő okozta kár/				
Ingatlanokbiztosítási összege:	3 282 249 000			
Mellékkel költések fedezete	50 000 000			
Elő gondoskodási tartalékképzés az épületre	400 000 000			
Készpénz fedezet (értékőző v. tárgy)				
Küldött rablás		500 e/év	0	
Küldött rablás minősített esetel		NEM SZEREPEL		
Beltrésses lopás (ingóságok értéke)	180 603 000		20 000	
Beltrésses lopás kockázat egyedi záradékolása		min mech védelem		
Elő gondoskodási tartalékképzés az ingóságra	50 000 000			
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Fix eszközre		NEM SZEREPEL		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Mobil eszközre	3 000 000			
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása hatálya		NEM SZEREPEL		
Úvegbiztosítási fedezet		1 mkár/év	0	
Szállítmánybiztosítási kockázatok		NEM SZEREPEL		
Záradékok:	Záradékok paraméterei:			
Vandalizmus (bet. lovon kívüli károk) OZ25		1 M/év	20 000	
Vandalizmus (vendégek okozta károokra):		NEM SZEREPEL		
Zavargás, sztlák, stb		NEM SZEREPEL		
Szennyezési károk fedezete OZ16		Nincs kizárva	20 000	
Esztétikai károk fedezete		Nincs kizárva	20 000	
Munkavállalók vagyontárgyval OZ17		NEM SZEREPEL		
Kiállítások vagyontárgyai		NEM SZEREPEL		
Egyéb idegen vagyontárgyak		NEM SZEREPEL		
Önkormányzati lóbbletcsomag szolg.		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt víz értéke OZ10		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt anyag értéke OZ11		NEM SZEREPEL		
Vez.tör. az elfolyt vagy elszív. anyag értéke OZ12		NEM SZEREPEL		
Indokolt vízcseré OZ26		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozaton)		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozat felott)		NEM SZEREPEL		
Építés és szerelés záradék OZ6		5M/év	20 000	
Szabadban tárolt vagyontárgyak elemi károk OZ5		2 M/év	20 000	
Szabadban tárolt gépjárművek fedezete		NEM SZEREPEL		
Tphelyi casco		NEM SZEREPEL		
Jégverés letörszerkezeten kívül okozott károk OZ9		Nincs kizárva	20 000	
Beázás okozta károk		Nincs kizárva	20 000	
Belvív okozta károk		Nincs kizárva	20 000	
Elektromos túlfeszültség okozta károk		NEM SZEREPEL		
Fedezetkiterjesztés vezetéktörés károk helyreállításánál		1 M/év	20 000	
Fedezetkiterjesztés tömítési hibák és dugulás károk		1 M/év	20 000	
Géptörés fedezet	438 000		20 000	
Géptörés üzemszünet		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, fix költségek		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, nyereség		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, könyvvizsgálói költségek		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatás kimaradásának kezelése		NEM SZEREPEL		
Besurranásos lopás biztosítása		NEM SZEREPEL		
Alulbiztosítottág kezelése OZ2		NEM SZEREPEL		
Buszmegállók, közterületi parkok záradéka OZ7		NEM SZEREPEL		
Napernyők, sátrak fedezete OZ8		NEM SZEREPEL		
Napkollektor/napelemek kezelése OZ15		NEM SZEREPEL		
Letétbe helyezett vagyontárgyak OZ18		NEM SZEREPEL		
Használaton kívüli épületek			20 000	
Elektromos áram okozta tűzkárok		5 M/év	20 000	
Kerékpárok		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Vagyon fedezet összesen:				1 032 205

1 032 205

Biztosítási esemény:	Területi hatály	Limit	Önrész	Éves díj
Felelősségbiztosítási kockázatok:	Kombinált /aggregált /fedezet:	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Általános felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	373 849
Bérbeadói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Bérlői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közútközlekedési minőségben okozott károk	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Sorfák, parkfenntartási minőségben okozott károk OZ24	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Anyagmozgatás, rakodás záradékolása OZ21		NEM SZEREPEL		
Általános felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /bérmunkaerő/	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /távmunkaerő/	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közúti foglalkoztatottak fedezete	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közmunkára kötelezettek fedezete OZ23	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szaktanulmányok, nyári gyakorlatok fedezete	M.o.	1 M/kár és 5 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szolgáltatási felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szolg. Tárgyában okozott károk fel. Bizt.		NEM SZEREPEL		
Szállodai szolgáltatások felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Transfer járat dologi kár		NEM SZEREPEL		
Transfer járat személyisérsüléses kár		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatási felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. alap fedezet /Term. fel. tv./	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Termékfelelősségbizt. bővített fedezet /Termék a t-ben/		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. kiterjesztett fedezet /Plk. Alapon/		NEM SZEREPEL		
Termékviszthívás fedezet		NEM SZEREPEL		
Környezetszennyezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Oktatói, nevelői, tanuló felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közösségi szolgálatot végző tanulók OZ22		NEM SZEREPEL		
Rendezvény szervezői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Alvállalkozói fedezet	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Specifikus fedezetek:		Specifikus fedezetek paramétereit		
Államigazgatási jogkör felelősségbiztosítása		Egyedi fedezetben javasolt		
Egészségügyi szolgáltatások felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Vegyszerhasználói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Letéti felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Szállodai szobák fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai széfek fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai központi széfek fedezete		NEM SZEREPEL		
Örzs. távfelügyelet, magánnyomozói fedezet		NEM SZEREPEL		
Tervezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Műszaki ellenőri, kivitelezői fedezet		NEM SZEREPEL		
Gépjárműparkolók, gépjárművek őrzésének fedezete		NEM SZEREPEL		
Gépjármű mozgatójának fedezete		NEM SZEREPEL		
Határmenti kiterjesztés OZ4		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Parkok, erdők, más zöldterületek fenntartása	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Köztemető üzemeltetése és fenntartása	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közvilágítás üzemeltetése és karbantartása	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Parkolóhelyek üzemeltetése	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Köztisztaság biztosítása, ideértve a síkosság-mentesítést is	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Biztosítással szemben támasztott kártérítés, ill. társadalombiztosítási megtérítési követelések	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Felelősség fedezet összesen:				373 849
Biztosítási esemény:	Magyarázat	Igen / Nem		
Egyéb kockázatok (paraméterek):				
Felmondási jog korlátozása a szerződő részéről		NEM SZEREPEL		
Visszakereseti jog kezelése OZ19		NEM SZEREPEL		
Keresztfelölősség OZ20		NEM SZEREPEL		
Értékmeghatározás formája		NEM SZEREPEL		
Biztosított vagyontárgyak fogalma		NEM SZEREPEL		
Összetartozó vagyontárgyak kezelése		NEM SZEREPEL		
Épülettartozékok kezelése OZ14		Szerepel		
Átmeneti eltávolítás kezelése OZ13		NEM SZEREPEL		
Átcsoportosítás kezelése OZ13		NEM SZEREPEL		
Szemle bejelentéstől számított határideje		NEM SZEREPEL		
Előlegfolyósítás kezelése		NEM SZEREPEL		
Kárfizetés határideje OZ1		NEM SZEREPEL		
Csoportos balesetbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Váll Assistance		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb kockázatok (paraméterek) összesen:				0
MINDÖSSZESEN:				1 408 094
Kedvezmények:	Magyarázat	Igen / Nem		%
Kedvezmények:				
Tartamengedmény "A" OZ3/A	Újraindul	Szerepel (15 %)		
Tartamengedmény "B" OZ3/B	nem indul újra	NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény %-os érvényesítése		NEM SZEREPEL		
Éves díjfizetés		NEM SZEREPEL		
Féléves díjfizetés		NEM SZEREPEL		
Üzletpolitikai kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Választható maximális kedvezmény összesen:%				0%
Elérhető legk. díj kárm. kedvezménynek:				
Elérhető legk. díj kárm. kedvezmény nélkül:				1 408 094

Optimális Kft 2015 R

Velence Város Önkormányzata

kockázatkezelési összehasonlító táblázat

" F " Groupama új ajánlata

Biztosító, évforduló:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Szerződő:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Biztosított:	E-mail-ben részletezve			
Társbiztosítottak:	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Biztosított tényleges tevékenysége	Önkormányzati tevékenység			
Kötvényen szereplő tevékenységek:	nincs adat			
Kötvényre felvezetett kedvezményezett:	nincs adat			
Biztosítási esemény:	Bizt.összeg	Limit	Önrész	Éves díj
	Ft-ban	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Vagyonbiztosítási kockázatok:	Kockázatok:	All risks		
Tűzbiztosítási esemény /tűz+villám+robbanás stb/	3 962 852 000		10 000	1 180 930
Kiegészítő kockázatok /elemi károk/	3 962 852 000		10 000	
Katasztrófa károk /árvíz és földrengés/	3 962 852 000		10 000	
Kiegészítő kockázatok /vezetékeltörés, technológiai				
csőtörés, villám másodlagos hatása, elektromos áram	3 962 852 000		10 000	
okozta tűz elektromos gépekben, füst és hő okozta kár/				
Ingatlanokbiztosítási összege:	3 282 249 000			
Mellékköltségek fedezete	50 000 000			
Előgondoskodási tartalékképzés az épületekre	400 000 000			
Készpénz fedezet (értékpórá v.tárv)				
Küldött rablás		NEM SZEREPEL		
Küldött rablás minősített esetei		NEM SZEREPEL		
Betöréses lopás (ingóságok értéke)	180 603 000	30 M/kár és 50 M/év min mech védelem	10 000	
Betöréses lopás kockázat egyedi záradékolása				
Előgondoskodási tartalékképzés az ingóságokra	50 000 000			
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Fix eszközre		NEM SZEREPEL		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Mobil eszközre	3 000 000	Európa	10 000	27 000
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása hatálya		NEM SZEREPEL		
Üvegbiztosítási fedezet (speciális üveg is)		1 M/kár és 1 m/év	0	
Szállítmánybiztosítási kockázatok		NEM SZEREPEL		
Záradékok:		Záradékok paraméterei:		
Vandalizmus (bet. lapon kívüli károk) OZ25		1 M/kár és 1 M/év	10 000	
Vandalizmus (vendégek okozta károkra):		NEM SZEREPEL		
Zavargás, sztrájk, stb		NEM SZEREPEL		
Szennyezési károk fedezete OZ16		Nincs kizárva	10 000	
Észlelt károk fedezete		Nincs kizárva	10 000	
Munkavállalók vagyonlárnya: OZ17		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Kiállítások vagyonlárnya		NEM SZEREPEL		
Egyéb idegen vagyonlárnya		NEM SZEREPEL		
Önkormányzati többletcsomag szolg.		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt víz értéke OZ10		500 e/kár és 500 e/év	10 000	
Vezetéktörés során az elfolyt anyag értéke OZ11		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Vez.tör. az elfolyt vagy elszív. anyag értéke OZ12		100 e/kár és 100 e/év	10 000	
Indokolt vízcseré OZ26		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozaton)		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozat felett)		NEM SZEREPEL		
Építés és szerelés záradék OZ6		5 M/kár és 5 M/év	10 %, de min. 10 000	
Szabadban tárolt vagyonlárnya elemi károk OZ5		2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Szabadban tárolt gépjárművek fedezete		NEM SZEREPEL		
Tphelyi casco		NEM SZEREPEL		
Jégverés tetőszerkezeten kívüli okozott károk OZ9		Nincs kizárva	10 000	
Beázás okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Belvíz okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Elektromos túlfeszültség okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Egyéb egyedi záradék I		NEM SZEREPEL		
Egyéb egyedi záradék II		NEM SZEREPEL		
Géptörés fedezet	438 000	G002. Mobil gépek kiegészítővel	10 000	3 942
Géptörés üzemszünet		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, fix költségek		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, nyereség		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, könyvvizsgálói költségek		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatás kimaradásának kezelése		NEM SZEREPEL		
Besurranásos lopás biztosítása		NEM SZEREPEL		
Alulbiztosítás kezelés OZ22		1 000 000 Ft-ig		
Buszmegállók, közterületi parkok záradéka OZ7		250 e/kár és 250 e/év; vandalizmus esetén: 100 e/kár és 100 e/év	10 %, de min. 10 000	
Napernyők, sátrak fedezete OZ8	Vihar károokra is	200e/kár és 400 e/év	10 000	
Napkollektor/napelemek kezelése OZ15		500 e/kár és 500 e/év	10 000	
Leletbe helyezett vagyonlárnya OZ18		1 M/kár/év	10 000	
Dokumentumok, protokollpusok újrapótlása		NEM SZEREPEL		
Bérbeadott adott vagyonlárnya biztosítása		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok	681 460	60 e/kár és 120 e/év	10 000	
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Vagyon fedezet összesen:				1 211 872

Biztosítási esemény:	Területi hatály	Limit	Önrész	Éves díj
Felelősségbiztosítási kockázatok:	Kombinált / aggregált / fedezet:	FL-ban	Levonásos önrész Ft/kár	FL-ban
Általános felelősségbiztosítás	M.o.	nem beazonosítható 10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	139 346
Bérbeadói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Bérlői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Közútkeszélő minőségben okozott károk	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 % de min. 10 000	100 000
Sorfák, parkfenntartói minőségben okozott károk OZ24	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 % de min. 10 000	
Anyagmozgatás, rakodás, záradékolás OZ21	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 % de min. 10 000	
Általános felelősséget fedező EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /bérmunkaerő/	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /árammunkaerő/	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Közcsúlu foglalkoztatottak fedezete	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Közmunkára kötelezettek fedezete OZ23	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Szaktanulmányok, nyári gyakorlatok fedezete	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Szolgáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Szolg. Tárgyában okozott károk fel. Bizt.		NEM SZEREPEL		
Szállodai szolgáltatók felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Transfer járat dologi kár		NEM SZEREPEL		
Transfer járat személyisérléses kár		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatói felelősséget fedező EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. alap fedezet /Term. fel. tv./	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Termékfelelősségbizt. bővített fedezet /Termék a t.-ben/		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. kiterjesztett fedezet /Ptk. Alapon/		NEM SZEREPEL		
Termékvisszahívás fedezet		NEM SZEREPEL		
Környezetszennyezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Oktatási, nevelési, tanügyi felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Közösségi szolgáltatót végző tanulók OZ22		NEM SZEREPEL		
Rendezvényszervezői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Átvállalkozói fedezet	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 % de min. 10 000	
Specifikus fedezetek:		Specifikus fedezetek paramétereit:		
Államigazgatási jogkör felelősségbiztosítása		Együtt fedezetben járva:		
Egészségügyi szolgáltatók felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Vegyszerhasználói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Letéti felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Szállodai szobák fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai széfek fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodai központi széfek fedezete		NEM SZEREPEL		
Örzés, távfelügyelet, magánnyomozói fedezet		NEM SZEREPEL		
Tervezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Műszaki ellenőri, kivitelezői fedezet		NEM SZEREPEL		
Gépjárműparkolók, gépjárművek őrzésének fedezete		NEM SZEREPEL		
Gépjármű mozgásának fedezete		NEM SZEREPEL		
Határmenti kiterjesztés OZ4		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Tisztán vagyoni károk		NEM SZEREPEL		
Munkagépek felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Növényi kultúrák kezelésével, karbantartásával okozott károk		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok felelősségbiztosítása	M.o.	2 M/kár és 2 M/év	10 000	
Felelősség fedezet összesen:				239 346
Biztosítási esemény:	Magyarázat	Igen / Nem		
Egyéb kockázatok (paraméterek):				
Felmondási jog korlátozása a szerződő részéről		NEM SZEREPEL		
Visszakereseti jog kezelése OZ19		Szerepel		
Keresztfelöltség OZ20	Együttbiztosítottak egymásnak okozott kárait (visszakereset nélkül)	Szerepel		
Értékmeghatározás formája		NEM SZEREPEL		
Biztosított vagyontárgyak fogalma		NEM SZEREPEL		
Összetartozó vagyontárgyak kezelése		NEM SZEREPEL		
Épülettartozékok kezelése OZ14	Limit: 1 M/kár és 1 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft	Szerepel		
Átmeneti eltávolítás kezelése OZ13	Limit: 5 M/kár és 5 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft	Szerepel		
Átcsoportosítás kezelése OZ13	Limit: 5 M/kár és 5 M/év; önrészesedés: 10 000 Ft	Szerepel		
Szemle bejelentéstől számított határideje		NEM SZEREPEL		
Előlegfolyósítás kezelése		NEM SZEREPEL		
Kárfizetés határideje OZ1		Szerepel		
Csoportos balesetbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Váll Assistance		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb kockázatok (paraméterek) összesen:				0
MINDÖSSZESEN:				139 346
Kedvezmények:	Magyarázat	Igen / Nem		%
Kedvezmények:				
Tartamengedmény "A" OZ3/A	újra indul	Szerepel		15%
Tartamengedmény "B" OZ3/B	nem indul újra	NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény %-os érvényesítése		NEM SZEREPEL		
Éves díjfelvétel		NEM SZEREPEL		
Féléves díjfelvétel		NEM SZEREPEL		
Üzletpolitikai kedvezmény		Szerepel		10%
Választható maximális kedvezmény összesen: %				25%
Elérhető legk. díj kárm. kedvezménnyel:				
Elérhető legk. díj kárm. kedvezmény nélkül:				1 089 416

Optimális Kft 2015 R

Velence Város Önkormányzata

kockázatkezelési összehasonlító táblázat " G " Allianz új ajánlata

Biztosító, évforduló:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Szerződő:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Biztosított:	E-mail-ben részletezve			
Társbiztosítottak:	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Biztosított tényleges tevékenysége	Önkormányzati tevékenység			
Kötvényen szereplő tevékenységek:	nincs adat			
Kötvényre felvezetett kedvezményezett:	nincs adat			
Biztosítási esemény:	Bizt.összeg	Límit	Önrész	Éves díj
	Ft-ban	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Vagyonbiztosítási kockázatok:	Kockázatok:	All risks		
Tűzbiztosítási esemény (tűz+villám+robbanás stb/)	3 962 852 000		20 000	1 254 111
Kiegészítő kockázatok/eleml károk/	3 962 852 000		20 000	
Katasztrófa károk/árvíz és földrengés/	3 962 852 000		20 000	
Kiegészítő kockázatok/vezetékeltérés, technológiál				
csőtörés, villám másodlagos hatása, elektromos áram	3 962 852 000	Villámcsapás okozta túlfeszültség, ill. füst, korom, hő hatása által okozott károk esetén: 2 M/kár és 2 M/év	20 000	
okozta tűz elektromos gépekben, füst és hő okozta kár/				
Ingatlanokbiztosítási összege:	3 282 249 000			
Mellékköltségek fedezete	50 000 000			
Előgondoskodási tartalékképzés az épületekre	400 000 000			
Készpénz fedezet (értéktör v.lárv)			20 000	
Küldött rablás				
Küldött rablás minősített esetek		NEM SZEREPEL		
Betöréses lopás (ingóságok értéke)	180 603 000		20 000	
Betöréses lopás kockázat egyedi záradékolása		min mech védelem		
Előgondoskodási tartalékképzés az ingóságokra	50 000 000			
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Fix eszközre		NEM SZEREPEL		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Mobil eszközre	3 000 000	Szerepel	20 000	60 000
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása hatálya		NEM SZEREPEL		
Uvegbiztosítási fedezet		1 M/kár és 1 M/év	0	
Szállítménybiztosítási kockázatok		NEM SZEREPEL		
Záradékok:		Záradékok paraméterei:		
Vandalizmus (bet. lovon kívüli károk) OZ25		1 M/kár és 1 M/év	20 000	
Vandalizmus (vendégek okozta károkra):		NEM SZEREPEL		
Zavargás, sztrájk, stb		NEM SZEREPEL		
Szennyezési károk fedezete OZ16		100 e/kár és 100 e/év	20 000	
Estétikai károk fedezete		Nincs kizárva	20 000	
Munkavállalók vagyonlárnyai OZ17		100 e/kár és 100 e/év	20 000	
Kiállítások vagyonlárnyai		NEM SZEREPEL		
Egyéb idegen vagyonlárnyak		NEM SZEREPEL		
Önkormányzati többletcsomag szolg.		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt víz értéke OZ10		500 e/kár és 500 e/év	20 000	
Vezetéktörés során az elfolyt anyag értéke OZ11		NEM SZEREPEL		
Vez.lór. az elfolyt vagy elszív. anyag értéke OZ12		NEM SZEREPEL		
Indokolt vízcserre OZ26		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozaton)		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozat felett)		NEM SZEREPEL		
Építés és szerelés záradék OZ6		5 M/kár és 5 M/év	20 000	
Szabadban tárolt vagyonlárnyak elemi károk OZ5		2 M/kár és 2 M/év	20 000	
Szabadban tárolt gépjárművek fedezete		NEM SZEREPEL		
Tphelyl casco		NEM SZEREPEL		
Jégverés tetőszerkezeten kívüli okozott károk OZ9		Nincs kizárva	20 000	
Beázás okozta károk		Nincs kizárva	20 000	
Belvíz okozta károk		Nincs kizárva	20 000	
Elektromos túlfeszültség okozta károk		NEM SZEREPEL		
Egyéb egyedi záradék I		NEM SZEREPEL		
Egyéb egyedi záradék II		NEM SZEREPEL		
Géptörés fedezet	438 000		20 000	15 000
Géptörés üzemszünet		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, fix költségek		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, nyereség		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, könyvvizsgálói költségek		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatás kimaradásának kezelése		NEM SZEREPEL		
Besurranásos lopás biztosítása		NEM SZEREPEL		
Alulbiztosítottság kezelése OZ2		3 mFt-lg		
Buszmegállók, közterületi parkok záradéka OZ7		NEM SZEREPEL		
Napernyők, sátrak fedezete OZ8		NEM SZEREPEL		
Napkollektor/napelmelek kezelése OZ15	10 000 000	500 e/kár és 500 e/év	20 000	
Letétbe helyezett vagyonlárnyak OZ18		NEM SZEREPEL		
Dokumentumok, prototípusok újrapótálása		NEM SZEREPEL		
Bérbeadott adott vagyonlárnyak biztosítása		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Vagyon fedezet összesen:				1 329 111

Biztosítási esemény:	Területi hatály	Límit	Önrész	Éves díj
Felelősségbiztosítási kockázatok:	Kombinált /aggregált / fedezet:	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Általános felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	418 038
Bérbeadói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Bérlői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közútkeszeli minőségben okozott károk	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Sorfák, parkfenntartói minőségben okozott károk OZ24	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Anyagmozgatás, rakodás záradékolása OZ21	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Általános felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /bérmunkaerő/		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás /átv munkae		NEM SZEREPEL		
Közúti foglalkoztatottak fedezete	M.o.; 450 fő/év	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közmunkára kötelezettek fedezete OZ23	M.o.; 450 fő/év	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szakk munkástanulók, nyári gyakorlatosok fedezete	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szolgáltatói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Szolg. Tárgyában okozott károk fel. Bizt.		NEM SZEREPEL		
Szállodal szolgáltatók felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Transfer járat dologi kár		NEM SZEREPEL		
Transfer járat személyisérléses kár		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatói felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. alap fedezet /Term. fel. tv./	M.o.	5 M/kár és 5 M/év	10 %, de min. 20 000	
Termékfelelősségbizt. bővített fedezet /Termék a t.-ben/		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. kiterjesztett fedezet /Plk. Alapon/		NEM SZEREPEL		
Termékvisszavhívás fedezet		NEM SZEREPEL		
Környezetszennyezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Oktatói, nevelői, tanulói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közösségi szolgálatot végző tanulók OZ22	M.o.; 5 fő	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Rendezvényszervezői felelősségbiztosítás	M.o.	5 M/kár és 5 M/év	10 %, de min. 20 000	
Átváltoztató fedezet	M.o.	5 M/kár és 5 M/év	10 %, de min. 20 000	
Specifikus fedezetek:	Specifikus fedezetek paramétereit:			
Államgazdálkodási jogkör felelősségbiztosítása		Egyedi fedezetben javasolt		
Egészségügyi szolgáltatók felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Vegyszerhasználói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Letéti felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Szállodal szobák fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodal szélek fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodal központi szélek fedezete		NEM SZEREPEL		
Örzés, látfelügyelet, magánnyomozói fedezet		NEM SZEREPEL		
Tervezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Műszaki ellenőri, kivitelezői fedezet		NEM SZEREPEL		
Gépjárműparkolók, gépjárművek őrzésének fedezete		NEM SZEREPEL		
Gépjármű mozgatásának fedezete		NEM SZEREPEL		
Határmenti kiterjesztés OZ4		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Tisztán vagyoni károk		NEM SZEREPEL		
Munkagépek felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Növényi kultúrák lezelésével, karbantartásával okozott károk		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Felelősség fedezet összesen:				418 038
Biztosítási esemény:	Magyarázat	Igen / Nem		
Egyéb kockázatok (paraméterek):				
Felmondási jog korlátozása a szerződő részéről		NEM SZEREPEL		
Visszkereseti jog kezelése OZ19		NEM SZEREPEL		
Keresztfelelősség OZ20	Együttbiztosítottak egymásnak okozott kárait (visszkereset nélkül)	Szerepel		
Értékmeghaladás formája		NEM SZEREPEL		
Biztosított vagyontárgyak fogalma		NEM SZEREPEL		
Összetartozó vagyontárgyak kezelése		NEM SZEREPEL		
Épülettartozékok kezelése OZ14		NEM SZEREPEL		
Átmeneti eltávolítás kezelése OZ13		NEM SZEREPEL		
Átcsoportosítás kezelése OZ13		NEM SZEREPEL		
Szemle bejelentéstől számított határideje		NEM SZEREPEL		
Előlegfolyósítás kezelése		NEM SZEREPEL		
Kárfizetés határideje OZ1		NEM SZEREPEL		
Csoportos balesetbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Váll Assistance		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb kockázatok (paraméterek) összesen:				0
MINDÖSSZESEN:				1 747 135
Kedvezmények:	Magyarázat	Igen / Nem		%
Kedvezmények:				
Tartalmenedmény "A" OZ3/A	Újraindul	Szerepel		15%
Tartalmenedmény "B" OZ3/B	nem indul újra	NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény %-os érvényesülése		NEM SZEREPEL		
Éves díjfizetés		NEM SZEREPEL		
Féléves díjfizetés		NEM SZEREPEL		
Üzletpolitikai kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Választható maximális kedvezmény összesen:%				15%
Elérhető legk. díj kárm. kedvezményvel:				
Elérhető legk. díj kárm. kedvezmény nélkül:				1 585 077

Optimális Kft 2015 R

Velence Város Önkormányzata

kockázatkezelési összehasonlító táblázat

" I " MKB új ajánlata

Biztosító, évforduló:				
Szerződő:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Biztosított:	Velence Város Önkormányzata, adószám:			
Társbiztosítottak:	E-mail-ben részletezve			
Biztosított tényleges tevékenysége	Önkormányzati tev. Lakóépületek üzemeltetése, bérbeadása			
Kötvényen szereplő tevékenységek:	Önkormányzati tevékenység			
Kötvényre felvezetett kedvezményezett:	nincs adat			
Biztosítási esemény:	Bizt.összeg	Límit	Önrész	Éves díj
Vagyonbiztosítási kockázatok:	Ft-ban	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Tűzbiztosítási esemény (tűz+villám+robbanás stb/	Kockázatok:	All risks		
Kiegészítő kockázatok /elemi károk/	3 462 852 000		10 000	1 060 303
Katasztrófa károk /árvíz és földrengés/	3 462 852 000		10 000	
Kiegészítő kockázatok /vezetékeltörés, technológiai				
csőtörés, villám másodlagos hatása, elektromos áram	3 462 852 000		10 000	
okozta tűz elektromos gépekben, füst és hő okozta kár/				
Ingatlanokbiztosítási összege:	3 282 249 000			
Mellékköltségek fedezete		B.ó. 15 %-a		
Előgondoskodási tartalékképzés az épületekre		B.ó. 10 %-a		
Késszpénz fedezet (értékőrd v.tárv)			10 000	
Küldött rablás		500 e/kár és 500 e/év	10 000	
Küldött rablás minősített esetei		NEM SZEREPEL		
Betöréses lopás (ingóságok értéke)	180 603 000		10 000	
Betöréses lopás kockázat egyedi záradékolása		min mech védelem		
Előgondoskodási tartalékképzés az ingóságokra		B.ó. 10 %-a		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Fix eszközre		NEM SZEREPEL		
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása Mobil eszközre	3 000 000	Szerepel	10 000	51 500
Elektromos Ber. Össz. Biztosítása hatálya		NEM SZEREPEL		
Uvegbiztosítási fedezet		1M/kár/év	0	
Szállítmánybiztosítási kockázatok		NEM SZEREPEL		
Záradékok:		Záradékok paraméterei:		
Vandalizmus (bet. lopon kívüli károk) OZ25		1 M/kár és 1 M/év	20 000	
Vandalizmus (vendégek okozta károkra):		NEM SZEREPEL		
Zavargás, sztrájk, stb		NEM SZEREPEL		
Szennyezési károk fedezete OZ16		Nincs kizárva	10 000	
Estétikai károk fedezete		Nincs kizárva	10 000	
Munkavállalók vagyontárgyai OZ17		20 e/fő/kár/év és 1 M/kár/év	10 000	
Kilálítások vagyontárgyai		NEM SZEREPEL		
Egyéb idegen vagyontárgyak		NEM SZEREPEL		
Önkormányzati többletcsomag szolg.		NEM SZEREPEL		
Vezetéktörés során az elfolyt víz értéke OZ10		500 e/kár és 500 e/év	10 000	
Vezetéktörés során az elfolyt anyag értéke OZ11		NEM SZEREPEL		
Vez.tör. az elfolyt vagy elszív. anyag értéke OZ12		NEM SZEREPEL		
Indokolt vízcserre OZ26		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozaton)		NEM SZEREPEL		
Talajszint alatti tárolás fedezete (padozal felett)		NEM SZEREPEL		
Építés és szerelés záradék OZ6		5 M/kár és 5 M/év	10 000	
Szabadban tárolt vagyontárgyak elemi károk OZ5		1 M/kár és 1 M/év	10 000	
Szabadban tárolt gépjárművek fedezete		NEM SZEREPEL		
Tphelyi casco		NEM SZEREPEL		
Jégverés tetőszerkezeten kívül okozott károk OZ9		Nincs kizárva	10 000	
Beázás okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Belvíz okozta károk		Nincs kizárva	10 000	
Elektromos túlfeszültség okozta károk		NEM SZEREPEL		
Épületrongálás		1 M/kár és 1 M/év	10 000	
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Géplőrés fedezet	438 000		20 000	5 800
Géplőrés üzemszünet		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, fix költségek		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, nyereség		NEM SZEREPEL		
Üzemszünet, könyvvizsgálói költségek		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatás kimaradásának kezelése		NEM SZEREPEL		
Besurranásos lopás biztosítása		NEM SZEREPEL		
Afubiztosítottak kezelése OZ2		500 000 Ft-ig		
Buszmegállók, közterületi parkok záradéka OZ7		NEM SZEREPEL		
Napernyők, sátrak fedezete OZ8		NEM SZEREPEL		
Napkollektor/napelemek kezelése OZ15		500 e/év	10 000	
Letétbe helyezett vagyontárgyak OZ18		NEM SZEREPEL		
Dokumentumok, prototípusok újrapiatása		NEM SZEREPEL		
Bérbeadott adott vagyontárgyak biztosítása		NEM SZEREPEL		
Kerékpárok		1 M/kár és 1 M/év	10 000	
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Vagyon fedezet összesen:				1 117 603

Biztosítási esemény:	Területi hatály	Limit	Önrész	Éves díj
Felelősségbiztosítási kockázatok:	Kombinált/aggregált / fedezet:	Ft-ban	Levonásos önrész Ft/kár	Ft-ban
Általános felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	183 730
Bérbeadói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Bérlői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Közútközlekedési minőségben okozott károk	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Sorfák, parkfenntartói minőségben okozott károk OZ24	M.o.; kavicsfelverődés is	1 M/kár és 1 M/év		
Anyagmozgatás, rakodás záradékolása OZ21	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Általános felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Munkáltatói felelősségbiztosítás /bérmunkaerő/		NEM SZEREPEL		
Munkáltatói felelősségbiztosítás /dáv munkaező/		NEM SZEREPEL		
Közvetítő foglalkoztatottak fedezete		NEM SZEREPEL		
Közmunkára kötelezettek fedezete OZ23	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szakk munkástanulók, nyári gyakorlatosok fedezete		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatói felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szolg. Tárgyában okozott károk fel. Bizt.	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szállodai szolgáltatások felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Transfer járat dologi kár		NEM SZEREPEL		
Transfer járat személyisérsülés kár		NEM SZEREPEL		
Szolgáltatói felelősségi fedezet EPSZER kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. alap fedezet /Term. fel. tv./	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Termékfelelősségbizt. bővített fedezet /Termék a t.-ben/		NEM SZEREPEL		
Termékfelelősségbizt. kiterjesztett fedezet /Plk. Alapon/		NEM SZEREPEL		
Termék visszahívás fedezet		NEM SZEREPEL		
Környezetszennyezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Oktatói, nevelői, tanulói felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Közösségi szolgálatot végző tanulók OZ22		NEM SZEREPEL		
Rendezvény szervezői felelősségbiztosítás	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Alvállalkozói fedezet	M.o.	10 M/kár és 20 M/év	10 %, de min. 20 000	
Specifikus fedezetek:	Specifikus fedezetek paraméterei:			
Általános gazdasági jogkör felelősségbiztosítása	Egyedi fedezetben javasolt			
Egészségügyi szolgáltatások felelősségbiztosítása		NEM SZEREPEL		
Vegyszerhasználati felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Letéti felelősségbiztosítás	M.o.	1 M/kár és 1 M/év	10 %, de min. 20 000	
Szállodal szobák fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodal széfek fedezete		NEM SZEREPEL		
Szállodal központi széfek fedezete		NEM SZEREPEL		
Örzés, távfelügyelet, magánnyomozói fedezet		NEM SZEREPEL		
Tervezői felelősségbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Műszaki ellenőri, kivitelezői fedezet		NEM SZEREPEL		
Gépjárműparkolók, gépjárművek örzésének fedezete		NEM SZEREPEL		
Gépjármű mozgatásának fedezete		NEM SZEREPEL		
Határmenti kiterjesztés OZ4		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Időbeli hatály kiterjesztése		NEM SZEREPEL		
Tisztán vagyoni károk		NEM SZEREPEL		
Elmaradt vagyoni előny		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Felelősség fedezet összesen:				183 730
Biztosítási esemény:	Magyarázat	Igen / Nem		
Egyéb kockázatok (paraméterek):				
Felmondási jog korlátozása a szerződő részéről		NEM SZEREPEL		
Visszakereseti jog kezelése OZ19		Szerepel		
Kereszfelölősség OZ20	Együttbiztosítottak egymásnak okozott káraitra (visszakereset nélkül)	Szerepel		
Értékmeghatározás formája		NEM SZEREPEL		
Biztosított vagyontárgyak fogalma		NEM SZEREPEL		
Összetartozó vagyontárgyak kezelése		NEM SZEREPEL		
Épülettartozékok kezelése OZ14		NEM SZEREPEL		
Átmeneti eltávolítás kezelése OZ13	Limit: a b.ö. 10 %-a max. 50 MFT.	Szerepel		
Átcsoportosítás kezelése OZ13	Limit: a b.ö. 10 %-a max. 50 MFT.	Szerepel		
Szemle bejelentéstől számított határideje		NEM SZEREPEL		
Előlegfolyósítás kezelése		NEM SZEREPEL		
Kárkifizetés határideje OZ1		NEM SZEREPEL		
Csoportos balesetbiztosítás		NEM SZEREPEL		
Váll Assistance		NEM SZEREPEL		
Egyéb		NEM SZEREPEL		
Egyéb kockázatok (paraméterek) összesen:				0
MINDÖSSZESEN:				1 301 330
Kedvezmény:	Magyarázat	Igen / Nem		%
Kedvezmények:				
Tartamengedmény "A" OZ3/A	újraindul	Szerepel (15 %)		
Tartamengedmény "B" OZ3/B	nem indul újra	NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény		NEM SZEREPEL		
Kármentességi kedvezmény %-os érvényesülése		NEM SZEREPEL		
Éves díj fizetés		NEM SZEREPEL		
Féléves díj fizetés		NEM SZEREPEL		
Üzletpolitikai kedvezmény		Szerepel (10 %)		
Választható maximális kedvezmény összesen: %				0%
Elérhető legk. díj kárm. kedvezménnyel:				1 301 330
Elérhető legk. díj kárm. kedvezmény nélkül:				1 301 330

ELEMZÉS

Velence Város Önkormányzatának vagyoni és felelősségi adatok, a megállapított releváns kockázatok alapján az évfordulóra lefolytatott teljes biztosítói versenyeztetés ajánlatainak műszaki tartalmát összehasonlító elemzése.

Az elemzés a jelenlegi fedezet, a versenyre küldött és a beérkezett ajánlatok műszaki tartalmát foglalja magában.

A táblázatba öt releváns biztosítási fedezet került összehasonlításra a jelenlegi fedezettel.

A versenyeztetés eredménye: (legfontosabb elemek)

1. Az egyeztetések során meghatározott műszaki tartalom gyakorlatilag 100%-ban megvalósult, mind a limitek és önrészek, mind a különleges kockázatok (munkagépek által okozott károk, kerékpárok all risk fedezete, lopás károkra vonatkozó kiterjesztése, sőt a velük okozott felelősségi károk fedezetbe vonása).
2. Megnevezett kockázatú vagyonbiztosítás helyett egy jóval bővebb, minden kockázatra kiterjesztett ún. „All Risk” fedezet kialakítása. (A jelenlegi megnevezett kockázati módosítható, amelynek feltételeiben a biztosító pontosan megmondja mikor és milyen káreseményre milyen feltételek megvalósulása mellett fizet, addig az All Risk kockázatban minden váratlan-véletlen balesetszerű eseményre fizet (természetesen, ha a jogalap rendben és tisztázott) amit a feltételeiben nem zár ki.).
3. A jelenlegi biztosított értékhez képest kb. 350 millió Ft-tal nagyobb vagyonérték biztosításba vonása.
4. Buszmegállók, közterületi parkok fedezetbe vonása.
5. Napernyők, sátrak fedezetbe vonása 1millió Ft limit erejéig.
6. Telephelyek közötti átcsoportosíthatóság megvalósítása.

A beérkezett ajánlatok közül a jelenlegi biztosító Aegon Magyarország Általános Biztosító Zrt. (1.080.000,- Ft éves díj/negyed éves fizetési ütemmel) és a Groupama Biztosító (1.088.413,- Ft éves díj/negyed éves fizetési ütemmel) ajánlatai mind műszaki tartalomban, mind díjban kiemelkednek a többi ajánlattevő közül.

Az eddigi biztosítási szerződés szerinti 1.511.553,- Ft éves biztosítási díj helyett a jóval bővebb fedezet, magasabb biztosított vagyonérték elhelyezhető kb. 30%-kal kedvezőbb díjon!

Az ajánlati ár tekintetében a verseny győztesét az Aegon biztosító (jelenlegi partner) és a Groupama biztosító közül javasolom kiválasztani.

A két ajánlat elemzésében zöld színnel kerültek kiemelésre azon pozitív változásokat, amelyek a jelenlegi fedezethez képest bővítést, módosítást (új kockázatok lefedése, limit emelkedés, önrész csökkentés) jelentenek.

A két ajánlat műszaki tartalma szinte pontosan megegyezik a kért fedezettel.

A két ajánlat közötti eltérések az alábbiak:

1. Az Aegon Biztosító mellett szól:

- Az Aegon ajánlata a biztosító feltételei szerint felelősség fedezet tekintetében nem tartalmaz éves kár limitet,
- Saját kárszakértői részleggel rendelkezik,
- Az Aegon esetében a Kárügyintézés személyes kapcsolattartás mellett zajlik. (a Groupama esetében ez net/portál alapú kapcsolattartást jelent),
- Papíralapú illetve másolat formájú igények (kötvény, számla, zálogbejegyzés, fedezetigazolás, stb.) esetében a helyzet hasonló az Aegonnál személyes ez által közvetlenebbül intézhető, a Groupamánál portál alapú ügyintézés alkalmaz a társaság.
- A biztosító egy esetleges vitatott jogalapú kárügy kapcsán, honorálhatja az Önkormányzat több éven át tartó hűségét.

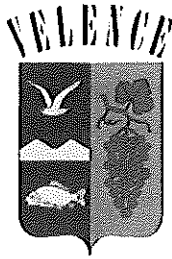
2. A Groupama Biztosító mellett szól:

- A Groupama ajánlatában a napernyők sátrak fedezetének kár és éves limitje kisebb, viszont a vihar károk fedezetére is kiterjed,
- Saját kárszakértői részleggel rendelkezik,
- Kárrendezés tekintetében tapasztalataink alapján a Groupama biztosító rugalmassága és politikája mind a jogalap tisztázásában, mind a kárral kapcsolatos és szükséges dokumentum igényében és a személyes kárszakértői szemlék esetében egészen a kár kifizetéséig nagyobb illetve kedvezőbb, mint az Aegon biztosítóé,
- Bár a kárrendezés portál alapon történik vitás kérdésekben speciálisan a biztosító által dedikált kárszakértő áll rendelkezésünkre.

Jelen állás szerint, olyan helyzet alakult ki ahol két biztosító szinte tökéletesen azonos feltételek mellett nyújt fedezetet.

Fontos megjegyezni, hogy mindkét ajánlat a piacon jelenleg kapható legjobb és legbővebb kockázati lefedettséget tartalmazó díjtájékoztató, mely az Optimális Kft. által kifejlesztett egyedi a biztosító saját feltételeiben nem található és speciálisan kialakított záradékait tartalmazza.

Velence, 2016. szeptember 22.



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-402, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1779/2016.
Előadó: Nochtáné Sulyok Mariann
Melléklet: 6 db
Beszámoló, FEB vélemény,
Könyvvizsgáló szakvélemény, Jogi
szakvélemény, 2 db átadás-átvételi
jegyzőkönyv

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velencéért Közalapítvány 2015. évi
beszámolója

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján tartandó
soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a 74/1995. (V.15.) határozatával létrehozta a Velencéért Közalapítványt (a továbbiakban: Közalapítvány). A Közalapítvány alapító okiratát az alapító Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Alapító) több alkalommal módosította, a legutolsó módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat 2015. szeptember 2. napján kelt. Ebben átvezetésre kerültek a személyi változások. Az alapító okirat részletesen rendelkezik a Közalapítvány céljairól, vagyonáról, gazdálkodásáról, a Kuratórium döntési jogköréről, működési, döntési és eljárási rendjéről, a Felügyelő Bizottság (a továbbiakban: FEB) jogairól és kötelezettségeiről.

2016. július 20. napján Brájer György kuratóriumi elnök és Dr. Magyar József kuratóriumi tag lemondtak a Közalapítványban viselt tisztségükről.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 186/2016. (VI.30.) határozatával e lemondásukat elfogadta, és döntött a Közalapítvány alapító okiratának módosításáról. Egyben megválasztotta kuratóriumi elnöknek Serhókné Varjas Edit asszonyt, kuratóriumi tagnak Czuppon István urat.

Az önkormányzat megbízta Pintérné Dr. Szekerczés Anna ügyvédet, hogy az alapító okirat módosításával kapcsolatos jogi eljárásokat folytassa le. A megbízott Ügyvéd a Székesfehérvári Törvényszék felé a lemondó nyilatkozatokat megküldte, egyúttal jelezte az önkormányzat felé, hogy nem felelnek meg a teljes bizonyító erejű magánokirat vagy közokirat követelményeinek, így az eljárás során hiánypótlásra lesz szükség.

A Közalapítványnak a hatályos alapító okirat, a működésére vonatkozó jogszabályok, elsődlegesen a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.), a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Sztv.), a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szól 224/200. (XII.19.) Korm.rendelet, valamint Velence Város Önkormányzat

Képviselő-testülete az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról szóló 4/2015. (II.27.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) előírásai értelmében 2015. évre vonatkozóan az alábbi beszámolási kötelezettségei vannak:

1. Beszámolót kell készítenie az éves tevékenységéről az Alapító felé
2. A Közalapítvány Kuratóriumának határozatait, az éves tevékenységéről szóló beszámolót a Velencei Híradóban közzé kell tenni
3. A Rendelet alapján a kapott támogatásról szakmai és pénzügyi beszámolót kell készíteni
4. Az Országos Bírósági Hivatalnál letétbe kell helyeznie az egyszerűsített éves beszámolóját és annak mellékleteit, közhasznúsági jelentését
5. A Kuratórium elnökének lemondása miatt beszámolót kell készítenie a 2016. éves tevékenységéről az Alapító felé

1. Beszámoló a Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről az Alapító felé

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdés e) pontja alapján az e törvény hatálybalépése előtt nyilvántartásba vett közalapítvány működésére a Ptk. alapítványra vonatkozó rendelkezéseit az alábbi eltéréssel kell alkalmazni: a közalapítvány alapító okiratban megjelölt ügyvezető szerve a közalapítvány működéséről az alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni köteles.

2016. március 16. napján beérkezett az Alapítóhoz Brájer György kuratórium elnök által összeállított, a Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló, amely tartalmazta a Rendelet alapján kapott támogatások elszámolását is. A FEB 2016. április 22. napján tárgyalta a beterjesztett anyagot (az alapító okirat 10.20.7. pontjától eltérően a Kuratórium döntése után és nem előtt), amelynek megállapításával több ponton nem értett egyet. (FEB 1/2016. (IV.22.) határozata).

A Ptk. 3:27. § (1) bekezdésének és a hatályos alapító okirat 9.16. és 10.20.7. pontja értelmében a FEB köteles a Kuratórium és az Alapító elé kerülő előterjesztéseket megvizsgálni, véleményezni és ezekkel kapcsolatos álláspontját a döntéshozó szerv ülésein ismertetni.

Bánhalmi András Ferencné, a FEB elnöke több alkalommal jelezte, legutóbb a 2016. szeptember 14. napján tartott közalapítványi ülés jegyzőkönyvében is kérte rögzíteni, hogy a FEB a 2015. évi beszámolót nem kapta meg, ezért azt nem tudta véleményezni.

2016. augusztus 19. napján beérkezett az önkormányzathoz egy újabb, a Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló és annak melléklete, amely az előterjesztés 1. melléklete.

A kuratóriumi határozatok nyilvántartása szerint az alábbi határozatokat hozta 2016. évben a Közalapítvány (a nyilvántartás csak a határozatok számát tartalmazza, magát a határozatot nem, 4/2016. határozat vagy nem született, vagy nem került felvezetésre):

3/2016. (III.16.) A Közalapítvány 2015. évi tevékenységének elfogadása

5/2016. (VI.20.) Megállapodás keretében átadott vissza nem térítendő támogatásokról beszámoló és elszámolás, az immateriális javak és tárgyi eszközök kivezetése, a Közalapítvány tevékenységéről beszámoló

6/2016. (VI.20.) A 2016. június 20-án előterjesztett és kimutatott rendkívüli értékcsökkenéseket az előző évek korrekciójaként kell rögzíteni

7/2016. (VI.20.) Határozat önkormányzati támogatásokról, beszámoló és elszámolás
8/2016. (VI.20.) A 2015. éves tevékenységről beszámoló elfogadása

A 2016. március és augusztus közötti időszakban a beszámolót tehát több alkalommal tárgyalta a Kuratórium. Erről az Alapítónak nincs írásos anyaga, mert a Kuratórium részéről az ülésekről készült jegyzőkönyvek nem kerültek megküldésre, a 2016. augusztus 2. napján történt átadás-átvétel során átadott iratanyag pedig csak a FEB jegyzőkönyveket tartalmazza.

A 2016. augusztus 19. napján beérkezett beszámoló egy szöveges részből, egy pénzügyi részből áll és egy mellékletből áll. Nem képezi részét a FEB véleménye, az Országos Bírósági Hivatalnál letétbe helyezett egyszerűsített éves beszámoló és annak melléklete, a közhasznúsági jelentés.

A szöveges beszámoló részletesen taglalja a 2015. évben történt személyi változásokat. A beszámoló az alábbi tájékoztatást tartalmazza: „Az Alapítvány 2014. évről készült mérlegében 43.951.000,- Ft befektetett eszköz szerepel. Egy nem hiteles analitikus nyilvántartás szerint 1990. és 2010. évek között beszerzett számítástechnikai eszközök, iskolai berendezések, elektromos szivattyúk, kikötői tanulmányok, stb. könyv szerinti értékei szerepelnek a mérlegben. Az eszközök hollétéről dokumentumok nem találhatók. (A kikötői tanulmányok az irattárban vannak.) Befejezetlen beruházás címen van nyilvántartva 8.332.659,- Ft játszótéri eszköz. A Kuratórium felkérésére a Polgármesteri Hivatal műszaki munkatársai, leltározták és értékelték a fellelhető játszótéri eszközöket. Megállapították, hogy a leltárba vett eszközök forgalmi értéke: 898.000,- Ft. Az Alapítványnak 7.434.659,- Ft összeggel a mérleget módosítani kell.”

A Közalapítvány ügyeinek, iratanyagának átadás-átvételi eljárásáról 2016. augusztus 2. napján készült jegyzőkönyve szerint (amely Brájer György részéről kiegészítésre került, majd általa nem került aláírásra): „Brájer György Úr, a Közalapítvány leköszönő elnöke a következőkről tájékoztatta a Kuratórium új elnökét: Tájékoztatást adott arról, hogy az Alapítvány számvitelében befejezetlen beruházások címen a vasútállomás melletti parkban, játszótéri játékokat tartanak nyilván 8.333.000,- Ft értékben. A Kuratórium elnöke írásban kérte fel az ADONIX Bt.-t – a szakértői anyag egyidejű megküldésével, aktiválja a beruházást, majd az eszközök átadás-átvételét rendezze az Alapítvány és az Önkormányzat között. Sajnos a Bt. elmulasztotta a rendezést, mely 2016. évre marad. Tájékoztatást adott arról, hogy a 2015. évig készült mérlegekben kimutatott eszközöket, mivel azok nem lelhetők fel, illetve tíz évet meghaladóan beszerzett kikötői tanulmányok, rendkívüli értékcsökkenési leírásként kell a könyvekből kivezetni a 2016. évi mérlegkészítés során.”

A Székesfehérvári Törvényszéknél letétbe helyezett 2015. évi egyszerűsített beszámoló alapján a befektetett eszközök előző évi (2014.) értéke 10.613 eFt, tárgyévi (2015.) évi értéke 898 eFt, azaz a közzétett beszámolóban nem azok az adatok szerepelnek, mint az Alapító felé tett beszámolóban. A Közalapítványnak 2014. évről 2015. évre 42.160 eFt vagyonszerzése volt, amelyre nem tér az Alapító felé készült beszámoló. A vagyonszerzést nem véleményezte a FEB, és nem engedélyezte az Alapító.

Ezzel szemben a Székesfehérvári Törvényszéknél letétbe helyezett 2014. évi egyszerűsített beszámolóban a befektetett eszközök tárgyévi (2014.) értéke 43.951 eFt. Két letétbe helyezett beszámoló között nem biztosított a folyamatosság, mert a 2014. évre vonatkozóan két eltérő adatot adtak meg úgy, hogy az előző évek helyesbítéseként nem számoltak el összeget. Tehát a közzétett beszámoló számszakilag hibás.

Az Alapító felé benyújtott beszámoló pénzügyi része a Közalapítvány bevételeinek, kiadásainak alakulását mutatja be a 2015. január 1. és a 2016. június 30. közötti időszakban, ezért nem lehet megállapítani belőle, hogy mely bevételek és kiadások képződtek a 2015. évben, mennyi volt a záró pénzkészlet, a 2014. évről átnyúló kötelezettség, a 2016. évre áthúzódó kifizetés. A beszámolóból megállapítható, hogy Szomor Csongor részére 783.300,- Ft célzott támogatás érkezett, amelyből csak 660.000,- Ft lett kifizetve. A TÓ-COOP 50.000,- forint támogatást nyújtott nyugdíjasok és az egyház támogatására (átutalás közleménye), a beszámolóból nem derül ki, hogy ez mikor, mire lett felhasználva. Szintén célzott támogatásként szerepel a bevételi oldalon 369.029,- Ft nyelvtanfolyam megnevezéssel, amellyel szemben 355.600,- Ft kifizetés szerepel. A szöveges beszámolóban nem találtunk arra utalást, hogy a különbözet visszafizetésre került, vagy áthúzódó kötelezettséggént a 2016. évet terheli.

Összefoglalva:

A Közalapítvány Alapító felé, a 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolója hiányos, mert nem tartalmazza a FEB véleményét, a közzétett egyszerűsített beszámolóját és közhasznúsági jelentését. A beszámolóból nem állapítható meg, hogy a 2015. évi tevékenységhez konkrétan milyen bevételek és kiadások kapcsolódnak, ezzel megsértette az alapító okirat 9.1. pontját, amely szerint a Közalapítvány esetében az üzleti év azonos a naptári évvel. A célzott támogatások nem teljes összegben lettek kifizetve az adott célra. A letétbe helyezett beszámoló számszakilag hibás, és nincs összhangban az Alapító felé benyújtott beszámolóval. A 2015. évben nagymértékű, 42.160 eFt vagyonszerzése volt a Közalapítványnak, amelyet a **FEB nem véleményezett**, az Alapító pedig **nem hagyott jóvá**.

2. A Közalapítvány esetében a nyilvánosság biztosítása

Az alapító okirat 10.15. pontja: „A Kuratórium határozatait a Velencei Híradóban jelenteti meg.”

Az alapító okirat 10.16. pontja: „A Közalapítvány éves tevékenységi jelentésébe bárki betekinthez, abból saját felelősségére másolatot készíthet. A tevékenységi jelentés nyilvánosságának elősegítése céljából a jelentés elfogadását követően a Velencei Híradóban tájékoztatást ad azzal a felhívással, hogy az érdeklődők az egyéb működéssel kapcsolatos iratokat hol és mikor tekinthetik meg.

Az alapító okirat 10.17. pontja: „A Közalapítvány a beszámolót a Velencei Híradó című lapban teszi közzé.

Összefoglalva:

A Közalapítvány a 2015. évi beszámoló kapcsán az alapító okirat 10.15., 10.16. és 10.17. pontjában előírt kötelezettségének **nem tett eleget**.

3. A Rendelet alapján kapott támogatásról szóló szakmai és pénzügyi beszámoló

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 58/2014. (IV.14.) határozatával a gyermekek településrészek közötti utaztatására és az egyesületek támogatására 5.630.000,-Ft támogatást ítél meg a Közalapítvány részére. Az Önkormányzat támogatási szerződést kötött a Közalapítvánnyal, amely 4. pontja rögzíti, hogy „A támogatott az ezen megállapodás szerint rendelkezésre bocsátott támogatás összegének felhasználásáról legkésőbb a tárgyévet követő

év április 30-ig köteles a támogatónak tételes és hiteles pénzügyi elszámolást készíteni és azt a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi osztályának megküldeni.”

Személyi változások miatt a Közalapítvány a fenti beszámolót **nem készítette el**, ezért nem ellenőrizhető a 2014. évi támogatás felhasználása, illetve nem tudjuk, hogy mely kifizetések húzódtak át a 2015. évre.

Velence Város Önkormányzata a 154/2015. (V.21.) határozatával a civil szervezetek támogatása, gyermekek utaztatása címen 4.614.000,- Ft támogatás odaitéléséről döntött. A támogatási szerződés 5. pontja értelmében a Közalapítvány a támogatásról 2016. április 20. napjáig pénzügyi és szakmai beszámolóval köteles elszámolni. A Képviselő-testület a 66/2016. (III.31.) határozatával 2016. június 30. napjára módosította az elszámolási határidőt, ezért a támogatási szerződés módosításra került.

A Közalapítvány Alapító felé 2016. augusztus 19. napján benyújtott beszámolójának szöveges része részletesen tartalmazza a támogatott civil szervezeteket, a nekik nyújtott támogatások összegét. A beszámoló melléklete pedig megfelel a pénzügyi elszámolás szabályainak. A pénzügyi elszámolásból megállapítható, hogy a 4.614.000,- Ft támogatásból 4.272.920,- Ft került felhasználásra és 341.080,- Ft visszafizetési kötelezettség keletkezett az önkormányzat felé.

A Rendelet 7. § (3) bekezdése alapján a támogatás felhasználását 3 fős bizottság, illetve belső ellenőrzés útján – a bemutatott számlák alapján ellenőrzi.

A 3 fős bizottság összehívására több alkalommal tettünk kísérletet, azonban Nochtáné Sulyok Mariann, a Velencei Polgármesteri Hivatal Pénzügyi és gazdasági osztályának osztályvezetője felé a támogatási szerződések és a támogatás kiutalásának/átvételének bizonylatai bemutatásra kerültek. A kiutalási/átvételi bizonylatokra rávezetésre került a „Velence Város Önkormányzattal kötött számú támogatási szerződés terhére elszámolva” szövegrész. A kimutatás mellé azonban nem lettek becsatolva a bizonylatok hiteles fénymásolatai.

A belső ellenőrzési feladatokat ellátó Vincent Auditor Számviteli Szolgáltató és Tanácsadó Kft. vizsgálta az önkormányzat költségvetéséből céljelleggel, államháztartáson kívülre nyújtott támogatásait. Az ellenőr a Közalapítvány kapcsán az alábbi főbb megállapításokat tette: „A Közalapítvány az önkormányzattal párhuzamosan, belső szabályozottság hiányában végzi a támogatások megállapításával és folyósításával összefüggő feladatokat, amely véleményünk szerint szabálytalan.” A jelentés összegzésében javaslatot tett arra, hogy a Közalapítvány által támogatott nem bejegyzett szervezetek hozzanak létre civil társaságot.

Az előterjesztés 2. mellékletét képezi a dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda jogi álláspontja, amely szerint a Közalapítvány által nyújtott egyes támogatások jogszerűsége megkérdőjelezhető, mert a kluboknak az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 50. § (1) bekezdés c) pontja alapján nem nyújtható támogatás.

Összefoglalva:

A Közalapítvány a Rendelet alapján kapott támogatásokról önálló beszámolót **nem készített**, a FEB azt **nem tárgyalta** és **nem véleményezte**. A 2014. évi támogatásról nem számolt el a Közalapítvány, a 2015. évi tevékenységről szóló beszámoló szöveges része és annak melléklete alapján a 2015. évi támogatások ellenőrzése a Velencei Polgármesteri Hivatal részéről megtörtént. A belső ellenőrzés és a Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda jogi állásfoglalása alapján megállapítható, hogy a Közalapítvány kluboknak is nyújtott támogatást, amely nem jogszerű.

4. Az Országos Bírósági Hivatalnál letétbe helyezett egyszerűsített éves beszámoló és annak mellékletei, közhasznúsági jelentése

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény, valamint a számviteli törvény szerinti egyes egyéb szervezetek beszámolókészítési és könyvvezetési kötelezettségeinek sajátosságairól szóló 224/2000. (XII.19.) Korm.rendelet előírásainak megfelelő egyszerűsített éves beszámolót el kell készíteni és letétbe kell helyezni, az Országos Bírósági Hivatalnál a tárgyévet követő május hó utolsó napjáig.

A Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről szóló beszámoló az Alapító felé (jelen előterjesztés 1. pontja) kapcsán már kitértünk rá, hogy a letétbe helyezett 2014. és 2015. évi beszámoló esetén **nincs meg a folytonosság**, azaz a 2014. évi záró adatok **nem egyeznek meg** a 2015. évi nyitó adatokkal, illetve az Alapító felé benyújtott beszámoló adataival.

Az előterjesztés 4. melléklete tartalmazza az ETI Consulting Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft., képviseli: Subák Józsefné (a továbbiakban: könyvvizsgáló) okleveles könyvvizsgáló vizsgálati jelentését, amelyet a letétbe helyezett beszámolóról készített.

5. A Közalapítvány beszámolója az Alapító felé a Kuratórium elnökének lemondása miatt 2016. éves tevékenységéről

2016. július 20. napján Brájer György kuratóriumi elnök és Dr. Magyar József kuratóriumi tag lemondtak a Közalapítványban viselt tisztségükről, amelyet a képviselő-testület elfogadott.

Mint azt már a korábbiakban többször jeleztük, a Közalapítvány az Alapító felé egy beszámolót nyújtott be, amely a 2015. január 1. és 2016. június 30. közötti időszakra vonatkozik, és amelyben **nincsenek szétválasztva a 2015. és 2016. év bevételei és költségei**.

A Közalapítvány ügyeinek átadása-átvétele 2016. augusztus 2. napján megtörtént, azonban az arról készült jegyzőkönyv (5. melléklet) nem került aláírásra Brájer György kifogása miatt. A jegyzőkönyvben rögzített, Brájer György által nyújtott tájékoztatás 2015. évi mérlegre vonatkozó része **nincs összhangban** a letétbe helyezett beszámolóval.

Összefoglalva:

A Közalapítvány leköszönt elnöke, Brájer György a Közalapítvány 2016. éves tevékenységéről az Alapító felé köteles a lemondása napjáig beszámolót készíteni, és a Közalapítvány valós vagyoni helyzetéről korrekt felvilágosítást adni mind az Alapító, mind az új kuratóriumi elnök felé.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság, véleményük a képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy szíveskedjen döntést hozni a támogatási kérelmet illetően.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Pénzügyi és Gazdasági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Velencéért Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről szóló beszámolót nem fogadja el.

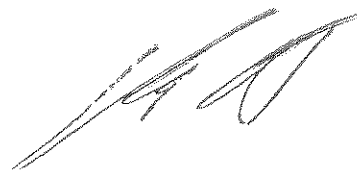
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri az ETI Consulting Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft.-t (képviseli: Subák Józsefné könyvvizsgáló), vizsgálja meg, hogy a Velencéért Közalapítvány volt kuratóriumi elnöke által a Velencéért Közalapítvány 2015. évre vonatkozó beszámolója és az ezzel kapcsolatos összes benyújtott okirat a számviteli törvény előírásai szerint készült-e, megbízható és valós képet ad-e a Velencéért Közalapítvány vagyoni, pénzügyi helyzetéről és eredményéről.

A fentiek szerint lefolytatott könyvvizsgálat alapján az ETI Consulting Könyvvizsgáló és Tanácsadó Kft. (képviseli: Subák Józsefné könyvvizsgáló) a soron következő képviselő-testületi ülésen nyújtson tájékoztatást, és tegyen javaslatot a további szükséges intézkedések megtétele tekintetében.

3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottságát, hogy a jelen határozat, az előterjesztés és mellékletei, valamint a Velencéért Közalapítvány iratanyagának ismeretében véleményezze a Velencéért Közalapítvány 2015. évi beszámolóját, alakítsa ki álláspontját, és azt a soron következő képviselő-testületi ülésre terjessze az Alapító elé.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. október 27.

Velence, 2016. szeptember 27.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző: 

Pénzügyi ellenjegyzés: 

BESZÁMOLÓ

A Velenceért Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről. A Velencei Önkormányzattól kapott vissza nem térítendő támogatások elszámolásáról.

A Velence Város Önkormányzat Képviselő testülete a 2015. május 21. testületi ülésén a 159/2015. /V.21./ számú határozatával módosította a Velenceért Alapítvány Alapító Okiratát. A határozatban elfogadta és tudomásul vette az Alapítvány Kuratóriuma és Felügyelő Bizottsága tagjainak a lemondását. Nem intézkedett az Alapítvány ügyeinek átadás-átvételéről.

A Képviselő testület új kuratóriumi és felügyelő bizottsági tagokat választott. A választás az új tagok elfogadó nyilatkozatának hiányában ment végbe. Az okiratok hiánya az új tagoknak a Bíróság által az Alapító Okiraton történő átvezetését késleltette. Időközben Kernya Gábor úr, aki korábban vállalta a kuratóriumi tagságot, 2015. július 10. nappal tisztségéről lemondott, új kuratóriumi tagot kellett választani. Dr. Magyar József úr, a Felügyelő Bizottság elnöke, vállalta a kuratóriumi tagságot. A FEB elnökségről lemondott. Helyébe – Koszti András úr, polgármester egyetértésével – Bánhalmi András-Ferencné Asszony került. Annak helyébe Éder János úr, Velence, Fő utca 9. számú lakos jelölése kapott támogatást. A személyi változásokat a Képviselő testület elfogadta, jóváhagyta. A személyi változásoknak a Bíróság által az Alapító Okiraton történő átvezetése 2015. szeptember 2.-val megtörtént. A Bírósági Végzés 2015. szeptember 16. nappal jogerőre emelkedett. Tovább bonyolított a helyzetet, hogy Dr. Miniska István úr, felügyelőbizottsági tag, tisztségéről lemondott. Az Alapítvány Kuratóriuma, a lemondásról, hivatalos értesítést nem kapott. A Felügyelő Bizottságot az alapító Önkormányzat választja. Minden, a kinevezéssel vagy lemondással járó ügy a Képviselő testületre tartozik. A kialakult helyzet rendezése még várat magára. A Felügyelő Bizottság elnöke, email levélben, a Kuratórium elnökét arról tájékoztatta, hogy tisztségéről lemondott. Figyelmen kívül maradt az a jogi helyzet, hogy a lemondást a Bíróságnak be kell jelenteni és az Alapító Okiratot módosítani kell. Addig az elnöki tisztelet továbbra is betölti. A Felügyelő Bizottságban kialakult helyzet rendezése az Alapító Önkormányzat ügye.

Az Alapítvány a közhasznúsági státuszát 2014. évben elvesztette. A visszaállítására Koszti András úr, Polgármester a szükséges jogi intézkedéseket megtette. Az illetékes Bíróság a közhasznúsági státuszt visszaállította. A Velenceért Közalapítvány vezetőségében történt személyi változásokra tekintettel az Alapítvány ügyeit – dokumentumok, eszközök, készpénz, stb. - az alapító Önkormányzat illetékesének át kellett volna vennie. Nem történt meg! A Közalapítvány Kuratóriumának elnöke rákényszerült, hogy 2015. július 10.-én az átadást kezdeményezze. Az ügylet során a volt kuratóriumi elnök lényeges dokumentumokat nem tudott átadni. Például; a Közalapítvány valamennyi szabályzata, leltár a mérlegben kimutatott eszközökről, stb.

Az Alapítvány 2014. évről készült mérlegében 43,951.000.-Ft. befektetett eszköz szerepel. Egy nem hiteles analitikus nyilvántartás szerint 1990. és 2010. évek között beszerzett számítástechnikai eszközök, iskolai berendezések, elektromos szivattyúk, kikötői tanulmányok, stb. könyv szerinti értékei szerepelnek a mérlegben. Az eszközök hollétéről dokumentumok nem találhatók. /A kikötői tanulmányok az irattárban vannak./ Befejezetlen beruházások címen van nyilvántartva 8,332.659.-Ft. játszótéri eszköz.

A Kuratórium felkérésére, a Polgármesteri Hivatal műszaki munkatársai, leltározták és értékelték a fellelhető játszótéri eszközöket. Megállapították, hogy a leltárba vett eszközök forgalmi értéke: 898.000.-Ft. Az Alapítványnak 7,434.659.-Ft. összeggel a mérleget módosítani kell. Az eszközöket az Önkormányzatnak át kell adni, mivel nem az Alapítvány eszközei. A város tulajdonában álló területen vannak elhelyezve.

Az Alapítvány mérlegében 600 ezer forint jegyzett tőke szerepel. Az Alapító Okirat szerint a törzs /jegyzett/ tőke nem vehető igénybe! A pénzüsség nincs meg. A Kuratórium elnöke írásban kereste meg a volt kuratóriumi elnököt és a FEB elnökét, nyilatkozzanak a jegyzett tőkéről. Válasz nem érkezett. Az Alapítvány könyvelését végző ADONIX Bt. illetékesét a Kuratórium elnöke levélben kérte, nyilatkozzon a törzs /jegyzett/ tőkéről. Az Alapítvány választ nem kapott.

A Könyvelési Iroda vezetője, egy alkalommal, szóban, nyilatkozott: a törzs tőkét – valószínű – eszközvásárlásra vagy üzemeltetési kiadásokra fordították. Kértem, vizsgálja felül az Alapítvány könyvelését, évekre visszamenően. Ígérte, megteszi, sajnos időközben elhalálozott. Az irodai alkalmazottak és a Bt. másik beltagja, felvilágosítással nem tudott szolgálni.

A 2015. május 21. Képviselő-testületi ülés napirendjén szerepelt a civil szervezetek 2014. évre kapott támogatások elszámolásáról szóló beszámoló. A beszámolót a napirendről levették. Ugyanakkor a testület civil szervezetek számára támogatásokat szavazott meg. A pályázati kiírás szerint a civil szervezeteknek az előző évben kapott önkormányzati támogatásokról el kellett volna számolni. Ugyanis, sikeres elszámolást követően nyújtható be új pályázat.

A Velenceért Közalapítványnak a Velencei Önkormányzat Képviselő testülete 4,614.000.-Ft. összeget szavazott meg a helyi civil szervezetek és civil közösségek vissza nem térítendő támogatására. A civil szervezetektől 5,879.800.-Ft. összegről szóló pályázati kérelem érkezett. A Közalapítvány Kuratóriuma az Önkormányzattól átvett pályázatokra a 4/2015./II.27./ számú Önkormányzati rendelete „az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról” hozott határozatra figyelemmel, készítette el a Megállapodásokat. A Megállapodásokban a 4/2015./II.27./ Önk. rendelet 2. számú Függelék előírásait maradéktalanul befoglalta. Lényeges megállapításként szerepelt a 3./ b./ előírás: az elszámoláskor „kizárólag a támogatott nevére és címére kiállított számla nyújtható be.”!

A Kuratórium elnöke Koszti András Úr, polgármestert tájékoztatta, hogy a Közalapítvány működésére forrás nem áll rendelkezésre. Ezért a megszavazott támogatás összegéből 614 ezer forintot e célra elkülönítene. Továbbá 600 ezer forint összeget zárolt számlára helyezne, hogy az Alapító Okiratban szereplő jegyzett tőke elkülönített számlán legyen. A Polgármester Úr a javaslatot tudomásul vette. Nem nyilatkozott arról, hogy az Alapítvány miből működjön? Nem történt intézkedés arról sem, hogy az összesen: 2,428.000.-Ft. többlet igény forráskerete biztosítva legyen, amennyiben minden beérkezett pályázat cél- és forrásigény szempontjából támogatható lenne. Az Alapítvány Kuratóriumának kellett eldönteni, mely pályázatok igényeit csökkentse.

Annak érdekében, hogy a pályázati kérelmekre a támogatások mielőbb kifizethetők legyenek, a Kuratórium 2015. augusztus 4.-én a benyújtott kérelmeket elbírálta. A tizenhárom pályázatból hármat elutasított. Kettőt, mivel az Önkormányzattól már kaptak támogatást, egyet pedig azért, mert a pályázó nem tudott két év helyben való működést igazolni. Ugyanis a pályázati kiírásban a két éves helyben való működés kritériumként szerepelt. Az elutasítás miatt a Polgármester Úr és a Kuratórium között rendkívül feszült viszony alakult ki. Hónapokba tel, mire a félreértések tisztázódtak.

A 2,428.000.-Ft. rendezetlensége a későbbiek során is komoly nézeteltéréseket eredményezett. A Kuratórium megítélése szerint a félreértések eredője volt, hogy az Önkormányzat az Alapítványt, döntéseiről, írásban nem tájékoztatta. Az Alapítvány Kuratóriuma elkövette azt a hibát, hogy a hatályos önkormányzati rendelettel összhangban nem lévő, egy érvényét veszített, kiírás szerint bírálta el a pályázatokat. A következménye lett, hogy a Kuratóriumnak, három kérelem esetében, módosító határozatokat kellett hozni. Sajnos, meg kell állapítani, hogy az Alapítvány múltbeli szabálytalan működéséért a korábbi vezetőséget súlyos felelősség terheli. Nemkülönböztetve felelősök voltak az Önkormányzat korábbi vezetői, mivel nem követelték meg és nem ellenőrizték az Alapítvány működését, miközben a jelenlegi Önkormányzat is eljárásrendbeli hibát vétett.

Az Alapítvány mérlegbeszámolója nem elégítette ki a törvényi előírásokat. Az Alapítvány mérlegei, több évre visszamenőleg, valótlán adatokat tartalmaztak. A Könyvelési Iroda – ennek ellenére – a könyvvizsgálói jelentéseket, jóváhagyólag, csatolta a mérlegekhez. A 2015. évről szóló mérlegvalódiság garantálása kétséges. Az Alapítvány számvitelét vezető és azért felelős ADONIX Bt. Könyvelési Iroda vezetője elhalálozott. A Bt. beltagja és az Iroda alkalmazottai egybehangzón állítják, hogy a Velenceért Közalapítvány számvitelét, egy személyben, az Irodavezető látta el. A Bt. felelősségét nem érinti, csak időbeli gondokat okoz. Az Alapítvány számvitelét és a mérlegvalódiságát befolyásoló tényezők: A több tíz éve beszerzett és nyilvántartott eszközöket a mérlegből ki kell vezetni.

Az ADONIX Bt. Könyvelési Iroda évi cca. 250 ezer forintért végzi a könyvelést és készíti a mérlegbeszámolót. Rendkívül kevés könyvelési tétellel dolgozik. Levélben kértem fel az Iroda vezetőjét, vizsgáljuk felül a közöttünk lévő szerződést. /Az Alapítvány birtokában nincs meg a szerződés./ A rendezés az új Irodavezetőre fog tartozni.



A Velenceért Közalapítványhoz - a Velencei Önkormányzat címére - civil szervezetektől érkeztek be pályázati kérelmek.

Ezek:

01. Zöldligeti Diáksport Egyesület.

Sportszerek, szőnyegek, beszerzéséhez kért támogatást. A Kuratórium 100 ezer forinttal támogatta a kérelmezőt.

02. Országos Állatvédelem Alapítvány.

Chip leolvasó készülékek beszerzésére kért támogatást. Az Alapítvány munkatársai Velence térségében is gyűjtöttek be kóbor állatokat. Juttattak vissza gazdáiknak. Tevékenységüket térítésmentesen végzik. Az illetékes székesfehérvári szervezet, esetenként, 6-8 ezer forintokért végzi ugyanezt a tevékenységet, az összegeket az önkormányzatnak kellene fizetni. A Kuratórium a kérést támogatta. A támogatás mértéke: 49.800.-Ft.

03. Zöldliget Magyar-Angol Két-Tanítási Nyelvű Baptista Általános Iskola.

A velencei diákok helyi utaztatására kért támogatást a tanévre. A Kuratórium az igényelt 2.400.000.-Ft. támogatást-előirányzatként- megtérítette. Az Iskola - megfelelő bizonylatokkal - havonta számol el.

04. Szent Benedictus Borlovagrend

Támogatási kérelme 300.000.-Ft.-ról. A Borlovagrend az Önkormányzattól kapott támogatást. Ezért, a kiírás értelmében kérése nem támogatható.

05. Velencei Tavi Rózsa I. számú Nyugdíjas Klub.

A Klub fürdők, fűvészkertek, színházak, fürdők, nevezetes műemlékek stb. látogatásainak céljára kért 380.000.-Ft. összegű támogatást.

A Kuratórium a múzeumok-, a fürdők-, a fűvészkertek-, a színházak-, nevezetes műemlékek, stb. látogatásai, célokkal egyetértett. Figyelemmel a pénzügyi lehetőségekre a Klubot 250.000.-Ft. összegű támogatásban részesítette.

II. számú Nyugdíjas Klub

A színházak, fürdők, különféle rendezvények, nemzeti ünnepek, nő- és névnapok megtartására 250.000.- támogatási igényt nyújtott be. A Kuratórium a támogatási kérelemmel egyetértett és a kért összeget megszavazta.

07. Nostalgia III. számú Nyugdíjas Klub

300.000.-Ft. összegű pályázati kérelmet nyújtott be. Fürdők, múzeumok, nevezetes műemlékek, városok, névnapok, nemzeti ünnepek megtartására, emlékeztetésekre, kért támogatást. A Kuratórium a kérelmet 250.000.-Ft.-al támogatta.

08. Velencei Meseliget Óvoda.

Óvodás gyermekek utaztatására, ünnepségekre, kirándulásokra, uszodákra, korcsolyázásokra. Mikulás Show műsorlátogatásra, Csodák Palotája látogatásra, báb előadásra, kért 500.000.-Ft. támogatást. A Kuratórium a pályázati kérelmet támogatta.



09. Velencei Nagycsaládosok és Rászoruló Családok Klubja.

A Klub rászoruló családoknak élelmiszer, tüzelőanyagok, ruházati cikkek, ünnepekre ajándékok beszerzéséhez kért három részletben: 300e.+150e.+250e.Ft. együtt: 700.000.-Ft. összegű támogatást.

A Kuratórium a /hibás/ kiírásra hivatkozva, miszerint a két évnél nem régebben működő civil szervezetek nem támogathatók, a kérelmeket elutasította. A téves kiírás tisztázását követően álláspontját felülvizsgálta, melynek eredményeül 300 ezer forint támogatásban részesítette a Klubot.

10. Majtán Olga Juszti Asszony

Az I. Velencei Gitáros Napok Zenei Fesztivál rendezésére, Vladimir Docenko a Harkovi Művészet-tudományi Egyetem Gitár-Professzorának koncertjére, Bernáth Ferenc ARTISJUS díjas gitárművész koncertjére, Fiatal verseny győztes gitárosok koncertjére, kért támogatást. A Kuratórium 100 ezer forinttal támogatta a zenei rendezvényeket.

11. Baba – Mama Klub.

Kézműves foglalkozások szervezéshez, ismerkedés a gyurmákkal, festékekkel, ragasztással. Készülődés az ünnepekre. Kirándulások, vonaton, sétahajózás, póni lovaglás, játszóházak látogatása, célokra kért 200.000.-Ft. összegű támogatást. A Kuratórium a tervezett programok megvalósításának segítése céljából, a kérelmet 100 ezer forinttal támogatta.

12. Symphosion Alapítvány.

Az Alapítvány a 2014. évi pályázati anyagát változatlan formában nyújtotta be 2015. évben. A kérelmet A Velencéért Alapítvány SZMSZ 4.§./3/ bek. szerint, aki az Önkormányzattól támogatást nyert, azt a Kuratórium nem támogatja.

13. Virágos Velence Városszépítő Egyesület.

Kérelme 250 ezer forint, támogatásról. Főző versenyekre, hősi halottak megemlékezéseire, állatvédelmi támogatásokra, működési költségekre, nemzeti ünnepekre koszorúk vásárlására kért 250.000.-Ft. támogatást. Velence város Képviselő testülete az Egyesületnek a 154/2015./V.21./ számú Határozatával 100 ezer forint összegű támogatást nyújtott. A Kuratórium a kérést elutasította.

A Velencéért Közalapítvány a Velence Város Önkormányzat Képviselő testülete által kezelésére bízott támogatásokat a 4/2015./II.27./ számú önkormányzati rendelete „az államháztartáson kívüli forrás átvételéről és átadásáról” 2.számú Függeléké útmutatásának megfelelő tartalommal: miszerint 3/ b/ „kizárólag a támogatott nevére és címére kiállított számla nyújtható be” tartalommal a Megállapodások keretében az elfogadott civil szervezeteknek eljuttatta.

A felsorolásban szereplő civil szervezetek és társaságok kivétel nélkül, az Önkormányzat és a Közalapítvány között megkötött Támogatási szerződésben és az azzal összhangban lévő, velük külön, egyedileg megkötött megállapodásokban előírt módon számoltak el a juttatásokról. Az egyes kiadásokról kiállított számlákon a „Csak a Velencéért Közalapítványtól kapott támogatásra használtuk fel” felirat, a szervezet vezetőjének aláírása, és ahol volt bélyegző, annak lenyomata, szerepel.

Az alapbizonylatok a Velencéért Közalapítvány irattárában vannak. A Magyar Angol Két Tanítási Nyelvű Általános Iskola a vissza nem térítendő támogatás felhasználásáról havonta kiállított, a tanulók által aláírt, átvételi bizonylatok becsatolásával, számol el. Az elszámolások bizonylatai a Közalapítvány irattárában találhatók.



A 2015. évre nyújtott vissza nem térítendő támogatások összesítője:

01. Zöldligeti Diáksport Egyesület	100.000.- ✓
02. Állatvédőrség Alapítvány	49.800.- ✓
03. Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási nyelvű Baptista Általános Iskola. A helyi diákok utaztatására kért támogatást. Előirányzatként lett megítélve, utólagos el- számolással.	2,373.120.- ✓
04. Szent Benedictus Borlovagrend.	0
05. Velencei tavi Rózsa I. számú Nyugdíjas Klub.	250.000.- ✓
06. II. számú Nyugdíjas Klub.	250.000.- ✓
07. Nostalgia III. számú Nyugdíjas Klub.	250.000.- ✓
08. Velencei Mesebirtok Óvoda.	500.000.- ✓
09. Velencei Nagycsaládok és Rászoruló Családok Klubja.	300.000.- ✓
10. Majtán Olga Juszti Asszony	100.000.- ✓
11. Baba – Mamam Klub.	100.000.- ✓
12. Symphosion Alapítvány	0
13. Virágos Velence Városszépítő Egyesület.	0
01 – 13. Összesen:	4,272.920.- ✓
14. A kapott támogatás összege:	4,614.000.- ✓
15. Fel nem használt támogatás:	341.080.- ✓

A Velenceiért Közalapítvány Kuratóriumának intézkedni kell a 600 e.Ft. lekötött, jegyzett tőke visszavezetése felől. A maradványösszeget vissza kell fizetni az Önkormányzat számlájára.

Tisztelt Támogató!

Velence Város Önkormányzatának a Támogatási Szerződésben meghatározott felhasználási célokra átadott keretösszegét a Közalapítvány Kuratóriuma a fenti pályázatok támogatására, a pályázók által átadott bizonylatokkal alátámasztott, teljesítésére használta fel, melyet aláírással igazolok./Figyelemmel a 4/2015./II.27./ számú Önkormányzati rendelet előírásaira./

Kelt, 2016. június 20.

Brájer György
A Kuratórium elnöke.

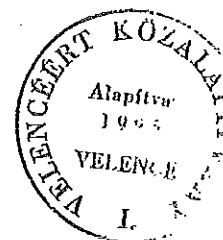
Tisztelt Képviselő testület:

A Velenceiért Közalapítvány – az előző évi folyamatok ismeretében, valamint a fentiek és a Támogatási Szerződés szerinti forrás felhasználás, alapszabályai alapján kérem a beszámoló és a pénzügyi elszámolás elfogadását.

Kelt, Velence, 2016. június 20.

Brájer György
A Kuratórium elnöke.

Mellékelve: Az adott és kapott támogatásokról kimutatás.



Bevételek, kiadások alakulása 2015. 01.01.-től 2016. 06.30.

Pénztár nyitó: 3 900 Ft

Bank nyitó: 282 304 Ft

286 204 Ft

Elkészült: 2016. 08. 19.
Sorszám: 2016 AUG 19.

Sor- szám	Megnevezés	Bevétel		Kiadás	
		Saját	Célzott támogatás	Saját	Átadott támogatás
	Működési ktg				
1	SZJA 1%-a	124 000			
2	Könyvelői díj			0	
3	Bank költség	1 099		93 791	
4	Irodaszer			74 690	
5	Betét lekötés				600 000
6	Vatera költség			22 430	
7	Nyelvtanfolyam		369 029		355 600
8	Tagdíj			20 000	
8	Betét feltörés		600 000		600 000
	Támogatások áthúzódó				
9	Velence Város Önkorm.		1 669 440		
10	Óvoda				464 820
11	Iskola				1 189 440
12	Baba-Mama Klub				20 000
	Támogatások 2015. év				
13	Velence Város Önkorm.		4 614 000		
14	Zöldliget Diáksport Egyesület				100 000
15	I. Nyugdíjas Klub				250 000
16	II. Nyugdíjas Klub				250 000
17	III. Nyugdíjas Klub				250 000
18	Baba-Mama Klub				100 000
19	Gitáros napok				100 000
20	Nagy Családosok Klubja				300 000
21	Óvoda				500 000
22	Iskola				2 373 120
23	Országos Állatvédőrség				49 800
24	Szomor Csongor		783 300		660 000
	Tő-Coop	50 000			
	Összesen:	175 099	8 035 769	210 911	8 162 780
	Mindösszesen		8 210 868		8 373 691

Táblázat szerinti adat:

Pénztár záró egyenleg: 43 000 Ft

Bank záró egyenleg: 80 381 Ft

123 381 Ft

123 381

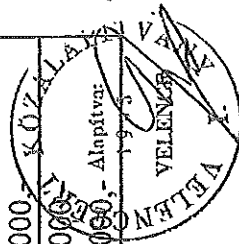
Velence, 2016. július 21.

Velenceiért Közalapítvány
2431 Velence, Tóparti u. 26.
A/bszám: 184229-2-07

I.

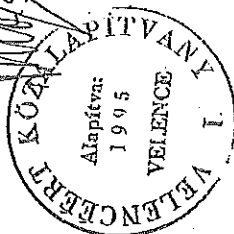
Értékel: 2016 AUG 19.
Sorszám:

	támogatott	támogatási szerződésben meghatározott támogatott tevékenység	támogatási szerződés szerinti támogatási összeg	a támogatott által elszámolt támogatás	támogatás kiutalásának/átvételének bizonylata
1.	Állatvédelem Alapítvány támogatása	2 db chipleolvasó készülék	49 800	49 800	035/2015 / 49.800,- 8508245/196.800,- 8508243/196.800,- 8508232/194.880,- 8508226/613.440,- 8508250/196.800,- 8508249/196.800,- 8508238/193.920,- 8508241/195.840,- 8508235/192.960,- 8508247/194.880,-
2.	Zöldliget Magyar-Angol Két Tanítási Nyelvű Baptista Általános Iskola támogatása	iskolás gyerekek utaztatása jótékonyági tevékenység keretében: élelmiszer, tüzelőanyagok, gyermeknek játékok vásárlása	2 400 000	2 373 120	
3.	Velencei Nagycsaládosok és Rászoruló Családok Klubja támogatása	óvodás gyermekek utaztatása, ünnepségek megtartása, kirándulások rendezése	300 000	300 000	8508236/300.000,- HC4SA3871704/133.350,- IH4SA5318029/50.800,- 8508240/315.850,-
4.	Meseliget Óvoda támogatása	gitar zenéi rendezvény	100 000	100 000	038/2015 / 100.000,-
5.	Majtán Olga Juszina támogatása	kirándulások szervezése, belépőjegyek	250 000	250 000	8508227/250.000,- 8508228/100.000,-
6.	Velence-tavi Rózsa 1. számú Nyugdíjasklub támogatása	kirándulások szervezése, belépőjegyek	250 000	250 000	8508237/150.000,-
7.	2. számú Nyugdíjasklub támogatás				



Velencéért Közalapítvány
2481 Velence, Tópart u. 26.
Adószám: 19484929-2-07

8.	3. számú Nyugdíjasklub támogatása	kirándulások szervezése, belépőjegyek	250 000	250 000	8508229/250.000,-
9.	Baba-mama Klub támogatása	programok szervezése gyermek részére	100 000	100 000	8508231/100.000,-
10.	Zöldliget Diáksport Egyesület támogatása	iskolai sportélet támogatása	100 000	100 000	049/2015 /100.000,-
			4 299 800	4 272 920	
	kapott támogatás			4 614 000	
	fel nem használt támogatás			341 080	



2. melléklet

Tisztelt Képviselő Testület!

A Velencéért Közalapítvány Felügyelő Bizottsága az Alapító Okirat 10.20.11. pontja értelmében évente két alkalommal köteles a Közalapítvány Kuratóriumának tevékenységéről az Alapítónak beszámolni.

A Felügyelő Bizottság ennek a mai napig azért nem tudott eleget tenni, mert a 2015. és a 2016. első fél évi Pénzügyi Beszámolóját a Kuratórium vagy késve, vagy hiányosan, vagy egyáltalán nem küldte meg a Bizottság részére.

A dolgok rendes menete az lenne, hogy a Kuratórium az előterjesztéseit megküldi a Felügyelő Bizottságnak, az előírt törvényes határidőn belül Bizottsági ülésén megtárgyalja, és határozatban véleményezi azt. Az erről készült jegyzőkönyvet megküldi a Kuratórium Elnökének, aki ennek megfelelően terjeszti elő az anyagot a Kuratóriumnak. A Kuratórium működése során ez egyszer sem történt meg.

A Kuratórium Elnöke rendre összehívta a kuratóriumi ülést, a Felügyelő Bizottság részére a meghívót és az előterjesztés anyagát késve, hiányosan vagy egyáltalán nem küldte meg. Minden alkalommal elvárásaként fogalmazta meg viszont, hogy az ülés időpontjára a F.B. készítse el a véleményét és csatolja azt az előterjesztéshez.

A Kuratórium Elnökének többször felhívtam a figyelmét arra, hogy nem hagy időt a F.B.-nek arra, hogy ülését az előírt legalább 8 napos határidővel összehívhasa. Miután a Kuratórium Elnöke többszöri kérés ellenére követte ezt a gyakorlatot, a Felügyelő Bizottság üléseit rendre sürgősséggel tartotta meg, 1-2 nappal a Kuratóriumi ülés előtt, de arra is volt példa, hogy ugyan azon a napon /2016. június 20./

A Felügyelő Bizottság ennek ellenére igyekezett együttműködően végezni a feladatát, azonban annak ellenére, hogy a Polgármester Úr és a Jegyző Asszony is minden ülés alkalmával tájékoztatták a Kuratórium Elnökét a hibás eljárásról, az nem vezetett eredményre.

A Kuratórium és a Felügyelő Bizottság ülései rendre heves vitába és minősíthetetlen hangvételbe torkollottak a Kuratórium Elnöke és tagjai részéről, amit egy alkalommal a Polgármester Úr ki is kért magának, a FB. Elnökével tanúsított hangvétel okán. A felháborodásuk oka többnyire a beterjesztett anyaggal kapcsolatos észrevétel volt. Pl. a 2015. évi Pénzügyi Terv összeadási és egyéb hibákat tartalmazott, amit az FB. Elnöke észrevételezett. Ezen felháborodva minősíthetetlen hangnemben nyilvánultak meg, Kapocs György kuratóriumi tag még az asztalt is verte ököllel. A FB. az előterjesztést nem fogadta el, az újbóli előterjesztés ismét összeadási hibát tartalmazott.

Az ominózus 2015. október 26-i ülést követően Dr. Miniska István F.B. tag beadta lemondását. Bár ígéret volt az együttműködés normális menetének folytatására, nem változott semmi. Az FB. tagjaival szembeni ellenséges magatartás, a lekicsinylő, szemrehányó és kloktató modor, a Felügyelő Bizottság munkájának ellehetetlenítésére irányuló beszólásokat megelégtelve, a Felügyelő Bizottság Elnöki megbízatásomról 2015. december 31.-i hatállyal lemondtam.

Polgármester Úr a 2016. március 16.-i Kuratóriumi ülés előtt megkeresett azzal, hogy gondoljam át és vállalam továbbra is a F.B. Elnöki megbízatást. Tájékoztattam arról, hogy felhívta a Kuratórium Elnökének figyelmét az együttműködés normális menetére a hatékony munka érdekében. Erre ígéretet is kapott tőle. Ennek tudatában felmondásomat visszavontam. Most mondhatnám, hogy kár volt, mert minden úgy folytatódott, ahogy előtte.

Pl.: a 2016. március 16-i Kuratóriumi ülésre a meghívót és a Kuratórium 2015. évi Pénzügyi beszámolóját március 15.-én 14 órakor kaptam meg azzal, hogy a beszámolót a F.B. tárgyalja meg és a véleményét csatolja az előterjesztéshez. Ezt a F.B. még ha akarta volna sem tudta megtenni, időhiány és eljárási szabálytalanság miatt. A Beszámolót az Alapító Pénzügyi szervezete egyébként nem fogadta el. Az elszámolások megoldására összehívott megbeszélésre a F.B. elnökét nem hívták meg, Jegyző Asszony tette azt meg.

Ettől kezdve egy kálvária kezdődött a Beszámoló kapcsán. Előbb április 28-ra, majd ezt módosítva április 26-ra időpontra hívott össze Kuratóriumi ülést az Elnök Úr, majd azt is lemondta. 2016. június 20-i FB. ülésen értesültünk arról, hogy a Kuratórium Elnöke a Székesfehérvári Törvényszéknél közzé tette a 2015. évi egyszerűsített beszámolót anélkül, hogy azt a Felügyelő Bizottság elé terjesztette volna véleményezésre. A beszámolóhoz nem készült közhasznúsági jelentés és kiegészítő melléklet sem, aminek hiánya a Közalapítvány közhasznúságának elvesztését vonhatja maga után. Ez lenne a kisebb baj, de a beszámoló ráadásul hibás, valótlan adatokkal lett közzé téve. A Felügyelő Bizottság tehát nem látta, nem véleményezte és a vagyonvesztéshez nem járult hozzá. Jegyző Asszony kérdésére, hogy miért nem terjesztette a F.B. elé a beszámolót jóváhagyásra, az volt a válasz, hogy a F.B.-nek nem kell jóváhagynia, majd a Polgármester Úr előtt történt Jegyzőasszony általi kérdésre, miszerint ismételve ezt meg, az volt a válasz, hogy Ő ilyet nem mondott. 7 jelenlévő hallotta.

A Pénzügyi Osztály és a F.B. Elnöke több kifogást tett a Beszámolóval kapcsolatban. Ettől kezdve követhetetlenül újabb és újabb beszámolók készültek, mindig más adatokkal. Továbbra is 1-2 nappal az összehívott ülés előtt. Végül a Kuratórium elfogadta a saját beszámolóját, majd az Elnök Úr és Dr. Magyar Úr is közölte, hogy lemondtak. Ezt követően módosított változatban az Elnök úr beadta azt a Pénzügyi Osztály vezetőjének anélkül, hogy azt a F.B. elé terjesztette volna. Osztályvezető Asszony kérdésére, hogy látta-e az F.B. elnöke, az volt a válasz, hogy ezt nem kell látnia. A Kuratórium ezt a módosító változatot is elfogadta 2 taggal. Az F.B. elnöke jelezte, hogy a pénzügyi beszámoló elfogadásához 3 tag szükséges. Miután Dr. Magyar József úr lemondott, már nem lehetett volna tárgyalni és elfogadni az újabb beszámolót, amit az F.B. szintén később kapott meg.

A beszámolóban a civil szervezetek részére nyújtott támogatásokról 2014.-ről nincs adat. A 2015. évi támogatásokról szóló beszámoló összemosva szerepel a 2016. évvel. Ugyanakkor 2016.-ra Pénzügyi Terv nem készült. Bár a Képviselő Testület a civil szervezetek támogatásának elszámolására vonatkozó határidőt 2016. június 30-ra módosította, az F.B. véleménye szerint nem jelenti ez automatikusan a 2015. évre nyújtott támogatás összegéből 2016.-ra szóló kifizetéseket. Pl. iskolai utaztatás/.

Fentiekből következik, hogy a Közalapítvány Kuratóriumának szabályszerű elszámolása az Alapító Pénzügyi Szervezete véleménye szerint sem történt meg mind a mai napig, bár azt a Kuratórium saját körben elfogadta.

A Kuratórium Elnökével az előterjesztések szabálytalansága, tartalmi, számszaki észrevételeket tartalmazó megkeresések kapcsán tetemes mennyiségű iratanyag áll rendelkezésre. Ezekről folyamatosan értesítettem a Polgármester Urat és a Jegyző Asszonyt is. Minden alkalommal kérték a Kuratórium Elnökét a F.B.-vel való szoros együttműködésre, felhívták a figyelmét, hogy azt nem lehet megkerülni, hatástalan maradt. Összegezve, annak ellenére, hogy a Felügyelő Bizottság mindent megtett a hatékony és az Alapító Okirat szerint előírt feladatának teljesítésére, az a Kuratórium Elnökének „öntörvényű”, ellentmondást nem tűrő magatartása miatt ellehetetlenült.

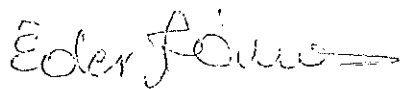
Kérem a Képviselő Testületet a Felügyelő Bizottság véleményének elfogadására.

Velence, 2016. szeptember 26.

Tisztelettel:



Bánhalmi Andrásné F.B. elnök



A fentiekkel mindenben egyetértve: Éder János F.B. tag

3. melléklet

Velence Város
Önkormányzata
2481 Velence, Tópart u. 26.

Kosztai András Polgármester Úr
Dr. Szvercsák Szilvia Jegyző Asszony részére

Tárgy: Velencéért Közalapítvány (Székhely: 2481 Velence, Tópart utca 26., adószám: 18484229-2-07, nyilvántartási szám:07-01-0000381) 2015. évi egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolójának valamint az azt alátámasztó kimutatásoknak a véleményezése

Tisztelt Címzettek!

Az alábbiakban foglalom össze a Velencéért Közalapítvány fenti kimutatásaira vonatkozó hiányosságokat:

- A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény valamint a 224/2000.(XII.19.) Korm. rendelet előírásainak megfelelően kellett volna elkészíteni a Velencéért Közalapítvány 2015. évi egyszerűsített éves beszámolóját, melyet az Országos Bírósági Hivatalnál kell letétbe helyezni a tárgyévet követő május hó utolsó napjáig. Az általam letöltött dokumentum tanúsága szerint érkezett az Országos Bírósági Hivatalnál az *elektronikusan benyújtott anyag 2016.05.28.-án, ami azonban aláírást nem tartalmaz.*
- a könyvelési feladatokat a mérlegkészítés időszakában ellátó könyvelő iroda, a 2015. évi számviteli beszámolót úgy tette közzé, hogy azt a Közalapítvány Felügyelő Bizottsága nem tárgyalta meg, nem hagyta jóvá
- nem felel meg az elkészített 2015. évi beszámoló a 224/2000.(XII.19.) Korm. rendelet 6.§.(6) bekezdésében foglaltaknak, hiányzik a kötelező „kiegészítő melléklet”,
- sérti az elkészített és közzétett 2015. évi beszámoló a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény és a 224/2000.(XII.19.) Korm. rendelet előírásait, tekintettel arra, hogy az alábbi táblázat adatai szerint a 2014. évi közzétett záró adatok összege nem egyezik meg a 2015. évi nyitó adatokkal. Az eszközök 2015.01.01. nyitó (előző évi oszlop záró) összege 33.368 e Ft-al tér el, az immateriális javak mérleg sorból kihagyták az 33.368 eFt-ot. Az egyszerűsített éves beszámoló eredmény-kimutatásának az adatai is eltérést mutatnak, az előző évi záró adatok nem egyeznek meg a nyitó adatokkal. (1. számú mellékletben részletezve)

- a 2016.05.14.-i főkönyvi kivonat adatai szerint a mérleg mellé készített „Tárgyi eszköz kimutatás” több olyan eszközt és – a főkönyvi kivonatban az Immateriális javak között nyilvántartott - „Tanulmányt” tartalmazott, amely már nincs, az amortizáció elszámolás évek óta nem volt a számviteli törvény előírásainak megfelelő. Miután ezt kifogásoltuk, valamint a könyvelő iroda képviselőjével is egyeztetettünk, a 2016. május 30-i emailben közölték, hogy az immateriális javakat selejtezték és az egyéb építmények kategóriában nyilvántartott eszköznél is könyveltek egyéb ráfordítás terhére kvázi értékvesztést. Az ily módon lekönyvelt összeg 42.673.792.-Ft volt, mely az eredmény kimutatásban is szerepel, ezzel összefüggésben a „tárgyévi eredmény” mínusz 41.583 eFt veszteség lett.
- A mérlegben a közalapítvány „Saját tőkéje” az előző évi 2014-es 43.715eFt-ról lecsökkent 2.133eFt-ra, tehát a vagyonszűkülés 41.582 eFt.
- Erre vonatkozóan én nem kaptam dokumentumokat, milyen döntés született és mi volt a könyvelés albizonylata.
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény előírásai szerint a mérleg beszámoló tételeit leltárral kell alátámasztani, amelyek nem készültek
- a Kuratórium Elnöke - Brájer György - felmondta a könyvelő irodával fennálló könyvelési szerződést 2016. június 30. nappal.
- Kérésére jelen voltam 2016. július 21-én az átadás-átvételen. A könyvelő iroda a Közalapítvány iratait hiányosan adta át, erről készült „Iratátadási jegyzőkönyv” és a hozzá készített „Feljegyzés „tartalmazza az átvett dokumentumokat valamint a még átadandó korábbi évek pl. főkönyvi kartonjait és kivonatait.
- Megállapításra került, hogy 2016. évre semmilyen könyvelés az átadás- átvétel napjáig nem történt, valamint a jogszabályokban előírt bevallási kötelezettségnek sem tett eleget a Közalapítvány, ezzel megsértette a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény és az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény előírásait.
- A Közalapítvány könyvelési feladattal 2016. július 01. napjával megbízott Eurokontroll könyvelő iroda a 2016. évre vonatkozó – addig elmulasztott – bevallásokat pótolta, valamint a könyvelési feladatokat is ellátja.

Velence, 2016. szeptember 27.


 Subák József
 Okleveles könyvvizsgáló

Velenceért Közalapítvány (Székhely: 2481 Velence, Tópart utca 26., adószám: 18484229-2-07, nyilvántartási szám:07-01-0000381) 2015. évi egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolójának valamint az azt alátámasztó kimutatásoknak a véleményezése 1. számú melléklete

A tétel megnevezése	2014. évi záró érték közzétett Eft-ban	2015. évi záró mérlegben közzétett előző évi oszlopában szereplő adatok Eft-ban	Eltérés
A. Befektetett eszközök	43 951	10 613	33 338
I. IMMATERIÁLIS JAVAK	33 338		33 338
II. TÁRGYI ESZKÖZÖK	10 613	10 613	0
III. BEFEKTETETT PÉNZÜGYI ESZKÖZÖK			0
B. Forgóeszközök	286	286	0
I. KÉSZLETEK			0
II. KÖVETELÉSEK			0
III. ÉRTÉKPAPÍROK			0
IV. PÉNZESZKÖZÖK	286	286	0
C. Aktív időbeli elhatárolások			0
Eszközök összesen	44 237	10 899	33 338
Források			0
D. Saját tőke	43 715	43 715	0
I. INDULÓ, JEGYZETT TŐKE	600	600	0
II. TŐKEVÁLTOZÁS/ EREDMÉNY	43 693	43 693	0
III. LEKÖTÖTT TARTALÉK			0
IV. ÉRTÉKESÍTÉSI TARTALÉK			0
V. TÁRGYÉVI EREDM. ALAPTEVÉKENYSÉGBŐL	-578	-578	0
VI. TÁRGYÉVI EREDM.VÁLL. TEVÉKENYSÉGBŐL			0
E. Céltartalékok			0
F. Kötelezettségek	522	522	0
I. HÁTRASOROLT KÖTELEZETTSÉGEK			0
II. HOSSZÚ LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK			0
III. RÖVID LEJÁRATÚ KÖTELEZETTSÉGEK	522	522	0
G. Passzív időbeli elhatárolások			0
Források összesen	44 237	44 237	0

Velenceért Közalapítvány (Székhely: 2481 Velence, Tópart utca 26., adószám: 18484229-2-07, nyilvántartási szám:07-01-0000381) 2015. évi egyéb szervezetek egyszerűsített éves beszámolójának valamint az azt alátámasztó kimutatásoknak a véleményezése 1. számú melléklete

		2014. évi záró érték közzétett Eft-ban	2015. évi záró eredménykim utatásban közzétett előző évi oszlopában szereplő adatok Eft- ban	Eltérés
1.	Értékesítés nettó árbevétele			0
2.	Aktivált saját teljesítmények értéke			0
3.	Egyéb bevételek	5273	0	5273
	Tagdíj, alapítótól kapott befizetés			0
	Támogatások	5273	0	5273
	Adományok			0
4.	Pénzügyi műveletek bevételei			0
5.	Rendkívüli bevételek	0	5273	-5273
	Alapítótól kapott befizetés			0
	Támogatások			0
A.	Összes bevétel	5273	5273	0
	ebből közhasznú tevékenység bevételei	5273	0	5273
6.	Anyagjellegű ráfordítások	292	292	0
7.	Személyi jellegű ráfordítások			0
8.	Értékcsökkenési leírás	379	379	0
9.	Egyéb ráfordítások			0
10.	Pénzügyi műveletek ráfordításai			0
11.	Rendkívüli ráfordítások	5180	5180	0
B.	Összes ráfordítás	5851	5851	0
C.	Adózás előtti eredmény	-578	-578	0
12.	Adófizetési kötelezettség			0
D.	Adózott eredmény	-578	-578	0
13.	Jóváhagyott osztalék			0
E.	Tárgyévi eredmény	-578	-578	0
Tájékoztató adatok				
B.	Helyi önkormányzati költségvetési támogatás	5273	0	5273
	Cél szerinti juttatások kimutatása			
5.1	Cél szerinti juttatások megnevezése			
	Velence város Önkormányzata	5180	5062	118
5.2	Cél szerinti juttatások megnevezése	0	0	0
5.3	Cél szerinti juttatások megnevezése	0	0	0
	Cél szerinti juttatások kimutatása összesen:	5180	5062	118
	Cél szerinti juttatások kimutatása mindösszesen:	5180	5062	118
7.	Közhasznú jogállás megállapításához szükséges mutatók			Eltérés
L.	A szervezet munkájában közreműködő közérdekű önkéntes tevékenységet végző személyek száma (a közérdekű önkéntes tevékenységről szóló 2005.évi LXXXVIII. Törvénynek megfelelően)	10	0	10

4. melléklet

dr. Kardkovács és Társai
ÜGYVÉDI IRODA

dr. Kardkovács Kolos · dr. Schmidt Péter · dr. Balogh László Csaba
dr. Csányi Tamás · dr. Fónagy Tímea · dr. Fribözer Gabriella

Tárgy: jogi állásfoglalás

Velence Város Önkormányzata
Kosztli András polgármester részére

2481 Velence
Tópart utca 26.

Tisztelt Polgármester Úr!

Kérésére megvizsgáltam a Velencéért Közalapítvány 2015. évi pénzügyi és szakmai beszámolóját. A beszámolóval kapcsolatos jogi álláspontunk a következő.

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény és egyes kapcsolódó törvények módosításáról szóló 2006. évi LXV. törvény 1. § (2) bekezdés e) pontja alapján: Az e törvény hatálybalépése előtt nyilvántartásba vett közalapítvány (a továbbiakban: közalapítvány) működésére a Polgári Törvénykönyv alapítványra vonatkozó rendelkezéseit az alábbi eltéréssel kell alkalmazni: A közalapítvány alapító okiratban megjelölt ügyvezető szerve a közalapítvány működéséről az alapítónak évente beszámolni és gazdálkodásának legfontosabb adatait nyilvánosságra hozni köteles.

A beszámoló formailag megfelel a fenti törvényi előírásnak, ugyanakkor a beszámoló tartalma alapján a Közalapítvány által nyújtott egyes támogatások jogszerűsége megkérdőjelezhető.

A beszámoló szerint a Közalapítvány támogatást nyújtott például a Baba-Mama Klubnak, az I. Nyugdíjas Klubnak, a II. Nyugdíjas Klubnak, a III. Nyugdíjas Klubnak és a Nagy Családosok Klubjának. Ezek a „klubok” sem társadalmi, sem gazdálkodó szervezetként nincsenek bírósági nyilvántartásba véve, a létrehozásuk nem felel meg a Ptk. polgári jogi társaságra vonatkozó előírásainak sem [Ptk. 6:498. §], így jogi értelemben nem minősülnek személynek, vagy jogi személyiség nélküli egyéb szervezetnek.

Ennek megfelelően nem minősülhetnek a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 3. § (1) bekezdés 1. pontja szerinti átlátható szervezetnek sem.

Az átlátható szervezet fogalma a törvény szerint:

„1. átlátható szervezet:

a) az állam, a költségvetési szerv, a köztisztviselő, a helyi önkormányzat, a nemzetiségi önkormányzat, a társulás, az egyházi jogi személy, az olyan gazdálkodó szervezet, amelyben az állam vagy a helyi önkormányzat külön-külön vagy együtt 100%-os részesedéssel rendelkezik, a nemzetközi szervezet, a külföldi állam, a külföldi helyhatóság, a külföldi állami

számára javasolt a szervezetüket valamilyen jogi formába önteni. Ez lehet az egyesülési jogról, a közhasznú jogállásról, valamint a civil szervezetek működéséről és támogatásáról szóló 2011. évi CLXXV. törvény szerinti civil szervezet, vagy a Ptk. szerinti polgári jogi társaság is. A törvényekben meghatározott bármely jogi személyiséggel, vagy jogi személyiség nélküli szervezeti forma elfogadható, ha a tagságát nyilvántartja, írásba foglalja az alapító dokumentumát (alapító okiratát, alapszabályát, szerződését, stb.), és megválasztja a képviselőjét.

Ennek hiányában a jövőben a „Klubok”-nak nyújtott támogatás esetén meg szükséges nevezni az adott támogatást felhasználó természetes személyeket is, és a támogatott szolgáltatásról vagy árurol a számlát egy vagy több ilyen személy nevére kell kérni.

Budapest, 2016. szeptember 22.

Tisztelettel:



dr. Balogh László Csaba
ügyvéd

Dr. Kardkovács és Társai Ügyvédi Iroda

J e g y z ő k ö y v

Készült a Velencéért Közalapítvány ügyeinek, iratanyagának átadás – átvételi eljárásáról a Velence Város Polgármesteri Hivatal hivatalos helyiségében 2016. év augusztus hónap 2. napján.

Jelenn vannak: Serhókné Varjas Edit Asszony, átvevő.

Brájer György Úr, átadó.

Nochtáné Sulyok Mariann Asszony, a Polgármesteri Hivatal Pénzügyi- Gazdasági Osztályának vezetője.

Karaniczné Fodor Éva Asszony, jegyzőkönyvvezető.

Tárgy: a Velencéért Közalapítvány pénzügyeinek, iratanyagának átadás-átvétele.

Brájer György Úr, a Közalapítvány Kuratóriuma leköszönő elnöke egy átadás-átvételi jegyzékben tételesen felsorolt eszközöket, irat anyagokat és bank-pénztár ügyeket adott át Serhókné Varjas Edit Asszony megválasztott Kuratóriumi elnöknek.

A következőkről tájékoztatta a Kuratórium új elnökét:

- A Kuratóriumelnöke 2016. július 12. nappal „Könyvviteli Szolgáltatási Szerződés”-t kötött az Eurokontroll- 2006. Betéti Társasággal. A cég 2016. július hónap 1. naptól elvállalta a Közalapítvány számvitelének, könyveinek vezetését, azzal kapcsolatos, az állammal szembeni adatszolgáltatások teljesítését. Brájer György Úr, leköszönő elnök kérésére az Eurokontroll- 2006 Bt. nevében, Subák Józsefné Asszony, könyvvizsgáló elvállalta a Közalapítvány 2016. január 1 és június 30. közötti időszakban keletkezett számlák, bank- és pénztárbizonylatok számviteli rendezését, könyvelését.
- Tájékoztatást adott arról, hogy Phuhár Károlyné velencei lakos, 2014. szeptember hónapban 80.000.-Ft.adományt juttatott el a Közalapítványhoz. Megjelölte a felhasználási célt: a Szabolcsi út és az Iskola utca találkozásánál lévő buszmegálló felújítását. A Kuratórium elnöke írásban kérte Koszti András Úr, polgármestert, hogy a felajánlott összeget kiegészítve, az autóbusz megállót újítsák fel. A Polgármester levélben tájékoztatta a Kuratórium elnökét, hogy a műszaki osztály szakembereivel megvizsgálta a felújítási munkákat. Megállapították, hogy a felajánlott összeg a kiviteli munkák töredékére lenne elegendő. A 2015. és a 2016. éves városi költségvetésben nem tervezték a felújítási munkát.
A Kuratóriumnak tisztázni kell az adományozóval az összeg hova fordítását!
- Tájékoztatást adott arról, hogy az Alapítvány számvitelében „befejezetlen beruházások” címen a vasútállomás melletti parkban, játszótéri játékokat tartanak nyilván 8,333.000.-Ft. értékben. A Kuratórium elnöke írásban kérte fel az ADONIX Bt.-t – a szakértői anyag egyidejű megküldésével, aktiválja a beruházást, majd az eszközök átadás-átvételét rendezze az Alapítvány és az Önkormányzat között. Sajnos a Bt. elmulasztotta a rendezést, mely 2016.évre marad.
- Tájékoztatást adott arról, hogy a 2015. évig készült mérlegekben kimutatott eszközöket, mivel azok nem lelhetők fel, illetve tíz évet meghaladóan beszerzett kikötői tanulmányok, rendkívüli értécsökkenési letrásként kell a könyvekből kivezetni a 2016. évi mérlegkészítés során.
- Tájékoztatást adott arról, hogy az ADONIX Bt. több évre visszamenő, számviteli szolgáltatás címen számlát nyújtott be az Alapítványnak címezve. A Kuratórium levélben szólította fel a Bt.-t, hogy a számlájához szíveskedjen becsatolni a felek között megkötött szerződést a szolgáltatás végzésének jogszerűségét igazolandó. A Bt. nem csatolt szerződést vagy megállapodást. A követelést a Kuratórium elutasította, a számlát a címzettnek vissza küldte.
- Tájékoztatást nyújtott arról, hogy a 2015. évben /09.02./ nyújtott önkormányzati támogatásból 600 ezer forint összeget zárolt számlára helyezett, melyet az önkormányzat számlájára visszautalt. Az önkormányzatnak a 600 ezer forint pótlásáról gondoskodnia kell.

- Tájékoztattott arról, hogy a Kuratórium elnöke Koszti András Úr polgármestert tájékoztatta, hogy a Közalapítvány működésére forrás nem áll rendelkezésre. Továbbá az alapító okiratban szereplő 600 ezer forint törzs tőke a mérlegben szerepel, de az összeg nem található.
- Tájékoztattott arról, hogy a TÓ – COOP Zrt. – a Kuratórium elnökének kérésére – 50 ezer Forint összeget ajánlott fel nyugdíjasok és az egyházak támogatására. /2016.I.félévben/ Az összeg hova fordításáról a Zrt. Elnökét tájékoztatni kell.
- Tájékoztattott arról, hogy a Közalapítvány 2016. 06. 30.-al negatív vagyoni helyzetben van. Az Önkormányzatra hárul a hiány megszüntetése.
- Tájékoztattott arról, hogy a Kuratórium 2015. január 1.-től 2016. június 30.-ig terjedő időszakról elkészítette beszámolóját, melyet az alapító Önkormányzatnak megküldött elfogadásra és jóváhagyásra!
- A Közalapítvány további ügyeiről az alábbi tájékoztatással élt:
 - = Az OTP bankszámla egyenlege a 20/2016. számú kivonat szerint 80.381.-Ft.
 - = A pénztár záró egyenlege: 43.000.-Ft.
 - = A kiadási pénztárbizonylat utolsó száma: C 8508250.
 - = A bevételi pénztárbizonylat utolsó száma: C 9810890.
 - = A pénztárkönyv zárlati száma: 484741.

A 2016. évi banki kivonatokat és számlákat Serhókné Varjas Edit Asszony átvette. Brájer György Úr a Közalapítvány címére kiállított számlákat, melyek a 2016. I. félévet illették – az ADONIX Bt. Számla kivételével- utalványozta.

Brájer György Úr, a Kuratórium új elnökének felajánlotta, hogy a jövőben bármilyen ügyben, ha, kéressel fordul hozzá, mindenben rendelkezésére áll és segíteni fogja. Serhókné Varjas Edit Asszony, a Kuratórium új elnöke a felajánlást megköszönte, melyet külön is kérni szeretett volna.

A felek a jegyzőkönyv tartalmát megismerték. A benne foglaltakkal egyetértének és azt jóváhagyólag aláírták.

Kelt, Velence, 2016. augusztus 2.

Brájer György Úr.
átadó

Serhókné Varjas Edit Asszony.
átvevő

Nochtáné Sulyok Mariann Asszony.
Pénzügyi-Gazdasági Osztály
Vezetője.

6. melléklet

Velencéért Közalapítvány
2481 Velence, Tópart út 26.

J E G Y Z Ö K Ö N Y V

Készült: a Velencéért Közalapítvány 2016. szeptember 14. napján 10.58 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal tárgyalójában kezdődő átadás-átvételéről

Tanácskozási joggal részt vett: Serhókné Varjas Edit kuratóriumi elnök, Czuppon István kuratóriumi tag, Kapócs György kuratóriumi tag, Bánhalmi András Ferencné felügyelő bizottság elnöke

Meghívottként jelen volt: Dr. Szvercsák Szilvia jegyző, Nöchtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető, Subák Józsefné könyvvizsgáló

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Köszöntötte a megjelenteket. Két meghívott nem jelent meg, Brájer György volt kuratóriumi elnök és Koszti András polgármester. Polgármester úr a mai napon betegállományban van, ezért megkapta tőle a mai ülés levezetésének az elnöki tisztségét. A mai ülés első részének az a célja, hogy a volt kuratóriumi elnök és a jelenlegi kuratóriumi elnök között létrejöjjön egy megbeszélés a 2016. augusztus 2. napján megtartott átadás-átvétel kapcsán, ahol a Közalapítvány Kuratóriuma anyagainak átadás-átvétele, illetve az elnöki tisztség átadása volt a téma. Az augusztus 2. napján megtartott ülésről készült egy jegyzőkönyv a hivatal munkatársa által, amely nem hanganyag alapján készült. Ennek a jegyzőkönyvnek a tartalmát tekintve merültek fel kérdések a volt kuratóriumi elnök részére, aki azt állította. Az állított jegyzőkönyv nem felelt meg a jelenlegi kuratóriumi elnök által elfogadhatónak minősített anyagnak. Azt a megoldást látták a polgármester úrral együtt megfelelőnek, hogy a mai napra olyan megbeszélést hívnak össze, ahol jelen vannak a kuratórium tagjai, a felügyelő bizottság elnöke, a könyvvizsgáló, valamint a jegyző és a pénzügyi és gazdasági osztályvezető.

Felkérte a kuratórium elnökasszonyát, hogy ismertesse a jegyzőkönyv számára az elmúlt ülésen történeteket, illetve azokat a meglátásokat, amelyeket szükségesnek tart ahhoz, hogy az új kuratórium munkája el tudjon indulni.

Serhókné Varjas Edit kuratóriumi elnök: Az átadás-átvételi időpontjának egyeztetésekor az volt a kérése, hogy a kuratóriumi tagok valamennyien legyenek az átadás-átvétel részesei, valamint a felügyelő bizottság elnöke és a könyvvizsgáló. 2016. augusztus 2. napján megtartásra kerülő átadás-átvételi eljárásán szembesült azzal, hogy csak a volt kuratóriumi elnök, a pénzügyi és gazdasági osztályvezető, illetve a jegyzőkönyvvezető és saját maga voltak jelen. Azok a személyek, akik az átadás-átvétel kapcsán információval tudtak volna számára szolgálni, nem voltak jelen. Brájer György úr egy listát készített, amely alapján az iratanyagot átvették. A pénzügyi és gazdasági osztályvezető jelezte, hogy vannak még folyamatban lévő ügyek, és felhívta a volt kuratóriumi elnök figyelmét arra, hogy ezekről feltétlen adjon tájékoztatást, mert a későbbiek során az új kuratóriumnak ezekben dönteni kell. Ebben a tekintetben sem került minden átadásra, mivel utólag tudomására jutott, hogy nincsen elfogadott beszámolója a kuratóriumnak, ennek következtében a felügyelő bizottság sem fogadhatta el.

A hivatal által elkészített jegyzőkönyv számára elfogadható volt, mert minden pontot tartalmazott. Brájer György úr a jegyzőkönyvet nem fogadta el, mert azt mondta, hogy hanganyag készült. Valójában hanganyag nem készült. A levélben jelezte Brájer György

intézkednie kell az új kuratóriumnak. A 2015. évi működésről szóló beszámoló pénzügyi része számszakilag hibás, a szakmai része számára értelmezhetetlen. Az augusztus 2. napi átadás-átvételen ez így nem hangzott el, de véleménye szerint ez az átadás-átvétel részét kellene képezze. A felügyelő bizottság elnökével többször is beszélt, akinek az anyagokat legtöbbször ő adta át betekintésre.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Átadta a szót a felügyelő bizottság elnökének, Bánhalmi András Ferencné asszonynak.

Bánhalmi András Ferencné FEB elnök: Elhangzott a megbeszélésen, hogy a felügyelő bizottság elnökének nem kell jelen lennie az átadás-átvételnél, de ezzel nem ért egyet, mert sok nyitott kérdés van, ami a felügyelő bizottságot is érinti. Sajnos az átadás-átvételre nem kapott meghívást. Továbbá elmondja, hogy a felügyelő bizottság üléseit mindig sürgősséggel kellett összehívni, mert a volt kuratóriumi elnöktől rendszeresen csütörtöki vagy pénteki napon kapta meg az anyagokat és hétfőn már ülésezett a felügyelő bizottság. Az alapító okiratban előírt 8 napos törvényes határidőt sem tudták betartani. A pénzügyi beszámolók áttekintésére nem volt lehetőség ennyi idő alatt. Egyszerűen ellehetetlenül a felügyelő bizottság munkája, amelyet többször is kifogásolt a kuratóriumi ülések és a felügyelő bizottsági ülések alkalmával.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Kérdezte a kuratórium másik két tagját, kívánnak-e hozzászólni. Mivel nem volt hozzászólás, akkor elmondta, hogy a mai megbeszélésük nem érte el a célját, mivel az átadás-átvétel nem valósult meg. Brájer úr írt egy levelet a polgármester úrnak, amelyben megindokolta, miért nem jött el, de az nem akceptálható, mivel nem tudnak előbbre lépni. A volt kuratórium már nem rendelkezik hatáskörrel, mivel a kuratórium elnökének a kötelezettsége a törvény szerint a lemondástól számított 60 napig állt fenn, és ez letelt. Mivel okiratszerű lemondással kellene a lemondást benyújtani a bíróságra, és ez nem áll rendelkezésre, ezért az új kuratórium bejegyzése nem történhetett meg.

Tájékoztatásul elmondja, hogy a volt kuratóriumi elnök beadott egy elszámolást az alapító felé. Az alapító a soros testületi ülésen fogja ezt tárgyalni, amely 2016. szeptember 28. napján lesz. A testület ott fogja elbírálni a benyújtott elszámolást és megfelelő következményekkel fogja meghozni a döntését. A jelenlegi kuratóriumnak a munkáját ez nem érinti, csak annyiban, hogy a bejegyzésig informálsan tudnak működni.

Átadja a szót Subák Józsefné könyvvizsgáló asszonynak, hogy az észrevételeit tegye meg.

Subák Józsefné könyvvizsgáló: 2016. év tavaszán kérték fel a feladatra. Szívességből átellenőrizte a Velencéért Közalapítvány 2015. évről szóló számviteli beszámolóját. A számviteli beszámolóhoz a könyvelést végző könyvelő irodától a pénzügyi és gazdasági osztályvezető asszonnyal együtt kértek iratokat, hogy a beszámolót alátámasztó leltárak mennyiben állnak rendelkezésre, és mennyire takarják a valóságot. Megállapították, hogy a beszámoló nem tükrözi a valóságot, mert a közalapítványnak az eszközállományában olyan eszközök, tanulmányok és egyéb szerepelnek, amelyek már nem szolgálják a közalapítványnak a tevékenységét, és régen ki kellett volna vezetni a könyvekből. Az ellenőrzés kapcsán kiderült, hogy a 2015. évi beszámolót a felügyelő bizottság nem véleményezte és nem tudta jóváhagyni, mert nem volt lehetőségük annak áttárgyalására. Időközben a könyvelőiroda közzétette a beszámolót, amelyet ismételt közzététel nem lehet.

Bánhalmi András Ferencné FEB elnök: Tájékoztatásul elmondta, hogy a felügyelő bizottság a 2015. évi beszámolót nem kapta meg, ezért nem tudta véleményezni.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: Az, hogy az Adonix Bt. 2016. évben semmit nem könyvelt, nem csak az könyvelőiroda hibája, a volt kuratórium elnök kontrollja is hiányzott.

Bánhalmi András Ferencné FEB elnök: Ezzel kapcsolatban azt a tájékoztatást kapta Brájer György úrtól, hogy a hivatal pénzügyi osztálya nem adta át az iratokat a könyvelőirodának.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A hivatal pénzügyi osztálya nem munkaszervezete a kuratóriumnak. Az alapító önkormányzat hivatala csak a segítségét ajánlotta fel.

Most elindul egy folyamat, mert a beszámoló a testület elé kerül. Az előterjesztés elkészítéséhez könyvvizsgálói és jogi segítséget is kért.

Javasolta az új kuratóriumnak, hogy a jövőbeni hatékony munka érdekében tartsanak egy alakuló kuratóriumi ülést, amelyről külön jegyzőkönyv készüljön. Mivel még nincs az új kuratórium bejegyezve, így informálisan ülésezzenek és hozzanak döntéseket, majd a bejegyző bírósági végzés után az addig meghozott informális döntéseket, kuratóriumi határozatokat újabb szavazással érvényesítsék.

Az új kuratóriumnak meg kell fogalmaznia a célokat, munkatervet kell készíteni, és ha van SZMSZ, akkor az is teljes újra gondolat igényel. Ebben szívesen segít a hivatal is.

Kapócs György kuratóriumi tag: Abban kérnének segítséget, hogy az alapító elképzeléseit miképpen tudnák megvalósítani.

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző: A közalapítvány önálló döntési jogkörrel bír azok között a keretek között, amelyeket az alapító meghatároz. Már nem lehet közalapítvány alapítani, mert 2006. évben megszűnt ennek lehetősége. A meglévő közalapítványok a jogszabályok szerint intézményként működnek úgy, mint egy költségvetési szerv. A közalapítványi alapító okirat meghatározza a célokat, és a célok elérése érdekében önállóan dönthet a kuratórium. Czuppon István kuratóriumi tag már felvetette a pályázati lehetőségeket. A közalapítvány költségvetéssel kell, hogy rendelkezzen. A közalapítvány tervezhet állami forrásokkal, ami önkormányzati forrás is, hiszen eddig is kapott önkormányzati forrást az alapítvány a működéséhez. Azok felett az összegek felett, amelyek közvetlenül az alapítványhoz érkeznek, nem diszponál a kuratórium.

Nagyon fontos, hogy a felügyelő bizottság elnöke minden kuratóriumi ülésen tanácskozási joggal részt vegyen. Szeretné, ha visszatérnének ahhoz a nemes elképzeléshez, amiért is ez a közalapítvány megalakult, hiszen igen széles tevékenységi kör van meghatározva. Minden döntésről határozatot kell hozni és a határozatok könyvét vezetni.

Serhókné Varjas Edit kuratóriumi elnök: A jövőben szeretné kérni az alapító és a felügyelő bizottság segítségét is munkájuk során, és bízik abban, hogy kuratórium tagjai úgy tudnak majd dolgozni, hogy az alapító eredeti szándéka megvalósulhasson.

Nochtáné Sulyok Mariann pénzügyi és gazdasági osztályvezető: Megköszöni a jelenlévőknek a részvételt és az ülést 11.46 órakor bezárta.

kmft.

Serhókné Varjas Edit sk.
kuratóriumi elnök

Czuppon István sk.
kuratóriumi tag

Velence Város Képviselő-testületének!

A 2016. 09. 28. ülésre készített polgármesteri előterjesztés a Velencéért Közalapítvány 2015. évi tevékenységéről, a tárgyi tévedéseken túl, például: Brájer György úr és Dr. Magyar József úr 2016. június 20. nappal mondott le és nem július hónapban, a leköszönt elnök és az általa vezetett Kuratórium felelősségét igyekszik kidomborítani.

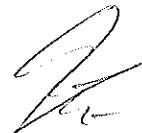
Brájer György volt kuratóriumi elnök 2016. augusztus 21. kelt „Tájékoztató levél”, továbbá a 2016. szeptember 5. kelt, „Velence Város Jegyzőjének”, végül 2016. szeptember 14. kelt „Velence város Polgármesterének” címeket viselő leveleiben, továbbá a 2016. június 20.-án kelt lemondó levélben mindenre kiterjedően tájékoztatást adott!

Sajnos válasz senkitől sem érkezett! A lemondó leveletem a Polgármester a képviselők előtt letagadta. Nem küldte meg a képviselőknek. Kénytelen voltam a Képviselő testület tagjait külön értesíteni. A 4/2015./II.27./ számú Önkormányzati rendelet szövegében előírta, hogy a civil szervezetek nevére kiállított számlákra mit kell felvezetni! Majd a szervezet vezetőjének aláírásával hitelesíteni! Azt a képtelenséget, hogy a "civil szervezeteknek nevezett" civil társaságok /például: nyugdíjas klubok/ nem kaphattak támogatást, lásd a testületi előterjesztés vonatkozó részében leírtakat, meg kellene magyarázni, hogy a Polgármester a 2015. május 21. ülés után milyen jogon és alapon ígérte a három nyugdíjas klub tagjainak, „250 ezer forint támogatást adunk, a Mese liget óvodának 500 ezer Forintot, a Nagycsaládosok és Rászoruló Családok Klubjának 500 ezer forint összegű támogatást adunk.” Megkérdeztem a Polgármestert, milyen jogon avatkozott a Kuratórium jogkörébe? Közölte, hogy nem az Alapítvány adja a pénzt, hanem az Önkormányzat. Megkérdeztem, a megállapodásokat a Polgármester írja alá? A válasz elmaradt! Az Alapítvány törzstőkéjének eltűnéséről, következményeiről a beszámolóban elfelejtettek foglalkozni. Az Alapítvány volt Kuratóriuma elnökének átadás-átvételi eljárásán miért nem képviseltette magát az Alapító? A nem létező vagyon vesztéséről, a hozott intézkedésekről kifejtett vélemények minden alapot nélkülöznek. Az Alapító utána nézett annak, hogy az Alapítvány mérlegeiben – évről-évre – kimutatott vagyon létezik? Felelősségre vonta a volt Kuratóriumot a valótlán mérlegek miatt? Ugyanis a 2014. évről 2015. június 1.-én leadott mérlegbeszámoló és közhasznú jelentés az előző Kuratórium hatáskörébe tartozott. Az előző évi beszámolót és pénzügyi jelentést az előző Kuratóriumnak április 30.-ig – amint az előterjesztésben is szerepel – el kellett volna készíteni. Ugyanakkor az Alapítvány előző Kuratóriuma csak április hónapban mondott le úgy, hogy az alapító nem kérte számon az addig terjedő időszakig szóló feladatok ellátását és helyzetét. Az új Kuratórium a hibákat feltárta, kénytelen volt maga előtt görgetni és csak a 2016. évi mérlegbeszámoló 2017. június 01.-ig történő benyújtása során lehet a helyesbítést elvégezni. / Amint a 2016.06.20. ülésen rögzítésre került. / Gondoskodott az Alapító, hogy az Alapítványa működtetéséhez forrást biztosítson?

Tisztában van az előterjesztő, hogy az országban valamennyi alapítvány a nem állami szervektől kapott támogatások egy részét saját működtetésére fordítja? A 2015.05.21. Képviselő-testületi határozat az Alapítványnak megszavazott 4,614.000.-Ft. forrástámogatást az indoklási részében „civil szervezeteknek és bankköltségre” címszóval adta. Tájékoztattam a Polgármestert az Alapítvány vagyoni helyzetéről! Arról, hogy a kimutatott eszközök nem léteznek! Szó nélkül vette tudomásul. A törzs tőke eltűnéséről a Polgármester és a Jegyző rendőrségi eljárást követelt tőlem! Én feljelentést nem teszek, alapos gyanú nélkül, tegyenek ők! Intézkedtek?

Kérdések sokaságát tehetem fel. Teljesen felesleges! Az előterjesztésből egyetlen dolog válik világossá, mind az a szabálytalanság, mely a volt Kuratórium /Bognár elnöksége alatt/ felelősségi körét illette, a következő Kuratórium és annak elnökének a nyakába óhajtják varrni! Azt, hogy az általam vezetett Kuratórium milyen körülmények és „alapítói támogatás” között volt kénytelen dolgozni, a hivatkozott levelimből világosan olvasható!

A lemondó levelem válasz nélkül hagyása ellenére különféle lemondó papírokat küldözgettek. Például, tanukkal íratassam alá, hogy lemondtam! Nem minősítem az eljárást! Milyen alapon fogadta el a Képviselő testület a lemondásomat? Válaszoltak a Testületnek címzett lemondásomra? Ugyanis engem a Képviselő testület választott meg. Lemondani, én csak a Testületnek mondhatok le! Tőlük kellett volna választ kapni, tudomásul vették? Miért nem követelték a polgármestertől a lemondó leveletem? A Képviselő testület a polgármester munkáltatója. Kötelessége minősíteni a munkáját! Megtették?



*A Polgármester tisztázza mindazokat a kérdéseket, melyeket a felsorolt leveleim tartalmaznak! Szeretném, ha a Képviselő-testület állást foglalna a nekik megküldött „Tájékoztató levél”-ben foglaltakról!
Nem ártana azzal is foglalkozni, hogy a Bognár Gyula kuratóriumi elnöksége idején történeteikről miért nem számoltatta el az alapító? A volt elnök 2015. május 21-től további 60 napig rendelkezésre állt!
Az Alapítvány 2015. 01. 01.-től 2016. 06. 30.-ig terjedő időről szóló tevékenységéről elszámolt. A 2015. 12. 31. állapot az elszámolásból kitűnik. Benne foglaltatik az előző Kuratórium 2015. 06. 30.-ig terjedő időszak is!
Kérem a Képviselő testület tagjait a nekik megküldött anyagaimat, az előterjesztéssel összefüggésben, alaposan szíveskedjenek áttekinteni! Az előterjesztett határozati javaslat 1./pontját elvetni. Nincs más véleményem!*

A jelen tájékoztatásom a jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képezi.

2016. szeptember 28.

Tisztelettel:


Brájer György



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1742/2016.

Előadó: Szelei Andrea

Melléklet:

- A Bursa Hungarica Felsőoktatási
Önkormányzati Ösztöndíjrendszer
2017. évi fordulójának eljárásrendje

h. melléklet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: 2017. évi Bursa Hungarica Felsőoktatási
Önkormányzati Ösztöndíjpályázat

Véleményező: Szociális Bizottság
Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
tartandó soros ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Emberi Erőforrások Minisztériuma megbízásából az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (a továbbiakban: Támogatáskezelő) 2016. augusztus 29. napján nyílt pályázat keretében meghirdette a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer (a továbbiakban: Ösztöndíjpályázat) 2017. évi pályázati fordulóját, amely a hátrányos helyzetű, szociálisan rászoruló fiatalok felsőoktatási tanulmányainak támogatását irányozza meg.

Az „A” típusú pályázatra azok az önkormányzat területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű hallgatók jelentkezhetnek, akik felsőoktatási intézményben teljes idejű (nappali munkarend) alapképzésben, mesterképzésben, osztatlan képzésben vagy felsőfokú, illetve szakképzésben folytatják tanulmányaikat.

A „B” típusú pályázatra azok az önkormányzat területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos helyzetű (a 2016/2017. tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert, érettségizett) pályázók jelentkezhetnek, akik a 2017/2018. tanévtől kezdődően felsőoktatási intézményben teljes idejű (nappali munkarend) alapképzésben, osztatlan képzésben vagy felsőoktatási szakképzésben kívánnak részt venni.

Az önkormányzatok támogatóként csatlakozhatnak az Ösztöndíjpályázathoz. A csatlakozási szándék önmagában nem jelent anyagi jellegű kötelezettségvállalást, az önkormányzat a benyújtott pályázatok ismeretében dönt a támogatási összegek odaítéléséről.

Az önkormányzatoknak 2016. október 3. napjáig van lehetőségük az Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához (2016/2017. tanév II. félév, 2017/2018. tanév I. félév) csatlakozni.

A csatlakozási nyilatkozat visszaküldésére és a pályázat kiírására az önkormányzatoknak rövid idő (2016. október 4.) áll majd rendelkezésére. A pályázat benyújtásának határideje 2016. november 8. napja.

A Támogatáskezelő előzetes tájékoztatása szerint a pályázati és támogatási feltételekben alapvető változás az előző évekhez képest nincs.

A támogatás meghatározásával kapcsolatos pénzügyi döntéseket a későbbiekben hozza meg a képviselő-testület.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Velence Város Önkormányzata minden évben csatlakozott az Ösztöndíjpályázathoz. Ennek eredményeképpen jelenleg 12 „A” típusú és 3 „B” típusú pályázó részesül önkormányzati támogatásban az ösztöndíjpályázat keretében.

Az előterjesztést tárgyalta a Szociális Bizottság, a Pénzügyi és Településfejlesztési Bizottság valamint a Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság, a bizottságok álláspontja a képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést szíveskedjen megtárgyalni, és az „A” vagy a „B” határozati javaslatban foglaltak szerint dönteni.

A. HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához.

2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri Dr. Szvercsák Szilvia jegyzőt, hogy a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához történő csatlakozással kapcsolatos eljárási feladatokat végezze el.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 28.

B. HATÁROZATI JAVASLAT:

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához nem kíván csatlakozni.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 19.



**Koszti András
polgármester**

Ellenjegyzem:

jegyző:



pénzügyi:



**A Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszer
2017. évi fordulójának
ELJÁRÁSRENDJE
Általános Szerződési Feltételek
a csatlakozó önkormányzatok számára**

A felsőoktatásban részt vevő hallgatók juttatásairól és az általuk fizetendő egyes térítésekről szóló 51/2007. (III. 26.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 20. § (5) bekezdése alapján a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjrendszerhez (a továbbiakban: Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer) csatlakozó fővárosi kerületi önkormányzatokra a települési önkormányzatokra vonatkozó előírások érvényesek, míg csatlakozása esetén Budapest Főváros Önkormányzata a megyei önkormányzatokkal megegyező módon vesz részt a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerben.

1. § A települési önkormányzat maga jogosult a pályázat kiírására a jelen Eljárásrendben – Általános Szerződési Feltételek (a továbbiakban: ÁSZF) 5. §-ában foglaltak szerint. A pályázat kiírásának feltétele, hogy a települési önkormányzat csatlakozzon a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójában a települési önkormányzatok csatlakozása a pályázati fordulóhoz egyúttal a Bursa Hungarica Elektronikus Pályázatkezelési és Együttműködési Rendszerhez (a továbbiakban: EPER-Bursa rendszer) történő csatlakozást is magában foglalja és kizárólag az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő (a továbbiakban: Támogatáskezelő) által biztosított EPER-Bursa rendszerbe történő belépést követően valósulhat meg, melynek elérése:

<https://bursa.emet.hu/onk/tonkbelelep.aspx>

Az EPER-Bursa rendszerhez nem csatlakozó önkormányzatok a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez sem tudnak csatlakozni, azaz pályázatot nem írhatnak ki, pályázatot nem bírálhatnak el.

Az önkormányzatok számára a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerben való részvétel önkéntes. A Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerhez történő csatlakozáshoz az EPER-Bursa rendszerben a csatlakozási szándék rögzítése szükséges. Az EPER-Bursa rendszerbe való belépéshez felhasználói névre és jelszóra van szükség, amelyet a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2017. évi pályázati fordulójának dokumentációjának megjelentetését követően a Támogatáskezelő küld meg az önkormányzatok részére. A belépést követően a rendszerből elvégezhető az önkormányzati adatok ellenőrzése, az önkormányzati Bursa Hungarica ügyintézők és kiemelt ügyintéző kijelölése és letölthető az ÁSZF 1. sz. mellékletét képező **„Nyilatkozat a csatlakozásról, valamint az elektronikus adatbázis használatáról”** (a továbbiakban: **Csatlakozási nyilatkozat**) című dokumentum, melynek eredeti, aláírt, lepecsételt példányát ajánlott küldeményként kell eljuttatni a Támogatáskezelő részére. A borítékon tüntessék fel a következőt: *„Bursa Hungarica”*. Több önkormányzat csatlakozási nyilatkozatának együttes beküldése esetén kérjük, településenként külön borítékban küldjék a **Csatlakozási nyilatkozatot**.

A Csatlakozási nyilatkozat beküldési határideje: 2016. október 3. (postabélyegző)

Az önkormányzatnak a Csatlakozási nyilatkozatot abban az esetben is el kell küldenie a Támogatáskezelő részére, ha a korábbi pályázati forduló(k) során már tett ilyen nyilatkozatot. A Csatlakozási nyilatkozat visszaküldése önmagában nem jelent anyagi kötelezettségvállalást, az önkormányzat a benyújtott pályázatok ismeretében dönt a támogatási összegek odaítéléséről. A **Csatlakozási nyilatkozatot** az önkormányzat a pályázatok kiírását követően nem vonhatja vissza. Nem csatlakozhat a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer 2017. évi fordulójához az a települési önkormányzat, amelyet az Emberi Erőforrások Minisztériuma (továbbiakban: Minisztérium) a 2016. évi pályázati fordulóban vállalt kötelezettségei megszegése miatt az ösztöndíjrendszer résztvevői közül kizárt.

2. § Az önkormányzatnak lehetősége van a Csatlakozási nyilatkozat kitöltése során az EPER-Bursa rendszerben megadni a kötelező mellékletek listáját, valamint a kiegészítő önkormányzati

szociális űrlapmezőket is. Felhívjuk szíves figyelmüket, hogy a minta pályázati űrlapon található kérdések mind megjelennek a rendszerben a pályázók által kitöltendő Pályázati űrlapon, emiatt az azon szereplő kérdéseket kérjük, ne ismételjék meg az önkormányzati kiegészítő kérdéseknél.

3. § A Támogatáskezelő az EPER-Bursa rendszerben érkezteti és fogadja be a Csatlakozási nyilatkozatokat, melyről a települési önkormányzatoknak rendszerüzenetet küld. Ezenkívül a www.emet.gov.hu internetes oldal „Bursa Hungarica” oldalán, a „Csatlakozott települések” menüpont alatt **2016. október 7-ig közzéteszi a 2017. évi fordulóhoz csatlakozott települések teljes listáját.**

Abban az esetben, ha a csatlakozni szándékozó település ezen a listán nem szerepel, akkor a települési önkormányzat Nyilatkozata nem érkezett meg a Támogatáskezelő címére, vagy Nyilatkozatát a Támogatáskezelő nem volt jogosult elfogadni a csatlakozási határidő elmulasztása miatt. Ebben az esetben a pályázók sem tudnak pályázatot benyújtani az önkormányzathoz.

Amennyiben a Csatlakozási nyilatkozat nem érkezett meg a Támogatáskezelő címére, de a települési önkormányzat a regisztrációt elvégezte és a csatlakozási űrlapot a rendszerből kinyomtatta, valamint az ajánlott küldemény „küldemény azonosítója” alapján bizonyítani tudja, hogy határidőben, a megfelelő címre megküldte azt, úgy a Támogatáskezelő külön kérelem nélkül elfogadja a Nyilatkozatot a pályázatbeadásra rendelkezésre álló határidő lejártáig. Tekintettel azonban arra, hogy a pályázásra rendelkezésre álló határidőt módosítani nem lehetséges, amennyiben az önkormányzat az igazolást a pályázati adatrögzítésre rendelkezésre álló idő letelte után küldi be, a Támogatáskezelőnek nem áll módjában azt elfogadni.

4. § Abban az esetben, ha az önkormányzat a Csatlakozási nyilatkozat benyújtására előírt határidőt elmulasztja, vagy az ajánlott küldemény „küldemény azonosítójával” nem tudja igazolni, hogy Csatlakozási nyilatkozatát határidőben a megfelelő címre elküldte, méltányossági kérelmet terjeszthet elő a Támogatáskezelőhöz a csatlakozás utólagos elfogadása iránt, melyet az önkormányzat – előbbiekre tekintettel – indokolni köteles. **A kérelmet 2016. október 10-ig (beérkezési határidő) lehet előterjeszteni. Ha a kérelem a megadott határidőig nem érkezik be a Támogatáskezelőhöz, az önkormányzat nem tud csatlakozni a pályázati rendszerhez.**

Az önkormányzat a méltányossági kérelem előterjesztésével egyidejűleg az eredeti Csatlakozási nyilatkozatot is köteles benyújtani, illetve a határidőn túl benyújtott Csatlakozási nyilatkozattal egyidejűleg az önkormányzatnak a kérelmet is elő kell terjesztenie. A kérelemben az önkormányzatnak nyilatkoznia kell arról, hogy az "A" és "B" típusú pályázatot határidőben kiírta, és kötelezettséget vállal arra, hogy az ÁSZF-ben foglaltaknak a továbbiakban maradéktalanul eleget tesz. Nem támogatható azon önkormányzat méltányossági kérelme, amely az "A" és "B" típusú pályázat kiírásának határidőben nem tett eleget, illetve csak az "A" típusú vagy csak a "B" típusú pályázatot hirdette meg a megadott határidő szerint.

A kérelemről a kérelemben megfogalmazott indokok mérlegelésével 2016. október 17-ig az oktatásért felelős államtitkár dönt, és döntéséről haladéktalanul tájékoztatja a Támogatáskezelőt. Az államtitkár döntéséről a Támogatáskezelő 2016. október 19-ig elektronikusan értesíti az önkormányzatot.

5. § A pályázat kiírásának határideje a települési önkormányzatoknál: **2016. október 4.** A pályázatot az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyben szokásos egyéb módon kell közzétenni. A települési önkormányzat mind az "A", mind a "B" típusú pályázatot köteles kiírni oly módon, hogy az "A" és a "B" típusú pályázatok kiírásának megjelentetése egy időben történjék. A Csatlakozási nyilatkozatnak a Támogatáskezelőhöz történt beérkeztetése és annak elfogadása után mind az "A", mind a "B" típusú pályázati kiírás megjelenik az adott önkormányzat adatlapján is az EPER-Bursa rendszerben. A pályázók az adatrögzítést a Csatlakozási nyilatkozatnak a Támogatáskezelőhöz történt érkeztetését és elfogadását követően kezdenek el.

6. § A pályázati kiírásnak kötelezően tartalmaznia kell az alábbiakat:

1) A pályázók köre

A Bursa Hungarica Ösztöndíjban az 51/2007. (III. 26.) Kormányrendelet 18. § (2) bekezdése alapján kizárólag a települési önkormányzat területén állandó lakóhellyel (a továbbiakban:

lakóhely) rendelkezők részesülhetnek. [A Kormányrendelet „állandó lakóhely” fogalma a polgárok személyi adatainak és lakcímének nyilvántartásáról szóló 1992. évi LXVI. törvény „lakóhely” fogalmának feleltethető meg, amelyet a pályázó a lakcímkártyájával tud igazolni.]

Nem részesülhet ösztöndíjban az a pályázó, aki:

- a Magyar Honvédség és a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos és szerződéses állományú hallgatója
- doktori (PhD) képzésben vesz részt
- kizárólag külföldi intézménnyel áll hallgatói jogviszonyban.

a) Az "A" típusú pályázatra azok az önkormányzat területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű hallgatók jelentkezhetnek, akik felsőoktatási intézményben (felsőoktatási hallgatói jogviszony keretében) teljes idejű (nappali munkarend), alapképzésben, mesterképzésben, osztatlan képzésben vagy felsőfokú, illetve felsőoktatási szakképzésben folytatják tanulmányaikat.

Az ösztöndíjra pályázhatnak a 2016 szeptemberében felsőoktatási tanulmányaik utolsó évét megkezdő hallgatók is. Amennyiben az ösztöndíjas hallgatói jogviszonya 2017 őszén már nem áll fenn, úgy a 2017/2018. tanév első félévére eső ösztöndíj már nem kerül folyósításra.

Az ösztöndíjra pályázatot nyújthatnak be azok a hallgatók is, akiknek a hallgatói jogviszonya a felsőoktatási intézményben a pályázás időpontjában szünetel. Az ösztöndíj folyósításának feltétele, hogy a 2016/2017. tanév második félévére a beiratkozott hallgató aktív hallgatói jogviszonnyal rendelkezzen.

b) A "B" típusú pályázatra azok az önkormányzat területén lakóhellyel rendelkező, hátrányos szociális helyzetű (a 2016/2017. tanévben utolsó éves, érettségi előtt álló középiskolás, illetve felsőfokú diplomával nem rendelkező, felsőoktatási intézménybe felvételt még nem nyert, érettségizett) pályázók jelentkezhetnek, akik a 2017/2018. tanévtől kezdődően felsőoktatási intézményben teljes idejű (nappali munkarend) alapképzésben, osztatlan képzésben vagy felsőoktatási szakképzésben kívánnak részt venni.

A "B" típusú pályázatra jelentkezők közül csak azok részesülhetnek ösztöndíjban, akik a 2017/2018. tanévben először nyernek felvételt felsőoktatási intézménybe, és tanulmányaikat a 2017/2018. tanévben ténylegesen megkezdik.

2) A pályázat benyújtásának módja és határideje

A pályázatot az EPER-Bursa rendszerben kitöltve, véglegesítve, onnan kinyomtatva, aláírva a lakóhely szerint illetékes települési önkormányzat polgármesteri hivatalánál kell benyújtani. A pályázat rögzítésének és az önkormányzathoz történő benyújtásának határideje:

2016. november 8.

Figyelem!

A pályázatbeadáshoz az EPER-Bursa rendszerben egyszeri pályázói regisztráció szükséges, melynek elérése:

<https://bursa.emet.hu/paly/palybelep.aspx>

Azok a pályázók, akik a korábbi pályázati években regisztráltak a rendszerben, már nem regisztrálhatnak újra, ők a meglévő felhasználónév és jelszó birtokában léphetnek be az EPER-Bursa rendszerbe. Amennyiben jelszavukat elfelejtették, az *Elfelejtett jelszó* funkcióval kérhetnek új jelszót. A pályázói regisztrációt vagy a belépést követően lehetséges a pályázati adatok feltöltése a csatlakozott önkormányzatok pályázói részére. A pályázati űrlapot minden évben újra fel kell tölteni! A személyes és pályázati adatok ellenőrzését és feltöltését követően a pályázati űrlapot kinyomtatva és aláírva a települési önkormányzatnál kell benyújtaniuk a pályázóknak. A pályázat csak a pályázati kiírásban meghatározott csatolandó mellékletekkel együtt érvényes. A pályázati kiírásban meghatározott valamely melléklet hiányában a pályázat

formai hibásnak minősül. A benyújtott pályázatok befogadását az önkormányzat köteles az EPER-Bursa rendszerben igazolni. A nem befogadott pályázatok a bírálóban nem vesznek részt.

3) Az ösztöndíj időtartama és az ösztöndíjjal összefüggő közterhek

a) Az ösztöndíj időtartama:

"A" típusú pályázat: 10 hónap, azaz két egymást követő tanulmányi félév (a 2016/2017. tanév második féléve és a 2017/2018. tanév első féléve);

"B" típusú pályázat: 3x10 hónap, azaz hat egymást követő tanulmányi félév (a 2017/2018. tanév, a 2018/2019. és a 2019/2020. tanév).

b) Az ösztöndíjjal összefüggő közterhek:

Az elnyert ösztöndíjat közvetlen adó- és TB-járulékfizetési kötelezettség nem terheli (lásd a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény 1. sz. melléklet 3.2.6., 4.17. pontját).

4) A pályázat kötelező mellékletei

"A" típusú pályázat

- a) A felsőoktatási intézmény által kitöltött eredeti hallgatói jogviszony-igazolás a 2016/2017. tanév első félévéről.

Amennyiben a pályázó egy időben több felsőoktatási intézménnyel is hallgatói jogviszonyban áll, pályázatában csak azt a felsőoktatási intézményt kell megneveznie, amellyel elsőként létesített hallgatói jogviszonyt. A felsőoktatási intézmények szerződése alapján folyó, közösen meghirdetett – egyik szakon nem hitéleti, a másik szakon hitoktató, illetve hittanár – kétszakos képzés esetében a hallgató az állami felsőoktatási intézményt köteles megnevezni.

- b) Igazolás a pályázó és a pályázóval egy háztartásban élők egy főre jutó havi nettó jövedelméről.

- c) A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:

- ...

A további mellékleteket az elbíráló települési önkormányzat határozza meg.

"B" típusú pályázat

- a) Igazolás a pályázó és a pályázóval egy háztartásban élők egy főre jutó havi nettó jövedelméről.

- b) A szociális rászorultság igazolására az alábbi okiratok:

- ...

A további mellékleteket az elbíráló települési önkormányzat határozza meg.

A pályázati űrlap csak a fent meghatározott kötelező mellékletekkel együtt érvényes, valamely melléklet hiányában a pályázat formai hibásnak minősül.

5) A pályázat elbírálása

Az ösztöndíj elbírálása kizárólag szociális rászorultság alapján, a pályázó tanulmányi eredményétől függetlenül történik.

A pályázó szociális rászorultsága igazolására köteles megadni a vele egy háztartásban élők (a pályázó lakóhelye szerinti lakásban életvitelszerűen együtt lakó, ott bejelentett lakóhellyel vagy tartózkodási hellyel rendelkező személyek) egy főre jutó havi nettó jövedelmének forint összegét.

Jövedelem:

A szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján az elismert költségekkel és a befizetési kötelezettséggel csökkentett

- a személyi jövedelemadóról szóló 1995. évi CXVII. törvény szerint meghatározott, belföldről vagy külföldről származó - megszerzett - vagyoni érték (bevétel), ideértve a jövedelemként figyelembe nem vett bevételt és az adómentes jövedelmet is, és
- az a bevétel, amely után az egyszerűsített vállalkozói adóról, a kisadózó vállalkozások tételes adójáról és a kisvállalati adóról szóló törvény, vagy az egyszerűsített közteherviselési hozzájárulásról szóló törvény szerint adót, illetve hozzájárulást kell fizetni.

Elismert költségnek minősül a személyi jövedelemadóról szóló törvényben elismert költség, valamint a fizetett tartásdíj. Ha a magánszemély az egyszerűsített vállalkozói adó vagy egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás alapjául szolgáló bevételt szerez, a bevétel csökkenthető a személyi jövedelemadóról szóló törvény szerint elismert költségnek minősülő igazolt kiadásokkal, ennek hiányában a bevétel 40%-ával. Ha a mezőgazdasági őstermelő adóévi őstermelésből származó bevétele nem több a kistermelés értékhatáránál (illetve ha részére támogatást folyósítottak, annak a folyósított támogatással növelt összegénél), akkor a bevétel csökkenthető az igazolt költségekkel, továbbá a bevétel 40%-ának megfelelő összeggel, vagy a bevétel 85%-ának, illetőleg állattenyésztés esetén 94%-ának megfelelő összeggel.

Befizetési kötelezettségnek minősül a személyi jövedelemadó, az egyszerűsített vállalkozási adó, a magánszemélyt terhelő egyszerűsített közteherviselési hozzájárulás, egészségbiztosítási hozzájárulás és járulék, egészségügyi szolgáltatási járulék, nyugdíjjárulék, nyugdíjbiztosítási járulék, magán-nyugdíjpénztári tagdíj és munkavállalói járulék.

Nem minősül jövedelemnek

- a) a rendkívüli települési támogatás, a lakásfenntartási támogatás, az adósságcsökkentési támogatás, valamint a lakhatáshoz kapcsolódó rendszeres kiadások viseléséhez, a gyógyszerkiadások viseléséhez és a lakhatási kiadásokhoz kapcsolódó hátralékot felhalmozó személyek részére nyújtott települési támogatás,
- b) a rendkívüli gyermekvédelmi támogatás, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 20/A. §-a szerinti pénzbeli támogatás, a Gyvt. 20/B. §-ának (4)-(5) bekezdése szerinti pótlék, a nevelőszülők számára fizetett nevelési díj és külön ellátmány,
- c) az anyasági támogatás,
- d) a tizenharmadik havi nyugdíj és a szépkorúak jubileumi juttatása,
- e) a személyes gondoskodásért fizetendő személyi térítési díj megállapítása kivételével a súlyos mozgáskorlátozott személyek pénzbeli közlekedési kedvezményei, a vakok személyi járadéka és a fogyatékosági támogatás,
- f) a fogadó szervezet által az önkéntesnek külön törvény alapján biztosított juttatás,
- g) az alkalmi munkavállalói könyvvel történő munkavégzésnek, az egyszerűsített foglalkoztatásról szóló törvény alapján történő munkavégzésnek, valamint a természetes személyek között az adórendszeren kívüli keresettel járó foglalkoztatásra vonatkozó rendelkezések alapján háztartási munkára létesített munkavégzésre irányuló jogviszony keretében történő munkavégzésnek (a továbbiakban: háztartási munka) a havi ellenértéke,
- h) a házi segítségnyújtás keretében társadalmi gondozásért kapott tiszteletdíj,
- i) az energiaszolgáltatáshoz nyújtott támogatás,
- j) a szociális szervezet (ide nem értve az iskolaszervezetet) tagja által a szervezetben végzett tevékenység ellenértékéért megszerzett, a személyi jövedelemadóról szóló törvény alapján adómentes bevétel.

6) Adatkezelés

A pályázók a következő személyi és egyéb adataikat kötelesek a pályázatban megadni:

"A" típusú pályázat: név; anyja születési neve; születési helye és ideje; lakóhelye (lakcímkártyával igazolhatóan); adóazonosító jel; felsőoktatási intézmény; kar; szak/szakpár megnevezése és a felsőfokú képzésre vonatkozó adatok; telefonszám; e-mail cím. A pályázó az intézmény, kar és szak/szakpár teljes nevét a felsőoktatási intézménynél nyilvántartott hivatalos formában köteles megadni.

"B" típusú pályázat: név; anyja születési neve; születési helye és ideje; lakóhelye (lakcímkártyával igazolhatóan); adóazonosító jel; telefonszám; e-mail cím.

A pályázó pályázata benyújtásával büntetőjogi felelősséget vállal azért, hogy az EPER-Bursa rendszerben rögzített, a pályázati úrlapon és mellékleteiben az általa feltüntetett adatok a valóságnak megfelelnek. Tudomásul veszi, hogy amennyiben a pályázati úrlapon és mellékleteiben nem a valóságnak megfelelő adatokat tüntet fel, úgy a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszerből pályázata kizárható, a megítélt támogatás visszavonható.

A pályázó pályázata benyújtásával

- a) hozzájárul ahhoz, hogy a pályázati úrlapon rögzített személyes adatait a pályázatot kiíró települési önkormányzat nyilvántartásba vegye és azokat a megyei önkormányzat és a Támogatáskezelő részére – kizárólag az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából – átadja, illetőleg az ösztöndíj időtartama alatt maga kezelje;
- b) hozzájárul ahhoz, hogy a Támogatáskezelő személyes adatait az ösztöndíjpályázat lebonyolítása és a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából az ösztöndíj időtartama alatt kezelje;
- c) hozzájárul ahhoz, hogy a felsőoktatási intézmény hallgatói jogviszonyáról a Támogatáskezelőnek, illetve a támogató önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson;
- d) hozzájárul továbbá a pályázáskor rendelkezésre bocsátott személyes adatainak az azonosítás célja érdekében szükséges mértékben történő kezeléséhez és az ösztöndíjpályázat lebonyolítása, valamint a támogatásra való jogosultság ellenőrzése céljából történő továbbításához.

A fentiekén túlmenően a "B" típusú pályázat esetében:

A pályázók büntetőjogi felelősségük tudatában kijelentik, hogy a pályázati űrlap benyújtásakor felsőoktatási intézménybe még nem nyertek felvételt.

A pályázók pályázatuk benyújtásával hozzájárulnak ahhoz, hogy a felsőoktatási intézménybe történő felvételi jelentkezésük eredményéről az Oktatási Hivatal a Támogatáskezelőnek, illetőleg a támogató önkormányzatnak tájékoztatást nyújtson.

7) Az ösztöndíjasok bejelentési kötelezettségei

Az ösztöndíjban részesülő hallgató köteles az ösztöndíj folyósításának időszaka alatt minden, az ösztöndíj folyósítását érintő változásról haladéktalanul (de legkésőbb 15 napon belül) értesíteni a Támogatáskezelőt és a folyósító felsőoktatási intézményt. A bejelentést az EPER-Bursa rendszeren keresztül kell kezdeményezniük. Az értesítési kötelezettséget a hallgató 5 munkanapon belül köteles teljesíteni az alábbi adatok változásakor:

- tanulmányok halasztása;
- tanulmányok helyének megváltozása (új felsőoktatási intézmény, kar, szak megadásával);
- tanulmányi státusz (munkarend, képzési forma, finanszírozási forma) változása;
- személyes adatainak (név, lakóhely, elektronikus levelezési cím) változása.

A "B" típusú támogatásban részesített pályázó 2017. augusztus 31-ig a felvételi határozat (vagy besorolási döntés) másolatának megküldésével köteles a Támogatáskezelő részére bejelenteni, hogy a 2017/2018. tanévben melyik felsőoktatási intézményben kezd meg tanulmányait. A

elektronikus) mellékletet tartalmazott, mi volt az intézés határideje, módja, időpontja. A postai úton történő benyújtás esetén a borítékot meg kell őrizni, személyes benyújtás esetén az átvételt dokumentálni kell.

b) a határidőn túl benyújtott, vagy formailag nem megfelelő pályázatokat az EPER-Bursa rendszerben a bírálattól kizárja, és a kizárás okát rögzíti;

c) minden, határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázatot érdemben elbírál, és döntését írásban indokolja;

d) csak az önkormányzat területén lakóhellyel rendelkező pályázókat részesítheti támogatásban;

e) az elbírálás során korra, fajra, nemre, bőrszínre, felekezeti vagy világnézeti hovatartozásra, tanulmányi eredményre tekintet nélkül, kizárólag a pályázó szociális rászorultságának objektív vizsgálatára tekintettel járhat el.

11. § A Csatlakozási nyilatkozat kitöltésével a települési önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az EPER-Bursa rendszerben fogadja be és bírálja el a pályázók által rögzített, lezárt, kinyomtatott és az önkormányzathoz benyújtott pályázatokat, valamint arra, hogy a pályázatokról hozott döntését rögzíti az EPER-Bursa rendszerben. A Támogatáskezelő biztosítja a csatlakozott önkormányzatok részére az adatrögzítéshez az EPER-Bursa rendszer használatát, amely a <https://bursa.emet.hu/onk/tonkbelep.aspx> internetes oldalon érhető el. A települési önkormányzat biztosítja az EPER-Bursa rendszer használatához szükséges hardvert és szoftvert. (Az EPER-Bursa rendszer biztonságos működése Microsoft Internet Explorer alkalmazását kívánja meg). Az EPER-Bursa rendszer használatához felhasználói névre és jelszóra van szükség, amelyet a pályázati dokumentáció megjelentetését követően a Támogatáskezelő küld meg az önkormányzatok részére. A regisztrációs és adatrögzítési folyamat részletes leírását a <http://www.emet.gov.hu> oldalon az EPER-Bursa belépési pontok menüpont alatt letölthető Felhasználói kézikönyv települési önkormányzatoknak tartalmazza. A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy az EPER-Bursa rendszerben rögzített bírálati döntését és az azt tartalmazó döntési listát köteles a rendszerből letöltve, nyomtatott formában is előállítani.

12. § A települési önkormányzat az elbírálás során már meglévő szabályzatai vagy a Bursa Hungarica Ösztöndíjrendszer elbírálására elfogadott szabályzata alapján jár el és **bírálati döntését 2016. december 8-ig** az EPER-Bursa rendszerben **rögzíti**. A fenti határidőn túl a támogatásban részesíteni kívánt pályázók körét az önkormányzat még abban az esetben sem jogosult bővíteni, ha jogosulatlanság vagy lemondás folytán az önkormányzatnak a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázatra szánt keretében pénzmaradvány jelentkezik.

Amennyiben az önkormányzat olyan pályázatról hoz támogatási döntést, amely pályázat az EPER-Bursa rendszerben nem került rögzítésre, véglegesítésre és a pályázati űrlapon megjelölt önkormányzathoz benyújtásra, a támogatási döntés érvénytelen, még abban az esetben is, ha az önkormányzat határozatban rögzíti. Az ilyen határozatok befogadását a Támogatáskezelő külön értesítés nélkül elutasítja.

Az EPER-Bursa rendszeren kívül előállított, nem onnan kinyomtatott, vagy nem lezárt döntési listákat a Támogatáskezelő nem fogadja el. A döntési listákat minden oldalon polgármester vagy jegyző aláírásával, pecséttel szükséges ellátni.

13. § A települési önkormányzat a határidőn belül benyújtott, formailag megfelelő pályázat elbírálása alapján a pályázót minimum 1.000 forint havi támogatásban részesíti, vagy a pályázó támogatási igényét elutasítja. Az elutasítás indoklásaként nem jelölhetőek meg olyan okok, amelyeket a formai ellenőrzés vizsgál és azon megfelelőként lettek megjelölve.

A települési önkormányzat a megítélt támogatás havi összegét köteles rögzíteni az EPER-Bursa rendszerben található elektronikus adatlapokon vagy az összesített döntési listán. A megítélt támogatásnak havonta azonos összegűnek és 100 forinttal maradék nélkül oszthatónak kell lennie. A települési önkormányzat a megítélt havi támogatás összegét a **pályázati forduló teljes tartamára** garantálni köteles, annak módosítására nem jogosult.

pályázó köteles írásban nyilatkozni arról, hogy a 2017-es felvételi évet megelőzően nyert-e felvételt felsőoktatási intézménybe.

A "B" típusú pályázat során támogatásban részesülő ösztöndíjas a támogatás időtartama alatt pályázhat az "A" típusú ösztöndíjra. Amennyiben a "B" típusú pályázat során támogatásban részesülő ösztöndíjas a támogatás időtartama alatt sikeresen pályázik "A" típusú ösztöndíjra, "B" típusú ösztöndíját automatikusan elveszti.

Az ösztöndíjas lemondhat a számára megítélt támogatásról, amit az EPER-Bursa rendszerben kezdeményezhet, és az onnan letölthető Lemondó nyilatkozatot aláírva és postai úton megküldve a Támogatáskezelő címére jelenthet be. A Lemondó nyilatkozat beküldésével az ösztöndíjas a nyertes ösztöndíjpályázatát megszünteti, azaz a megjelölt félévről és az ösztöndíj további félévi részleteiről is lemond.

Az az ösztöndíjas, aki értesítési kötelezettségének nem tesz eleget, az ösztöndíj folyósításából és az ösztöndíjrendszer következő évi fordulójából kizárható. Az az ösztöndíjas, aki határidőn belüli értesítési kötelezettségének elmulasztása miatt esik el az ösztöndíj folyósításától, a tanulmányi félév lezárását követően (június 30-ig, illetve január 31-ig) ki nem fizetett ösztöndíjára már nem tarthat igényt.

Az ösztöndíjas 30 napon belül köteles a jogosulatlanul felvett ösztöndíjat a folyósító felsőoktatási intézmény részére visszafizetni.

Amennyiben megállapítást nyer, hogy a pályázó a pályázás során nem a valóságnak megfelelő adatokat szolgáltatva vagy a pályázati feltételeknek nem felel meg, támogatásban nem részesülhet, még abban az esetben sem, ha az ösztöndíj elnyeréséről szóló tájékoztatást már kézhez vette.

7. § A pályázati kiírás a fentiekben túl kizárólag a pályázat elbírálásához megkívánt mellékletek felsorolását és az önkormányzat által meghatározott, a fentiekkel nem ellentétes elbírálási prioritások megjelölését tartalmazhatja. A támogatás megítélése nem köthető semmilyen később bekövetkező feltételhez, illetőleg kötelezettség vállalásához (pl. a települési önkormányzat területén történő munkavállaláshoz vagy további ottlakáshoz).

8. § A pályázati kiírásnak a Kormányrendeletben, illetőleg a jelen ÁSZF-ben foglaltakkal ellentétes rendelkezései és kitételei érvénytelenek, a települési önkormányzat a pályázatot az érvénytelen rendelkezések figyelmen kívül hagyásával köteles lebonyolítani.

9. § A pályázók a regisztrációt követően az EPER-Bursa rendszerben kitöltött és kinyomtatott, aláírt pályázati űrlapot, a kötelező mellékleteket csatolva a települési önkormányzatokhoz nyújtják be, ahol a pályázatot az EPER-Bursa rendszerben érkeztetni és ellenőrizni szükséges. A települési önkormányzat csak a helyesen érkeztetett és ellenőrzött pályázatokat bírálhatja el. Az önkormányzat nem az EPER-Bursa rendszerből nyomtatott, vagy nem megfelelően véglegesített pályázati űrlapokat nem fogadhat be, ezek kezelése során az önkormányzat felelőssége a pályázók figyelmeztetése és tájékoztatása.

10. § A települési önkormányzat az EPER-Bursa rendszerben **ellenőrzi és elbírálja** a beérkezett pályázatokat.

Az elbírálás során a települési önkormányzat:

a) a pályázókat hiánypótlásra szólíthatja fel a formai ellenőrzés és az elbírálás során, az önkormányzat által (pályázati kiírásában vagy helyi rendeletében vagy jegyzői utasításában) meghatározott határidőben, amely azonban nem lépheti túl a pályázatok önkormányzati elbírálási határidejét. Az önkormányzat hiánypótlást csak olyan dokumentumokra kérhet be, amelyeket a pályázati kiírásban feltüntetett. A pályázati dokumentumok kezelése során a közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet rendelkezéseit az önkormányzat betartani köteles. Erre tekintettel az iktatási nyilvántartásból ki kell derülnie, hogy az adott pályázati anyag mikor érkezett, hány és milyen típusú (papíralapú vagy

14. § A települési önkormányzat **2016. december 12-ig** az önkormányzat hirdetőtábláján és a helyben szokásos egyéb módon **köteles nyilvánosságra hozni** a Bursa Hungarica Ösztöndíjpályázat keretében általa nyújtott **támogatások összesített adatait**. Az adatok "A" és "B" típusú támogatottak szerinti bontásban a pályázók és a támogatottak számát, az összes megítélt támogatást, a támogatás átlagos mértékét és mindazokat az önkormányzat által informatívnak talált mutatókat tartalmazzák, amelyek nem alkalmasak a támogatásban részesítettek, illetve a pályázók személyének azonosítására.

15. § A települési önkormányzat **2016. december 12-ig köteles döntéséről és annak indokairól az EPER-Bursa rendszeren keresztül elektronikusan vagy postai úton értesíteni a pályázókat**, illetve lehetővé tenni, hogy a személyükre vonatkozó döntést az önkormányzat épületében megtekinthessék.

16. § A pályázó az elbíráló szerv döntése ellen fellebbezéssel nem élhet, a pályázati döntés ellen érdemben nincs helye jogorvoslatnak.

17. § A települési önkormányzat az elektronikus pályázatkezelő rendszerben lezárt, kinyomtatott, aláírt és lepecsételt döntési listákról és a benyújtott kötelező melléletekről másolatot készít irattára számára, majd az általa **támogatott és nem támogatott, valamint a döntésből formai okból kizárt** pályázók aláírással és pecsétlenyomattal ellátott döntési listáit, az "A" típusú támogatottak esetében kötelezően csatolt hallgatói jogviszony-igazolásokkal együtt **2016. december 9-ig elküldi a Támogatáskezelő részére**. A bírálati anyagot a Támogatáskezelőnek címzett borítékban vagy csomagban, ajánlott küldeményként kell eljuttatni a Támogatáskezelő részére. A csomagon fel kell tüntetni: *„Bursa Hungarica 2017. évi pályázati forduló Bírálati anyag”*. A Támogatáskezelő az önkormányzat által nem a határidőre, nem a megfelelő címre megküldött, vagy rosszul postázott döntési anyagért és az abból eredő károkért felelősséget nem vállal.

A támogatott pályázók Bírálati anyaga az alábbiakból áll:

- az elektronikus pályázatkezelő rendszerből kinyomtatott, minden oldalon pecsétlenyomattal, a polgármester vagy a jegyző aláírásával ellátott **eredeti támogatott döntési lista**, amely tartalmazza a pályázók részére megítélt önkormányzati támogatás havi összegét;
- "A" típusú támogatottak esetében jogviszony-igazolás.

A nem támogatott pályázók Bírálati anyaga az alábbiakból áll:

- az elektronikus pályázatkezelő rendszerből kinyomtatott, minden oldalon pecsétlenyomattal, a polgármester vagy a jegyző aláírásával ellátott **eredeti nem támogatott döntési lista**.

A bírálati döntésből formai okból kizárt pályázók bírálati anyaga az alábbiakból áll:

- az elektronikus pályázatkezelő rendszerből kinyomtatott, minden oldalon pecsétlenyomattal, a polgármester vagy a jegyző aláírásával ellátott **eredeti formai okból kizárt döntési lista**,
- "A" típusú támogatottak esetében jogviszony-igazolás, amennyiben benyújtásra került.

A fent megjelölt kötelező melléleteken túl az önkormányzatoknak más dokumentumokat nem kell megküldeniük, az önkormányzatok által megküldött egyéb dokumentumokért a Támogatáskezelő felelősséget nem vállal.

A Támogatáskezelő által hiánypótlásra felszólított települési önkormányzat köteles a Támogatáskezelő részére a megadott határidőre a pótlásokat megküldeni.

18. § A megyei önkormányzatok a települési bírálatok lezárásával kezdenek el a megyei támogatások odaítélését a települések által támogatott pályázók részére. A megyei bírálatban csak a határidőben lezárt, elbírált, a települési önkormányzat által támogatott pályázatok vesznek részt. Amennyiben a települési önkormányzat a rögzítésre és elbírálásra megadott határidőben nem zárja le a döntési listákat, támogatott pályázói a megyei elbírálásban nem vehetnek részt. A támogatott pályázatok adatait a megyei önkormányzatok az elektronikus pályázatkezelő rendszerben érik el, számukra postázni nem kell a pályázatokat.

A megyei önkormányzatok 2017. január 31-ig meghozzák döntésüket a megyei támogatott pályázatokról, amit az Eper-Bursa rendszer megyei önkormányzati felületén rögzítenek és a megyei támogatottak döntési listáját is ezen időpontig juttatják el a Támogatáskezelőhöz.

A pályázatok ellenőrzését követően a Támogatáskezelő 2017. március 17-ig az EPER-Bursa rendszer önkormányzati és pályázói felületén teszi közzé a települési és megyei önkormányzatok által támogatásban részesített pályázók Bursa Hungarica ösztöndíjának teljes havi összegét (önkormányzati és intézményi ösztöndíjrész).

A Támogatáskezelő 2017. március 17-ig értesíti az "A" és "B" típusú támogatásban részesített pályázókat az EPER-Bursa rendszeren keresztül a Bursa ösztöndíj teljes havi összegéről és az ösztöndíj-folyósítás módjáról.

19. § A megítélt ösztöndíjak összegét a települési önkormányzat köteles tanulmányi félévenként előre egy összegben átutalni az Emberi Erőforrás Támogatáskezelő Bursa Hungarica számlájára.

Figyelem! Számlaszámváltozás miatt kérjük az utalások indításánál ellenőrizték a számlaszámot!

10032000-01451461-30000003

**Az önkormányzati támogatások átutalásának határideje a tavaszi szemeszterre:
2017. január 31. napja,**

**Az önkormányzati támogatások átutalásának határideje az őszi szemeszterre:
2017. augusztus 31. napja**

„B” típusú pályázatok esetén a pályázatok teljes futamideje alatt minden év január 31. napjáig és minden év augusztus 31. napjáig, a pályázat lezárásáig fizetendő

20. § Az önkormányzat tudomásul veszi, hogy amennyiben az utalások során a jelen ÁSZF 19. §-ában meghatározott határidőket nem tartja be, szerződésszegést követ el, és felelősséggel tartozik minden, a hallgatókat a késedelmes utalás következtében érő kárért, amely a felsőoktatási intézményekhez történő továbbutalás periodicitása folytán az önkormányzat késedelmét többszörösen is meghaladó késedelemből adódhat. Az önkormányzat tudomásul veszi, hogy a jelen szerződés 19. §-ában meghatározott határidőig valamennyi általa támogatásban részesített ösztöndíjas részére megítélt összeget köteles utalni, az utalás során beszámításra, félévek közti átvezetésekre nincs mód. A Támogatáskezelő az önkormányzat nem határidőre, nem a megfelelő bankszámlára történő, vagy pontatlan összegű átutalásából eredő károkért felelősséget nem vállal.

21. § Az önkormányzat köteles az EPER-Bursa rendszer önkormányzati felületén módosítani a bankszámlája adatait, amennyiben azok megváltoznak. A Támogatáskezelő az értesítés elmulasztásának következtében a téves számlaszámra történő átutalásból eredő károkért felelősséget nem vállal.

22. § "A" típusú pályázat: A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy a felsőoktatási hallgatók számára megítélt ösztöndíj megvonásra kerül, ha a hallgató az ösztöndíj folyósításának időtartama alatt az ösztöndíj folyósítás feltételeinek nem felel meg. A pályázatok jogosultsági ellenőrzését és a nem jogosult pályázatok érvénytelenítését a felsőoktatási intézmények végzik el. Az önkormányzat ezen esetben saját hatáskörben dönt, hogy – nem Bursa Hungarica támogatásként, hanem más jogcímen – folyósítja-e a már korábban megítélt támogatást. A felsőoktatási hallgatók számára megítélt támogatást az önkormányzat csak abban az esetben vonhatja vissza, ha az ösztöndíjas a lakóhelyét megszünteti a települési önkormányzat területén. A települési önkormányzat ebben az esetben megszüntető határozatban rendelkezik a támogatás visszavonásáról. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

"B" típusú pályázat: A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy a felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára kiírt pályázat pozitív elbírálása esetén a megítélt ösztöndíj hat egymást követő tanulmányi félévre történő folyósítását garantálni köteles. A felsőoktatási

intézménybe jelentkezők számára megítélt ösztöndíj megvonásra kerül, ha a támogatott a Kormányrendelet alapján nem jogosult Bursa Hungarica Ösztöndíjra. A pályázatok jogosultsági ellenőrzését és a nem jogosult pályázatok érvénytelenítését a felsőoktatási intézmények végzik el. Az önkormányzat ez esetben saját hatáskörben dönt, hogy – nem Bursa Hungarica támogatásként, hanem más jogcímen – folyósítja-e a már korábban megítélt támogatást vagy sem. A felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára megítélt támogatást az önkormányzat visszavonhatja abban az esetben, ha az ösztöndíjas elköltözik a települési önkormányzat illetékességi területéről. A települési önkormányzat ebben az esetben megszüntető határozatban rendelkezik a támogatás visszavonásáról. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg.

A "B" típusú ösztöndíjasok szociális rászorultságát az önkormányzat évente egyszer jogosult és köteles felülvizsgálni. A felsőoktatási intézménybe jelentkezők számára megítélt támogatást a települési önkormányzat megszüntető határozattal visszavonhatja, ha a vizsgálat során kiderül, hogy az ösztöndíjas szociális rászorultsága már nem áll fenn. A határozat csak a meghozatalát követő tanulmányi félévtől ható hatállyal hozható meg. Amennyiben az ösztöndíjas a szociális rászorultság vizsgálata során az önkormányzat által kért igazolásokat nem bocsátja rendelkezésre, vagy az önkormányzattal a vizsgálat során az együttműködést egyéb módon kifejezetten megtagadja, az ösztöndíjas szociális rászorultságának megszüntét vélelmezni kell.

A települési önkormányzat csak a fent felsorolt esetekben és indoklással hozhat megszüntető határozatot. Az ettől eltérő, vagy formailag nem megfelelő határozatokat a Támogatáskezelő elutasítja.

23. § A települési önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy a támogatás visszavonásáról szóló határozatának meghozatalát követően haladéktalanul, de legkésőbb 30 napon belül, a megszüntető határozat egy kiadmányának megküldésével értesíti a Támogatáskezelőt.

A tavaszi félévre beküldött határozatok beérkezési határideje minden évben: január 31.
Az őszi félévre beküldött határozatok beérkezési határideje minden évben: augusztus 31.

Az "A" és a "B" típusú pályázatok megszüntető határozatait ajánlott levélben, postai úton kell az illetékes önkormányzatnak megküldenie a Támogatáskezelő címére (Bursa Hungarica 1381 Budapest, Pf. 1418). A borítékon tüntessék fel: *Megszüntető határozat*. A pályázati csomaghoz a kötelező mellékleteken felül csatolt megszüntető határozatokat a Támogatáskezelő nem tudja feldolgozni. A Támogatáskezelő az önkormányzat által nem a megfelelő indoklással meghozott, nem határidőre, nem a megfelelő címre, vagy rosszul postázott megszüntető határozatokért és az abból eredő károkért felelősséget nem vállal.

24. § Az ösztöndíj folyósítása – a folyósítás véghatáridejének módosítása nélkül – teljes egészében szünetel azokban a tanulmányi hónapokban, amelyekben az ösztöndíjas hallgatói jogviszonya szünetel, vagy nem felel meg a pályázati kiírás feltételeinek.

A felsőoktatási intézményeknek az ösztöndíj kifizetést megelőzően az ösztöndíjra való jogosultságot a nemzeti felsőoktatásról szóló 2011. évi CCIV. törvény 85/E. § (3) bekezdésében és a 112. § (9)-(10) bekezdésében foglaltak figyelembevételével kell megállapítania.

25. § Az önkormányzat által az EPER-Bursa rendszerben a regisztrációnál megadott adatok tekintetében, az elbírálás, vagy a pályázati anyagok továbbküldése, illetőleg a pályázati rendszer lebonyolítása során bármikor elkövetett mulasztásokért és adminisztrációs tévedésekért az önkormányzat teljes felelősséggel tartozik. Az önkormányzat által elkövetett mulasztások pótlására, az adminisztrációs tévedések, formai hibák kijavítására a jelen szerződésben megjelölt határidők leteltét követően nincs mód.

26. § Az ÁSZF hatálya a 2017. évi pályázati forduló teljes lebonyolításáig áll fenn. A 2017. évi pályázati fordulóban elbírált pályázatok esetében a települési önkormányzat mindenkor a jelen ÁSZF-ben foglalt rendelkezéseknek megfelelően köteles eljárni.

Az ÁSZF-től eltérni nem lehet; csak az a települési önkormányzat csatlakozhat a pályázati rendszerhez, amely kötelezettséget vállal arra, hogy a pályázatok kiírása, elbírálása és a települési önkormányzat által nyújtott támogatás összegének továbbítása során maradéktalanul az ÁSZF-ben foglaltaknak megfelelően jár el. A települési önkormányzat tudomásul veszi, hogy amennyiben nem az ÁSZF-nek megfelelően jár el, a Minisztérium az ösztöndíjrendszer résztvevői közül kizárhatja, ez pedig az önkormányzat által támogatásban részesített pályázók kizárásával is jár.



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472-747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 517-3 /2016.
Előadó: Szelei Andrea
Melléklet: 1 db
Az Állami Számvevőszék V-
0865-488/2016. iktatószámú
levele

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Az Állami Számvevőszék ellenőrzési
megállapításaihoz kapcsolódó
intézkedési terv számvevőszéki
észrevételeknek megfelelő 2.
alkalommal történő javítása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék (a továbbiakban: ÁSZ) az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvényben (a továbbiakban: ÁSZ tv.) biztosított jogkörében eljárva, „az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése” keretében vizsgálatot folytatott le Velence Város Önkormányzatánál a **2011-2014. évek közötti időszakra vonatkozóan**.

Az ÁSZ 2016. február 2. napján megküldte az ellenőrzés megállapításait tartalmazó jelentés tervezetét, amelyre észrevételt nem tettünk, az abban foglaltakat elfogadtuk.

Az ÁSZ V-0865-472/2016. iktatószámú jelentése 2016. március 8. napján közreadásra került, majd március 9. napján postai úton is megérkezett a hivatalba.

Az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdése szerint „Az Állami Számvevőszék az ellenőrzési megállapításait tartalmazó jelentését megküldi az ellenőrzött szervezet vezetőjének. Az ellenőrzött szervezet vezetője köteles a jelentésben foglalt megállapításokhoz kapcsolódó intézkedési tervet összeállítani, és azt a jelentés kézhezvételétől számított harminc napon belül az Állami Számvevőszék részére megküldeni.”

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 77/2016. (IV.7.) határozatával elfogadta az ÁSZ ellenőrzési megállapításaihoz kapcsolódó intézkedési tervet. Ezt követően az intézkedési terv az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésének megfelelően megküldésre került az ÁSZ felé véleményezésre.

Az ÁSZ véleménye 2016. június 23. napján érkezett meg, amelyet Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. július 13. napi soron kívüli ülésén megtárgyalt.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az ÁSZ véleménye alapján kiegészített és véglegesített intézkedési tervet a 204/2016. (VII.13.) határozattal elfogadta.

A kiegészített intézkedési terv az ÁSZ tv. 33. § (1) bekezdésének megfelelően megküldésre került az ÁSZ felé. Az ÁSZ véleménye 2016. augusztus 22. napján érkezett meg, amely jelen előterjesztés mellékletét képezi, lényegi megállapításai az alábbiak:

„Az Állami Számvevőszék elvégezte a megküldött módosított intézkedési terv értékelését, melynek során megállapítást nyert, hogy az alább részletezett intézkedési tervpontok hiányosak, ezért az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (továbbiakban: ÁSZ tv.) 33. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az intézkedési tervet kijavításra, kiegészítésre visszaküldöm:

- *polgármesternek címzett 3. számú javaslatra hozott intézkedési tervpont az üzemeltetési szerződések tartalmával kapcsolatos hiányosságok megszüntetésével kapcsolatos feladatot nem tartalmaz, ezért kiegészítése szükséges.*
- *a jegyzőnek címzett 2. a) számú javaslatra hozott intézkedési tervpont a 2017. évi és a további évek költségvetési rendeletei előkészítésére és beterjesztésének kezdeményezésére nem határoz meg feladatot, ezért az intézkedési tervet kiegészíteni szükséges. Az intézkedés végrehajtásának határidejét meghatározták, azonban az nem garantálja a javaslat jövőbeni hasznosítását. Ezért a költségvetési rendelet előkészítésére és beterjesztésének kezdeményezésére konkrét időpont helyett az intézkedési terv elfogadását követően évenkénti rendszerességgel, a vonatkozó elírások figyelembe vételével meghatározás szükséges. A polgármesternek címzett 2. számú javaslatra tervezett intézkedéssel szükséges az összhang megteremtése.*
- *a jegyzőnek címzett 3. f) számú javaslatra hozott intézkedési tervpont a közzétételi kötelezettséget kizárólag a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződésekre szűkíti, míg a megállapításban hivatkozott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. melléklet III/4. pontja az ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyoneértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződésekkel kapcsolatban ír elő közzétételi kötelezettséget, ezért a tervezett intézkedést módosítani szükséges.”*

Az ÁSZ véleményben megfogalmazott javaslatok kapcsán az intézkedési terv kiegészítése megtörtént, amely a határozati javaslat elválaszthatatlan melléklete.

Tájékoztatom a T. Képviselő-testületet, hogy az intézkedési tervben a változásokat a szövegrész mellett megjelenő korrektúra jelzi, hogy követni lehessen a módosításokat.

Az elfogadást követően az intézkedési tervben a korrektúra természetesen nem jelenik meg.

A fentiek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, szíveskedjen a határozati javaslatban foglaltak szerint dönteni.

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék „az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése” keretében Velence Város Önkormányzatánál a 2011-2014. évek közötti időszakra vonatkozóan lefolytatott vizsgálata kapcsán az elfogadott intézkedési tervre vonatkozó V-0865-488/2016. iktatószámú véleményét megismerte.

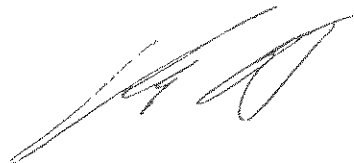
2. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete az Állami Számvevőszék „az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése” keretében Velence Város Önkormányzatánál a 2011-2014. évek közötti időszakra vonatkozóan lefolytatott vizsgálata kapcsán a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező, az Állami Számvevőszék V-0865-488/2016. iktatószámú véleménye alapján kiegészített és véglegesített intézkedési tervet fogadja el.

3. Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az elfogadott intézkedési terv Állami Számvevőszék részére történő megküldéséről gondoskodjon.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 23.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző:



Pénzügyi ellenjegyzés: 

Intézkedési terv

Velence Város Önkormányzatánál a 2011-2014. évek közötti időszakra vonatkozóan lefolytatott Állami Számvevőszék V-0865-472/2016. iktatószámú, a V-0865-482/2016. iktatószámú, valamint a V-0865-488/2016. iktatószámú jelentés vizsgálatának megállapításaira

törölt: 472

A polgármester részére tett ÁSZ javaslatok:

1. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás érdekében intézkedjen:
a) a Polgármesteri Hivatal jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyásáról; (1.1. sz. megállapítás 1. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„1.1. számú megállapítás: A Polgármesteri Hivatal 2011. október 25-től SZMSZ-szel nem rendelkezett, amelynek hiányában nem határozták meg a működés egyértelmű szabályait. A számviteli politika nem felelt meg teljes körűen a jogszabályban előírtaknak, ezáltal nem támogatta maradéktalanul a számviteli elszámolások szabályszerű végrehajtását.

A képviselő-testületi működés részletes szabályait tartalmazó SZMSZ-szel rendelkezett az Önkormányzat, azonban az SZMSZ-t nem aktualizálták az Mőtv. - a helyi önkormányzatok szervezetére és működésére vonatkozó- rendelkezéseinek 2013. január 1. napján történő hatályba lépését követően, arra a Kormányhivatal törvényességi felhívása után, 2014. február 10. napjával került sor. A Polgármesteri Hivatal feladatai ellátásának rendjét és módját az önkormányzati SZMSZ keretében, annak mellékleteként határozták meg. A 2011. október 25. napjától hatályos SZMSZ a Polgármesteri Hivatal feladatai ellátásának részletes belső rendjére és módjára vonatkozó rendelkezést nem tartalmazott, és azok meghatározására egyéb módon sem került sor. Ezáltal a Polgármesteri hivatal ezen időpontot követően - az Áht. 91. § (2) és az Áht. 10. § (5) bekezdését megsértve - SZMSZ-szel nem rendelkezett.”

Észrevétel:

Velence Város Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Ügyrendje 2007. január 1. napján lépett hatályba, Oláhné Surányi Ágnes akkori polgármester és dr. Papp Gyula Gábor akkori jegyző aláírásával, tehát a vizsgált 2011-2014. közötti időszakban a Polgármesteri Hivatal rendelkezett működési szabályzattal, amelyet azonban a képviselő-testület, mint az irányító szervi jogok gyakorlója 2012. január 1-jét követően nem hagyott jóvá.

A 2015. évben átruházott hatáskörben a polgármester és a jegyző együttesen adta ki Velence Város Polgármesteri Hivatalának Szervezeti és Működési Szabályzatát, amely 2015. szeptember 25. napján lépett hatályba, és részletesen szabályozza a polgármesteri hivatal – mint önálló költségvetési szerv – szervezetét, működését, feladatai ellátásának belső rendjét és módját.

Intézkedés:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról, amely rendelkezik a polgármesteri hivatal felépítéséről (organogram), és munkarendjéről.

A képviselő-testület SZMSZ-ével egyidejűleg elkészült a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata is, így a megállapítás további intézkedést nem igényel.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. április 7.

b) a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályok meghatározása érdekében a jogszabályi előírásoknak megfelelő rendelettervezet elfogadásáról szóló előterjesztés képviselő-testületi ülés napirendjére vételének kezdeményezéséről. (1.3. sz. megállapítás 3-4. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„1.3. számú megállapítás: A vagyongazdálkodás kereteinek kialakítása során a versenyeztetéssel, továbbá a követelésről való lemondással kapcsolatosan feltárt szabályozásbeli hiányosságok kockázatot jelentettek az önkormányzati vagyon védelme szempontjából.

A Képviselő-testület a vagyonrendeletben meghatározta azt az értékhatárt, amely felett csak nyilvános pályázat útján lehet a vagyont értékesíteni, kezelésbe adni, továbbá a használat jogát átadni, amelyet a korábban hatályban lévő vagyonrendelet - Áht. 108. § (1) bekezdés előírása ellenére - nem tartalmazott.

A vagyonrendeletben az önkormányzati tulajdonban lévő vagyon, értékesítésére, hasznosítására vonatkozóan a versenyeztetés szabályai nem feleltek meg a 2013. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdésében, illetve a 2014. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdésében foglaltaknak, mivel a vagyon értékének a meghatározásakor az egyedi bruttó forgalmi érték helyett az értékesítésnél a becsült értéket, a hasznosításnál a becsült bevételt vették alapul. A vagyonrendelet továbbá nem felelt meg a 2013. évi Kvtv. 77. § (3) bekezdésében, illetve a 2014. évi Kvtv. 76. § (4) bekezdésében foglaltaknak, mivel a Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak értékesítéséhez kapcsolódó versenyeztetési kötelezettséget a 2013. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdés c) pontjában, illetve 2014. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdés c) pontjában szereplő 25 millió Ft egyedi bruttó forgalmi értéknél magasabb összegben, 60 millió Ft-ban határozta meg.”

Észrevétel:

A jelentéssel érintett időszak vonatkozásában intézkedésre már nincs lehetőség, a vagyonrendeletet csak a jövőre nézve lehet módosítani. A vagyonrendelet felülvizsgálata során tekintettel kell lenni a jelentésben foglaltakra.

Intézkedés:

A számviteli politika a jogszabályoknak megfelelően kialakításra került, ennek keretében a képviselő-testület megalkotta a vagyonkimutatás, az eszközök és források nyilvántartásainak, értékeléseinek szabályait, intézkedett az éves költségvetési beszámoló mérlegének megfelelő alátámasztásáról, a leltározási és selejtezési feladatokról.

Az ellenőri jelentésben megadott szempontokra kiemelt figyelemmel elő kell készíteni és elfogadásra a képviselő-testület elé kell terjeszteni a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 3/2013. (II.19.) önkormányzati rendelet módosítását, vagy szükség esetén új vagyonrendeletet kell alkotni.

Ezzel egyidejűleg elő kell készíteni és elfogadásra a képviselő-testület elé kell terjeszteni a követelésről való lemondás módját és eseteit szabályozó önkormányzati rendeletet.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. június 30.

2. A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége és a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében intézkedjen a jogszabályi előírásoknak megfelelő költségvetési rendelettervezetek elfogadásáról szóló előterjesztés képviselő-testületi ülés napirendjére vételének kezdeményezéséről. (2.1. sz. megállapítás 2-4. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„2.1. számú megállapítás: A költségvetési tervezés során a tervezett működési bevételek közgazdasági megalapozottságát teljes körűen nem biztosították, amely a gazdálkodás biztonsága szempontjából kockázatot jelentett.

A 2012. és 2014. éves költségvetések készítése során az Áht. 12. § (1) bekezdésében foglaltak nem érvényesültek, mert a tervezett bevételek közgazdasági megalapozottsága nem volt teljes körűen biztosított. Ezen túl a közfeladat ellátás megfelelő szintjéhez szükséges mértékű kiadások alátámasztottsága hiányát állapította meg az ellenőrzés. Az ellenőrzés során felülvizsgálatra a legnagyobb mérlegfőösszeget intézmény az Iskola és az Óvoda költségvetésének mellékszámításokkal történő megalapozottsága került. Az Iskola 2012. évi személyi juttatásainak eredeti előirányzatát dokumentumok nem alapulták meg. Nem támasztották alá az Óvoda 2014. évi személyi és dologi előirányzatainak kialakítását, a szervezeti változásból, illetve a feladatellátás évközi módosulásából adódó szerkezeti változások és szintre hozások hatásait.

A 2014. évben a működési bevételek tervezése során a pénzforgalmi bevételt nem jelentő, a 38/2013. NGM rendelet XII. fejezet C) 9. pontjában foglaltak értelmében nem működési bevételként elszámolandó beruházáshoz kapcsolódó 299,3 millió Ft, levonható fordított ÁFA összegét vették figyelembe ÁFA visszatérülésből származó bevételként. A 2014. évi költségvetési rendelet elfogadásakor az Önkormányzat még nem rendelkezett az adóssághozkezelési keretében aláírt megállapodással, az Áht. 23. § (2) bekezdés g) pontjának előírása ellenére a költségvetési rendeletben a 613,5 millió Ft kötvénytartozást nem szerepeltették, mint adósságot keletkeztető ügyletből fennálló kötelezettséget.”

Észrevétel:

A jelentésben vizsgált időszak vonatkozásában az adott évi költségvetések végrehajtása megtörtént, továbbá az iskola már nem az önkormányzat fenntartásába tartozik, így azok analitikával történő alátámasztása okafogyottá vált. Az ÁFA visszatérítésből származó bevétel, továbbá a kötvénytartozás könyvelésben történő helyesbítése nem lehetséges, a 2016. évi költségvetésre ezeknek a tételeknek nincs számvetési vonzata, így intézkedést nem igényel.

Intézkedés:

A pénzügyi, számviteli szabályzatok felülvizsgálata és aktualizálása megtörtént, a 2016. évi költségvetést alátámasztó, a jelentésben hivatkozott analitikák elkészültek, a 2016. évi költségvetésről szóló rendeletet a képviselő-testület elfogadta.

A likviditási terv havi felülvizsgálata folyamatos, a likviditás biztosított.

Kezdeményezni szükséges a behajthatatlan követeléssel kapcsolatos, valamint a követelés elengedésének eseteiről és módjáról szóló önkormányzati rendelet megalkotását, amely szabályozni fogja a követelés elengedésről lemondás módjait és eseteit.

A Jegyző intézkedjen a javaslatot megalapozó intézkedést igénylő megállapításban hivatkozott jogszabályi előírásoknak megfelelő költségvetési rendelettervezet elkészítéséről és beterjesztésének kezdeményezéséről.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. június 30. A költségvetési rendelettervezet vonatkozásában az intézkedési terv elfogadását követően évenkénti rendszerességgel a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően.

3. A vagyongazdálkodás szabályszerűségének biztosítása érdekében intézkedjen az önkormányzati vagyont érintő döntések során a képviselő-testület által meghatározott szabályok, a jogszabályi előírások betartásáról, valamint a megkötött szerződésekben foglaltak érvényesítéséről. (5.1. sz. megállapítás 10. bekezdés, 12. bekezdés, 13. bekezdés, 5.2. sz. megállapítás 7. és 10. bekezdés, 5.3. sz. megállapítás 1-2. és 4. bekezdés, 6.1. sz. megállapítás 4. bekezdés, 6.2. sz. megállapítás 2. és 5. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„5.1. számú megállapítás: A megkötött szerződésekben a garanciális elemek beépítéséről, valamint a szerződésben foglaltak szerint a késedelmi kötbér érvényesítéséről nem gondoskodtak, amely kockázatot jelentett a vagyonnal való gazdálkodás biztonsága szempontjából. Az önkormányzati vagyont üzemeltetőket nem számoltatták be, és nem bizonyosodtak meg róla, hogy azok a jogszabály szerint átlátható szervezetnek minősülnek-e, ezáltal nem biztosították az átláthatóság teljes érvényesülését.

Az ellenőrzött beruházási és felújítási mintatételek esetében a szükséges közbeszerzési eljárásokat lefolytatták. Egy, a közbeszerzési értékhatár alatti, 2013. évi beszerzéssel kapcsolatban a közbeszerzési és beszerzési szabályzat 13.4.1. pontjának előírása ellenére a szerződéses partner kiválasztásához nem kértek ajánlatot.

Garanciális elemeket – az Önkormányzat érdekei védelmében – a vagyonrendelet 5. § (2) bekezdése ellenére a szerződésekben több esetben nem rögzítették. A késedelmes fizetés szankciójaként mindössze egy bérleti szerződésben rögzítették a késedelmi kamat felszámítását, azonban a bérlet késedelmes fizetése ellenére a késedelmi kamat felszámítására nem került sor.

Az üzemeltetési szerződések nem tartalmazzák:

- kettő esetben a vagyon állagának, értékének megőrzésére és védelmére vonatkozó előírásokat, garanciális elemeket;

- az önkormányzati vagyonnal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségeket
– egy kivétellel.

5.2. számú megállapítás: A beruházási és felújítási döntések szabályszerűek voltak, azonban azok végrehajtása során a vagyonszerzés nyilvántartásával kapcsolatosan a tárgyi eszközök üzembe helyezésének dokumentálása, az értékcsökkenés számviteli elszámolása, valamint az ingatlanvagyon kataszter vezetése nem felelt meg az előírásoknak, ezáltal nem volt biztosított a vagyoni helyzetre vonatkozó nyilvántartások teljes megbízhatósága.

A számviteli nyilvántartásból az értékesített tárgyi eszközök kivezetése általában szabályszerűen kiállított bizonylat alapján történt. Egyedi hiba volt, hogy ingatlan értékesítése során a kiállított állománycsökkenési bizonylat a Számv. tv. 165. § (2) bekezdése és a Számv. tv. 167. § (1) bekezdés d) pontja ellenére a könyvvitelben rögzítendő és a más jogszabályban előírt adatokat nem a valóságnak megfelelően tartalmazta, nem felelt meg a bizonylat általános tartalmi követelményeinek, mivel az értékesítésre 2013. április 4-én került sor, az állománycsökkenési bizonylat dátuma 2013. december 31. volt.

A bevételt minden esetben kiszámlázták. A bérleti díj biztosította a bérbe adott eszközök amortizációjának időarányos részét. A kiszámlázott bérleti díjak döntőrészt a fizetési határidőkre teljesültek. A befizetések határidőben történő teljesítésének figyelését, a fizetési felszólítások, a bevétel behajtása érdekében tett intézkedések eljárásrendjét nem szabályozták. A pénzügyi-gazdasági főelőadó munkaköri leírásában rögzítették, hogy figyeli a számlák pénzügyi rendezését, nemfizetés esetében felszólítást küld, azonban a feladathoz tartozó határidőket nem határozták meg. A jegyző által elkészített ellenőrzési nyomvonal az Ámr. 156. § (2) bekezdése, illetve a Bkr. 6. § (3) bekezdése ellenére nem tartalmazta a folyamattal kapcsolatos felelősségi és információs szinteket és kapcsolatokat, irányítási és ellenőrzési folyamatokat.

5.3. számú megállapítás: A követelések számviteli nyilvántartása, a követelésekről való lemondás, valamint a behajthatatlan követelések leírása az ellenőrzött tételek esetében nem szabályszerűen történt, amely kiemelt kockázatot jelentett a közvagyon védelme szempontjából.

Az Áht. 108. § (2) bekezdése, illetve az Áht. 97. § (2) bekezdése ellenére a követelésről történő lemondás módját és eseteit rendeletben nem szabályozták.

Az Önkormányzat adatszolgáltatása alapján 2011-2012. években követelés elengedésre nem került sor. A 2013. évi 1,4 millió Ft követelés elengedésre a Képviselő-testület határozatát önkormányzati szabályozás hiányában hozta, a számviteli nyilvántartásokban való rögzítés megfelelt az Áhsz.-ben foglalt előírásoknak.

2014. években a 87/2014. (V.19.) és a 88/2014. (V.19) számú határozatokban a Képviselő-testület nettó 26,0 millió Ft követelésről úgy mondott le, hogy dokumentumokkal az alátámasztás nem történt meg, a számviteli nyilvántartásban a követelés – kiszámlázott összeget kivéve – nem szerepelt.

2011 előtt több bérlettel területbérleti, illetve földhasználati díjra vonatkozó szerződéseket kötöttek. A szerződésekben rögzítették, hogy a földhasználó köteles az engedélyezett szolgáltató tevékenységet minden év június 1-től augusztus 31-ig folyamatos nyitva tartással biztosítani.

Ugyanakkor a földhasználatért meghatározott bérleti díjat a szerződésben foglaltak szerint attól függetlenül is fizetni kellett, hogy az épületet és a földterületet ténylegesen használni tudták-e. A földterület-használók részére a 2011. év I. félévi területhasználati díjról összesen bruttó 4,8 millió Ft értékben bocsátottak ki számlát. A bérlet a bérleti díjat nem fizették meg.

az elismerésről dokumentum nem állt rendelkezésre, így a követelésként történő nyilvántartásba vétel az Áhsz. 22. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak nem teljesülése ellenére történt. 2014. május 19-én a Képviselő-testület elé nettó 26 millió Ft összegű követelés elengedést terjesztett a polgármester, amely 2011-2013. időszakra nettó 19,3 millió Ft, és 2014. időarányos időszakra nettó 6,7 millió Ft volt. A 2014. május 19-én hozott képviselő-testületi döntés nem volt szabályszerű, mivel az Áht. 97. § (2) bekezdésében meghatározottak ellenére önkormányzati rendeletben nem határozták meg a követelésről lemondás eseteit és módját.

A 2013. évben 13,6 ezer Ft összeget a belső szabályozástól eltérően, a vagyonrendelet 6. § (1) bekezdése ellenére minősített a pénzügyi-gazdasági vezető behajthatatlannak. A követelés behajthatatlanná minősítésének oka az ellenőrzött mintatételek esetében megfelelt az Áhsz. 5. § 3. bekezdés c) pontjában foglaltaknak. A behajthatatlanság tényét és mértékét az Áhsz. 15. § 3. pontjában foglalt előírásoknak megfelelően alátámasztották, azonban a 2013. február 19-től hatályos vagyonrendelet értelmében 50,0 ezer Ft-os összeghatárig a polgármester, ezt meghaladva a Képviselő-testület hatásköre volt a követelést behajthatatlanná minősíteni.

6.1. számú megállapítás: A gazdasági társaságokkal kapcsolatos eljárás során a hatásköröket nem a jogszabályi előírásnak, illetve a képviselő-testületi döntésnek megfelelően gyakorolták, amely kockázatot jelentett a vagyongazdálkodás szabályszerűsége, a vagyon védelme szempontjából.

A Velence-Plus Kft. ügyvezetőjének és felügyelőbizottsága tagjainak megbízását meghosszabbító, 2013. május 15-i társasági szerződésmódosításra képviselő-testületi döntés nem volt. A Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft. 2012. május 16-i társasági szerződés módosítását – amely a könyvvizsgáló megbízását hosszabbította meg 2013. május 31-ig – a 2012. július 19-i társasági szerződés módosítását – amely a tevékenységi kör fogorvosi ellátással történő kibővítését tartalmazta – képviselő-testületi döntés nem támasztotta alá. A társasági szerződésmódosítások szabálytalanul történtek, az aláíró polgármester és alpolgármester saját hatáskörben, testületi felhatalmazás hiányában járt el, az Ötv. 9. § (3) és az Mtv. 41. § (1) és (4) bekezdéseinek érvényesítése nélkül.

6.2. számú megállapítás: A minősített többségi tulajdonban lévő gazdasági társaság részére írásbeli szerződés hiányában folyósított tagi kölcsön, továbbá a kölcsönkövetelésről való lemondás jogszabályi előírást sértő módon, a nemzeti vagyongazdálkodás alapelveivel ellentétesen történt. A 2011-2012. években a pénzügyi egyensúly nem volt biztosított, ezáltal az önként vállalt feladatra (járó beteg ellátásra) fordított kiadások teljesítése veszélyeztette a gazdálkodás biztonságát, a közvagyon védelmét.

A Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft. 2011. évi vesztesége 14,7 millió Ft, 2013. évi vesztesége 15,7 millió Ft volt. A társaság megalakításakor az volt az Önkormányzat terve, hogy a rentábilis működés érdekében az állami finanszírozást a Velence Gyógyszertár Kft. által fizetett osztalékból és bérleti díjból egészíti ki. Az Önkormányzat tőkehiányosan alapította meg a Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft-t, mivel 2010-ben 60,0 millió Ft tagi kölcsön nyújtására volt szükség a szakorvosi rendelőintézet épületének befejezéséhez és a működés elindításához. A képviselő-testületi határozat szerint a kölcsönt hat hónap alatt, egyenlő részletekben kellett volna a Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft.-nek visszafizetnie, havi rendszerességgel történő kamatfizetés mellett. A kamat mértékét a mindenkori jegybanki alapkamat +1% összegben határozták meg. Az Önkormányzat és a társaság között a képviselő-testületi döntéssel ellentétesen a tagi kölcsön nyújtásáról írásbeli szerződés nem készült, megsértve az Ámr. 74. § (1) bekezdését, amely szerint kötelezettséget vállalni kizárólag ellenjegyzés után, írásban lehet.

A képviselő-testületi határozatban foglalt „jogi feltételek biztosítására” sem került sor. A kölcsönt az eredeti feltételek szerint a Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft. nem tudta törleszteni, mivel annak jelentős hányada beruházási forrásként szolgált. A Képviselő-testület határozatban, SZMSZ-ben rögzített hatáskörében a kölcsön visszafizetésének határidejét kétszer – a fizetési határidőt megelőzően – módosította, az addig fizetendő kamatról (összesen 4,2 millió Ft) mindkét esetben lemondott, annak ellenére, hogy az Áht. I 108. § (2) bekezdésében foglalt követelés elengedés eseteit önkormányzati rendeletben nem rögzítették. A tagi kölcsönből fennálló tartozás alakulását a 12. táblázat mutatja be.

A tagi kölcsön teljes összegének visszafizetése a kölcsönből eredő követelés apportjával, tőkeemelésbe történő beszámításával történt meg, két részletben. A döntéshez kapcsolódó előterjesztés tévesen határozta meg a visszafizetésig (2014. május 19-ig) számítható kamat összegét, mivel egyrészt nem vette figyelembe, hogy a Képviselő-testület 114/2011. (VI.20.) határozata az 1,9 millió Ft kamatot 2011. június 16-ig engedte el, másrészt ezt követően a kölcsön lejáratát határozattal nem módosították, ezért a Ptk. I 301. § (1) bekezdés szerinti késedelmi kamatfizetés feltételei bekövetkeztek. (A késedelmi kamat összege 8,6 millió Ft lett volna.) Az Önkormányzat az Áht. I 108. § (2) bekezdés előírását megsértve mondott le a tagi kölcsön utáni kamatköveteléséről.”

Észrevétel:

A közbeszerzési szabályzat rendelkezéseivel ellentétesen, ajánlatkérés nélkül megkötött szerződés teljesült, így arra utólagosan nincs lehetőség semmilyen intézkedést tenni.

Az üzemeltetési szerződések tartalmával kapcsolatos hiányosságok megszüntetésével kapcsolatos feladat:

Az üzemeltetési szerződéseket a jelentésben foglaltaknak megfelelően módosítani szükséges, a következők szerint:

A megkötött szerződésekbe garanciális elemeket, megfelelő szerződést biztosító mellékkötelezettségeket kell beépíteni, valamint a szerződésekben foglalt mellékkötelezettségek (kötér) érvényesítéséről a szerződés teljesítése során gondoskodni szükséges. A szerződésekben megfelelően szabályozni kell az üzemeltetők beszámoltatásának módját és feltételeit, továbbá rögzíteni szükséges az üzemeltetők átláthatóságát. Ennek megfelelően a teljesítés során az önkormányzati vagyont üzemeltetőket be kell számoltatni, és meg kell bizonyosodni arról, hogy azok a jogszabály szerint átlátható szervezetnek minősülnek-e.

A jövőbeli szerződések előkészítése során különös figyelmet kell fordítani arra, hogy az önkormányzat érdekeit biztosító, megfelelő garanciális elemek, biztosítékok kerüljenek a szerződésbe.

A „követelésekről való lemondás” körülményeiből egyértelműen kiderül, hogy a „Velencei-tó Kapuja” projekt megvalósítása során a bérlemények nem voltak használhatók, így a bérbeadó vagy területhasználatot biztosító önkormányzat valójában nem teljesítette az alapvető szerződési kötelezettségét, vagyis a bérlemény rendelkezésre bocsátását.

A szerződések megkötésekor hatályos Ptk. 424. § (1) bekezdése alapján a bérbeadó - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - szavatol azért, hogy a bérlet dolog a bérlet egész tartama alatt szerződésszerű használatra alkalmas, és egyébként is megfelel a szerződés előírásainak. Erre a szavatosságra a hibás teljesítés miatti szavatosság szabályait azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy a bérlet az elállás helyett az azonnali hatályú felmondás joga illeti meg, kicserélést pedig nem követelhet.

törölt:

Mindezek alapján tehát az Önkormányzat a Ptk. 306. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően – miután sem a bérlemény kijavítása, sem a kicserélése jelen esetben nem értelmezhető – arról döntött, hogy az ellenszolgáltatást csökkenti, vagyis felajánlja a bérelőnek, hogy a bérlemény rendelkezésre nem állása idejére nem kell bérleti díjat fizetniük.

Ez megfelelt a polgári jog alapvető szabályainak, hiszen az ellenszolgáltatással szemben az adott időszakban nem állt megfelelő szolgáltatás. Megjegyezzük, hogy a „bérleti díjról való lemondás” hiányában a bérlők a Ptk. 306. § (1) bekezdés b) pontjának megfelelően felmondhatták volna a szerződést és kártérítést követelhettek volna, ami figyelemmel a bérlet időtartamára, bizonyosan magasabb összegű lett volna, mint az elengedett „követelés”.

A képviselő-testület a döntésével ennek ment elébe.

Ennek figyelembevételével – a téves megfogalmazás ellenére – az önkormányzat valójában nem mondott le követelésről.

Az önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságokkal kapcsolatos tulajdonosi jogok gyakorlása vonatkozásában a jogszabálysértő működés helyreállítása érdekében eddig tett intézkedések:

1. 2014. október 13. napjától Koszti András Velence Város polgármestere. Ettől az időszaktól kezdődően a polgármester a képviselő-testületi felhatalmazásával gyakorolja a tulajdonost megillető jogokat a többségi tulajdonban lévő gazdasági szervezetek – közöttük a Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft. és a VELENCE PLUS Kft. – kapcsán.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Z-85/2015. (III.24.) határozatában a következő döntések meghozatalára adott felhatalmazást:

„I. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az AQUAPLUS Kft. által értékesíteni kívánt, a Velence Plus Kft. 49%-os üzletrészáért, 10.000.000,- Ft-os értéken történő átruházásával kapcsolatban az Önkormányzatot és a Társaságot megillető elővásárlási jogról feltétel nélkül és visszavonhatatlanul lemondjon a Kenyeresház Kft. javára;

II. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy névértéken értékesítsen a Velence Plus Kft. 51%-os üzletrészből 11%-nyi üzletrészt a Velencei-tavi Úszó és Vízilabda Egyesületnek, illetve hozzájárul, hogy a Velence Plus Kft. Kenyeresház Kft. által birtokolt 49%-os üzletrészből 9%-nyi üzletrészt a Velencei-tavi Úszó és Vízilabda Egyesületnek értékesítsen, akként hogy a Velence Plus Kft.-ben kialakuljon az alábbi tulajdonosi struktúra: 40% üzletrész Velence Város Önkormányzata (120 szavazat); 40% üzletrész Kenyeresház Kft. (120 szavazat); 20% üzletrész Velencei-tavi Úszó és Vízilabda Egyesület (60 szavazat).

A Velencei-tavi Úszó és Vízilabda Egyesületnek értékesített üzletrészek tekintetében az eladók alapítsanak vételi jogot az üzletrészre, akként hogy amennyiben az Egyesület a TAO látvány-csapatsport támogatás keretében az idei évben benyújtásra kerülő pályázat nem részesül pozitív elbírálásban, akkor az Egyesület a Velence Plus Kft.-ben megszerzett üzletrészeit adja vissza az eladóknak.

III. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy az újonnan kialakult tulajdonosi struktúrához alkalmazkodva Fésűs Attilát jelölje a Velence Plus Kft. felügyelő bizottságába, illetve hogy elfogadja a másik két tag felügyelő bizottsági tagra vonatkozó javaslatát.

IV. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Velence Plus Kft. taggyűlésén az említett céloknak megfelelően kibővítésre kerüljenek a Társaság tevékenységi körei; illetve az új Ptk. rendelkezéseivel összhangban álló egységes

szerkezetű Társasági szerződésének elfogadására; illetve a Társaság taggyűlésén esetlegesen felmerülő a céloknak megfelelő egyéb ésszerű rendelkezések elfogadására.

V. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert, hogy a Velence Plus Kft. tagjaival (Kenyeresház Kft. és Velencei-tavi Úszó és Vízilabda Egyesület) tárgyalásokat folytasson és Együttműködési megállapodást készítsen elő az uszoda beruházás kapcsán.”

3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 312/2015. (XII.17.) határozata:

„1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete utólagosan jóváhagyta a VELENCE PLUS Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Kft. 2015. november 30. napján tartott taggyűlésen elfogadott alábbi határozatokat:

a) a 13/2015. számú taggyűlési határozattal a taggyűlés a Társaság elnevezését VELENCE PLUS Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezésről VELENCE PLUS Sport, Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezésre változtatja azzal, hogy a Társaság rövidített neve továbbra is VELENCE PLUS Kft. Ennek megfelelően a társasági szerződés 1. pontja megfelelően módosult.

b) a 14/2015. számú taggyűlési határozattal a Társaság főtevékenységi köre az alábbi tevékenységi körre módosult:

9319'08 Egyéb sporttevékenység.

Ennek megfelelően a társasági szerződés 5. pontja módosításra került.

c) a 15/2015. számú taggyűlési határozattal 2015. november 30. napjától határozatlan időre ügyvezetőnek választotta László Csabát (an: Hiró Irén, lakcím: 8000 Székesfehérvár, Zólyomi u. 11.). A határozat értelmében a társaság ügyvezetői: Joó Mátyás András és László Csaba.

d) a 16/2015. számú taggyűlési határozattal a Társaság 2015.03.25. napján kelt Társasági Szerződését hatályon kívül helyezte, és a taggyűlésre előterjesztett szöveggel azonos tartalommal, a Társaság új módosításokkal egységes szerkezetű társasági szerződést fogadta el 2015. november 30. napjával.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a következő taggyűlésen úgy döntsön, hogy a VELENCE PLUS Sport Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság munkavállalói felett a munkáltatói jogokat Fritsch Margit gyakorolja.

3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a következő taggyűlésen úgy döntsön, hogy a TAO pályázatképesség megszerzése és fenntartása miatt a Vízilabda Országos Bajnokságban való indulással kapcsolatban felmerülő költségeket a VELENCE PLUS Sport, Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság finanszírozza.

4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az előző pontokban meghatározott döntésekhez kapcsolódó jognyilatkozatokat megtegye.”

4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 45/2016. (II.24.) határozatában a következő döntések meghozatalára adott felhatalmazást:

„1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Velence Plus Sport, Termálvíz- és Geotermikus Energiaszolgáltató Korlátolt felelősségű Társaság (a továbbiakban: Társaság) taggyűlésén úgy döntsön, hogy a Társaság az adózás előtti eredménye alapján maximális fejlesztési tartalékot képezzen, továbbá, hogy a Társaság a 2015. évi eredménye vonatkozásában osztalékot nem fizet.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Társaság taggyűlésén úgy döntsön, hogy hatalmazza fel László Csaba ügyvezetőt a 2015. évi elnyert pályázatban foglaltak teljes körű végrehajtására, továbbá a 2016. évi TAO pályázat előkészítésére és beadására.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Társaság taggyűlésén úgy döntsön, hogy amennyiben a TAO támogatást nyújtó belső szabályzata okán a kiegészítő támogatást csak a számára tudja biztosítani, akkor az így beérkező kiegészítő támogatást a Tagok a Velencei-tavi Úszó és Vízilabda Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) Tag önerő befizetéseként fogadják el, és vállalják, hogy tulajdoni arányuk mértékéig, vagyis az Egyesület által teljesített önerő megfizetésének kétszerese összegében, tagi kölcsön formában önerőt biztosítanak a Társaság számára a pályázat lebonyolításához.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Társaság taggyűlésén úgy döntsön, hogy Fritsch Margit, a Társaság munkáltatói jogkörének gyakorlója kösse meg Joó Mátyás és László Csaba ügyvezetők munkaszerződését akként, hogy Joó Mátyás ügyvezető esetében a jogviszony 2015. március 25. napjára, László Csaba ügyvezető esetében 2015. december 1. napjára visszamenőlegesen hatályos.
5. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Társaság taggyűlésén úgy döntsön, hogy az ügyvezetés 60 napon belül készítse el a Társaság Szervezeti és Működési Szabályzatának tervezetét úgy, hogy a termálvíz kitermeléssel és hasznosítással, valamint a kitermelő és szállítórendszer üzemeltetésével kapcsolatos kérdések továbbra is Joó Mátyás ügyvezetőhöz tartoznak, míg a sport-tevékenységgel, uszodafejlesztéssel és annak későbbi hasznosításával kapcsolatos kérdések László Csaba ügyvezetőhöz tartoznak.
6. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Társaság taggyűlésén úgy döntsön, hogy elfogadja az Abovolus Kft. ajánlatát, és felhatalmazza László Csaba ügyvezetőt a vonatkozó könyvelési szerződés megkötésére.
7. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy a Társaság taggyűlésén úgy döntsön, hogy a Társaság postája kerüljön átirányításra, egy postafiókra. Ezen felül a Kenyeresház Kft. biztosítja, hogy a levelek postafiókból történő átvételét követően 24 órán belül azokat szkennelve megküldi a posta@velenceitosport.hu címre, továbbá szerverein archiválja azokat. Az eredeti dokumentumokat László Csaba ügyvezető köteles heti rendszerességgel Kenyeresház Kft.-től összegyűjteni és letárolásáról gondoskodni.
8. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az előző pontokban meghatározott döntésekhez kapcsolódó jognyilatkozatokat tegye meg.

A képviselő-testület idézett döntéseinek megfelelően a VELENCE PLUS Kft. vonatkozásában észlelt törvénytelen tulajdonosi döntések orvoslása utólag megtörtént.

A vizsgált 2011-2014. években hozott tulajdonosi döntések az időmúlás folytán okafogyottá váltak, így az utólagos reparálásukra nincs lehetőség.

A VELENCE PLUS Kft. vonatkozásában megállapított hiányosságok további intézkedést nem igényelnek.

Intézkedések:

A belső kontroll-rendszer kialakításra került. A képviselő-testület valamennyi önkormányzati vagyont érintő döntésről, az önkormányzat részesedésével működő gazdasági társaságok működéséről, az ezeket érintő jogszabályi előírások betartásáról beszámolót kér. A már megszűnt szerződések vonatkozásában nincs szükség intézkedésre.

Szükséges felülvizsgálni a fennálló területbérleti, illetve földhasználati díjra vonatkozó szerződéseket, és kezdeményezni kell azok módosítását. Szabálytalanság észlelése esetén a módosítás során gondoskodni kell a szerződések szabályszerűségéről. Ha a szabályosság nem állítható helyre, az érintett szerződést fel kell mondani.

Tekintettel arra, hogy Gárdony Városa jelezte belépési szándékát a Velencei-tavi Kistérségi Járóbeteg Szakellátó Nonprofit Kft.-be, elő kell készíteni és a képviselő-testület elé kell terjeszteni jóváhagyásra a társasági szerződés módosítását, amelynek során gondoskodni kell a működés jogszerűségének helyreállításáról.

Utólagosan a képviselő-testület elé kell terjeszteni jóváhagyásra a korábbi módosításokat, továbbá a társaság vezető tisztségviselőinek pozíciójukban történő megerősítését.

Gondoskodni kell a jövőbeli beszerzések vonatkozásában a hatályos közbeszerzési szabályzatnak megfelelően a szerződéses partner kiválasztását megelőző ajánlatok bekéréséről; a megkötött szerződésben foglaltak alapján – indokolt esetben – a késedelmi kötbér, illetve késedelmi kamat érvényesítéséről, az Önkormányzati rendeletek előírásainak megfelelően a garanciális elemek szerződésekbe való beépítéséről.

Gondoskodni kell a vagyonértékesítést megelőzően előírt hirdetések lebonyolítása, a vagyonértékesítésről szóló döntések meghozatala, a követelés elengedések és behajthatatlanná minősítés szabályszerűségének biztosításáról, a jogszabályi előírásoknak megfelelő vagyonértékesítési döntések előkészítéséről, az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaságok társasági szerződéseivel kapcsolatos döntések szabályszerűségének folyamatos biztosításáról, a képviselő-testület döntésének és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelő írásbeli kölcsönszerződés megkötéséről, a követelésről való lemondások jogszabályi előírásoknak való megfelelésségének folyamatos biztosításáról.

Felelős: Koszti András polgármester
Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. december 31. A beszerzések, a vagyonértékesítések és a követelésről való lemondások folyamatos szabályszerűségének biztosítása vonatkozásában: az intézkedési terv elfogadását követően folyamatos.

A jegyző részére tett ÁSZ javaslatok:

1. Az erőforrásokkal való szabályszerű és hatékony gazdálkodás érdekében intézkedjen:
a) a Polgármesteri Hivatal jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú szervezeti és működési szabályzata elkészítéséről; (1.1. sz. megállapítás 1. bekezdés, 2.3. sz. megállapítás 2. bekezdés, 7. sz. megállapítás 3. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„1.1. számú megállapítás: A Polgármesteri Hivatal 2011. október 25-től SZMSZ-szel nem rendelkezett, amelynek hiányában nem határozták meg a működés egyértelmű szabályait. A számviteli politika nem felelt meg teljes körűen a jogszabályban előírtaknak, ezáltal nem támogatta maradéktalanul a számviteli elszámolások szabályszerű végrehajtását.

A képviselő-testületi működés részletes szabályait tartalmazó SZMSZ-szel rendelkezett az Önkormányzat, azonban az SZMSZ-t nem aktualizálták az Mőtv. – a helyi önkormányzatok szervezetére és működésére vonatkozó – rendelkezéseinek 2013. január 1. napján történő hatályba lépését követően, arra a Kormányhivatal törvényességi felhívása után, 2014. február 10. napjával került sor. A Polgármesteri Hivatal feladatai ellátásának rendjét és módját az önkormányzati SZMSZ keretében, annak mellékleteként határozták meg. A 2011. október 25. napjától hatályos SZMSZ a Polgármesteri Hivatal feladatai ellátásának részletes belső rendjére és módjára vonatkozó rendelkezést nem tartalmazott, és azok meghatározására egyéb módon sem került sor. Ezáltal a Polgármesteri hivatal ezen időpontot követően – az Áht. 91. § (2) és az Áht. 10. § (5) bekezdését megsértve – SZMSZ-szel nem rendelkezett.

2.3. számú megállapítás: 2011 októberét követően az SZMSZ hiányában az elszámoltathatóság feltétele nem volt biztosított, ebből következően a gazdálkodási jogkörök működésének megfelelősége nem volt megítélhető.

Az ellenőrzött felhalmozási kifizetések esetében a 2011. január-október időszakban a gazdálkodási jogkörök gyakorlása nem volt megfelelő.
A 2011-2013. években jogszabályi rendelkezés a gazdasági szervezet létrehozása kötelezettségét nem írta elő, a Képviselő-testület annak létrehozásáról nem döntött, a gazdálkodási feladatok ellátását a Polgármesteri Hivatal biztosította. A 2014. évben a Polgármesteri Hivatal nem tett eleget az Ávr. 8. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt előírásnak, mivel gazdasági szervezet létrehozásáról nem rendelkezett. A gazdasági szervezet megnevezését, engedélyezett létszámát, feladatait az Ávr. 13. § (1) bekezdés e) pontja ellenére szervezeti és működési szabályzatban – tekintettel annak hiányára – nem határozták meg. Az Ámr. 20. § (2) bekezdés e) és h) pontjaiban, 2012-től az Ávr. 13. § (1) bekezdés e) és g) pontjaiban előírtak alapján a szervezeti felépítést, a működés rendjét, a feladat- és hatásköröket, a hatáskörök gyakorlásának módját, a helyettesítés rendjét és az ezekhez kapcsolódó felelősségi szabályokat a szervezeti és működési szabályzatnak kell tartalmaznia. Az előzőekben felsorolt kérdések SZMSZ-ben történő szabályozása hiányában a gazdálkodási tevékenységre vonatkozó kijelöléseknek és a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának megfelelősége nem volt megállapítható. Ennek eredményeként a 2011 októberét követően a felelősségre vonás és az elszámoltathatóság alapvető feltétele nem volt biztosított.

7. Összegző megállapítás: A felelős gazdálkodás érvényesítése tekintetében kockázatot jelentettek az erőforrásokkal való szabályszerű gazdálkodáshoz szükséges követelmények kialakításában, számonkérésében feltárt hiányosságok.

A belső ellenőrzést végző személy jogállását, feladatait a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének hiányában a Ber. 4. § (2) bekezdése, illetve a Bkr. 15. § (2) bekezdésében rögzítettek ellenére SZMSZ-ben nem, csak a Polgármesteri Hivatal ügyrendjében szabályozták. A jegyző külső szakértő cég megbízásával gondoskodott a belső ellenőrzés működtetéséről. A 2011-2014. években az elszámolások megfelelőségével, a vagyon megővésével, a beszámolók szabályszerűségével kapcsolatban folytattak le ellenőrzéseket.”

Észrevétel:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadta a 14/2015. (IX.25.) rendeletét a Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról, amely rendelkezik a polgármesteri hivatal felépítéséről (organogram), és munkarendjéről. A képviselő-testület SZMSZ-ével egyidejűleg elkészült a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzata is, így a megállapítás további intézkedést nem igényel.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. április 7.

b) a jogszabályi előírásoknak megfelelő tartalmú számviteli politika kiadásáról; (1.1 sz. megállapítás 2. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„1.1. számú megállapítás: A Polgármesteri Hivatal 2011. október 25-től SZMSZ-szel nem rendelkezett, amelynek hiányában nem határozták meg a működés egyértelmű szabályait. A számviteli politika nem felelt meg teljes körűen a jogszabályban előírtaknak, ezáltal nem támogatta maradéktalanul a számviteli elszámolások szabályszerű végrehajtását.

A jegyző a jogszabályi előírások szerint a helyi sajátosságoknak megfelelően elkészítette és aktualizálta a számviteli politikát, a számlarendet, a bizonylati rendet, a leltározási szabályzatot, az értékelési szabályzatot, az önköltségszámítási szabályzatot és a pénzkezelési szabályzatot. A Számv. tv. 14. § (4) bekezdésében és az Áhsz. 50. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére a számviteli politikában a 2014. évben nem rögzítették, hogy mit tekintenek a számviteli elszámolás, az értékelés szempontjából lényegesnek, nem lényegesnek.”

Észrevétel:

A számviteli politika a jogszabályoknak megfelelően kialakításra került, ennek keretében a képviselő-testület megalkotta a vagyonskimutatás, az eszközök és források nyilvántartásainak, értékeléseinek szabályait, intézkedett az éves költségvetési beszámolók mérlegének megfelelő alátámasztásáról, a leltározási és selejtezési feladatokról. Az észrevétel további intézkedést nem igényel.

Intézkedés:

Az intézkedést igénylő megállapításban foglaltaknak megfelelően a számviteli politikában meg kell határozni, hogy a számviteli elszámolás, az értékelés szempontjából az Önkormányzat mit tekint lényegesnek és nem lényegesnek.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. július 30.

c) a vagyongazdálkodással kapcsolatos szabályok meghatározása érdekében a jogszabályi előírásoknak megfelelő rendelettervezet elkészítéséről és beterjesztésének kezdeményezéséről. (1.3. sz. megállapítás 3-4. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„1.3. számú megállapítás: A vagyongazdálkodás kereteinek kialakítása során a versenyeztetéssel, továbbá a követelésről való lemondással kapcsolatosan feltárt szabályozásbeli hiányosságok kockázatot jelentettek az önkormányzati vagyon védelme szempontjából.

A vagyonrendeletben az önkormányzati tulajdonban lévő vagyon, értékesítésére, hasznosítására vonatkozóan a versenyeztetés szabályai nem feleltek meg a 2013. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdésében, illetve a 2014. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdésében foglaltaknak, mivel a vagyon értékének a meghatározásakor az egyedi bruttó forgalmi érték helyett az értékesítésnél a becsült értéket, a hasznosításnál a becsült bevételt vették alapul.

A vagyonrendelet továbbá nem felelt meg a 2013. évi Kvtv. 77. § (3) bekezdésében, illetve a 2014. évi Kvtv. 76. § (4) bekezdésében foglaltaknak, mivel a Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő vagyontárgyak értékesítéséhez kapcsolódó versenyeztetési kötelezettséget a 2013. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdés c) pontjában, illetve 2014. évi Kvtv. 6. § (5) bekezdés c) pontjában szereplő 25 millió Ft egyedi bruttó forgalmi értéknél magasabb összegben, 60 millió Ft-ban határozta meg.

A követelésről történő lemondás módját és eseteit az Önkormányzat az Áht. 108. § (2) bekezdése, illetve az Áht. 97. § (2) bekezdése ellenére rendeletben nem szabályozta.”

Intézkedés:

Az ellenőri jelentésben megadott szempontokra kiemelt figyelemmel elő kell készíteni, és elfogadásra a képviselő-testület elé kell terjeszteni Velence Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 3/2013. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosítását, vagy szükség esetén új vagyonrendeletet kell alkotni.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. június 30.

2. A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége és a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében intézkedjen:

a) a jogszabályi előírásoknak megfelelő költségvetési rendelettervezetek elkészítéséről és beterjesztésének kezdeményezéséről; (2.1. sz. megállapítás 2-4. bekezdés alapján)

A pénzügyi gazdálkodás szabályszerűsége és a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében gondoskodik a 2017. évi és a további évek vonatkozásában a jogszabályi előírásoknak megfelelő költségvetési rendelettervezetek elkészítéséről, továbbá a költségvetési

rendelettervezetek elfogadásáról szóló előterjesztés képviselő-testületi ülés napirendjére vételének kezdeményezéséről.

Megállapítás:

„2.1. számú megállapítás: A költségvetési tervezés során a tervezett működési bevételek közgazdasági megalapozottságát teljes körűen nem biztosították, amely a gazdálkodás biztonsága szempontjából kockázatot jelentett.

A 2012. és 2014. éves költségvetések készítése során az Áht. 12. § (1) bekezdésében foglaltak nem érvényesültek, mert a tervezett bevételek közgazdasági megalapozottsága nem volt teljes körűen biztosított. Ezen túl a közfeladat ellátás megfelelő szintjéhez szükséges mértékű kiadások alátámasztottsága hiányát állapította meg az ellenőrzés. Az ellenőrzés során felülvizsgálatra a legnagyobb mérlegfőösszegű intézmény az Iskola és az Óvoda költségvetésének mellékszámításokkal történő megalapozottsága került. Az Iskola 2012. évi személyi juttatásainak eredeti előirányzatát dokumentumok nem alapozták meg. Nem támasztották alá az Óvoda 2014. évi személyi és dologi előirányzatainak kialakítását, a szervezeti változásból, illetve a feladatellátás évközi módosulásából adódó szerkezeti változások és szintre hozások hatását.

A 2014. évben a működési bevételek tervezése során a pénzforgalmi bevételt nem jelentő, a 38/2013. NGM rendelet XII. fejezet C) 9. pontjában foglaltak értelmében nem működési bevételként elszámolandó beruházáshoz kapcsolódó 299,3 millió Ft, levonható fordított ÁFA összegét vették figyelembe ÁFA visszatérítésből származó bevételként.

A 2014. évi költségvetési rendelet elfogadásakor az Önkormányzat még nem rendelkezett az adóssághoz konszolidáció keretében aláírt megállapodással, az Áht. 23. § (2) bekezdés g) pontjának előírása ellenére a költségvetési rendeletben a 613,5 millió Ft kötvénnyartozást nem szerepeltették, mint adósságot keletkeztető ügyletből fennálló kötelezettséget.”

Észrevétel:

A pénzügyi, számviteli szabályzatok felülvizsgálata és aktualizálása megtörtént, a 2016. évi költségvetésről szóló rendeletet a képviselő-testület elfogadta.

A likviditás biztosított. Az észrevétel további intézkedést nem igényel.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: az intézkedési terv elfogadását követően évenkénti rendszerességgel, a vonatkozó elírások figyelembe vételével.

törölt: Határidő: 2016. április 7.

b) a belső kontrollrendszer – ennek keretében a pénzügyi ellenjegyzés és az érvényesítés – jogszabályi előírásoknak, illetve belső szabályzatoknak megfelelő működtetéséről; (2.3. sz. megállapítás 4. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„2.3. számú megállapítás: 2011 októberét követően az SZMSZ hiányában az elszámoltathatóság feltétele nem volt biztosított, ebből következően a gazdálkodási jogkörök működésének megfelelősége nem volt megítélhető.

Mindez kiemelt kockázatot jelent a gazdálkodás biztonsága, a közvagyon védelme szempontjából.

A kifizetéseket megalapozó kötelezettségvállalás (pénzügyi) ellenjegyzése és az érvényesítés ellenőrzése során tett megállapítások az ellenőrzött mintatételeknél:

- a 2011-es tételek esetében az Ámr. 74. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére az ellenjegyzés tényére történő utalás megjelölése nem történt meg. Az érvényesítő nem ellenőrizte az Ámr. 77. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően, hogy a megelőző ügymenetben az Áht., az Áhsz. és az Ámr. előírásait, továbbá a belső szabályzatokban foglaltakat megtartották-e. Az Ámr. 78. § (2) bekezdés e) és g) pontjaiban előírtak ellenére a fizetés időpontja és a kötelezettségvállalás nyilvántartási száma az utalványon nem került feltüntetésre;
- a 2011. XI. hótól a 2014. évig terjedő időszakban az ellenőrzött tételek vonatkozásában az SZMSZ hiánya miatt a gazdálkodási jogkörök gyakorlásának megfelelősége nem volt megállapítható."

Észrevétel:

A belső kontroll-rendszer kialakításra került. Ennek megfelelően gondoskodni szükséges a pénzügyi ellenjegyzés és az érvényesítés – jogszabályi előírásoknak, illetve belső szabályzatoknak megfelelő működéséről.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: Az intézkedési terv elfogadását követően folyamatos.

c) a likviditási terv jogszabályi előírásoknak megfelelő felülvizsgálatáról; (3.1. sz. megállapítás 1. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„3.1. számú megállapítás: A feladatellátásban bekövetkezett változások és a saját hatáskörben megtett intézkedések eredményeként a 2013-2014. években a pénzügyi egyensúly már biztosított volt, amely hozzájárult a közfeladat ellátás jövőbeni biztonságos teljesítéséhez. A likviditási tervek előírásoknak megfelelő felülvizsgálata elmaradt, amely a pénzügyi gazdálkodásra, az egyensúly fenntartása szempontjából kockázatot hordoz.

A likviditási terveket a 2011-2014. években elkészítették, azonban a 2012-2014. években esetenként – az előirányzat-felhasználási ütemterv aktualizálásával egyidejűleg – vizsgálták felül, ezért az Ávr. 122. § (3) bekezdésében foglalt, a likviditási terv havonkénti felülvizsgálatára vonatkozó előírásnak nem tettek eleget."

Észrevétel:

A pénzügyi, számviteli szabályzatok felülvizsgálata és aktualizálása megtörtént, a 2016. évi költségvetésről szóló rendeletet a képviselő-testület elfogadta.

A likviditási terv havi felülvizsgálata folyamatos, a likviditás biztosított. Az észrevétel további intézkedést nem igényel.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: Az intézkedési terv elfogadását követően a jogszabályi előírásnak megfelelő rendszerességgel.

d) a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer működtetéséről. (3.3. sz. megállapítás 1. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„3.3. számú megállapítás: A kockázatkezelési rendszer működtetése során a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatokat csak részben azonosították be, ezáltal nem tettek meg mindent a közfeladat ellátás biztonságának érdekében.

A kockázatkezelési rendszert részben megfelelően működtették a pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok mérséklésére. A FEUVE és a belső kontrollrendszer szabályzatban nem mérték fel az egyedileg jellemző, gazdálkodással összefüggő, a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló kockázatokat, valamint nem határozták meg az azokkal kapcsolatban szükséges intézkedéseket, valamint azok teljesítésének folyamatos nyomon követésének módját, 2011. évben az Áht. 121. § (2) bekezdés b) pont, az Ámr. 157. § (1)-(3) bekezdései a 2012. évtől a Bkr. 7. § (1)-(2) bekezdései ellenére. A szabályzatok általános pénzügyi kockázatként rögzítették a költségvetési, a csalás/lopás, a biztosítási és a felelősségvállalási kockázatokat, így a kockázatkezelési rendszerben a pénzügyi egyensúlyi helyzetet befolyásoló kockázatokat csak részben értékelték. A kockázatok (árfolyam-, kamat-, törlesztési kockázatok) alakulására vonatkozóan a polgármester és a jegyző a Képviselő-testületet 2012. szeptember és 2013. június között rendszeresen tájékoztatta:

- a folyószámlahitel igénybevételeiről;
- a Velencei-tó Kapuja projekt 382,0 M Ft-os beruházási előleg követelése ügyének állásáról;
- a kötvénnyel kapcsolatos fizetési kötelezettségről;
- esetenként az adóssághékonyságról, valamint az új kintlévőségekről.”

Észrevétel:

A pénzügyi egyensúlyt befolyásoló kockázatok kezelésére alkalmas kockázatkezelési rendszer kialakítása megtörtént, a működtetése folyamatos.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: Az intézkedési terv elfogadását követően folyamatos.

3. A vagyongazdálkodás szabályszerűségének biztosítása érdekében intézkedjen:

a) a jogszabályi előírásnak megfelelő vagyonkimutatás elkészítéséről; (2.2. sz. megállapítás 2. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„2.2. számú megállapítás: A zárszámadási rendelet előterjesztése keretében elkészített vagyonkimutatás hiányosságai miatt nem biztosították az álláhatóságot, a vagyonnal való felelős gazdálkodás támogatása érdekében az információk teljes körű, szabályszerű bemutatását.

A polgármester a jegyző által elkészített zárszámadási rendelettervezetet határidőben terjesztette a Képviselő-testület elé. Az Önkormányzat a 2011. éves elemi költségvetési beszámoló kiegészítő melléklet szöveges értékelésében kimutatott részesedéseket nem az Áhsz.

40. § (9) bekezdésében előírt tulajdoni hányadok szerinti bontásban történt. Az éves zárszámadásokhoz elkészített vagyonskimutatás részben felelt meg az Áhsz. előírásainak. A 2011-2013. évi vagyonskimutatások szerkezete, tartalma nem felelt meg az Áhsz. 44/A. § (2)-(3) bekezdéseiben előírt tartalmi követelményeknek, mivel nem tartalmazták a mérleg legalább római számmal jelzett eszköz-, illetve forráscsoportonkénti tagolású tételeit, a tárgyi eszköz és a befektetett pénzügyi eszközcsoportok esetében az arab számmal jelzett tételeit, az Önkormányzat vagyonát törzsvagyon, illetve törzsvagyonon kívüli egyéb vagyonbontásban, továbbá nem tartalmazták a „0”-ra leírt, de használatban lévő, illetve használaton kívüli eszközök állományát. A 2014. évi zárszámadási rendelet mellékleteként elkészített vagyonskimutatás nem tartalmazta a „0”-ra leírt eszközök állományát az Áhsz. 30. § (3) bekezdésében előírtak szerint.”

Megjegyzés:

A korábbi évek zárszámadásához készített vagyonskimutatások módosítása okafogyottá vált.

Intézkedés:

Az ellenőri jelentésben megadott szempontokra kiemelt figyelemmel elő kell készíteni, és elfogadásra a képviselő-testület elé kell terjeszteni Velence Város Önkormányzat vagyonáról és vagyongazdálkodásáról szóló 3/2013. (II.19.) önkormányzati rendeletének módosítását. Ennek mellékleteként el kell készíteni a vagyonskimutatást.

Gondoskodni kell a zárszámadási rendelet tervezet előterjesztésekor a képviselő-testület részére bemutatásra kerülő vagyonskimutatás jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítéséről.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. június 30. A zárszámadási rendelettervezet vonatkozásában évenkénti rendszerességgel, a jogszabályban meghatározott határidő figyelembe vételével.

b) az eszközök és források számviteli (főkönyvi és részletező) nyilvántartásokban történő jogszabályi előírásoknak megfelelő kimutatása érdekében; (3.2. sz. megállapítás 13. bekezdés, 4.1. sz. megállapítás 1-2. bekezdés, 4.2. sz. megállapítás 4-5. bekezdés, 5.1. sz. megállapítás 9. bekezdés, 5.2. sz. megállapítás 10. táblázat, 5.3. sz. megállapítás 2. és 5. bekezdés, 6.3. sz. megállapítás 1-3. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„3.2. számú megállapítás: A fizetési kötelezettségek teljesítése részben eredeti határidőben, részben az átütemezésnek megfelelően történt, a követelések behajtása érdekében rendszeresen intézkedéseket tettek. A követelések és kötelezettségek számviteli nyilvántartásában, értékelésében feltárt hiányosságok miatt viszont az álláthatóság érvényesülése, a pénzügyi helyzet valóságnak megfelelő bemutatása nem volt biztosított.

A beruházásra adott előlegek állománya a 2011. január 1-jel nyitó 537,9 M Ft-ról a 2013. év végére 382,0 millió Ft-ra csökkent. A Képviselő-testület Z-187/2011. (X. 11.) határozatával a vállalkozó nem teljesítése miatt a Velencei-tó Kapuja projekt kivitelezőjével kötött szerződés felmondásáról döntött. A szerződés felmondásáról szóló döntéssel egyidejűleg a Képviselő-testület Z-189/2011. (X. 11.) határozatával döntött arról, hogy a kivitelező 2010. évi

mérlegadatai és a felszámoló előzetes tájékoztatása alapján ismeretlen tettes ellen büntető feljelentést tesz. A felszámolási eljárás alatt álló kivitelezővel szemben fennálló követelések, illetve a kötbér érvényesítése érdekében a hitelezői igényt bejelentették. A felszámolási eljárás 2014. december 31-ig nem zárult le. A felszámoló-biztos 2011. november 18-i hitelezői igény visszaigazolását - 382,0 millió Ft tőke (beruházási előleg), 227,1 millió Ft kötbér, 6,3 millió Ft egyéb költség és 0,2 millió Ft regisztrációs díj - követően a követelések közé nem vezették át, azt továbbra is könyveikben, mint beruházási előleg mutatták ki, ezzel megsértve a Számv. tv. 15. § (2)-(3) bekezdéseiben foglalt teljesség és valódiság elvét.

4.1. számú megállapítás: Az analitikus (részletező) nyilvántartások vezetésében feltárt hiányosságokból, valamint a vagyonyilvántartások közötti egyezőség hiányából adódóan az Önkormányzat vagyoni helyzetének valóságnak megfelelő bemutatása maradéktalanul nem volt biztosított.

A 2014. évben a főkönyvi számlák alábontásával és analitikus nyilvántartások vezetésével biztosították a törzsvagyon (forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes), illetve az üzleti (forgalomképes) vagyon elkülönített nyilvántartását. A főkönyvi számlákhoz kapcsolódtak analitikus nyilvántartások, amelyek a jogszabályi előírásoknak teljes körűen nem feleltek meg, mivel a 2014. évben a részesedések részletező nyilvántartása nem tartalmazta az Áhsz. 39. § (3) bekezdés, 14. melléklet VIII. 2. pont c), e), g), h) és i) alpontjai, valamint a 3. pontja szerint a részesedés megszerzésének célját, a részesedés százalékos arányát, gazdasági társaság esetén annak minősítését (tőbbségi, stb.), a követelések és a kötelezettségvállalások, más fizetési kötelezettségek nyilvántartásával való kapcsolatok leírását, a társaság piaci megítélésének főbb mutatóit, és a részesedés Nvtv. szerinti besorolását, ezen túl a részvénytársaságok esetében a nyilvántartás nem tartalmazta a részvények, mint értékpapírok azonosításához szükséges adatokat, a részvények típusát, a letéti igazolások sorszámát, valamint a részvénykönyvet vezető megnevezését.

A főkönyvi számlák és a kapcsolódó analitikus nyilvántartás adatai nem egyeztek meg minden eszköz és forrás adat esetében, a Számv. tv. 69. § (2) bekezdésében előírt egyeztetést nem végezték el. A költségvetési évben esedékes kötelezettségként dologi kiadásokra az analitikus nyilvántartásban 14,5 millió Ft, a főkönyvi könyvelésben 14,9 millió Ft szerepelt.

A befektetett pénzügyi eszközökhöz kapcsolódóan a részvények analitikus nyilvántartásában a KÖZVIL Zrt. részvény év végi záró értéke 55,8 millió Ft.

A 2014. év végi 1,1 millió Ft vásárlásból származó növekedés a főkönyvi könyvelésbe nem került feladásra. A nem szabályszerű könyveléssel megsértették a Számv. tv. 15. § (2) bekezdésében foglalt teljesség elvét.

4.2. számú megállapítás: A mérlegtételek leltárral történő alátámasztása nem volt teljes körű, a leltározást és a selejtezést nem az előírásoknak megfelelően végezték, amely kiemelt kockázatot jelent a közfeladat ellátáshoz rendelkezésre álló vagyon védelme szempontjából.

Az eredménysemleléti számvitel bevezetésével kapcsolatos 2013. év végi feladatokat végrehajtották. Előírás szerint a 2013. évi leltározás keretében elkészítették a rendező mérleget alátámasztó leltárt, amely tartalmazta a költségvetési évben és az azt követően esedékes bontásnak megfelelően az eszközöket és forrásokat, azonban a 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 2. § (1) bekezdésében foglalt kötelezettségvállalások között a támogatási előleg visszafizetési kötelezettsége szabálytalan nyilvántartás miatt nem jelent meg. A rendező mérleg elkészítését megelőzően a jogszabály által előírt feladatokat elvégezték.

A 2014. évben a támogatási előleghől fennálló 124,8 M Ft-ot a mérlegrendezés során, a 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet előírás alapján a 0. számlaosztályba – mint támogatási

program előleg miatti kötelezettséget – átvezették, mivel azt az Áhsz. 9. melléklet 4. de), di) pontjaiban foglaltak ellenére nem a megfelelő főkönyvi számlán (szabálytalan kifizetés miatti kötelezettség helyett támogatási program előlege miatti kötelezettségként) tartották nyilván.

5.1. számú megállapítás: A megkötött szerződésekben a garanciális elemek beépítéséről, valamint a szerződésben foglaltak szerint a késedelmi kötbér érvényesítéséről nem gondoskodtak, amely kockázatot jelentett a vagyonmal való gazdálkodás biztonsága szempontjából. Az önkormányzati vagyont üzemeltetőket nem számoltatták be, és nem bizonyosodtak meg róla, hogy azok a jogszabály szerint átlátható szervezetnek minősülnek-e, ezáltal nem biztosították az átláthatóság teljes érvényesülését.

A 2011-2013. években a számviteli nyilvántartásokban az Áhsz. 20. § (1) bekezdésében előírtak ellenére az Északi (109,1 millió Ft) és a Tóbíró strand (88,8 millió Ft) üzemeltetéséhez kapcsolódó eszközöket az üzemeltetésre átadott eszközök közé nem vezették át. A 2013. évi mérlegben az üzemeltetésre átadott eszközöket elkülönítve nem szerepeltették, azok értékét a 36/2013. (IX. 13.) NGM rendelet 1. §-a és a 8. § (1) bekezdés a) pontjában és az 1. sz. mellékletben előírtak ellenére, a 2013. évi folyó könyvelés részeként számolták el rendező tételeként.

5.2. számú megállapítás: A beruházási és felújítási döntések szabályszerűek voltak, azonban azok végrehajtása során a vagyonváltozás nyilvántartásával kapcsolatosan a tárgyi eszközök üzembe helyezésének dokumentálása, az értéksökkenés számviteli elszámolása, valamint az ingatlanvagyon

kataszter vezetése nem felelt meg az előírásoknak, ezáltal nem volt biztosított a vagyoni helyzetre vonatkozó nyilvántartások teljes megbízhatósága.

10. táblázat

A TÁRGYI ESZKÖZÖK ÜZEMBE HELYEZÉSE, AKTIVÁLÁSA SORÁN TAPASZTALT HIÁNYOSSÁGOK			
Megnevezés	Tény	Megsértett jogszabály	Hiba összege (millió Ft)
Járdaépítés	Aktiválás az üzembe helyezési okmány szerint: 2011. március 25., számviteli nyilvántartás szerint: 2011. április 1. 2011. március 25-31. között nem számoltak el értéksökkenést.	Áhsz. 30. § (1)-(2) bekezdései	1,1
Velencei-tó Kapuja	Aktiválás az üzembe helyezési okmány szerint: 2014. július 14., számviteli nyilvántartás szerint: 2014. november 26. 2014. július 14. – 2014. november 25.	Számv. tv. 52. § (2), (7) bekezdései Áhsz 17. § (1) bekezdése	2 325,6

	<i>között nem számoltak el értékcsökkenést.</i>		
<i>Gépek, berendezések, felszerelések beszerzése, felújítása, illetve illemhely építési munkálatok, kerékpárút építése</i>	<i>2011-2014. években az üzembe helyezést nem dokumentálták hitelt érdemlően. Nem állapítható meg az értékcsökkenés elszámolásának szabályossága.</i>	<i>2011-2013. években az Áhsz. 30. § (1) bekezdése, a 2014. évben a Számv. tv. 52. § (2) bekezdése, valamint a számviteli politika III. 2. pontja, illetve a számviteli politika IV. 2. pontja</i>	<i>45,4</i>

5.3. számú megállapítás: A követelések számviteli nyilvántartása, a követelésekről való lemondás, valamint a behajthatatlan követelések leírása az ellenőrzött tételek esetében nem szabályszerűen történt, amely kiemelt kockázatot jelentett a közvagyon védelme szempontjából.

2014. években a 87/2014. (V.19.) és a 88/2014. (V.19) számú határozatokban a Képviselő-testület nettó 26,0 millió Ft követelésről úgy mondott le, hogy dokumentumokkal az alátámasztás nem történt meg, a számviteli nyilvántartásban a követelés – kiszámlázott összeget kivéve – nem szerepelt.

2011 előtt több bérlettel területbérleti, illetve földhasználati díjra vonatkozó szerződéseket kötöttek. A szerződésekben rögzítették, hogy a földhasználó köteles az engedélyezett szolgáltató tevékenységet minden év június 1-től augusztus 31-ig folyamatos nyílt tartással biztosítani. Ugyanakkor a földhasználatért meghatározott bérleti díjat a szerződésben foglaltak szerint attól függetlenül is fizetni kellett, hogy az épületet és a földterületet ténylegesen használni tudták-e. A földterület-használók részére a 2011. év I. félévi területhasználati díjról összesen bruttó 4,8 millió Ft értékben bocsátottak ki számlát. A bérletkötők a bérleti díjat nem fizették meg, az elismerésről dokumentum nem állt rendelkezésre, így a követelésként történő nyilvántartásba vétel az Áhsz. I 22. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltak nem teljesülése ellenére történt. 2014. május 19-én a Képviselő-testület elé nettó 26 millió Ft összegű követelés elengedést terjesztett a polgármester, amely 2011-2013. időszakra nettó 19,3 millió Ft, és 2014. időarányos időszakra nettó 6,7 millió Ft volt. A 2014. május 19-én hozott képviselő-testületi döntés nem volt szabályszerű, mivel az Áht. 97. § (2) bekezdésében meghatározottak ellenére önkormányzati rendeletben nem határozták meg a követelésről lemondás eseteit és módját.

A követelések könyvekből történő kivetése a 2011. évben nem felelt meg a jogszabályi előírásoknak, a 2013. évben szabályszerűen történt. A 2011. évben a behajthatatlan követeléseket az Áhsz. I 34. § (10) bekezdése ellenére nem hitelezési veszteségként írták le a saját tőkével szemben.

6.3. számú megállapítás: A részesedések számviteli nyilvántartása, év végi értékelése, az értékvesztés elszámolása nem felelt meg az előírásoknak, így a mérlegben nem a valóságnak megfelelő állapot szerepelt, amely nem támogatta az átláthatóságot, a közvagyon védelme érdekében.

A gazdasági társaságok bemutatása 2011. évben az Önkormányzat beszámolójának szöveges értékelésében nem felelt meg az Áhsz. 40.§ (9) bekezdése előírásának, mert a tulajdoni

hányadok feltüntetése nem történt meg. A részesedések részletező nyilvántartása 2014. évben nem tartalmazta az Áhsz. 14. melléklet VIII. 2-3. pontjaiban előírtakat.

A Részesedések nyilvántartásba vétele a KÖZVIL Zrt. részvényei és a Velence Gyógyszertár Kft. üzletrésze esetében nem bekerülési (beszerzési) értéken történt, hanem a névértéknek megfelelő összegben. A KÖZVIL Zrt. részvények megvásárlására kettő szerződést kötöttek – 2011. évet megelőzően – amelyben a vételár megfizetését 10 évre ütemezetten határozták meg. A részvények a szerződésekben rögzített fizetési ütemezésnek megfelelően kerültek az Önkormányzat tulajdonába. Az első ütemben a részvények vételára megegyezett a névértékkel, a másodiknál azonban már nem. A második esetben a részvényvásárlást nem a Számv. tv. 49. § (3) és az Áhsz. 1 29. § (1) bekezdése szerinti beszerzési értéken vették nyilvántartásba, hanem a névértéknek megfelelő összegben, ezért 2011. december 31-én a mérlegben – az ÁSZ ellenőrzésszámlítása szerint – 1,7 millió Ft-tal alacsonyabb összegben mutatták ki a tartós részesedések értékét a valóságosnál. A hiba végig húzódik az ellenőrzött időszakon, évente növekedve az adott évi beszerzés névértéke és a beszerzési ár eltéréséből adódó különbözettel. 2012. december 31-én 2,3 millió Ft, 2013. december 31-én 2,9 millió Ft, 2014. december 31-én 4,6 millió Ft volt a differencia.

A Velence Gyógyszertár Kft. üzletrészének bekerülési értéke a 2013. évi beszámolóban nem felelt meg a Számv. tv. 49. § (3) és az Áhsz. 29. § (1) bekezdései előírásának, mivel azokat nem a beszerzési értéken tartották nyilván a könyvekben, továbbá az üzletrész értékesítésekor a csökkenés összegét a téves árból kiindulva határozták meg. Az ebből eredő hiba következtében 2013. december 31-én a mérlegben kimutatott tartós részesedések értéke 4,4 millió Ft-tal alacsonyabb a valóságosnál.”

Észrevétel:

A számviteli politika a jogszabályoknak megfelelően kialakításra került, ennek keretében a képviselő-testület megalkotta a vagyonkimutatás, az eszközök és források nyilvántartásainak, értékeléseinek szabályait, intézkedett az éves költségvetési beszámolók mérlegének megfelelő alátámasztásáról, a leltározási és selejtezési feladatokról.

A beruházási előleg számviteli nyilvántartásával kapcsolatos szabályok az ellenőrzött időszakot követően többször módosultak. A támogatási előleg jelenleg a hatályos szabályoknak megfelelően szerepel a nyilvántartásban. A Velencei-tó Kapuja projekt kivitelezőjével kötött szerződés felmondásából származó követelés jelenleg per tárgya, ennek megfelelően szerepel a számviteli nyilvántartásban.

A főkönyvi számlák és a kapcsolódó analitikus nyilvántartás adatainak összhangja biztosított.

A befektetett pénzügyi eszközök nyilvántartásának szabályszerűsége biztosított.

Az Északi és a Tóbró Strand üzemeltetéséhez kapcsolódó eszközök nyilvántartása a jelenleg hatályos jogszabályoknak megfelelően történik. A korábbi nyilvántartási szabálytalanságok orvoslása okafogyottá vált.

A 10. számú táblázatban felsorolt beruházások értékcsökkenése a vizsgált időszakot követően szabályszerűen elszámolásra került. A táblázatban „hiba összege”-ként felsorolt összegek sem jelenleg, sem a vizsgált időszakban hatályos jogszabályok alapján nem támaszthatók alá.

A követelésekről való lemondással kapcsolatban az intézkedési terv előzőekben már tartalmaz rendelkezést.

A KÖZVIL Zrt. részvények és a Velence Gyógyszertár Kft. üzletrésze bekerülési értékének helyes számviteli nyilvántartása megtörtént.

A fenti észrevételeknek megfelelő megállapítások további intézkedést nem igényelnek.

Intézkedés:

A számviteli politika a jogszabályoknak megfelelően kialakításra került, ennek keretében a képviselő-testület megalkotta a vagyonkimutatás, az eszközök és források nyilvántartásainak, értékeléseinek szabályait, intézkedett az éves költségvetési beszámoló mérlegének megfelelő alátámasztásáról, a leltározási és selejtezési feladatokról.

Gondoskodni szükséges az eszközök és források intézkedést igénylő megállapításban hivatkozott jogszabályi előírások szerinti számviteli nyilvántartásokban való kimutatásáról.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: Az intézkedési terv elfogadását követően folyamatos

c) az eszközök értékelésének jogszabályi előírásoknak megfelelő elvégzéséről; (3.2. sz. megállapítás 14. bekezdés, 6.3. sz. megállapítás 5-7. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„3.2. számú megállapítás: A fizetési kötelezettségek teljesítése részben eredeti határidőben, részben az átütemezésnek megfelelően történt, a követelések behajtása érdekében rendszeresen intézkedéseket tettek. A követelések és kötelezettségek számviteli nyilvántartásában, értékelésében feltárt hiányosságok miatt viszont az átláthatóság érvényesülése, a pénzügyi helyzet valóságnak megfelelő bemutatása nem volt biztosított.

A 2012-2013. években értékvesztés elszámolása a Számv. tv. 15. § (8) és az Áhsz.1 31. § (2) bekezdésekben előírtak ellenére nem történt. A 2014. évi évvárás keretében az értékvesztést 90%-ban elszámolták, a 38,2 millió Ft-t, mint követelés vették nyilvántartásba.

6.3. számú megállapítás: A részesedések számviteli nyilvántartása, év végi értékelése, az értékvesztés elszámolása nem felelt meg az előírásoknak, így a mérlegben nem a valóságnak megfelelő állapot szerepelt, amely nem támogatta az átláthatóságot, a közvagyon védelme érvényesülését.

A részesedések értékeléséhez a gazdasági társaságok beszámolóit nem álltak teljes körűen rendelkezésre, amelyek hiányában helyes következtetést értékelést nem vontak le, így az indokolt értékvesztés elszámolását nem hajtották végre. A 2013-2014. években az értékelési szabályzat 9.2.1. pontjában, az értékelési szabályzat 12.1. pontjában előírt jegyzőkönyv a február 15-i határidőt követően készült el, a hivatkozott értékelési szabályzatok előírásait megsértve az értékelést nem az arra kijelölt felelős végezte el és a jegyzői jóváhagyás nem volt dokumentált.

Nem megfelelően végezték el a részesedések értékelését, mivel nem számolták el az értékvesztést a KÖZVIL Zrt. részvényei után 2011. évtől, és a Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft.-nél 2012. évtől kezdődően, megsértve ezáltal a Számv. tv. 54. § (1), valamint az Áhsz. 31. § (1) és az Áhsz. 18. § (1) bekezdéseit. A Velencei Járóbeteg Szakellátó Kft.-nél az értékvesztés elszámolása a 2014. évi értékelés során történt meg.

A téves könyv szerinti érték és az Önkormányzat által nem megállapított értékvesztések következtében a mérlegekben a tartós részesedések kimutatása nem felelt meg a Számv. tv. 15. § (2)-(3) és (8) bekezdéseiben megfogalmazott teljesség, valódiság, óvatosság alapelveknek, továbbá az Áhsz. 32. § (1) bekezdésében és az Áhsz. 21. § (3) bekezdésében foglaltaknak, az ÁSZ ellenőrzés által számított eltéréseket a 13. táblázat szemlélteti.”

Észrevétel:

Az értékvesztés elszámolása a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény rendelkezéseinek megfelelően történik. A korábbi hibák korrigálása megtörtént.

A gazdasági társaságok beszámolóit a 2015. évben teljes körűen rendelkezésre álltak, a részesedések értékelésének elvégzése megfelelően megtörtént.

A megállapítások további intézkedést nem igényelnek.

Intézkedés:

Gondoskodni kell az eszközök értékelésének jogszabályi előírásoknak megfelelő elvégzéséről.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: Az intézkedési terv elfogadását követően a jogszabályban foglaltaknak megfelelő rendszerességgel, illetve határidőben

d) az éves költségvetési beszámolók mérlegének a jogszabályi előírásoknak megfelelő alátámasztásáról, a leltározási és selejtezési feladatok belső szabályzatoknak megfelelő teljesítéséről; (4.2. sz. megállapítás 1-3. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„4.2. számú megállapítás: A mérlegtételek leltárral történő alátámasztása nem volt teljes körű, a leltározást és a selejtezést nem az előírásoknak megfelelően végezték, amely kiemelt kockázatot jelent a közfeladat ellátáshoz rendelkezésre álló vagyon védelme szempontjából.

Leltárral dokumentáltan nem támasztották alá – a 2011. év kivételével – a mérlegeket teljes körűen, megsértve ezzel az Áhsz. 37. § (1)-(2) bekezdéseiben és az Áhsz. 22. § (1) bekezdésében foglalt előírásokat.

A leltározási eljárást 2012. és 2013. években mennyiségi felvétellel, 2014-ben egyeztetéssel hajtották végre a jogszabályi és az azzal összhangban lévő belső szabályzatnak megfelelően. 2012. évben az idegen helyen tárolt részvények egyeztetése a Számv. tv. 69. § (3) és az Áhsz. 37. § (3) bekezdésekben előírtak ellenére nem történt meg. 2013. évben az Áhsz. 37. § (2) bekezdésben foglaltakat megsértve a kötelezettségek leltárából hiányzott a támogatási előleg visszafizetéséből adódó kötelezettség. 2014. évben a leltározási szabályzat 5.2 pont előírása ellenére az ingatlanok leltárral való alátámasztását nem az aktuális tulajdoni lapok főkönyvvél történő egyeztetésével végezték el. A főkönyvi számlák és a kapcsolódó analitikus

nyilvántartások adatainak egyeztetéséről nem gondoskodtak teljes körűen, megsértve ezzel a Számv. tv. 69. § (2) bekezdéseiben foglaltakat, mivel a befektetett pénzügyi eszközöknél 1,1 millió Ft, a költségvetési évben esedékes kötelezettségeknél 0,4 millió Ft eltérés volt a főkönyvi és a téves adatokat tartalmazó analitikus nyilvántartás adatai között. Az üzemeltetésre átadott eszközök, 2011-2014. december 31-i fordulónapra vonatkozó értékét az üzemeltető által készített, hitelesített leltárral alátámasztották.

A 2014. január 1-jétől hatályos leltározási szabályzatban a Számv. tv.-nyel összhangban, három évenkénti gyakoriságban határozták meg a leltározást. A leltározási tevékenység 2014. évben nem felelt meg a leltározási szabályzat 3.1 és 3.4 pontjában foglaltaknak, mivel nem készült leltározási ütemterv, nem jelölték ki a leltározásban résztvevőket. Az eszközök 2014. évi selejtezése során a selejtezési szabályzat IV. 3.2., és IV. 2. pontjainak előírásait nem tartották be, mivel a selejtezési jegyzőkönyvet a jegyző helyett a polgármester hagyta jóvá, továbbá az abban feltüntetett selejtezési bizottsági tagok kijelölése nem történt meg.”

Észrevétel:

A főkönyvi számlák és a kapcsolódó analitikus nyilvántartások adatainak egyeztetése szükséges. A vagyonyilvántartás felülvizsgálata során ez is biztosítani kell.

Intézkedés:

A vagyonkimutatás megfelelő alátámasztásának szabályozása megtörtént. A következő teljes körű leltár 2016. évben lesz, a vagyonkimutatást szolgáló egyeztető leltárok rendelkezésre állnak.

Gondoskodni kell az éves költségvetési beszámoló mérlegének jogszabályi előírásoknak megfelelő alátámasztásáról, a leltározási és selejtezési feladatok belső szabályzatok szerinti teljesítéséről.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. december 31. Az éves költségvetési beszámoló és a leltározási és selejtezési feladatok vonatkozásában: az intézkedési terv elfogadását követően a jogszabályban, illetve a belső szabályzatokban foglaltaknak megfelelő rendszerességgel, illetve határidőben.

e) az ingatlanvagyon kataszteri és számviteli nyilvántartások jogszabályi előírásoknak megfelelő vezetéséről és egyezőségének biztosításáról; (4.1. sz. megállapítás 3. bekezdés 5.2 sz. megállapítás 2-4. és 9. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„4.1. számú megállapítás: Az analitikus (részletező) nyilvántartások vezetésében feltárt hiányosságokból, valamint a vagyonyilvántartások közötti egyezőség hiányából adódóan az Önkormányzat vagyoni helyzetének valóságnak megfelelő bemutatása maradéktalanul nem volt biztosított.

A 2011-2014. évi vagyongkimutatások szerkezete, tartalma teljes körűen nem felelt meg az Áhsz-ben előírt tartalmi követelményeknek, a hiányosságokra vonatkozó megállapításokat a 2.2. számú pontban rögzítettük.

A 2014. évi vagyongkimutatásban szereplő ingatlanvagyon számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékének és az ingatlan vagyongkataszteri nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon bruttó értékének egyezőségét nem biztosították, megsértve ezzel az Áhsz 30. § (4) bekezdésében foglaltakat.

Az eltéréseket a 8. táblázat mutatja be. A belső ellenőrzés a 2013. évi ellenőrzése alapján javaslatot fogalmazott meg a nyilvántartások egyezőségének biztosítására, amelyet annak ellenére nem hajtottak végre, hogy intézkedési tervben is előírták, mint feladat 2014. június 30-i határidővel.

5.2. számú megállapítás: A beruházási és felújítási döntések szabályszerűek voltak, azonban azok végrehajtása során a vagyongváltás nyilvántartásával kapcsolatosan a tárgyi eszközök üzembe helyezésének dokumentálása, az értékcsökkenés számviteli elszámolása, valamint az ingatlanvagyongkataszter vezetése nem felelt meg az előírásoknak, ezáltal nem volt biztosított a vagyoni helyzetre vonatkozó nyilvántartások teljes megbízhatósága.

A kataszteri nyilvántartásban az ingatlan valóságos állapotában, értékében bekövetkezett változást a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdésében foglaltak szerint átvezették, azonban:

- a 2011. évi kerékpárút építés kapcsán a változást a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése ellenére a kataszterben 90 napon túl, az aktiválást követően másfél évvel vezették át;*
- a Velencei-tó Kapuja projekt esetében az üzembe helyezési okmányon az üzembe helyezés dátumaként 2014. július 14-e szerepelt, a kataszteri nyilvántartásban 2014. május 31-ei dátummal rögzítették.*

A földhivatali ingatlan-nyilvántartásban az átvezetés 2014. november 25-én történt meg. Ezzel megsértették a 147/1992. (XI. 6.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében foglalt előírást, mely szerint a földhivatali ingatlan-nyilvántartásban való átvezetéséig az ingatlant a kataszterben elkülönítetten, földhivatallal rendezendő tételként kell nyilvántartani.

A működtetéshez, üzemeltetéshez szükséges költségeket az éves költségvetésekben betervezték, azonban számításokkal nem támasztották alá.

Velencei-tó Kapuja projekt eredményeként elkészült Velence Korzót üzemeltetésre átadták.

A vagyong értékesítése, előkészítő dokumentumokkal alátámasztottan, az arra jogosult által hozott döntések alapján, szabályszerűen történt. A tulajdonost megillető jogok gyakorlásáról az Ötv., illetve az Mötv. előírásainak megfelelően a Képviselő-testület a vagyongrendeletben rendelkezett."

Intézkedés:

A vagyongkimutatás elkészítésével párhuzamosan el kell készíteni a vagyongkatasztert, amelyet az ingatlan-nyilvántartáshoz kell igazítani, el kell végezni az újraértékelést, és biztosítani kell a vagyongkataszter és a főkönyv egyezőségét.

Gondoskodni kell az ingatlanvagyongkataszter intézkedést igénylő megállapításban hivatkozott jogszabályi előírásnak megfelelő módon történő, folyamatos vezetéséről (ideértve a változások jogszabályi előírás szerinti határidőig történő átvezetését, a rendezendő tételek elkülönítését).

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. július 31. Az ingatlanvagyon kataszter folyamatos vezetése vonatkozásában az intézkedési terv elfogadását követően folyamatos.

f) a közérdekű adatok jogszabályi előírásoknak megfelelő közzétételéről; (5.4. sz. megállapítás 1. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„5.4. számú megállapítás Az Önkormányzat megkötött szerződéseinek vonatkozásában a közzétételi kötelezettséget teljes körűen nem teljesítette, ezáltal a nyilvánosság tájékoztatása nem volt biztosított.

A szerződések közzétételéről a 2011. évben az Eisztv. 6. § (1) bekezdésében és az Eisztv. mellékletének III/4. pontjában, az Áht. 15/B. § (1) bekezdésében, a 2012. évtől az Info tv. 37. § (1) bekezdésében és az Info tv. 1. melléklet III/4. pontjában, illetve a közzétételi szabályzat 7.2. pontjában előírtak ellenére az üzemeltetési szerződések esetében teljes körűen nem gondoskodtak (közoktatási megállapodás, szennyvízhálózat üzemeltetése).

Az Önkormányzat honlapján a beruházásra és üzemeltetésre kötött szerződések közzététele részben felelt meg az előírtaknak, mivel nem tüntették fel a beruházásra és a vagyonhasznosítására vonatkozó szerződés megnevezését (típusát).”

Intézkedés:

Gondoskodni kell a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződéseknek a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvénynek megfelelő, a Közbeszerzési Adatbázisban történő közzétételéről, továbbá az ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződéseknek az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. melléklet III/4. pontjának megfelelő közzétételéről.

törölt: törvénynek

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: Az intézkedési terv elfogadását követően folyamatos.

g) az ellenőrzés során feltárt jelentős összegű számviteli hibák jogszabályi előírásoknak megfelelő javításáról és kimutatásáról. (5.5. sz. megállapítás 1. bekezdés alapján)

Megállapítás:

„5.5. számú megállapítás Az ellenőrzés által feltárt, a jogszabályi előírás alapján jelentős összegűnek minősülő számviteli hiba kiemelt kockázatot jelentett a vagyonylvántartások megbízhatósága szempontjából.

A vagyon változásának ellenőrzése során feltárt szabálytalan könyvviteli nyilvántartással és beszámolóban történő szerepeltetéssel megsértették a Számv. tv. 15. § (3) bekezdésében és a 16. § (3) bekezdésében foglalt „valódiság” és „a tartalom elsődlegessége a formával szemben” elveket.

A könyvvizsgáló a 2011-2014. évi jelentéseiben a hitelesítő záradékot kiadta, az éves beszámoló alapján a pénzügyi és jövedelmi helyzetet megbízhatónak és valósnak minősítette. A számviteli ellenőrzés által feltárt, a Számv.tv. 3. § (3) bekezdés 3) pontjának, az Áhsz.2 1. § (1) bekezdés 3. pontjának megfelelő jelentős összegű hibát – a részesedések ellenőrzés által számított értékvesztés és nyilvántartási hibák nélkül – a 11. táblázat szemlélteti.

AZ ÁSZ ELLENŐRZÉS ÁLTAL A KÖNYVVITELI NYILVÁNTARTÁSBAN FELTÁRT HIBÁK (MILLIÓ FT)					
Mérleg sorok	2011	2012	2013	2014	Jogszabályi hivatkozás
Mérlegfőösszeg	8161,3	8267,3	8599,5	9413,0	
Beruházásra adott előlegek					
HIBA (kivitelezői szerződés felbontását követően vált követeléssé)	382,0	382,0	382,0		Számv. tv. 29. § (1) bekezdés
Üzemeltetésre átadott eszközök					
HIBA (év közbeni kivétel)			2238,9		36/2013. (IX.13.) NGM rend. 1. § 3. § (2), 8. § (1) a) pont, 1. sz. mell.
HIBA (üzemeltetéséhez kapcsolódó eszközöket az üzemeltetésre átadott eszközök közé nem vezették át)	197,2	197,2			Áhsz. 20. § (1) bekezdése
Követelés					
HIBA (beruházási előleg)*	382,0	382,0	382,0		Számv. tv. 29. § (1) bekezdés
Kötelezettség					
HIBA (támogatási program előleg 0. számlaosztályba történő átvétele és az azt terhelő kamat kötelezettségként való állományba vételének elmulasztása)				131,6**	Áhsz. 5. melléklet III. 1.
HIBA (éves árfolyam alkalmazása, kötvény)			16,8		Számv. tv. 68. § (4) bekezdés
HIBA összesen	961,2	961,2	4084,2	131,6	
HIBA hatás	961,2	961,2	4084,2	263,2	
Mérlegfőösszeg 2%-a	163,2	165,3	172,0	188,3	Számv. tv. 3. § (3) bekezdés 3. pont, Áhsz.2 1. § (2) bekezdés
* el nem számolt értékvesztés miatti hibák számszerűsítését a táblázat nem tartalmazza					
**124,8 millió Ft tőke + 6,8 millió Ft kamat					

Megjegyzés:

A táblázatban felsorolt hibák nem okoztak anyagi hátrányt az önkormányzatnak.

Intézkedés:

Az ellenőrzés során feltárt jelentős összegű, a 2016. évben még aktuális számviteli hibák számviteli nyilvántartásban történő jogszabályi előírásoknak megfelelő javítását és kimutatását el kell végezni.

Gondoskodni kell az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet 54/B. §-ában foglaltak szerint az előző évek költségvetési beszámolóiban a mérlegkészítés időpontját követően feltárt hibák javításáról, a hiba javításának évében a jelentős összegű hibák éves költségvetési beszámolóban való bemutatásáról.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. december 31.

4. Intézkedjen az Állami Számvevőszék ellenőrzése során feltárt hiányosságok és/vagy szabálytalanságok tekintetében a munkajogi felelősség tisztázására irányuló eljárás megindításáról, és ennek eredménye ismeretében tegye meg a szükséges intézkedéseket. (2.2. sz. megállapítás 2. bekezdés, 3.1. sz. megállapítás 1. bekezdés, 3.2. sz. megállapítás 13. bekezdés., 4.1. sz. megállapítás 1-3. bekezdés, 4.2. sz. megállapítás 1-5. bekezdés, 5.2. sz. megállapítás 10. tábla, 2-4. és 9. bekezdés, 5.3. sz. megállapítás 2. és 5. bekezdés, 5.4. sz. megállapítás 1. bekezdés, 5.5. sz. megállapítás 1. bekezdés, 6.3. sz. megállapítás 1-3. és 5-7. sz. megállapítás bekezdés alapján)

A megállapításokat az intézkedési terv korábbi pontjai tartalmazzák.

Megjegyzés:

A köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény (a továbbiakban: Ktv.) 51. § (1) bekezdése alapján nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap, illetőleg a fegyelmi vétség elkövetése óta három év eltelt.

A Ktv. 55/A. § (1) bekezdésének a) pontja alapján meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást, ha annak tartama alatt a közszolgálati jogviszony megszűnik.

A 2012. március 1. napjától hatályos, az ellenőrzési időszakra vonatkozó, a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Kttv.) 156. § (1) bekezdése alapján nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha a kötelezettségszegés felfedezése óta három hónap, illetve a fegyelmi vétség elkövetése óta három év eltelt.

A Kttv. 158. § (1) bekezdése szerint meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást, ha annak tartama alatt a kormányzati szolgálati jogviszony megszűnik.

A Kttv. hatálya kiterjed a köztisztviselőkre is.

A hivatkozott jogszabályi előírások alapján fegyelmi eljárást az elévülési időn belül csak azzal a személlyel szemben lehet lefolytatni, aki az eljárás megindításakor köztisztviselő, illetőleg közszolgálati tisztviselő.

Az ellenőrzés során feltárt hiányosságok, szabálytalanságok vonatkozásában a Kttv. 156. §-a szerinti alapos gyanú csak olyan személyekkel szemben állapítható meg, akik már nem dolgoznak az önkormányzatnál vagy a polgármesteri hivatalban. A hiányosságok, szabálysértések óta új polgármestert választottak, új jegyzőt és új pénzügyi vezetőt neveztek ki.

Ennek alapján a fent idézett törvényi rendelkezéseknek megfelelően fegyelmi eljárás megindításának, fegyelmi felelősség megállapításának, illetőleg fegyelmi büntetés alkalmazásának nincs helye.

A kártérítési felelősség megállapításának akadálya, hogy azon észrevételek esetében, amelyek kimutatható kárt okoztak az önkormányzatnak, a döntést minden esetben a képviselő-testület hozta meg. Emellett a megállapított szabálytalanságok túlnyomó részénél a Kttv. rendelkezései szerint az elévülési idő már eltelt.

Ennek megfelelően a jelentésben javasolt intézkedések megtételére nincs jogszabályban biztosított lehetőség.

Felelős: Koszti András polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia jegyző

Határidő: 2016. július 13.

Eredetben: - Jegyző
Módosítva: - Pénzügyi osztály
- Vándorlókabos
- Aljezpos A.
- Vándorlókabos Edt. r.



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

ELNÖK

Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	2016 AUG 7.
Sorszám:	5257

Szervelet: - ügyrendek

Ikt. szám: V-0865-488/2016.

Kosztai András úr

polgármester

Velence Város Önkormányzata

Velence

2. sz.

Velence Város Polgármesteri Hivatala Központi Iktatás	
Elutasítás dátuma:	2016 AUG 16. j. 6. j. 6.
Elutasítás szám:	517-3/2016.

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel megkaptam „Az önkormányzatok pénzügyi és vagyongazdálkodása megfelelőségének ellenőrzése – Velence” című számvevőszéki jelentésben szereplő – intézkedést igénylő megállapítások alapján megfogalmazott – javaslatok megvalósítására készített, a Képviselő-testület által jóváhagyott módosított intézkedési tervet.

Az Állami Számvevőszék elvégezte a megküldött módosított intézkedési terv értékelését, melynek során megállapítást nyert, hogy az alább részletezett intézkedési tervpontok hiányosak, ezért az Állami Számvevőszékről szóló 2011. évi LXVI. törvény (továbbiakban: ÁSZ tv.) 33. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az intézkedési tervet kijavításra, kiegészítésre visszaküldöm:

- polgármesternek címzett 3. számú javaslatra hozott intézkedési tervpont az üzemeltetési szerződések tartalmával kapcsolatos hiányosságok megszüntetésével kapcsolatos feladatot nem tartalmaz, ezért kiegészítése szükséges.
- a jegyzőnek címzett 2. a) számú javaslatra hozott intézkedési tervpont a 2017. évi és a további évek költségvetési rendeletei előkészítésére és beterjesztésének kezdeményezésére nem határoz meg feladatot, ezért az intézkedési tervet kiegészíteni szükséges. Az intézkedés végrehajtásának határidejét meghatározták, azonban az nem garantálja a javaslat jövőbeni hasznosítását. Ezért a költségvetési rendelet előkészítésére és beterjesztésének kezdeményezésére konkrét időpont helyett az intézkedési terv elfogadását követően évenkénti rendszerességgel, a vonatkozó eljárások figyelembe vételével meghatározás szükséges. A polgármesternek címzett 2. számú javaslatra tervezett intézkedéssel szükséges az összhang megteremtése.
- a jegyzőnek címzett 3. f) számú javaslatra hozott intézkedési tervpont a közzétételi kötelezettséget kizárólag a közbeszerzési eljárások eredményeként megkötött szerződésekre szűkíti, míg a megállapításban hivatkozott, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 1. melléklet III/4. pontja az ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű árubeszerzésre, építési beruházásra, szolgáltatás megrendelésre, vagyonértékesítésre, vagyonhasznosításra, vagyon vagy vagyoni értékű jog átadására, valamint koncesszióba adásra vonatkozó szerződésekkel

kapcsolatban ír elő közzétételi kötelezettséget, ezért a tervezett intézkedést módosítani szükséges.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az intézkedési tervben szereplő, az Önkormányzat által már végrehajtott feladatok értékelésére jelenleg nem került sor, az intézkedési tervben foglaltak megvalósítását az Állami Számvevőszék az ÁSZ tv. 33. § (7) bekezdése alapján utóellenőrzés keretében ellenőrizheti.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az intézkedési terv végrehajtása során az ellenőrzött időszakot követően hatályba lépett jogszabályváltozásoknak megfelelően járjanak el.

Kérem, hogy a fentiekkel kijavított, kiegészített intézkedési tervet jóváhagyásra terjessze be a Képviselő-testület soron következő ülésére.

Kérem, hogy az ÁSZ tv. 33. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az Állami Számvevőszék észrevételei alapján kijavított, kiegészített, a Képviselő-testület által jóváhagyott intézkedési tervet Polgármester úr a képviselő-testületi ülést követő öt munkanapon belül szíveskedjen megküldeni.

Felhívom Polgármester Úr szíves figyelmét, amennyiben nem küldi meg határidőben az intézkedési tervet vagy az továbbra sem elfogadható, az ÁSZ tv. 33. § (3) bekezdésében meghatározott jogkövetkezmények alkalmazását teszi lehetővé.

Tájékoztatom Polgármester urat, hogy az ÁSZ tv. 33. § (2) bekezdésében foglaltak alapján az intézkedési terv kijavításra, kiegészítésre történő visszaküldéséről az Önkormányzatnál belső ellenőrzést végző személyt értesítettem.

Budapest, 2016.

08. hónap 19. nap

Tisztelettel:


Domokos László





**VELENCE VÁROS
ÖNKORMÁNYZAT SZOCIÁLIS
BIZOTTSÁGA**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 696-1/2016.

Előadó: Szelei Andrea

Melléklet: -

G. melléklet

NYILVÁNOS ÜLÉS NAPIRENDJE

A döntéshozatal **egyszerű többséget** igényel!

Tárgy: Tájékoztató az átadott hatáskörben
ellátott feladatokról

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
tartandó soros nyilvános ülésére**

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 14/2015. (IX.25.) önkormányzati rendelet 29. § (5) bekezdése szerint az alábbiak szerint tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet a Szociális Bizottság 2016. július, augusztus és szeptember hónapokban hozott döntéseiről:

2016. július 7. napi ülés

1. Rendkívüli települési támogatás

7 fő összesen 70.000,- Ft összegben kapott pénzbeli támogatást, mindannyian 10.000,- Ft/fő támogatásban részesültek.

1 fő kérelmező rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti kérelme esetében a Szociális Bizottság elutasította a kérelmet, miután a kérelmező jövedelme meghaladta az önkormányzati rendeletben meghatározott jövedelemhatárt.

2. Természetbeni juttatás (a rendkívüli települési támogatás szabályai szerint)

1 fő kapott 5 mázsa tűzifát.

3. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

3 család összesen 50.000,- Ft összegben kapott pénzbeli támogatást, ebből 1 fő 30.000,- Ft, 2 fő 10.000,- Ft/fő összegben.

4. Lakhatási támogatás

1 fő 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig 4.100,- Ft/hó lakhatási támogatásra vált jogosulttá. A megállapított támogatás összegét a FŐGÁZ Zrt. számlájára, a kérelmező nevére utalja Velence Város Önkormányzata.

1 fő lakhatási támogatás iránti kérelme elutasításra került, miután a háztartás egy főre jutó havi jövedelme meghaladta az önkormányzati rendeletben meghatározott jövedelemhatárt.

5. Gyógyszertámogatás

1 fő kérelmező gyógyszer-támogatás megállapítása iránti kérelmében a Szociális Bizottság megszüntette az eljárást, miután a kérelmező nem teljesítette a hiánypótlásra való felhívásban foglaltakat.

6. Szociális étkezés

1 fő esetében 2016. június 13. napjától 2016. december 31. napjáig vállalja át Velence Város Önkormányzata a szociális étkeztetés személyi térítési díjának 100 %-át.

1 fő esetében 2016. június 23. napjától 2016. december 31. napjáig vállalja át Velence Város Önkormányzata a szociális étkeztetés személyi térítési díjának 100 %-át.

2 fő esetében 2016. július 12. napjától 2016. december 31. napjáig vállalja át Velence Város Önkormányzata a szociális étkeztetés személyi térítési díjának 100 %-át.

2016. augusztus 11. napi ülés

1. Rendkívüli települési támogatás

5 fő összesen 50.000,- Ft összegben kapott pénzbeli támogatást, mindannyian 10.000,- Ft/fő összegű támogatásban részesültek.

2. Természetbeni juttatás (a rendkívüli települési támogatás szabályai szerint)

4 kérelmező 5 mázsa/kérelmező tűzifa támogatásban részesült.

3. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

2 család összesen 50.000,- Ft összegben kapott pénzbeli támogatást, ebből 1 család a két gyermekre vonatkozóan 2x10.000,- Ft összegben; 1 család a három gyermekre vonatkozóan 30.000,- Ft összegben.

4. Temetési támogatás

2 kérelmező részesült 30.000,- Ft/kérelmező összegű támogatásban.

5. Szociális étkeztetés

1 fő esetében 2016. augusztus 1. napjától 2016. december 31. napjáig vállalta át Velence Város Önkormányzata a szociális étkeztetés személyi térítési díjának 100 %-át.

6. Lakhatási támogatás

1 fő 2016. augusztus 1. napjától 2017. június 30. napjáig 4.700,- Ft/hó lakhatási támogatásra vált jogosulttá. A megállapított támogatás összegét az E.On Energiaszolgáltató Zrt. számlájára, a kérelmező nevére utalja Velence Város Önkormányzata.

2016. szeptember 1. napi ülés

1. Rendkívüli települési támogatás

7 kérelmező összesen 70.000,- Ft összegben kapott pénzbeli támogatást, mindannyian 10.000,- Ft/fő összegű támogatásban részesültek.

1 kérelmező rendkívüli települési támogatás megállapítása iránti kérelmét elutasította a Szociális Bizottság, miután a kérelmező vagyoni helyzetére nem közölt pontos és hitelt érdemlő adatokat.

2. Rendkívüli gyermekvédelmi támogatás

4 család összesen 90.000,- Ft rendkívüli gyermekvédelmi támogatásban részesült, ebből 1 fő 30.000,- Ft, 3 fő 2x10.000,- Ft/fő összegben.

3. Temetési támogatás

1 kérelmező részesült 30.000,- Ft temetési támogatásban.

4. Gyógyszertámogatás

1 fő 2016. augusztus 1. napjától 2017. július 30. napjáig 3.000,- Ft/hó gyógyszertámogatásra vált jogosulttá.

5. Szociális étkezés

1 fő jogosult támogatását szüntette meg a Szociális Bizottság, miután a jogosult elköltözött Velencéről.

5. Lakhatási támogatás

1 fő 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig 4.100,- Ft/hó lakhatási támogatásra vált jogosulttá. A megállapított támogatás összegét a FŐGÁZ Zrt. számlájára, a kérelmező nevére utalja Velence Város Önkormányzata.

1 fő 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig 2.500,- Ft/hó lakhatási támogatásra vált jogosulttá. A megállapított támogatás összegét a FŐGÁZ Zrt. számlájára, a kérelmező nevére utalja Velence Város Önkormányzata.

1 fő 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig 2.500,- Ft/hó lakhatási támogatásra vált jogosulttá. A megállapított támogatás összegét az E.ON Energiaszolgáltató Zrt. számlájára, a kérelmező nevére utalja Velence Város Önkormányzata.

1 fő 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig 4.100,- Ft/hó lakhatási támogatásra vált jogosulttá. A megállapított támogatás összegét az E.ON Energiaszolgáltató Zrt. számlájára, a kérelmező nevére utalja Velence Város Önkormányzata.

6. Gyermekétkeztetési támogatás

1 fő esetében a kérelmező gyermekének iskolai étkezés térítési díjának 50%-át vállalta át Velence Város Önkormányzata 2016. szeptember 1. napjától 2017. június 30. napjáig.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a tájékoztatót a határozati javaslat szerinti tartalommal elfogadni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Bizottság átadott hatáskörben hozott döntéseiről szóló tájékoztatóját megismerte.

2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Szociális Bizottság átadott hatáskörben hozott döntéseiről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 22.


Juhász Gyula
Szociális Bizottság elnöke

Ellenjegyzem:

Jegyző:



Pénzügyi ellenjegyzés:





**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 643/2016.
Előadó: Szelei Andrea
Melléklet: Beszámoló (CD)

NYILVÁNOS ÜLÉS NAPIRENDJE

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velencei Értéktár Bizottság beszámolója

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
tartandó soros nyilvános ülésére**

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 238/2015. (X.09.) határozatában döntött arról, hogy létrehozza a Velencei Értéktár Bizottságot (a továbbiakban: Értéktár Bizottság).

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a fenti határozatban döntött az Értéktár Bizottság tagjainak személyéről, valamint megalkotta az Értéktár Bizottság Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Az Értéktár Bizottság Működési Szabályzatának 8. pontja szerint „A Bizottság szükség szerint, de félévente legalább egy alkalommal ülésezik, és félévente, legkésőbb az adott félévet követő hónap utolsó napjáig beszámol tevékenységéről a képviselő-testületnek. A beszámoló tartalmazza legalább az adott időszakban hozott bizottsági döntések, a Velencei Értéktárba felvett értékek megnevezését, ismertetését, az elutasított kérelmek rövid tartalmát, a Bizottság döntései alapján tett intézkedéseket.”

Fehér Árpád elnök úr megküldte az Értéktár Bizottság beszámolóját (a továbbiakban: Beszámoló), amely CD formátumban található meg az előterjesztés mellékleteként.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a Beszámolót a határozati javaslat szerinti tartalommal elfogadni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT:

- 1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei Értéktár Bizottság második félévéről szóló beszámolóját megismerte.**
- 2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velencei Értéktár Bizottság második félévéről szóló beszámolóját elfogadja.**

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 16.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:

Jegyző:





**VELENCE VÁROS
JEGYZŐJE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1571/2016.
Előadó: Szelei Andrea
Melléklet: 1 db
- rendelet-tervezet

8. melléklet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A helyi népszavazás kezdeményezéséhez
szükséges választópolgárok számáról
szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Ügyrendi Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 32. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat népszavazást rendelhet el a képviselő-testület hatáskörébe tartozó ügyben.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdésének c.) pontja értelmében a helyi népszavazást - többek között - önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár kezdeményezheti, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

A fentiekkel összefüggésben az Nsztv. 92. § -a az alábbiakat rögzíti: „*Felhatalmazást kap a helyi önkormányzat képviselő-testülete, hogy rendeletben határozza meg a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.*”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 5. § (4) bekezdése kifejezetten előírja, hogy a törvényi felhatalmazás alapján a jogalkotási felhatalmazás jogosultjának - jelen esetben a képviselő-testületnek - kötelessége a jogszabály megalkotása:

„5. § (4) A felhatalmazás jogosultja a jogszabályt köteles megalkotni, feltéve, hogy a felhatalmazást adó jogszabályból kifejezetten más nem következik.”

A Kúria több határozatában is foglalkozott a jogalkotási kötelezettség, felhatalmazás kérdéskörével. A Köf.5046/2012/6. számú határozatában kimondta, hogy a hatályos jogalkotási felhatalmazás címzettje nem mérlegelheti azt, hogy egy törvényből eredő szabályozási kötelezettségnek eleget tesz-e vagy sem.

A Kúria az önkormányzati rendelet felhatalmazó rendelkezésével kapcsolatban a Köf. 5031/2014/3. számú határozatában a következőket állapította meg:

„Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdése értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.” Az Alaptörvény e szabálya az eredeti és a származékos önkormányzati jogalkotói jogköréről szól. Ehhez igazodik a Jsr. 53. § (2) bekezdése, amely az Alaptörvény e szabályára utalást akkor teszi kötelezővé, ha az önkormányzat eredeti jogalkotói jogkörében jár el. A Jsr. 54 §.(1) bekezdése szerint a nem eredeti jogalkotói hatáskörben megalkotni a tervezett rendelet bevezető részében egyértelműen meg kell jelölni a jogszabály egyes rendelkezéseinek a megalkotásához szükséges valamennyi olyan felhatalmazó rendelkezést megállapító jogszabályi rendelkezést, amely alapján a rendeletet kiadják.

A Kúria megítélése szerint a felhatalmazó rendelkezések önkormányzati rendelet bevezetőjében való pontos megjelölése az önkormányzati rendeletalkotás fontos garanciája, mert ahogy a Kúria korábbi döntésében megállapította, ez alapján lehet eldönteni, hogy az önkormányzati rendelet igazodik-e a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyához és keretekhez. A Köf.5.021/2013/4. számú határozat szerint „a végrehajtási jelleggel megalkotott önkormányzati rendelet esetében azonban a felhatalmazó jogszabály megjelölése érvényességi kellék, mert az önkormányzat csak annak közbejöttével válik normaalkotóvá. Önálló cél hiányában igazodik a felhatalmazó jogszabály által elérendő célhoz, tárgyhoz és keretekhez.”

A Kúria ítélezési gyakorlata értelmében – az Nsztv. 92 §-ában meghatározott szabályozási tárgykörre tekintettel – a képviselő-testület köteles rendeletben meghatározni a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát.

Az Nsztv. 92. §-a a jogalkotási kötelezettségnek való megfelelésre határidőt nem állapított meg, tehát a Képviselő-testület jogalkotási kötelezettségének haladéktalanul köteles eleget tenni.

Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerint a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálat elvégzésével kell felmérni a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, a szabályozás várható következményeit.

Az előzetes hatásvizsgálat megállapításai a rendelet-tervezet esetében az alábbiak:

Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások

Az önkormányzati rendeletnek nincsenek kimutatható társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásai.

Környezeti és egészségi következmények

Nincsenek kimutatható környezeti és egészségi hatások.

Az adminisztratív terheket befolyásoló hatások

Az adminisztratív feladatok elvégzése a polgármesteri hivatalon keresztül történik.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei

A rendelet célja, hogy Velence Város Önkormányzata a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-a alapján megfelelően szabályozza a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számát. A rendelet megalkotása kötelező. A rendelet elmaradásának következménye a jogszabály alkotás elmulasztása miatti törvényességi észrevétel lehet.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek

A döntés végrehajtásához a szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek rendelkezésre állnak, többletfeltétel biztosítására nincs szükség.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi Bizottság, véleményük a képviselő-testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a rendeletet a mellékletben foglaltak szerint megalkotni szíveskedjen.

A döntés végrehajtásában közreműködő felelős hivatali egység: Igazgatási Osztály és Titkársági Osztály

Velence, 2016. szeptember 16.


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2016.(.....) önkormányzati rendelete
a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

Helyi népszavazást a település választópolgárai huszonöt százalékának megfelelő számú választópolgár kezdeményezhet.

2. §

Jelen rendelet 2016. szeptember 30. napján lép hatályba.

**Kosztí András
polgármester**

**Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző**

Záradék: Kihirdetve Velence Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. napján.

**Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző**

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2016. (IX.29.) önkormányzati rendelete
a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

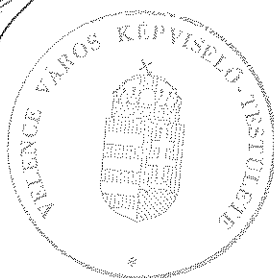
Helyi népszavazást a település választópolgárai huszonöt százalékanak megfelelő számú választópolgár kezdeményezhet.

2. §

Jelen rendelet 2016. szeptember 30. napján lép hatályba.

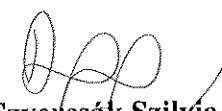


**Koszti András
polgármester**

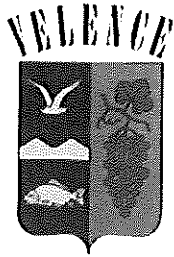


**Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző**

Záradék: Kihirdetve Velence Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. szeptember 29. napján.



**Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző**

**VELENCE VÁROS****JEGYZŐJE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1753/2016.

Előadó: Vandlíkné Lengyel Edit

Melléklet: rendelet-tervezet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendjeA döntéshozatal **minősített többséget** igényel!**Tárgy:** A helyi önkormányzati jelképek
alapításáról és használatáról szóló 16/2012.
(IV.27.) önkormányzati rendelet módosításaVéleményező: Kulturális, Oktatási és Sport Bizottság
Ügyrendi Bizottság**Előterjesztés****Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
tartandó soros nyilvános ülésére****Tisztelt Képviselő-testület!**

Jelen rendelet-tervezet meghatározza, hogy különböző gazdasági, társadalmi, egészségügyi, kulturális, oktatási szervezetek, jogi személyek, illetve jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek elnevezésükhöz, rendezvényeikhez hogyan, milyen szabályok mentén használhatják a „Velence” kifejezést. Fesztiválok, kulturális, szórakoztató-, sport és egyéb rendezvények elnevezéséhez az elmúlt időszakban nagy érdeklődés mutatkozott a „Velence” név használatára vonatkozóan, ezért szükséges az erre vonatkozó önkormányzati rendelet kiegészítése, ugyanis a rendelet névhasználatra vonatkozó rendelkezést nem tartalmazott.

A rendeletben részletesen meg van határozva a „Velence” kifejezés használatának feltételrendszere.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet a rendelet megalkotásának várható hatásairól:

1. Társadalmi, gazdasági, költségvetési hatások:

A rendelet módosításával biztosított, hogy a „Velence” név használatának engedélyét csak az arra méltó szervezetek kapják.

2. A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A rendelet módosításának elmaradása esetén a kormány általános hatáskörű területileg illetékes államigazgatási szerve törvényességi észrevételt tehet.

3. A jogszabályalkotás környezeti és egészségügyi következményei:

Nincsenek kimutatható környezeti és egészségügyi hatások.

4. A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek, adminisztrációs terhek:

A jogszabály végrehajtása nem igényli újabb személyi, szervezeti, tárgyi pénzügyi feltétel biztosítását.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a mellékelt rendeletet a rendelet-tervezet alapján megalkotni szíveskedjen.

Velence, 2016. szeptember 20.


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
..../2015. (.....) önkormányzati rendelete
a helyi önkormányzati jelképek alapításáról és használatáról szóló 16/2012. (IV.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) és (2) bekezdésében és a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint az állami kitüntetésekéről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzati jelképek alapításáról és használatáról szóló 16/2012. (IV.27.) (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet IV. Fejezete kiegészül egy 9. ponttal:

9. A város elnevezésének használata

10. § (1) Gazdasági, társadalmi, tudományos, egészségügyi, kulturális, oktatási szervezetek, intézmények, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek elnevezésükhöz a „Velence” kifejezést Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének engedélyével vehetik fel.

(2) Fesztiválok, kulturális, szórakoztató, sport- és egyéb rendezvények elnevezéséhez az (1) bekezdésben meghatározott megjelölés csak a képviselő-testület engedélyével használható fel.

(3) A név felvétele vagy használata iránti kérelmet írásban kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelmező nevét és címét,
- a kérelmező tevékenységi körét,
- a használat célját és módját,
- a használat időtartamát.

(4) A név felvételére illetőleg felhasználására vonatkozó engedélynek tartalmaznia kell:

- az engedményes nevét és címét,
- az engedélyezett felhasználási cél megjelölését,
- a felhasználás idejét, illetőleg az engedély érvényességének határidejét,
- a névhasználattal kapcsolatos esetleges előírásokat.

(5) A kiadott engedélyekről a polgármesteri hivatal nyilvántartást vezet. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- a) az engedély sorszámát és iktatószámát,
- b) az engedélyes szerv vagy személy címét,
- c) az engedélyes szerv részéről a felhasználásért felelős személy nevét,
- d) az engedély érvényességének határidejét.

(6) Meg lehet tagadni az engedély kiadását, ha:

- a) a kérelem ugyan nem ütközik a névkizárólagosság elvébe, de ugyanazon tevékenység gyakorlásához korábban már névhasználati engedélyt adtak ki,
- b) a folytatni kívánt tevékenység a város gazdasági érdekeivel ütközik,
- c) ha az elnevezés feltétele vagy felhasználása a város lakossága nagy részének ellenérzéseit válthatja ki.

(7) A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha:

- a) a tevékenység gyakorlása, illetve a névhasználat jogszabályba ütközik,
- b) a használat célja vagy módja a város lakosságának jogát, illetve jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti,
- c) a természetes személy jogosultat büntető eljárás során jogerősen elítélik,
- d) a név felvételére vagy használatára feljogosított szervezet megszüntették, felszámolták vagy más módon megszűnt.

(8) Aki a 10. § (1)-(4) bekezdéseiben meghatározott megjelölést jelen rendelet hatályba lépése előtt vette fel és folyamatosan, jogszerűen használja, utólagos engedély iránti kérelem benyújtására nem köteles.

2. §

Jelen rendelet 2016. szeptember 30. napján lép hatályba.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: Kihirdetve a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. szeptember.....napján.

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2016. (IX.29.) önkormányzati rendelete
a helyi önkormányzati jelképek alapításáról és használatáról szóló 16/2012. (IV.27.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) és (2) bekezdésében és a Magyarország címerének és zászlajának használatáról, valamint az állami kitüntetésekéről szóló 2011. évi CCII. törvény 24. §-ában kapott felhatalmazás alapján a helyi önkormányzati jelképek alapításáról és használatáról szóló 16/2012. (IV.27.) (a továbbiakban: Rendelet) módosításáról a következőket rendeli el:

1. §

A Rendelet IV. Fejezete kiegészül egy 9. ponttal:

9. A város elnevezésének használata

10. § (1) Gazdasági, társadalmi, tudományos, egészségügyi, kulturális, oktatási szervezetek, intézmények, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező más szervezetek elnevezésükhöz a „Velence” kifejezést Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének engedélyével vehetik fel.

(2) Fesztiválok, kulturális, szórakoztató, sport- és egyéb rendezvények elnevezéséhez az (1) bekezdésben meghatározott megjelölés csak a képviselő-testület engedélyével használható fel.

(3) A név felvétele vagy használata iránti kérelmet írásban kell benyújtani. A kérelemnek tartalmaznia kell:

- a kérelmező nevét és címét,
- a kérelmező tevékenységi körét,
- a használat célját és módját,
- a használat időtartamát.

(4) A név felvételére illetőleg felhasználására vonatkozó engedélynek tartalmaznia kell:

- az engedményes nevét és címét,
- az engedélyezett felhasználási cél megjelölését,
- a felhasználás idejét, illetőleg az engedély érvényességének határidejét,
- a névhasználattal kapcsolatos esetleges egyéb előírásokat.

(5) A kiadott engedélyekről a polgármesteri hivatal nyilvántartást vezet. A nyilvántartásnak tartalmaznia kell:

- a) az engedély sorszámát és iktatószámát,
- b) az engedélyes szerv vagy személy címét,
- c) az engedélyes szerv részéről a felhasználásért felelős személy nevét,
- d) az engedély érvényességének határidejét.

(6) Meg lehet tagadni az engedély kiadását, ha:

- a) a kérelem ugyan nem ütközik a névkizárólagosság elvébe, de ugyanazon tevékenység gyakorlásához korábban már névhasználati engedélyt adtak ki,
- b) a folytatni kívánt tevékenység a város gazdasági érdekeivel ütközik,
- c) ha az elnevezés feltétele vagy felhasználása a város lakossága nagy részének ellenérzéseit válthatja ki.

(7) A kiadott engedélyt vissza kell vonni, ha:

- a) a tevékenység gyakorlása, illetve a névhasználat jogszabályba ütközik,
- b) a használat célja vagy módja a város lakosságának jogát, illetve jogos érdekét sérti vagy veszélyezteti,
- c) a természetes személy jogosultat büntető eljárás során jogerősen elítélik,
- d) a név felvételére vagy használatára feljogosított szervezetet megszüntették, felszámolták vagy más módon megszűnt.

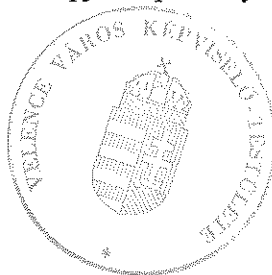
(8) Aki a 10. § (1)-(4) bekezdéseiben meghatározott megjelölést jelen rendelet hatályba lépése előtt vette fel és folyamatosan, jogszerűen használja, utólagos engedély iránti kérelem benyújtására nem köteles.

2. §

Jelen rendelet 2016. szeptember 30. napján lép hatályba.



Koszti András
polgármester



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: Kihirdetve Velence Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. szeptember 29. napján.



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző



**VELENCE VÁROS
JEGYZŐJE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1571/2016.

Előadó: Szelei Andrea

Melléklet: 1 db
- rendelet-tervezet

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: Az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság
Ügyrendi Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján tartandó soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontja a gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások körét a helyi közügyek, valamint a helyben biztosítható közfeladatok körében ellátandó helyi önkormányzati feladatok közé sorolja.

A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény (a továbbiakban: Gyvt.) 29. § (1) bekezdése rögzíti, hogy „A fenntartó önkormányzat a személyes gondoskodást nyújtó ellátások (a továbbiakban: személyes gondoskodás) formáiról, azok igénybevételéről, valamint a fizetendő térítési díjról rendeletet alkot.”

A Gyvt. 21. § (1) bekezdése szerint „Természetbeni ellátásként a gyermek életkorának megfelelő gyermekétkeztetést kell biztosítani a gyermeket gondozó szülő, törvényes képviselő vagy nevelésbe vett gyermek esetén a gyermek ellátását biztosító nevelőszülő, gyermekotthon vezetője, illetve az Szt. hatálya alá tartozó ápolást, gondozást nyújtó intézmény vezetője kérelmére

- a) a bölcsődében,
- b) az óvodában,
- c) a nyári napközis otthonban,
- d) az általános és középiskolai kollégiumban, az itt szervezett externátusi ellátásban,
- e) az általános iskolai és – ha önkormányzati rendelet kivételével jogszabály másképpen nem rendelkezik – a középfokú iskolai menzai ellátás keretében,
- f) a fogyatékos gyermekek, tanulók nevelését, oktatását ellátó intézményben és a fogyatékos gyermekek számára nappali ellátást nyújtó, az Szt. hatálya alá tartozó fogyatékosok nappali intézményében.”

A Gyvt. 21/A. § (4) bekezdése szerint „*A bentlakásos intézményben az intézményi gyermekétkeztetés keretében biztosítani kell*

a) az óvodai nevelési napokon és az iskolai tanítási napokon a reggeli és vacsora főétkeztést, és
b) az óvodai nevelési napokon és az iskolai tanítási napokon kívül a reggeli, ebéd és vacsora főétkezéseket, valamint a tízórai és uzsonna kíséteket.

(5) A (4) bekezdés szerinti gyermekétkeztetést biztosítja

a) a szakosított szociális ellátást nyújtó és gyermekvédelmi szakellátást nyújtó intézmény az intézményben elhelyezett gyermekek részére,

b) a települési önkormányzat a közigazgatási területén a köznevelési fenntartó által fenntartott kollégiumban elhelyezett gyermekek részére.”

A Gyvt. értelmében a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátás keretében biztosított gyermekek napközbeni ellátásért és gyermekek átmeneti gondozásáért, valamint a személyes gondoskodást nyújtó gyermekvédelmi szakellátás keretében biztosított utógondozói ellátásért, valamint a gyermekétkeztetésért térítési díjat kell fizetni.

A Gyvt. 151. § (2f) -bekezdése szerint, ha a 21/A. § (1) bekezdése szerinti gyermekétkeztetést a települési önkormányzat biztosítja, úgy az intézményi térítési díjat a települési önkormányzat állapítja meg.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete 2015. október 13. napján a közbeszerzési eljárás eredményeként vállalkozási szerződést kötött a Junior Vendéglátó Zrt.-vel a Velence Város közigazgatási területén lévő közintézmények részére történő közétkeztetési szolgáltatás nyújtására.

Velence Város Önkormányzata a fenntartója a Velencei Meseliget Óvodának, amely Velence Város Önkormányzatának a tulajdonában és fenntartásában működik.

Szintén Velence Város területén található a Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon (2481 VELENCE, Bárczi G. u. 4-6.), amelynek fenntartója a Fejér Megyei Önkormányzat.

Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2015. decemberében megalkotta az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló 26/2015. (XII.17.) önkormányzati rendeletet.

A Junior Vendéglátó Zrt. megküldte a 2016. július 1. napjától 2017. június 30. napjáig érvényes nyersanyagnorma és rezszi költségszámítást, amely alapján az önkormányzati rendelet felülvizsgálata vált szükségessé.

A Gyvt. 151. § (3) bekezdése szerint „*A gyermekétkeztetés intézményi térítési díjának alapja az ételmezés nyersanyag költségének egy ellátottra jutó napi összege.*”

A mellékelt rendelet-tervezet a fentiek értelmében a tízórai, ebéd, uzsonna étkezések nettó nyersanyagköltségét tartalmazza.

Előzetes hatásvizsgálat

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a szerint a jogszabályok előkészítése során előzetes hatásvizsgálat elvégzésével kell felmérni a tervezett jogszabály valamennyi jelentősnek ítélt hatását, a szabályozás várható következményeit.

Az előzetes hatásvizsgálat megállapításai a rendelet-tervezet esetében az alábbiak:

Társadalmi hatásai:

A rendelet-tervezet társadalmi hatása minimális, tekintettel arra, hogy a fizetendő térítési díj növekedése csekély.

Gazdasági, költségvetési hatásai:

A szülők által fizetett térítési díj kis mértékben növekszik, a szolgáltatási díj és a szülő által fizetett térítési díj különbözetére állami normatív támogatás igényelhető.

Környezeti és egészségi következményei:

A korosztálynak megfelelő, egészséges étkeztetés biztosítása.

Adminisztratív terheket befolyásoló hatásai:

A rendelet-tervezet ilyen hatásokkal nem rendelkezik.

A jogszabály megalkotásának szükségessége, a jogalkotás elmaradásának várható következményei:

A gyermekek védelméről és a gyámsági igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdése értelmében a fenntartó önkormányzatnak a személyes gondoskodást nyújtó ellátásokhoz kapcsolódó fizetendő térítési díjról rendeletet kell alkotnia. A megalkotott rendelet felülvizsgálatának, illetőleg szükségeszerű módosításának elmulasztása törvénysértő.

A jogszabály alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételek:

A rendelet-tervezet nem jár a feltételek módosításával, a meglévő szervezetrendszer tárgyi, pénzügyi feltételeinek biztosítása elegendő.

A döntés végrehajtásában közreműködő hivatali egység: Pénzügyi és Gazdasági Osztály, Igazgatási Osztály, Titkársági Osztály.

Fentiekre tekintettel javaslom, hogy a Képviselő-testület a csatolt rendelet-tervezet szerint alkossa meg az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló önkormányzati rendeletét.

Velence, 2016. szeptember 21.


Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
...../2016. (.....) önkormányzati rendelete
az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 151. § (2f) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A Velence Város közigazgatási területén lévő, Velence Város Önkormányzata tulajdonában és fenntartásában lévő Velencei Meseliget Óvoda ételmezési díját jelen rendelet 1. melléklete tartalmazza.

2. § A Velence Város közigazgatási területén lévő, nem Velence Város Önkormányzata fenntartásában lévő Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon ételmezési díját jelen rendelet 2. melléklete tartalmazza.

3. § (1) A rendelet 2016. október 1. napján lép hatályba.

(2) A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszíti Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló 26/2016. (XII.17.) önkormányzati rendelete.

Kosztai András
polgármester

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: Kihirdetve Velence Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. napján.

Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

**Az óvodai étkeztetési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló/2016. (.....)
önkormányzati rendelet 1. melléklete**

Térítési díj

Velencei Meseliget Óvoda:

3 alkalommal történő étkezés esetén 380,- Ft + 27 % Áfa, összesen 483,- Ft

ezen belül:

Tízórai: 80,- Ft + 27 % Áfa, összesen 102,- Ft

Ebéd: 230,- Ft + 27 % Áfa, összesen 292,- Ft

Uzsonna: 70,- Ft + 27 % Áfa, összesen = 89,- Ft

Az óvodai étkeztetési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló/2016. (.....)
önkormányzati rendelet 2. melléklete

Térítési díj

**Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és
Gyermekotthon**

3 alkalommal történő étkezés esetén 530,- Ft + 27 % Áfa, összesen 680,- Ft

ezen belül:

Tízórai: 90,- Ft + 27 % Áfa, összesen 114,- Ft

Ebéd: 350,- Ft + 27 % Áfa, összesen 445,- Ft

Uzsonna: 90,- Ft + 27 % Áfa, összesen 114,- Ft

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete
18/2016. (IX.29.) önkormányzati rendelete
az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontjában, valamint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdésében és a 151. § (2f) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § A Velence Város közigazgatási területén lévő, Velence Város Önkormányzata tulajdonában és fenntartásában lévő Velencei Meseliget Óvoda ételmezési díját jelen rendelet 1. melléklete tartalmazza.

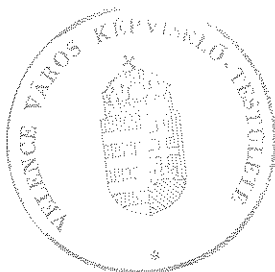
2. § A Velence Város közigazgatási területén lévő, nem Velence Város Önkormányzata fenntartásában lévő Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és Gyermekotthon ételmezési díját jelen rendelet 2. melléklete tartalmazza.

3. § (1) A rendelet 2016. október 1. napján lép hatályba.

(2) A hatálybalépéssel egyidejűleg hatályát veszíti Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló 26/2015. (XII.17.) önkormányzati rendelete.



Koszti András
polgármester



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Záradék: Kihirdetve Velence Város Polgármesteri Hivatalának hirdetőtábláján történő kifüggesztéssel 2016. szeptember 29. napján.



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

**Az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló 18/2016. (IX.29.)
önkormányzati rendelet 1. melléklete**

Térítési díj

Velencei Meseliget Óvoda:

3 alkalommal történő étkezés esetén 378,- Ft + 27 % Áfa, összesen 480,- Ft

ezen belül:

Tízórai: 79,- Ft + 27 % Áfa, összesen 100,- Ft

Ebéd: 228,- Ft + 27 % Áfa, összesen 290,- Ft

Uzsonna: 71,- Ft + 27 % Áfa, összesen = 90,- Ft

**Az óvodai ételmezési (napi) térítési díj alkalmazásáról szóló 18/2016. (IX.29.)
önkormányzati rendelet 2. melléklete**

Térítési díj

**Fejér Megyei Óvoda, Általános Iskola, Speciális Szakiskola, Diákotthon és
Gyermekotthon**

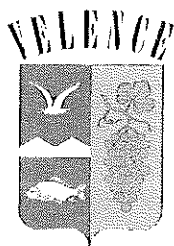
3 alkalommal történő étkezés esetén 535,- Ft + 27 % Áfa, összesen 680,- Ft

ezen belül:

Tízórai: 87,- Ft + 27 % Áfa, összesen 110,- Ft

Ebéd: 354,- Ft + 27 % Áfa, összesen 450,- Ft

Uzsonna: 94,- Ft + 27 % Áfa, összesen 120,- Ft



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 487-2/2016.
Előadó: Vandlik Csaba
Melléklet: -

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A NetVoks Jegyzőkönyvező és Szavazatszámológó, Online Képviselői Portál bevezetéséhez kapcsolódó hálózatképzés ügye

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. szeptember 28. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület a 37/2016. (II.24.) határozatával jóváhagyta az NBCorp Bt. (2481 Velence, Jázmin u. 8., a továbbiakban: Fejlesztő) által kifejlesztett NetVoks Jegyzőkönyvező és Szavazatszámológó, Online Képviselői Portál szoftver (a továbbiakban: szoftver) megvételét.

A képviselő-testületi döntés alapján Velence Város Önkormányzata részére történő szoftver fejlesztésre és kiépítésre vonatkozó vállalkozási szerződés (a továbbiakban: szerződés) 2016. március 29. napján megkötésre került. A Fejlesztő a vállalkozási szerződésben foglaltak szerint a szoftvert elkészítette, a működéshez szükséges hardver eszközöket leszállította.

A szerződés III/1. pontja alapján az önkormányzat a Velencei Polgármesteri Hivatal, mint a szerverközpont és a Városi Könyvtár, mint a képviselő-testületi ülések helyszíne közötti, mikrohullámú kapcsolattal való összeköttetés kiépítését legkésőbb a szoftver üzembe helyezéséig saját költségén elvégezteti. A szerződés III/2. pontja alapján a szoftver üzemeltetéshez szükséges mikrohullámú internetkapcsolatot, valamint ennek működéséhez szükséges eszközöket biztosítja.

A szoftver helyszíni teszteléséhez és rendszerbe állításához szükséges a két helyszín közötti mikrohullámú internetkapcsolat kiépítése, annak a folyamatos és biztonságos működése. Tekintettel arra, hogy az internetkapcsolat még nem került kiépítésre, így ennek hiányában a szoftver üzemeltetése nem biztosított, ezért a szerződés III/1. és III/2. pontjában foglaltak alapján az önkormányzatnak kell erről gondoskodnia.

Az összeköttetés kiépítésére a Fejlesztőtől kért árajánlat szerint, a kiépítésre vonatkozó megrendelés vagy szerződés aláírását követően kettő munkanap alatt vállalják a stabil kapcsolat kialakításához szükséges eszközök felszerelését, a pont-pont rendszerű

mikrohullámú összekötés 5 GHz-es PicoStation irányított antennákkal történő kiépítését, nettó 833.000,- Ft, + 27 % áfa, összesen bruttó 1.057.910,- Ft összegben.

Az árajánlat eredetben a képviselő-testületi ülésen megtekinthető.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a határozati javaslat szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály.

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete az NBCorp Bt. (2481 Velence, Jázmin u. 8.) által kifejlesztett NetVoks Jegyzőkönyvező és Szavazatszámológó, Online Képviselői Portál szoftver üzembe helyezéséhez szükséges, a Velencei Polgármesteri Hivatal és a Városi Könyvtár között, az NBCorp Bt.-vel történő mikrohullámú kapcsolattal való összeköttetés kiépítését, a jelen határozat elválaszthatatlan részét képező árajánlatában foglalt nettó 833.000,- Ft, + 27 % áfa, összesen bruttó 1.057.910,- Ft összegben jóváhagyja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 1. pontban foglalt munka elvégzésére vonatkozóan az NBCorp Bt. –vel a vállalkozási szerződés aláírására.
3. Az 1. pontban foglalt munka elvégzéséhez szükséges pénzügyi forrás biztosítása a 2016. évi költségvetésben az általános költségvetési tartalék terhére történik.

Felelős: Koszti András polgármester

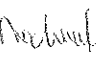
Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 23.


Koszti András
polgármester

Ellenjegyzés:

Jegyző: 

Pénzügyi: 



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu
polgarmester@velence.hu

Iktatószám: 8184/2016.
Előadó: Vandlík Csaba
Melléklet: kérelem

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje
A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!
Tárgy: A Velencefürdői strand 2016. évi bérleti
díjának elengedése

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testület 2016. szeptember 28. napján tartandó
soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Kovács Henrietta, a TóParty Kft. ügyvezetője 2016. szeptember 21. napján kérelmet nyújtott be a képviselő-testület felé, amelyben kérte a Velencefürdői strandra vonatkozó 2016. évi bérleti díj elengedését, tekintettel arra, hogy az idei évben a strandon történt beruházások értéke meghaladta az éves bérleti díj mértékét.

A képviselő-testület e tárgyban a 2016. május hónapban tartott munkaértekezleten informálisan úgy határozott, hogy a 1.500.000,- Ft összeg megfizetése alól mentesíti, ez azonban nem került döntésre a testület elé.

A fentiekre tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a kérelemben foglaltak szerint a 2016. évi bérleti díjat a határozati javaslat tartalma szerint elengedni szíveskedjen.

A döntés végrehajtásában közreműködő hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály, Pénzügyi és Gazdasági Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a TóParty Rendezvénysorozat Kft.-t (székhelye: 2483 Gárdony, Batsányi János u. 7., képviseli: Kovács Henrietta) a Velencén, 2015. június 1. napján kötött, a Velencefürdői strandra vonatkozó bérleti szerződésben meghatározott 2016. évi bérleti díj, bruttó 1.500.000,- Ft összeg megfizetésének kötelezettsége alól az elvégzett beruházások alapján mentesíti.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 23.



**Koszti András
polgármester**

Ellenjegyzem:

Jegyző:



Pénzügyi:



Velencei Gál R.

Velence Város Önkormányzat Képviselő Testülete
Kosztai András – polgármester
részére

2 PP

Tisztelt Képviselő Testület!
Tisztelt Polgármester Úr!

Hivatkozva a 2016. május hónapban megtartott képviselő testület munkaértekezletén személyes, szóbeli egyeztetésünkre, ezennel küldöm Önöknek kérelmünket.

A velenceifürdői strand és szabadstrand ügyében összehívott testületi munkaértekezleten felvázoltuk a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a szóban forgó objektumok üzemeltetésére csak akkor kapunk engedélyt az ÁNTSZ-től, amennyiben az éppen hatályos kormányrendeletnek megfelelnek az adott feltételek.

Ezek alapján, a meglévőkön felül, elengedhetetlenül szükséges az alábbi feltételek biztosítása:

- Állandó vízimentő biztosítása a szezon idejére. Ennek bér- és járulékos költségei a szezonra (előzetesen bemutatott árajánlat alapján): 1.096.200,- Ft.
- Konténer wc bérlése a szezon idejére. Ennek költsége a szezonra (előzetesen bemutatott árajánlat alapján): 520.050,- Ft.
- Ivóvízminta vételezése. Ennek költsége a szezonra (előzetesen bemutatott árajánlat alapján): 20.445,- Ft.

A fenti költségek mindösszesen 1.636.695,- Ft-ot jelentenek.

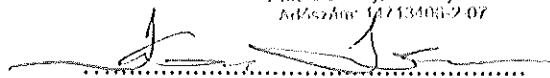
A tisztelt Képviselő Testület az említett munkaértekezleten azt a szóbeli döntést hozta, hogy a 2015. június 1. napján kelt, Velence Város Önkormányzata és TóParty Kft. között létrejött üzemeltetési szerződésünkben foglalt bérleti díj erejéig, azaz bruttó 1.500.000,- Ft-ig, Velence Város állja a költségeket. A fennmaradó 136.685 Ft-ot, illetve az ezen felüli költségeket (vízimentő felszerelésének biztosítása, zöldterület karbantartása, zöldhulladék- és a területen keletkezett egyéb hulladék elszállítatásának költségei, áram-, víz- és csatornadíj megfizetése, karbantartó- és takarító személyzet finanszírozása, tisztítószer-, wc papír- és kéztörölő biztosítása) továbbra is a TóParty Kft. finanszírozza.

Ezúton kérem a tisztelt Képviselő Testületet, hogy a munkaértekezleten szóban elfogadott költségmegosztást a fent leírtak szerint határozatban is erősítsék meg.

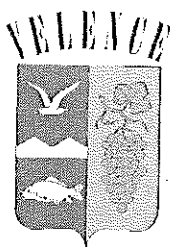
Együttműködésüket megköszönve, maradok tisztelettel:

Velence, 2016. szeptember 21.

Városi Rendőrségvezetői Kft.
2483 Gárdonyi, Batsányi u. 7.
Adószám: 14713403-2-07



Kovács Henrietta
ügyvezető
TóParty Kft.



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1464/1/2016.

Előadó: Vandlik Csaba

Melléklet: 1 db vételi ajánlat

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékesítése

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. szeptember 28. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete alapján a forgalomképes üzleti vagyonelemek részét képezi az önkormányzati tulajdonban lévő, Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 630 m² területű, kivett beépítetlen ingatlan.

A tárgyi ingatlan piaci értékének meghatározására – független igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő által 2016. február 14. napján elkészített – érték-meghatározó szakvélemény került beszerzésre, amely a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú telek forgalmi értékét 9.444,- Ft/m² árral számolva, 5.950.000,- Ft összegben határozta meg.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 97/2016.(IV.28.) határozatával döntött a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan, Bártfay Artúr (1016 Budapest, Mészáros utca 60/B.) alatti lakos részére történő értékesítéséről. A döntést követően 2016. augusztus 24. napján, a kérelmező részére jóváhagyás céljából elektronikus úton megküldésre került a szerződés tervezete. A kérelmező a többszöri megkeresésünkre a mai napig semmilyen választ, nyilatkozatot nem adott, a részére megküldött adásvételi szerződésre semmilyen módon nem reagált.

A Velence Város honlapján meghirdetett, eladásra kínált ingatlanok közül a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú telekre Tarnóczi Krisztián, 3394 Egerszalók, Kossuth Lajos út 13. szám alatti és Tarnóczi Eszter, 2481 Velence, Nadapi út 1. szám alatti lakosok a 2016. július 13. napján érkezett kérelmükben a képviselő-testület által megállapított 5.950.000,- Ft összeg elfogadásával vételi ajánlatot tettek.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi. CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot - a 13. § (1) bekezdése szerint meghatározott értékhatár 20 %-át elérő vagy az azt meghaladó értékű ingatlan értékesítése során - minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az Nvtv. 13. § (1) bekezdése szerint meghatározott értékhatárt a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 5. § (5) bekezdése alapján a 2016. évben 25,0 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték képezi.

Tekintettel arra, hogy a Velence 1578/8 helyrajzi számú ingatlan, mint önkormányzati vagyon értékét Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 39/2016.(II.24.) határozatával bruttó 5.950.000,- Ft összegben állapította meg, így az Nvtv. 14. § (2) bekezdése alapján történő ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg. Az adásvételi szerződés Magyar Állammal szembeni hatálybalépésének feltétele az, hogy az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. - az Nvtv. szerinti, a Magyar Államot megillető elővásárlási jogról lemondjon vagy törvényben a nyilatkozat megtételére nyitva álló 35 napos jogvesztő határidő eltéljen. Ha a jogosult az őt megillető elővásárlási jogával élni kíván, a kifizetett vételár visszajár a vevőnek. A Magyar Állam elővásárlási jogával kapcsolatos megkeresés az eladó, azaz Velence Város Önkormányzatának a feladata.

A fentiek alapján javaslom, hogy:

- a) miután a képviselő-testület a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékesítése kapcsán, Bártfay Artúr (1016 Budapest, Mészáros utca 60/B.) alatti lakos vételi szándékát jóváhagyó 97/2016.(IV.28.) határozata, tekintettel arra, hogy a kérelmező felé történő többszöri megkeresés eredménytelen volt, illetve a megküldött adásvételi szerződést nem írta alá, ezzel kapcsolatban az önkormányzat felé semmilyen jelzést nem tett, kerüljön visszavonásra.
- b) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú ingatlan a Rendelet 14. § (1) és a 16. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a 39/2016.(II.24.) határozatával megállapított 5.950.000,- Ft vételáron kerüljön értékesítésre a 2016. augusztus 31. napján vételi ajánlatot benyújtó Tarnóczi Krisztián, 3394 Egerszalók, Kossuth Lajos út 13. szám alatti és Tarnóczi Eszter, 2481 Velence, Nadapi út 1. szám alatti lakosok részére,
- c) a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú ingatlanra benyújtott vételi ajánlat tekintetében a képviselő-testület hatalmazza fel Koszti András polgármestert a b) pontban foglaltak alapján az adásvételi szerződés aláírására.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a fentiek alapján a határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú ingatlan Bártfay Artúr részére történő értékesítését jóváhagyó 97/2016.(IV.28.) határozatát visszavonja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendeletének 19. §-a alapján úgy dönt, hogy a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú, 630 m² területű, kivett, beépítetlen terület művelési ágban nyilvántartott ingatlan Tarnóczi Krisztián (3394 Egerszalók, Kossuth Lajos út 13.) és Tarnóczi Eszter (2481 Velence, Nadapi út 1.) részére, 5.950.000,- Ft vételáron kerüljön értékesítésre azzal a feltétellel, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi. CXCVI. törvény szerinti, a Magyar Államot megillető elővásárlási jogról a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. - mint az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - lemondjon vagy a

törvényben meghatározottak szerint, a nyilatkozatának megtételére nyitva álló 35 napos jogvesztő határidő elteltén. Ha a jogosult az őt megillető elővásárlási jogával élni kíván, a kifizetett vételár visszajár a vevőnek.

3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 2. pontban foglaltak alapján a Velence, Vásártér utca 1578/8 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséhez szükséges, a Magyar Államot megillető elővásárlási jog gyakorlásához kapcsolódó, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. felé történő intézkedések megtételére.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 2. pontban foglalt adásvételi szerződés aláírására, valamint az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 23.



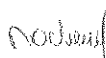
Koszti András
polgármester

Ellenjegyzés:

Jegyző:



Pénzügyi:



Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	2016 JÚL. 13.
Sorszáma:	4596

VÉTELI AJÁNLAT

Vandell Sak R.

Tárgy: Vételi ajánlat, Velence 1578/8 hrsz.-ú (Velence, Vásártér utca) ingatlanra
Címzett: Velence Város Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztálya

[Handwritten signature]

Kosztli András Polgármester Úr részére

Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály	
Beérkezési dátum:	2016 JÚL. 13.
Beérkezési szám:	1464/2016

Tisztelt Polgármester Úr!

Alulírott Tarnóczi Eszter (lakcím: 2481 Velence, Nadapi út 1., anyja neve: Borsits Ilona, születési hely: Budapest, születési idő: 1977. szeptember 14.) és Tarnóczi Krisztián (lakcím: 3394 Egerszalók, Kossuth Lajos út 13, anyja neve: Magyar Gizella, születési hely: Eger, születési idő: 1980. augusztus 28.) ezen nyilatkozatunkkal szeretnénk vételi ajánlatot tenni a Velence város tulajdonában lévő, Velence 1578/8 hrsz.-on található összközműves (villany, víz, csatorna, gáz) építési telekre.

Az általunk megajánlott bruttó vételár: 5.950.000.-Ft

Velence, 2016. július 13.

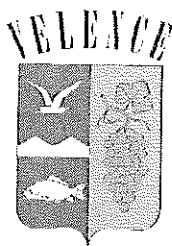
Tarnóczi Eszter

Tarnóczi Eszter

Tarnóczi Krisztián

Tarnóczi Krisztián

20/815-65-65



VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1364/2/2016.

Előadó: Mayer István

Melléklet: 1 db vételi ajánlat

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velence, Vásártér utca 1578/12. helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékesítése

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. szeptember 28. napján tartandó soros nyilvános ülésére

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete alapján a forgalomképes üzleti vagyonelemek részét képezi az önkormányzati tulajdonban lévő, Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 630 m² területű, kivett beépítetlen ingatlan.

A tárgyi ingatlan piaci értékének meghatározására – független igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő által 2016. február 14. napján elkészített – érték-meghatározó szakvélemény került beszerzésre, amely a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú telek árát 9.444,- Ft/m² árral számolva, 5.950.000,- Ft összegben határozta meg.

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 185/2016.(VI.30.) határozatával döntött a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan, Centgraf Károly László és Mucsi Zsófia, mindketten 2481 Velence, Régiposta u. 22/A. szám alatti lakosok részére történő értékesítésről. A kérelmezők a képviselő-testület döntését követően a 2016. augusztus 22. napján kelt nyilatkozatukkal vételi szándékukat visszavonták.

A Velence Város honlapján meghirdetett, eladásra kínált ingatlanok közül a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú telekre Köpeczi-Bócz Gábor, 2030 Érd, Festő utca 24. szám alatti és Kanizsay Anna, 8640 Fonyód, Várhegy utca 14. szám alatti lakosok a 2016. augusztus 31. napján érkezett kérelmükben a képviselő-testület által megállapított 5.950.000,- Ft összeg elfogadásával vételi ajánlatot tettek.

A nemzeti vagyonról szóló 2011. évi. CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) 14. § (2) bekezdése alapján a helyi önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan értékesítése esetén az államot - a 13. § (1) bekezdése szerint meghatározott értékhatár 20 %-át elérő vagy az azt meghaladó értékű ingatlan értékesítése során - minden más jogosultat megelőző elővásárlási jog illeti meg. Az Nvtv. 13. § (1) bekezdése szerint meghatározott értékhatárt a Magyarország 2016. évi központi költségvetéséről szóló 2015. évi C. törvény 5. § (5) bekezdése alapján a 2016. évben 25,0 millió forint egyedi bruttó forgalmi érték képezi.

Tekintettel arra, hogy a Velence 1578/12 helyrajzi számú ingatlan, mint önkormányzati vagyon értékét Velence Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a 39/2016.(II.24.) határozatával bruttó 5.950.000,- Ft összegben állapította meg, így az Nvtv. 14. § (2) bekezdése alapján történő ingatlan értékesítése esetén a Magyar Államot elővásárlási jog illeti meg. Az adásvételi szerződés Magyar Állammal szembeni hatálybalépésének feltétele az, hogy az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. - az Nvtv. szerinti, a Magyar Államot megillető elővásárlási jogról lemondjon vagy törvényben a nyilatkozat megtételére nyitva álló 35 napos jogvesztő határidő elteljen. Ha a jogosult az őt megillető elővásárlási jogával élni kíván, a kifizetett vételár visszajár a vevőnek. A Magyar Állam elővásárlási jogával kapcsolatos megkeresés az eladó, azaz Velence Város Önkormányzatának a feladata.

A fentiek alapján javaslom, hogy:

- a) a képviselő-testületnek a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékesítése kapcsán, Centgraf Károly László és Mucsi Zsófia, mindketten 2481 Velence, Régiposta u. 22/A. szám alatti lakosok vételi szándékát jóváhagyó 185/2016.(VI.30.) határozata - a kérelmezők általi visszalépés miatt - kerüljön visszavonásra,
- b) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú ingatlan a Rendelet 14. § (1) és a 16. § (1) bekezdése alapján a képviselő-testület a 39/2016.(II.24.) határozatával megállapított 5.950.000,- Ft vételáron kerüljön értékesítésre a 2016. augusztus 31. napján vételi ajánlatot benyújtó Köpeczi-Bócz Gábor, 2030 Érd, Festő u. 24. szám alatti és Kanizsay Anna, 8640 Fonyód, Várhegy u. 14. szám alatti lakosok részére,
- c) a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú ingatlanra benyújtott vételi ajánlat tekintetében a képviselő-testület hatalmazza fel Koszti András polgármestert a b) pontban foglaltak alapján az adásvételi szerződés aláírására.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a fentiek alapján a határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 185/2016.(VI.30.) határozatát visszavonja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendeletének 19. §-a alapján úgy dönt, hogy a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú, 630 m² területű, kivett, beépítetlen terület művelési ágban nyilvántartott ingatlan Köpeczi-Bócz Gábor (2030 Érd, Festő utca 24.) és Kanizsay Anna (8640 Fonyód, Várhegy utca 14.) részére, 5.950.000,- Ft vételáron kerüljön értékesítésre azzal a feltétellel, hogy a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi. CXCVI. törvény szerinti, a Magyar Államot megillető elővásárlási jogról a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodási Zrt. - mint az elővásárlási jog gyakorlására külön törvényben meghatározott szerv - lemondjon vagy a törvényben meghatározottak szerint, a nyilatkozatának megtételére nyitva álló 35 napos jogvesztő határidő elteljen. Ha a jogosult az őt megillető elővásárlási jogával élni kíván, a kifizetett vételár visszajár a vevőnek.

3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 2. pontban foglaltak alapján a Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi számú ingatlan értékesítéséhez szükséges, a Magyar Államot megillető elővásárlási jog gyakorlásához kapcsolódó, a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. felé történő intézkedések megtételére.
4. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 2. pontban foglalt adásvételi szerződés aláírására, valamint az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 23.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzés:

Jegyző:



Pénzügyi:



Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	2016. AUG 31.
Sorsz. nr:	6464

Vadlós Gábor
 2016.09.06.
 Mayer!

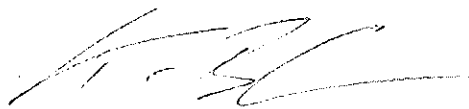
Velence Város Polgármesteri Hivatal
 Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály
 2481 Velence, Tópart u.26.

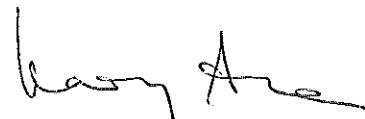
Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Közigazgatási Osztály	
Elutasítás dátuma:	2016. SEP 22.
Elutasítás oka:	1364 - 2/2016

Vételi ajánlat

Alulírott Köpeczi-Bócz Gábor (anyja neve: Kiss Ágnes, született: Budapest, 1985.10.11., személyi igazolvány száma: 127615UA) 2030 Érd, Festő utca 24. szám alatti lakos, (a továbbiakban: Vevő) valamint Kanizsay Anna (anyja neve: Tamásy Klára Eszter, született: Budapest, 1983.03.31., személyi igazolvány száma: 860093MA) 8640 Fonyód, Várhegy utca 14. szám alatti lakos, (a továbbiakban: Vevőtárs) ezúton nyilatkozunk, hogy az alábbi részletezett ingatlanra vételi ajánlatot teszünk.

Ingatlan címe: 2481 Velence, Vásártér utca 1578/12 helyrajzi szám
 Négyszetméter: 630
 Ajánlott vételár: 5.950.000 Ft


 Vevő


 Vevőtárs

Budapest, 2016.08.31.

2016.08.22

Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	2016 AUG 23.
Sorszám:	6245

**Velence Város Önkormányzata
Képviselő-testület**

2481 Velence
Tópart utca 26.

Vendég Gál M.

2016.08.25. JPP

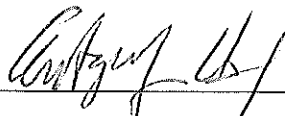
Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Polgármesteri Hivatala Szociális Osztály	
Beérkezés dátuma:	2016 AUG 23.
Beérkezés helye:	1344 - 1/2016

May 1.

Alulírott Centgraf Károly László és Mucsi Zsófia ezúton visszavonjuk korábban benyújtott vételi szándékunkat a Velence város Önkormányzata hivatalos honlapján eladásra kínált önkormányzati ingatlanok között szereplő, 1578/12 helyrajzi számon nyilvántartott, 2481 Velence Vásártér utcai 630 m²-es építési telekre.

Kelt: Velence 2016. augusztus 22.



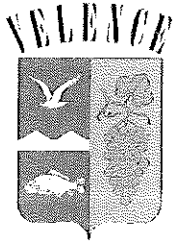
Centgraf Károly László

30/6858972



Mucsi Zsófia

30/5654697



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1662/2016.
Előadó: Vandlik Csaba
Melléklet: 1 db vételi ajánlat

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velence, 142/2 helyrajzi számú önkormányzati ingatlan értékesítése

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. szeptember 28. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 1. melléklete alapján a forgalomképtelen üzleti vagyonelemek részét képezi az önkormányzati tulajdonban lévő a Bence-hegyen található Velence, 142/2 helyrajzi szám alatt nyilvántartott, 309 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan.

A Velence, 142/2 helyrajzi számú ingatlanra a szomszédos Velence, 147 helyrajzi számú ingatlan tulajdonosai, Bajkai Tibor és Bajkai Mariann, 2483 Gárdony, Béla utca 11. szám alatti lakosok a 2016. augusztus 29. napján kelt kérelmükben a telek eladási árának meghatározása mellett, vételi ajánlatot tettek.

A tárgyi ingatlan piaci értékének meghatározására – független igazságügyi ingatlanforgalmi szakértő által elkészített – érték-meghatározó szakvélemény került beszerzésre, amely a Velence, Bence-hegy 142/2 helyrajzi számú telek forgalmi értékét 6.472,- Ft/m² árral számolva, 2.000.000,- Ft összegben határozta meg.

Tekintettel arra, hogy a Velence, 142/2. helyrajzi számú telek a Rendelet 1. melléklete alapján a forgalomképtelen földterületi állomány között szerepel, így az értékesítését megelőzően annak a forgalomképes földterületi állományba történő átsorolása szükséges. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 19/2012. (VI.19.) önkormányzati rendelettel elfogadott Helyi Építési Szabályzata (a továbbiakban: HÉSZ), valamint annak mellékletét képező Szabályozási Terve (a továbbiakban: SZT) a Velence 142/2. helyrajzi számú telket érintően nem tartalmaz olyan szabályozást, korlátozást, amely a forgalomképtelen földterületi állományba történő besorolást indokolná.

A fentiek alapján javaslom, hogy:

- a) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Velence, 142/2 helyrajzi számú ingatlan a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének a forgalomképtelen földterületi állományból kerüljön átsorolásra az üzleti vagyon forgalomképes földterületi állományba,

- b) a képviselő-testület döntsön arról, hogy a Velence, 142/2 helyrajzi számú ingatlan a Pláne Mérnökiroda Kft. képviseletében eljáró Takács Nándor igazságügyi ingatlanforgalmi és műszaki szakértő 2.000.000,- Ft vételáron kerüljön értékesítésre a 2016. augusztus 29. napján vételi ajánlatot benyújtó Bajkai Tibor és Bajkai Mariann, 2483 Gárdony, Béla utca 11. szám alatti lakosok részére,
- c) a Velence, 142/2 helyrajzi számú ingatlanra benyújtott vételi ajánlat tekintetében a képviselő-testület hatalmazza fel Koszti András polgármestert a b) pontban foglaltak alapján az adásvételi szerződés aláírására.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a fentiek alapján a határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendeletének 1. mellékletében a kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló forgalomképtelen földterületi állományba tartozó Velence, 142/2. helyrajzi számú ingatlant az üzleti vagyon forgalomképes földterületi állományba átsorolja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete Velence Város Önkormányzat vagyonáról és a vagyon feletti rendelkezési jog gyakorlásainak szabályairól szóló 14/2016. (VII.4.) rendelet alapján úgy dönt, hogy a Velence, Bence-hegy 142/2 helyrajzi számú, 309 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan Bajkai Tibor és Bajkai Mariann (2483 Gárdony, Béla utca 11.) szám alatti lakosok részére, 2.000.000,- Ft vételáron kerüljön értékesítésre.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert az 2. pontban foglalt adásvételi szerződés aláírására, valamint az ezzel kapcsolatos jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester
Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 23.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzés:

Jegyző:



Pénzügyi: No dual

Velence Város Polgármesteri Hivatala	
Érkezett:	2016 AUG. 30.
Sorszám:	h313

Vandlitz Saba m.

Polgármesteri Hivatal
Velence

Bence-hegyi ny!

LAP

2016.08.31.
Mayer I.

Tisztelt Polgármesteri Hivattal!

Tárgy: Velencén a Bence-hegyi 142/2 hrsz.-ú önkormányzati tulajdonban lévő 310 m²-es telek megvásárlási szándéka.

Velencén a Bence-hegyen található 147 hrsz.-ú építési telek tulajdonosai vagyunk

A 147 hrsz.-ú építési telekhez szeretnénk megvásárolni az önkormányzati tulajdonban lévő 142/2 hrsz.-ú (310 m²) telket, mely telekegyesítéssel, lehetőségünk lenne egy Panoráma úti kijáratra, és az általunk elképzelt, számunkra legideálisabb lakóház kivitelezésére

Kérnénk álláspontjukat a 142/2 hrsz.-ú telek megvásárlásának lehetőségéről, valamint kérjük, határozzák meg a telek eladási árát.

Válaszukat várva,
Üdvözlettel, Bajkai Mariann és Bajkai Tibor
2484, Agárd, Béla u. 11.

Agárd, 2016.08.29.

Velence Város Polgármesteri Hivatala Közzétett	
Keltetés dátuma:	2016.08.30.
Keltetés szám:	1862/2016.

Mellékletként beadva a következő dokumentumok:

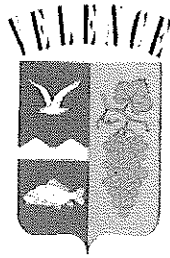
Telekalakítási helyszínrajz

Székesfehérvári Járási Hivatal – Összefoglaló határozat, szemle

Alkettam:

2016.08.30

Vagyó



**VELENCE VÁROS
POLGÁRMESTERE**

☒ 2481 Velence, Tópart u. 26.

☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747

E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1658/2016.

Előadó: Vandlik Csaba

Melléklet: 1db
tervdokumentáció

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: A Velencei-tavi Regionális Szennyvízelvezető és Tisztító Rendszer 2017-2031. évi gördülő fejlesztési tervével kapcsolatos feladatellátás

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének
2016. szeptember 28. napján tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

A víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény 11. §-a rendelkezik arról, hogy a víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében - a fenntartható fejlődés szempontjaira tekintettel - víziközmű-szolgáltatási ágazatonként tizenöt éves időtávra gördülő fejlesztési tervet kell készíteni. A gördülő fejlesztési terv felújítási és pótlási tervből, valamint beruházási tervből áll.

A Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. (8600 Siófok, Tanácsház u. 7.) elkészítette a települési és térségi vízi közmű rendszer 2017-2031. évi beruházási, felújítási és pótlási tervdokumentációját a vízi közmű szolgáltatás színvonalának szinten tartása érdekében. A gördülő fejlesztési terv tartalmazza mindazon szükséges felújításokat, pótlásokat, illetve beruházásokat, amelyek megvalósítása elengedhetetlen a rendszer zavartalan működéséhez.

A gördülő fejlesztési tervet a víziközmű-szolgáltatás törvényességi felügyeletét ellátó Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz tárgyév szeptember 30. napjáig szükséges jóváhagyásra benyújtani.

Tekintettel arra, hogy a Velencei-tavi Regionális Szennyvízelvezető és Tisztító Rendszer résztulajdonosa Velence Város Önkormányzata, ezért a tervdokumentáció jóváhagyásához, illetve a gördülő fejlesztési tervvel kapcsolatos feladatok ellátásához kapcsolódó felhatalmazáshoz Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének jóváhagyása szükséges.

Az előterjesztést tárgyalja a Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság, a bizottság álláspontja a testületi ülésen kerül ismertetésre.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntését a határozati javaslatban foglaltak szerint hozza meg.

A döntés végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a Velencei-tavi Regionális Szennyvízelvezető és Tisztító Rendszer Velence Város területén az ellátás felelőse, a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt. által elkészített Velencei-tavi Regionális Szennyvízelvezető és Tisztító Rendszer 2017-2031. évi időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési tervet megismerte, az abban foglaltakat elfogadja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete meghatalmazza a Dunántúli Regionális Vízmű Zrt-t a Velencei-tavi Regionális Szennyvízelvezető és Tisztító Rendszer 2017-2031. évi időszakra vonatkozó gördülő fejlesztési terv elkészítésére, ezt követően jóváhagyás céljából a Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz történő benyújtására, valamint a jóváhagyásra irányuló eljárásban Velence Város Önkormányzat képviseletének ellátására.
3. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert a 2. pontban foglalt meghatalmazás aláírására, valamint a szükséges jognyilatkozatok megtételére.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 21.



Koszti András
polgármester

Ellenjegyzem:



Dr. Szvercsák Szilvia
jegyző

Pénzügyi: 

Vandlák Csaba r.

Velence Város Önkormányzata
Kosztai András Zoltán
PolgármesterÜgyiratszám: 660118-16-57/2016
Ügyintéző: Sárkány Zsolt
Telefon: 84/501-053Velence
Tópart u. 26.
24812016.08.31.
Sárkány Zsolt
Benyújtás!

AAALU178	
Velence Város Önkormányzati Hivatala Központi Iktató	
Iktatás dátuma:	2016 AUG 31.
Iktalószám:	1668/2016

Tárgy: 2017-2031. évi gördülő fejlesztési terv

Tisztelt Polgármester Úr!

A 2011. évi CCIX törvény (Vksztv.) 11. §-a rendelkezik arról, hogy a „víziközmű-szolgáltatás hosszú távú biztosíthatósága érdekében víziközmű-szolgáltatási ágazatonként 15 éves időtávra gördülő fejlesztési tervet szükséges készíteni. A gördülő fejlesztési tervnek részét képezi a felújítási és pótlási, valamint beruházási terv. A gördülő fejlesztési tervet a víziközmű szolgáltatás törvényességi felügyeletét ellátó Magyar Energetikai és Közmű-szabályozási Hivatalhoz (MEKH) tárgyév szeptember 30-ig szükséges jóváhagyásra benyújtani.

Társaságunk elkészítette és jelen levelünk mellékleteként megküldi, a települési és térségi víziközmű rendszer 2017-2031. évi beruházási-felújítási és pótlási tervdokumentációját a víziközmű szolgáltatás színvonalának szinten tartása, illetve javítása érdekében. A gördülő fejlesztési tervben felsoroljuk mindazon szükséges felújításokat, pótlásokat, illetve beruházásokat, melyek megvalósítása elengedhetetlen a rendszer zavartalan működéséhez. A feladatokat fontossági, valamint megvalósíthatósági szempontok szerint ütemeztük, a szolgáltatásra várható hatások figyelembe vételével.

Jelen levelünk mellékleteként megküldött terv az önkormányzat területén lévő állami tulajdonú vízi-közművekre vonatkozik, de a kapcsolódó önkormányzati bővítmény alapján a vízi közmű rendszeren kialakult vegyes tulajdon miatt az önkormányzat is véleményezésre jogosult.

Társaságunk a csatolt programban feltüntetett rekonstrukciós, fejlesztési munkákat - a tervek tartalmának önkormányzati véleményezése és jóváhagyása mellett - a Tisztelt Önkormányzat ilyen irányú felhatalmazása alapján tudja ütemezetten megvalósítani. A dokumentum véleményezése, majd testületi határozattal történő jóváhagyása, MEKH engedély birtokában és az ezt követő MNV Zrt, 25 Mft feletti projektek esetében MNV Zrt és Nemzeti Fejlesztési Minisztériumi előzetes engedély meglétét követően hajtja végre DRV Zrt a víziközmű-fejlesztési munkákat.

Kérjük a Tisztelt Önkormányzatot, hogy a mellékelt minták alapján az elfogadó határozatokat Társaságunk részére 2016. szeptember 9-ig megküldeni szíveskedjen!

Amennyiben a döntéshozatal egyeztetést igényel kollégáink a lenti elérhetőségek bármelyikén készséggel állnak rendelkezésre.

Sárkány Zsolt – beruházási koordinátor

Telefon: 84/501-053

E-mail: sarkany.zsolt@drv.hu

Gosztola János – beruházási osztályvezető

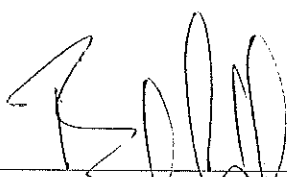
Telefon: 84/501-042

E-mail: gosztola.janos@drv.hu

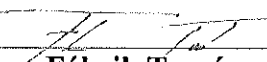
A további sikeres együttműködésben bízva.

Siófok, 2016. augusztus 22.

Tisztelettel:


Gosztola János
beruházási osztályvezető

Dunántúli
Regionális Vízmű Zrt.
Zrt.


Fábrik Tamás
fejlesztési főmérnök

Mellékletek:

- 2017-2031. évi beruházási és felújítási-pótlási terv dokumentáció(k)
- Határozatminták
- Meghatalmazás minta/minták

Gördülő fejlesztési terv a 2017 - 2031 időszakra

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:

Víziközmű-szolgáltató megnevezése:

Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:

Tervezett időtáv:

Víziközmű-rendszer kódja: **

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

5	Irányítástechnikai rekonstrukciók. 2022 Vel Víz		Magyar Állam	5 000	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
6	Gépek, berendezések, műszerek rekonstrukói. 2022 Vel		Magyar Állam	15 000	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
7	Védterületek, árvízvédelmi művek rekonstrukói. 2022 Vel		Magyar Állam	15 000	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
8	Eriősarámú berendezések, hálozatok rekonstrukói. 2022 Vel Víz		Magyar Állam	2 500	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
Szerepelnie kell	Szivattyúk felújítása - Ivóvíz - Közmű - Velence. 2022		Magyar Állam	2 000	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
Szerepelnie kell	Vizhálozatok felújítása - Velence Üzemzetőség. 2022		Magyar Állam	3 000	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
Szerepelnie kell	Tolóár és tűzcsep cserék - Velence Üzemzetőség. 2022		Magyar Állam	917	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
Szerepelnie kell	Víztierelő művek felújítása a Velence Üzemzetőség területén. 2022		Magyar Állam	500	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
Szerepelnie kell	Eriős és gyengeáramú berendezések felújítása. Velence Üzemzetőség. 2022		Magyar Állam	1 000	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
Szerepelnie kell	Havária eseményekre (tartalek kerek) elküönített keret DRV_V_407 VKR területén. 2022		Magyar Állam	27 500	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú				X								
1	Ivóvízhálózat rekonstrukói. 2023 Vel		Magyar Állam	25 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X							
2	Vízátrolók, gépházak rekonstrukói. 2023 Vel		Magyar Állam	10 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X							
3	Kút rekonstrukciók. 2023 Vel		Magyar Állam	20 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X							
4	Vízüzítő, vízkezelő művek rekonstrukció. 2023 Vel		Magyar Állam	10 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X							

[illegible]

[illegible]

5	Irányítástechnikai rekonstrukciók. 2025 Vel Víz		Magyar Állam	5 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
6	Gépek, berendezések, műszerek rekonstrukciói. 2025 Vel		Magyar Állam	15 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
7	Védterületek, árvízvédelmi művek rekonstrukciói. 2025 Vel		Magyar Állam	15 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
8	Erdőáramú berendezések, hálózatok rekonstrukciói. 2025 Vel Víz		Magyar Állam	2 500	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Szivattyúk felújítása - Ivóvíz - Közmű - Velence. 2025		Magyar Állam	2 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Vízhalózatok felújítása - Velence Üzemvezetőség. 2025		Magyar Állam	3 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Tolózárr és tűzcsap cserék - Velence Üzemvezetőség. 2025		Magyar Állam	917	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Víztermelő művek felújítása a Velence Üzemvezetőség területén. 2025		Magyar Állam	500	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Erdős és gyengeáramú berendezések felújítása. Velence Üzemvezetőség. 2025		Magyar Állam	1 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Havária eseményekre (tartályok kerek) elkülönített keret DRV_V_407 VKR területén. 2025		Magyar Állam	27 500	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
1	Ivóvízhálózat rekonstrukciók. 2026 Vel		Magyar Állam	25 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				
2	Vízátörők, gépházak rekonstrukciói. 2026 Vel		Magyar Állam	10 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				
3	Kút rekonstrukciók. 2026 Vel		Magyar Állam	20 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				
4	Víz tisztító, vízkezelő művek rekonstrukció. 2026 Vel		Magyar Állam	10 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

BERUHÁZÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

BERUHÁZÁSOK ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

ellátásért felelős / ellátásért felelősök
képviselője / víziközmű-szolgáltató *

Dunántúli Regionális Víznyű Zrt.

Szenyvi

Víziközmű-rendszer kódja: **

DRV S 408

[illegible]

Gördülő fejlesztési terv a 2017 - 2031 időszakra

FELÜJTÁSOKAT ÉS PÓTLÁSOKAT ÖSSZEFOGLALÓ TÁBLÁZATA

A tervet benyújtó szervezet megnevezése:

Dunántúli Régióális Víznyű Zrt.

ellátásért felelős / ellátásért felelősök képviselője / víziközmű-szolgáltató *

Víziközmű-szolgáltató megnevezése:

Dunántúli Regionális Víznyű Zrt.

Víziközmű-szolgáltatási ágazat megnevezése:

SZENNYVÍZ

Tervezett időtáv:

Víziközmű-rendszer kódja: **

DRY S 408

[illegible]

[illegible]

Szerepelnie kell	Havária eseményekre (tartalék keret) elkülönített keret DRV_S_408 VKR területen. 2022		Magyar Állam	10 500	VE	2022.01.01	2022.12.31	Hosszú					X								
1	Fő és mellékgyűjítő hálózatok rekonstrukció. 2023 Vel		Magyar Állam	10 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
2	Szennyvízátemelőők rekonstrukciói. 2023 Vel		Magyar Állam	30 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
3	Szennyvíztisztító művek rekonstrukciói. 2023 Vel		Magyar Állam	15 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
4	Szennyvíztechnológiai gépek, berendezések rekonstrukciói. 2023 Vel		Magyar Állam	5 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
5	Irányítástechnikái rekonstrukciók. 2023 Vel Szennyviz		Magyar Állam	5 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
6	Erősáramú berendezések, hálózatok rekonstrukciói. 2023 Vel Szennyviz		Magyar Állam	2 500	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
Szerepelnie kell	Szvattyúk felújítása - Szennyviz - Közmű - Veleence. 2023		Magyar Állam	500	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
Szerepelnie kell	Szennyvízhálózatok felújítása - Veleence Üzemzetőség. 2023		Magyar Állam	1 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
Szerepelnie kell	Szennyvíztisztító művek felújítása - Veleence terület. 2023		Magyar Állam	1 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
Szerepelnie kell	Eörös és gyengeáramú berendezések felújítása - Veleence Üzemzetőség. 2023		Magyar Állam	1 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
Szerepelnie kell	Egyéb szennyvízgépek felújítása - Veleence Üzemzetőség. 2023		Magyar Állam	1 000	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								
Szerepelnie kell	Havária eseményekre (tartalék keret) elkülönített keret DRV_S_408 VKR területén. 2023		Magyar Állam	10 500	VE	2023.01.01	2023.12.31	Hosszú					X								

[illegible]

3	Szennyvíztisztító művek rekonstrukciói. 2025 Vel		Magyar Állam	15 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
4	Szennyvíztechnológiai gépek, berendezések rekonstrukciói. 2025 Vel		Magyar Állam	5 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
5	Irányítástechnikai rekonstrukciók. 2025 Vel Szennyvíz		Magyar Állam	5 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
6	Erősáramú berendezések, hálózatok rekonstrukciói. 2025 Vel Szennyvíz		Magyar Állam	2 500	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Szivattyúk felújítása - Szennyvíz - Közmű - Velence. 2025		Magyar Állam	500	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Szennyvízhálózatok felújítása - Velence Üzemvezetőség. 2025		Magyar Állam	1 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Szennyvíztisztító művek felújítása - Velence terület. 2025		Magyar Állam	1 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Erős és gyengeáramú berendezések felújítása - Velence Üzemvezetőség. 2025		Magyar Állam	1 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Egyéb szennyvízgépek felújítása - Velence Üzemvezetőség. 2025		Magyar Állam	1 000	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
Szerepelnie kell	Havárna eseményekre (tartályok kerek) elkülönített keret DRV_S_408 VKR területen. 2025		Magyar Állam	10 500	VE	2025.01.01	2025.12.31	Hosszú						X					
1	Fő és mellékgyűjtő hálózatok rekonstrukció. 2026 Vel		Magyar Állam	10 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				
2	Szennyvízátemelők rekonstrukciói. 2026 Vel		Magyar Állam	30 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				
3	Szennyvíztisztító művek rekonstrukciói. 2026 Vel		Magyar Állam	15 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				
4	Szennyvíztechnológiai gépek, berendezések rekonstrukciói. 2026 Vel		Magyar Állam	5 000	VE	2026.01.01	2026.12.31	Hosszú							X				

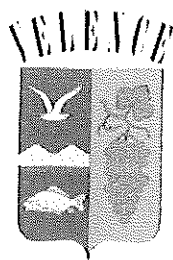
[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

[illegible]



**VELENCE
VÁROSGAZDÁLKODÁSI KFT.
ÜGYVEZETŐJE**

✉ 2481 Velence, Tópart u. 26.
☎ 22/589-416, Fax: 22/472 -747
E-mail: hivatal@velence.hu

Iktatószám: 1783-1/2016.
Előadó: Vandlík Csaba
Melléklet:
- Közbeszerzési Szabályzat

NYILVÁNOS ÜLÉS napirendje

A döntéshozatal **minősített többséget** igényel!

Tárgy: ALAPÍTÓI DÖNTÉS

A Velence Városgazdálkodási Kft.
Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatának
jóváhagyása

Véleményező: Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság

Előterjesztés

**Velence Város Önkormányzat Képviselő-testületének 2016. szeptember 28. napján
tartandó soros nyilvános ülésére**

Tisztelt Képviselő-testület!

Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. július 13. napján megtartott ülésén a 219/2016. (VII.13.) határozatával úgy döntött, hogy kizárólagos önkormányzati tulajdonú korlátozott felelősségű társaságot alapít elsősorban a parkoló rendszer kiépítése és fenntartása, a támogatások igénylésével kapcsolatos projektmenedzseri feladatok, továbbá a vagyongazdálkodási feladatok ellátása érdekében Velence Városgazdálkodási Kft. néven.

A közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 5. § (1) bekezdés d) és e) pontja alapján a Velence Városgazdálkodási Kft. közbeszerzési eljárás lefolytatására kötelezett.

Tekintettel arra, hogy a Kbt. 27. § (1) bekezdése alapján a Kft., mint önálló ajánlatkérő köteles meghatározni a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal, továbbá hogy meghatározza az eljárás során hozott döntésekért felelős személyeket, vagy testületeket, ezért szükséges a Kft. közbeszerzési és beszerzési szabályzatának megalkotása.

A Pénzügyi és Városfejlesztési Bizottság előterjesztést tárgyalja, véleményét a bizottság elnöke a képviselő-testületi ülésen ismerteti.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, az előterjesztést a határozati javaslat szerinti tartalommal elfogadni szíveskedjen.

A határozat végrehajtásáért felelős hivatali egység: Városüzemeltetési és Városfejlesztési Osztály

HATÁROZATI JAVASLAT:

1. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete a Velence Városgazdálkodási Kft. jelen határozat elválaszthatatlan részét képező Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát megismerte, azt jóváhagyja.
2. Velence Város Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza Koszti András polgármestert, hogy az 1. pontban foglalt, Velence Városgazdálkodási Kft. Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatát jóváhagyó záradékkal lássa el.

Felelős: Koszti András polgármester

Határidő: 2016. szeptember 28.

Velence, 2016. szeptember 23.

Titonelli Péter sk.
ügyvezető

Ellenjegyzem:

Jegyző:



Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság
KÖZBESZERZÉSI ÉS BESZERZÉSI SZABÁLYZATA
(Hatályos: 2016. szeptember napjától)

A szabályzat célja

Jelen Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat célja, hogy a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvényben (továbbiakban Kbt.) 27. § (1) bekezdésének megfelelően meghatározza a közbeszerzési eljárásai előkészítésének, lefolytatásának, belső ellenőrzésének felelősségi rendjét, az ajánlatkérő nevében eljáró, illetve az eljárásba bevont személyek, valamint szervezetek felelősségi körét és a közbeszerzési eljárásai dokumentálási rendjét, összhangban a vonatkozó jogszabályokkal, továbbá hogy meghatározza az eljárás során hozott döntésekért felelős személyeket, vagy testületeket.

1. A Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat hatálya

1.1. Ezen Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat hatálya kiterjed a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság, mint Ajánlatkérő által lefolytatott, a Kbt. hatálya alá tartozó közbeszerzési eljárásokra, valamint a Kbt. hatálya alá nem tartozó, a nemzeti közbeszerzési értékhatárt el nem érő, azonban a nettó 1.000.000,- Ft értéket elérő beszerzésekre. Amennyiben a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság a Kbt. 117.§ (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján egyedi eljárásrend kialakítása érdekében, vagy a beszerzés tárgyának sajátos jellegére tekintettel egy eljárásra vonatkozó eseti közbeszerzési szabályzatot készít, arra az eljárásra ezen Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat rendelkezéseit az egy eljárásra megalkotott szabályzatban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

1.2. Ezen Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat személyi hatálya kiterjed

- a) a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság beszerzéseit előkészítő továbbá a beszerzési eljárásba bevont személyekre és szervezetekre,
- b) a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság által a beszerzési eljárásban való közreműködésre megbízott külső szakértőkre és közreműködő személyekre, szervezetekre a megbízás tartalma szerint,
- c) a beszerzési eljárásban a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság részéről résztvevő személyekre, bizottságokra, döntéshozókra.

1.3. A Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat tárgyi hatálya alá tartoznak az 1.1. pont szerinti beszerzések Kbt. 8. §-ában meghatározott tárgyai.

1.4. A Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság a közbeszerzési eljárás lebonyolításával külső szakértő személyt, vagy szervezetet is megbízhat.

2. Értelmező rendelkezések

2.1. A jelen Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatban használt - beszerzéssel, versenyeztetéssel összefüggő - fogalmak, kifejezések tartalma azonos a Kbt.-ben alkalmazott és rögzített tartalommal.

II. AZ AJÁNLATKÉRŐ NEVÉBEN ELJÁRÓ, ILLETVE AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZEMÉLYEK SZERVEZETEK

3. Általános szabályok

3.1. A Kbt. és jelen Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzat céljainak, alapelveinek, továbbá a Kbt. és végrehajtási rendeleteinek érvényesülését biztosítani kell a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság, mint Ajánlatkérő nevében eljáró, valamint a közbeszerzési eljárás megvalósításába bevont személyeknek és szervezeteknek. Jelen Közbeszerzési és Beszerzési

Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság
(2481 Velence, Tópart u. 26.)

KÖZBESZERZÉSI ÉS BESZERZÉSI SZABÁLYZAT

2016. szeptember

Szabályzat előírásait köteles betartani a beszerzési eljárásban részt vevő valamennyi személy és szervezet.

3.2. Az Ajánlatkérő nevében eljárók beszerzési eljárással kapcsolatos felelősségére a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

3.3. A közbeszerzési eljárások előkészítésében és lefolytatásában, az egyes jogok gyakorlása és kötelezettségek teljesítése során bevont külső személlyel, illetve szervezettel kötött szerződésben biztosítani kell, hogy a külső személy, szervezet polgári jogi felelősséggel tartozzon a közbeszerzési eljárás során a Kbt. és annak végrehajtási rendeletei, valamint a jelen Szabályzatban foglaltak betartásáért.

3.4. A Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság közbeszerzési és beszerzési eljárásaiban a Kbt. 25. §-a alkalmazásában az eljárásba bevont személynek, illetve szervezetnek minősül:

- a) a döntéshozó testület tagjai;
- b) a Bírálóbizottság tagjai,
- c) az egyéb felkért szakértők, így különösen a jogi, pénzügyi, közbeszerzési és egyéb szakértő, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó.

3.5. A beszerzési eljárás lebonyolítására szakértő bevonásáról, kiválasztásáról az ügyvezető dönt. Külső szakértő bevonása esetén a megbízást írásba kell foglalni, amelyben rögzíteni kell a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság és a külső szakértő közötti feladatmegosztást, a szakértő közreműködésének kereteit, mértékét, felelősségét, a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság részéről a kapcsolattartó személyét.

4. Az Alapító

Az Alapító jogait gyakorló, Velence Város Önkormányzat Képviselőtestülete feladat-és hatáskörébe tartozik:

- a) jóváhagyja a közbeszerzési tervet, illetve annak módosítását,
- b) a bírálóbizottság javaslata alapján dönt a közbeszerzési eljárás eredményéről, és a nyertes személyéről.

5. Az ügyvezető

5.1. Az ügyvezető feladat- és hatáskörébe tartozik:

- a) megválasztja a Bírálóbizottság elnökét és tagjait,
- b) javaslatot tesz az Alapító felé az adott évi közbeszerzési tervére,
- c) szükség esetén javaslatot tesz a közbeszerzési terv módosítására,
- d) szükség szerint gondoskodik az éves előzetes összesített tájékoztató összeállításáról és gondoskodik annak megjelentetéséről a Kbt. előírásainak megfelelően.
- e) megbízza az eljárásba bevont személyeket, szervezeteket,
- f) folyamatos kapcsolatot tart az eljárásba bevont szakemberekkel,
- g) meghozza az eljárást megindító döntést az adott közbeszerzési eljárás tárgya, az eljárás fajtája, forrásának megjelölése, becsült értéke valamint fedezete vonatkozásában az eljárást megindító felhívás alapján,
- h) jóváhagyja az eljárást megindító felhívást,
- i) jóváhagyja a közbeszerzési dokumentumokat,
- j) az Alapító döntése alapján aláírja a nyertes ajánlattevővel a szerződést,
- k) jóváhagyásra az Alapító elé terjeszti, az éves statisztikai összefoglalót majd gondoskodik annak megküldéséről a Közbeszerzési Hatóság részére a Kbt. előírásainak megfelelően,
- l) ellátja az egyéb, a jelen szabályzatban meghatározott feladatokat,
- m) dönt a jogorvoslati eljárás esetén a jogi képviselet ellátásáról.

- n) gondoskodik a közbeszerzési eljárás keretében létrejött szerződések nyilvántartásáról, szükség esetén előkészíti a közbeszerzési eljárás keretében létrejött szerződések módosítására vonatkozó előterjesztést,
- o) gondoskodik a közbeszerzési eljárás keretében létrejött szerződések közzétételéről és a szerződés teljesítéséről szóló tájékoztató elkészítéséről és közzétételéről,
- p) összeállítja az éves statisztikai összegezést, és gondoskodik annak megküldéséről a Közbeszerzési Hatóság részére,
- q) gondoskodik a Kbt. 37. §-a és 43. §-a szerinti dokumentumok közzétételéről,
- r) gondoskodik a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság ajánlatkérőként történt regisztrációjával kapcsolatos adminisztrációról,
- s) gondoskodik a hirdetmények költségeinek kiegyenlítéséről,
- t) gondoskodik a közbeszerzési dokumentumok irattározásáról,
- u) dönt a közbeszerzési értékhatár alatti beszerzések eredményéről, és a nyertes személyéről és aláírja a nyertes ajánlattevővel a szerződést.

6. A Bírálóbizottság

6.1. A Bírálóbizottság a közbeszerzési eljárás során beérkezett ajánlatok elbírálására létrehozott, legalább 3 fő, szavazati joggal rendelkező (Szavazó tag), és legfeljebb 3 fő tanácskozási joggal rendelkező (Megfigyelő tag) tagból álló testület.

6.2. A Bírálóbizottság tagjait az ügyvezető jelöli ki. A kijelölés során meghatározza a Bírálóbizottság elnökének személyét.

6.3. A Szavazótagokat úgy kell kijelölni, hogy azok biztosítsák az eljárásban a Kbt. 27. § (3) bekezdése szerinti szakértelmet.

6.4. A Bírálóbizottság minden egyes közbeszerzési eljárás előkészítési fázisában az ügyvezető felkérése alapján alakul meg és a közbeszerzési eljárás lezárulásáig (szerződés megkötése) köteles működni.

6.5. A felkérésnek valamennyi felkért személy határidőben köteles eleget tenni. A tag köteles a Bírálóbizottság ülésein részt venni, a közbeszerzési szakértelemmel rendelkező tag email üzeneteire határidőben válaszolni és a Bizottság munkáját segíteni, távolléte esetén megfelelő helyettesítéséről gondoskodni és a folyamatban lévő közbeszerzési eljárásokról az információt átadni. A helyettes Bírálóbizottsági tag köteles az összeférhetetlenségére vonatkozó nyilatkozatot kitölteni. A Bírálóbizottsági tag az összeférhetetlenségi és titoktartási nyilatkozat aláírásával a felkérést elfogadta.

6.6. Bírálóbizottság tagjainak feladata a 27. § (4) bekezdése szerinti, indokolással ellátott szakvélemény és döntési javaslat megtétele.

6.7. A Bírálóbizottság ügyrendjét jelen szabályzat keretei között maga alakítja ki. A Bírálóbizottság a döntéseit egyszerű szótöbbséggel hozza meg. A Bírálóbizottság üléseinek összehívásáról az eljárás bonyolításával megbízott személy gondoskodik, aki a Bírálóbizottság üléseit levezetőként koordinálja és a jegyzőkönyvet, valamint a Bírálóbizottság működésének egyéb dokumentumait is elkészíti. Sürgős döntést igénylő esetekben a Bírálóbizottság a döntéseit online szavazással is meghozhatja.

Az online szavazásra történő felhívásról és annak dokumentálásáról az eljárás bonyolításával megbízott személy köteles gondoskodni.

7. Az eljárás bonyolításával megbízott személy, felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó

7.1. A Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság munkatársai, az eljárás lefolytatásával megbízott külső szakértő a beszerzés szakmai igényei alapján gondoskodnak az eljárást megindító döntés előkészítéséről.

7.2. Az előkészítés során meg kell határozni:

- a) az eljárás becsült értékét, fedezetét,

- b) az egybeszámítási szabályok alkalmazásának szükségességét, vagy mellőzésének indokait,
- c) az eljárás fajtáját,
- d) az eljárás lefolytatásának időütemtervét,
- e) a lényeges szerződési feltételeket.

7.3. Az ügyvezető döntése alapján az adott közbeszerzési eljárás lebonyolítására más közbeszerzési szakértelemmel rendelkező személy vagy szervezet, illetve felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó vehető igénybe (továbbiakban: eljárás lebonyolításával megbízott személy). A Kbt.-ben meghatározott esetekben a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó igénybevétele kötelező. Felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadóként olyan személy vagy szervezet bízható meg, aki a Közbeszerzési Hatóság által vezetett névjegyzékében szerepel.

7.4. Az eljárás lebonyolításával megbízott személy feladat- és hatáskörébe tartozik:

- a) folyamatos segítségnyújtás az ügyvezető, és a Bírálóbizottság részére,
- b) az eljárást megindító felhívás és a közbeszerzési dokumentumok összeállítása,
- c) a részvételi / ajánlattételi határidő alatt a szükséges eljárási cselekmények lebonyolítása, és azoknak a Kbt. szabályai szerinti dokumentálása,
- d) nyilvántartás vezetése a részvételi jelentkezések / ajánlatok érkezteséről,
- e) a Kbt. 68. §-a szerinti bontási eljárás lebonyolítása, a bontással kapcsolatos feladatok teljes körű ellátása, f) a bontási jegyzőkönyv és a részvételi jelentkezések / ajánlatok megküldése elektronikus úton a Bírálóbizottság tagjai részére,
- g) a részvételi jelentkezések / ajánlatok hiányosságainak megállapítása, az érvényességük érdekében a Kbt. 71-72. §-ában meghatározott eljárási cselekmények lebonyolítása,
- h) a Bírálóbizottság üléseinek összehívása, és az ülés levezetése,
- i) az Bírálóbizottsági ülések jegyzőkönyvének az előkészítése,
- j) az eljárást lezáró döntési javaslat, az összegezés, valamint a döntési javaslathoz kapcsolódó valamennyi, a Kbt. által előírt dokumentum előkészítése,
- k) az eljárás eredményének kihirdetése,
- l) az eljárás eredményéről, eredménytelenségéről szóló tájékoztató előkészítése és közzététele,
- m) az ügyvezetőn tájékoztatása a jogorvoslati eljárásról, a jogorvoslati eljárás során - külön eseti meghatalmazással - a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság képviseletének teljes jogkörrel történő ellátása a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti eljárásban,
- n) a közbeszerzési eljárások Kbt. szerinti dokumentálása.

III. A KÖZBESZERZÉSI ELJÁRÁSOK TERVEZÉSE, ELŐKÉSZÍTÉSE, LEBONYOLÍTÁSA

8. A közbeszerzési eljárások tervezése

8.1. Az Alapító a Kbt.-ben előírt határidőig jóváhagyja az éves összesített közbeszerzési tervet (továbbiakban: közbeszerzési terv). Az Alapító által jóváhagyott közbeszerzési terv közzétételére az ügyvezető köteles.

8.2. Az éves közbeszerzési tervben meghatározott eljárások tárgyában a közbeszerzési eljárás a szükséges fedezet rendelkezésre állása esetén indítható meg.

8.3. A közbeszerzési tervet új beszerzési igény esetén módosítani kell. A módosítást indokolni szükséges. A módosítás elkészítésére, előterjesztésére és elfogadására a közbeszerzési terv elfogadására vonatkozó szabályok irányadók.

8.4. Az éves statisztikai összegezt az ügyvezető megküldi a Közbeszerzési Hatóság részére.

9. A közbeszerzési eljárás előkészítése, lebonyolítása

9.1. Az Ügyvezető a közbeszerzési eljárás megindításakor köteles vizsgálni, hogy a szerződés teljesítéséhez szükséges anyagi fedezet, valamint az esetlegesen szükséges jogerős hatósági engedélyek rendelkezésre állnak-e.

9.2. A közbeszerzési eljárás megindításáról az ügyvezető dönt. Az ügyvezető szükség szerint dönt az eljárás megindításával összefüggő járulékos kérdésekről is.

9.3. A közbeszerzési dokumentumokat - az eljárást megindító felhívásban foglaltak szerint - a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság kijelölt munkatársa, vagy az eljárás lebonyolításával megbízott személy teszi hozzáférhetővé.

9.4. Az ajánlattevők kiegészítő tájékoztatás iránti igényét az eljárást megindító felhívásban kapcsolattartási pontként az eljárás lebonyolításával megbízott személy fogadja, előkészíti és megküldi a kiegészítő tájékoztatást.

9.5. Az ajánlatokat az eljárást megindító felhívásban írtak szerint vagy az eljárás lebonyolításával megbízott személy fogadja és veszi át. Az ajánlatok átvételét dokumentálni kell, és ajánlatokat – felbontás nélkül – iktatni szükséges.

9.6. Az ajánlatokat az adott tárgyú eljárás Bírálóbizottságának delegált tagja, az eljárás lebonyolításával megbízott személy, az ügyvezető által esetlegesen meghívott más szakértők és az ajánlattevők jelenlétében az eljárás lebonyolításával megbízott személy vagy az ügyvezető bontja fel.

9.7. Tárgyalásos eljárás alkalmazása esetén az ajánlattevőkkel a tárgyalásokat az ügyvezető, vagy az általa megbízott személy folytatja le. Az ügyvezetőt a tárgyalás során az eljárás lebonyolításával megbízott személy és a jogi tanácsadó szükség szerint szakértőként segíti.

9.8. A Bírálóbizottság - az eljárás lebonyolításával megbízott személy vagy az eljárásba bevont felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó által elvégzett és írásba foglalt értékelési javaslat alapján - elvégzi az ajánlatok elbírálását, amelyet írásban rögzít.

10. Az eljárás eredményének kihirdetése, közzététele a szerződés létrejötte

10.1. A Bírálóbizottság javaslata alapján a döntést az Alapító határozattal hozza meg. A Bírálóbizottság javaslatának részét képezi a szakvéleményt és döntési javaslatot tartalmazó határozati javaslat.

10.2. Amennyiben a döntéshozó nem fogadja el a Bírálóbizottság által kialakított döntési javaslatot, úgy ennek részletes indokait a döntéshozónak írásba kell foglalnia. Az arra vonatkozó döntést, hogy Ajánlatkérő kíván-e az adott eljárásban második legkedvezőbb ajánlatot kihirdetni, az Alapító hozza meg.

11. A közbeszerzés dokumentálása, belső ellenőrzése, a testület tájékoztatása, az eljárás nyilvánossága

11.1. A közbeszerzési eljárás során - az előkészítésétől az annak során kötött szerződés teljesítéséig – a Kbt.-nek megfelelően keletkezett dokumentumok jogszabályoknak megfelelő irattározásáról az ügyvezető gondoskodik. Az elektronikus úton létrehozott dokumentumok egy nyomtatott példányát, vagy adatrögzítőn (CD, DVD, stb.) rögzített példányát el kell helyezni az iratok között.

11.2. A közbeszerzési eljárás során keletkezett iratok kezeléseire a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság ügyirat-kezelési szabályai irányadók.

11.3. A közbeszerzési eljárások belső ellenőrzése a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság belső ellenőrzésére vonatkozó szabályok alapján történik.

IV. A KÖZBESZERZÉSI ÉRTÉKHATÁR ALATTI BESZERZÉSEKRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

12.1. Az I-III. Fejezet rendelkezéseit a jelen fejezetben szabályozott eltérésekkel kell alkalmazni.

12.2. A szabályzat e fejezetének hatálya kiterjed a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság feladatai ellátásához szükséges beszerzésekre (továbbiakban: beszerzések), kivéve:

- a) a Kbt. hatálya alá tartozó beszerzéseket,
- b) a víz- és a vezetékes energiahordozók beszerzését,
- c) a katasztrófa okozta károk elhárítására, állatok járványos megbetegedése elleni védekezés feladatait,
- d) szerzői jogvédelem alá tartozó szolgáltatás beszerzését,
- e) azokat a tervezési tevékenységeket, amelyekkel kapcsolatban tervpályázat kerül lefolytatásra,
- f) azon beszerzéseket, amelyek értéke nem éri el az általános forgalmi adó nélkül számított 1.000.000.-Ft-ot,
- g) a Velence Városgazdálkodási Korlátolt Felelősségű Társaság érdekkörén kívül álló okból azonnali intézkedést igénylő beszerzésre,
- h) az olyan beszerzésre, amely esetében a szerződési feltételek, a teljesítés körülményei, vagy a beszerzés tárgyának speciális jellemzői, különösen műszaki, technikai sajátosságok miatt a szerződés csak egy ajánlattevővel köthető meg, továbbá
- i) a Velence Város Önkormányzatának részvételével működő gazdasági társaságtól, szociális szövetkezettől, az önkormányzat által alapított alapítványtól történő beszerzéseket.

12.3. A jelen fejezet szerinti beszerzéseknél a szerződést kötő partnert legalább három ajánlat bekérésével kell kiválasztani. A beszerzési eljárást az igény rögzítésétől a szerződés megkötéséig írásban dokumentálni kell.

12.4. Az ajánlatkérésnek tartalmaznia kell

- a) a beszerzés pontos, részletes meghatározását, műszaki, gazdasági, pénzügyi és jogi feltételeit (különös tekintettel a jótállásra, és a szerződést biztosító mellékkötelezettségekre),
- b) a teljesítési idejét és helyét,
- c) azon feltételeknek az ismertetését, amelyek vállalása az ajánlat érvényességi feltétele, az előnyben részesítés kritériumait, az ajánlatok értékelésénél az ajánlatkérő által érvényesíteni kívánt szempontokat,
- d) az ajánlatok benyújtására, határidejére, továbbá az elbírálás és eredményhirdetés körülményeire vonatkozó adatokat,
- e) a pénzügyi teljesítés feltételeit és garanciáit.

12.5. Az ajánlatok összehasonlíthatósága érdekében szükség szerint az ajánlatkéréshez költségvetési kiírást kell mellékelni, amelyen az egységárat és az összesített árat, az ajánlatkérés szerinti mennyiségekre vonatkozóan meg kell adni.

12.6. Az ajánlatkérés az ajánlatok benyújtására nyitva álló időpontig visszavonható, amelyről a tájékoztatást az ajánlatkéréssel azonos módon kell az érintettek részére megküldeni, faxon vagy e-mailben.

12.7. Az ajánlatok bontására legalább két személy együttes jelenlétében kerülhet sor.

12.8. Érvénytelen az ajánlat akkor, ha:

- a) azt az ajánlat benyújtására meghatározott határidő eltelte után nyújtották be,
- b) az nem felel meg az ajánlatkérési felhívás feltételeinek.

12.9. Az ajánlatokat a felbontásukat követő 10 napon belül el kell bírálni. Ha az ajánlatok véleményezése során bizonyos kérdések tisztázása szükséges, az ajánlatkérő határidő tűzésével felvilágosítást, hiánypótlást kérhet, amelyet közölni kell a többi ajánlattevővel is.

12.10. Ha a kiválasztott nyertes ajánlattevő az eredmény írásbeli közlését követő 15 napon belül nem írja alá a szerződést, úgy a második legjobbnak ítélt ajánlattevővel lehet szerződést kötni.

V. ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

13.1. Jelen szabályzatban nem szabályozott kérdésekben a Kbt. előírásait, valamint az ajánlatkérő belső szabályzataiban foglalt eljárási rendet kell megfelelően alkalmazni.

13.2. Jelen szabályzat 2016. szeptember napján lép hatályba. A szabályzat rendelkezéseit a hatálybalépést követően megkezdett valamennyi közbeszerzési és beszerzési eljárás során alkalmazni kell.

Velence, 2016. szeptember

Titonelli Péter
ügyvezető

Záradék:

Jelen Közbeszerzési és Beszerzési Szabályzatot az alapító Velence Város Önkormányzatának Képviselőtestülete/2016.(..... ..) számú határozatával elfogadta.

Kelt: Velence, 2016. szeptember